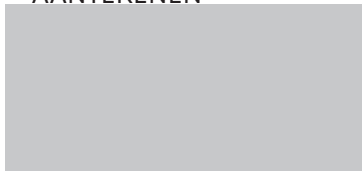


Afzender

Staf Bestuursondersteuning
woo.team-bestuursondersteuning.LX@politie.nl
+31-618144712

AANTEKENEN**Rubricering**

--

Datum	8 april 2024	Behandeld door	Woo-desk
Ons kenmerk	10220	Kopie aan	--
Uw kenmerk	79108098.5 Zaak [redacted]	Bijlage(n)	Conform besluit

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer [redacted]

In uw verzoek van 27 maart 2024, door mij ontvangen op 28 maart 2024, heeft u mij gevraagd op grond van de Wet open overheid (Woo) informatie openbaar te maken over de naam van een leidinggevende van een verbalisant in het jaar 2014.

Hiermee treft u mijn besluit aan.

Verzoek

U vraag in uw verzoek specifiek het volgende:

“Namens cliënt, de heer <naam>¹, richt ik mij tot u met een verzoek op basis van de Wet Open Overheid. Graag verkrijgt cliënt informatie over wie in november 2014 de leidinggevende was, of wie de leidinggevendenden waren, van verbalisant <naam>² (dienstnummer <naam>³).

De informatie kan eventueel geanonimiseerd worden verstrekt door bijvoorbeeld het dienstnummer van de betrokken persoon te verstrekken, of enige andere informatie waarmee deze persoon binnen de politie-organisatie traceerbaar is.”.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden via <https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2023-04-01>.

Besluit

Ik besluit niet aan uw verzoek te voldoen. Hieronder motiveer ik dit besluit.

¹ De (in)direct naar personen herleidbare informatie in uw verzoek heb ik niet overgenomen in de omschrijving van uw verzoek.

² Zie onder voetnoot 1

³ Zie onder voetnoot 1

Motivering

De Woo is bedoeld voor openbaarmaking van *documenten* die betrekking hebben op *beleid*, alsmede op de voorbereiding daarop en de uitvoering daarvan, zodat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak.

De Woo is niet bedoeld voor het verkrijgen van een of meer naam/namen of voor het verkrijgen van andere (in)direct naar personen herleidbare informatie, voor zover het om personen gaat die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Ik overweeg daartoe verder als volgt.

Artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot een of meer personen dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) die in dienst zijn of waren van de politie.

Waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders als het gaat om het openbaar maken van namen of andere (in)direct herleidbare informatie naar politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden of anderszins in de openbaarheid treden.

Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam van een of meer politieambtenaren of andere (in)direct herleidbare informatie naar een of meer politieambtenaren in de zin van de Woo. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd.

Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445).

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van (in)direct naar politieambtenaren herleidbare persoonsgegevens een veiligheidsrisico met zich mee brengt. Het is bekend dat politieambtenaren zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van politieambtenaren zijn achterhaald (het fenomeen doxing). Het openbaar maken van namen van (politie)ambtenaren of naar hen herleidbare informatie, kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Om dit risico in te perken is per 1 januari 2024 het Wetboek van Strafrecht gewijzigd door toevoeging van de artikelen 285d en 298a.

Gelet hierop ben ik van mening dat primair het belang als bedoeld in artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor een ieder van bedoelde gegevens.

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt tevens op <https://www.politie.nl/wet-open-overheid/woo-verzoeken> gepubliceerd.



Tot slot

Via <https://www.politie.nl/onderwerpen/wet-open-overheid.html> vindt u nadere informatie over de Woo en waar verzoeken op grond van deze wet aan moeten voldoen. Voor zover het u gaat om documenten ter verdediging van uw cliënt vanwege een aan hem opgelegde verkeersboete verwijs ik u naar artikel 7:18 van de Wet Administratiefrechtelijke handhaving (Wahv).

Daarnaast verwijs ik u naar de betreffende artikelen in het Wetboek van strafvordering (WvSv) voor zover het gaat om strafrechtelijke aangelegenheden ter verdediging van uw cliënt. Voor inzage in hetgeen over uw cliënt is vastgelegd in de politiesystemen is de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing (zie ook artikel 8.8 Woo – bijlage).

Met vriendelijke groet,
de korpschef van politie,
voor deze,
de politiechef van de eenheid Landelijke Expertise en Operaties,
voor deze,

**Rechtsbescherming**

Als u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, als het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

