

Bijlage 2. Algemene en juridische / beleidsvragen Tweede Kamer CCIII.

1<sup>e</sup> deel

(1 SP) De vraag is in hoeverre de nieuwe bevoegdheid om heimelijk een geautomatiseerd werk binnen te dringen in het leven wordt geroepen omdat andere methoden tijdrovender zijn en hacken nu eenmaal makkelijker is of omdat er echt misdrijven onopgelost blijven door het ontbreken van een dergelijke bevoegdheid. Zo ja, is ook onderzocht of er minder vergaande mogelijkheden zijn waarbij de privacy beter gewaarborgd is? Graag ontvangen deze leden een uitgebreide toelichting hierop.

(23 PvdA) Zo vragen de leden van de PvdA-fractie in hoeverre bij het gebruik van de nieuwe bevoegdheid niet eerst wordt overwogen andere bevoegdheden te gebruiken die wellicht een minder zware impact op de persoonlijke levenssfeer of de veiligheid van de internetgebruiker hebben. Hoe wordt voorkomen dat de nieuwe bevoegdheid te gemakkelijk wordt ingezet omdat bestaande bevoegdheden, zoals het plaatsen van een technisch hulpmiddel om gegevens te tappen of het in beslag nemen van gegevensdragers, wellicht moeilijker in te zetten zijn?

(24 PvdA) Hoe wordt gewaarborgd dat de bevoegdheid tot het doen van het op afstand en heimelijk onderzoeken in een geautomatiseerd werk het ultimum remedium is in de reeks van bestaande bevoegdheden? Maakt de rechter-commissaris hierin een afweging? Waarom is het «niet uitgesloten» dat er in plaats van het op afstand heimelijk binnendringen in een geautomatiseerd werk gekozen wordt voor een van de andere opsporingsbevoegdheden? Waarom wordt niet standaard eerst uitgegaan van bevoegdheden, zoals inbeslagneming van voorwerpen, stelselmatige observatie of het aftappen van communicatie?

(32 SP) Deze leden begrijpen dat inmiddels ook gebruik wordt gemaakt van internettaps, waardoor communicatiegegevens, die via internet gedeeld worden, afgetapt kunnen worden. Waarom is deze mogelijkheid blijikbaar onvoldoende zodat opsporingsambtenaren de bevoegdheid krijgen op afstand te kunnen hacken? Om welke opsporingsambtenaren gaat het en in welke situaties is het noodzakelijk?

(34 D66) Kan de regering ingaan op de noodzaak en naast enkele concrete gevallen ook een meer overstijgende algemene noodzaak formuleren voor de toevoeging van deze bevoegdheid? Kan het ook op een andere minder ingrijpende wijze plaatsvinden?

(45 D66) Kan de regering toelichten hoe de reeds bestaande mogelijkheden een verdere uitbreiding van de bevoegdheid tot het heimelijk toegang verschaffen noodzakelijk maakt zoals het wetsvoorstel pretendeert? In hoeverre kan hier louter worden volstaan met het toevoegen van enkele strikte waarborgen voor toepassing in plaats van nog verder uitbreiden van de bevoegdheden?

(60 PvdD) Deze leden zetten vraagtekens bij de bredere inzet van het wetsvoorstel als efficiencymiddel. Wat is de implicatie van de financiële paragraaf, waarin staat dat er kosten kunnen worden bespaard met de inzet van de bevoegdheid, omdat die andere bevoegdheden zou kunnen vervangen? Is het uitgesloten dat de hackbevoegdheid ook in andere domeinen kan worden toegepast? Deelt de regering de mening dat efficiency nooit een drijfveer zou mogen zijn als het gaat om de veiligheid, de grondrechten en de privacy van burgers?

(161 D66) Deze leden lezen dat in de fase van het onderzoek van het geautomatiseerd werk eventueel een technische hulpmiddel wordt geplaatst. Kan de regering aangeven in welke gevallen het niet nodig is een technisch hulpmiddel te plaatsen en toch een geautomatiseerd werk binnengedrongen kan worden?

(167 D66) Kan de regering nader toelichten waarom hacken via «socialengineering» of «phishing» niet voldoende is om de problemen geschetst in het hoofdstuk over de noodzaak van dit wetsvoorstel te overkomen?

2<sup>e</sup> deel

(45 D66) Kan de regering toelichten hoe de reeds bestaande mogelijkheden een verdere uitbreiding van de bevoegdheid tot het heimelijk toegang verschaffen noodzakelijk maakt zoals het wetsvoorstel pretendeert? In hoeverre kan hier louter worden volstaan met het toevoegen van enkele strikte waarborgen voor toepassing in plaats van nog verder uitbreiden van de bevoegdheden?

(46 D66) De aan het woord zijnde leden vragen waaruit blijkt dat de bestaande bevoegdheden in toenemende mate te kort schieten. Welke wezenlijke problemen en gebleken knelpunten zijn er?

(138 PvdA) Wat gebeurt er met verdachte informatie die al tijdens de verkennende fase in een geautomatiseerd werk gevonden wordt? Stel bijvoorbeeld dat er een map met de naam «kinderporno» gevonden wordt, hoe moet de opsporings- ambtenaar er dan in deze verkennende fase mee om gaan?

(163 D66) Klopt het dat in de praktijk al in de verkennende fase routers gehackt moeten worden om al deze informatie van geautomatiseerde werken te verzamelen? Wat gebeurt er met de informatie van geautomatiseerde werken van niet-verdachten? Kan de regering aangeven welke software gebruikt wordt om de benodigde informatie te verzamelen in de verkennende fase?

(164 D66) Voorts stelt de regering dat er informatie verzameld wordt uit open bronnen. Kan de regering aangeven welke open bronnen bedoeld worden? Welke bijzondere opsporingsbevoegdheden kunnen ingezet worden om inloggegevens te achterhalen?

(77 D66) Kan de regering in dit kader toelichten waar precies de overgang ligt tussen technisch optreden en tactisch optreden ten aanzien van geautomatiseerde werken?

(116 CDA) Tegelijkertijd vragen zij of de regering de mening deelt dat in de praktijk juist van belang is dat deze teams goed met elkaar communiceren en geen verdere belemmeringen op dit punt worden opgelegd, ook niet in lagere regelgeving.