

Onderwerp
Besluit op informatieverzoek

AANTEKENEN

VERZONDEN 16 MEI 2019

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur

Telefoon

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2019 0021028
5749

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
1

Pagina
1

Geachte

I. Verzoek om informatie

Bij brief van 16 april 2019 heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) een verzoek ingediend tot openbaarmaking van alle documenten inzake software die door opsporingsdiensten heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte (zoals computers, tablets, mobiele telefoons, routers en printers) en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden ('spyware' / 'malware') (of vergelijkbare namen) in de periode 1 januari 2012 tot en met 1 januari 2018.

II. Overwegingen

Onder inhoudelijke verwijzing naar de bij dit besluit behorende (nadere) overwegingen en motiveringen ben ik van oordeel, dat (a.) openbaarheid van bestuur en de parlementaire inlichtingenplicht een zelfstandige en noodzakelijke voorwaarde vormt voor het functioneren van onze democratie, (b.) er een erkend, maar niet onbegrensd (grond)recht op toegang tot overheidsinformatie bestaat, en (c.) in het onderhavige geval spanning bestaat tussen (1.) het door verzoeker veronderstelde belang van openbaarheid in het belang van een goede en democratische bestuursvoering en (2.) de publieke belangen, zoals het belang / veiligheid van de staat, de opsporing en vervolging van strafbare feiten, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van bedrijfsgeheimen.

Betreffende het informatieverzoek van 16 april 2019 neem ik het standpunt in om (in het geheel) geen mededeling(en) te doen over: (a.) specifieke software die door de opsporingsdiensten bij de politie heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden en (b.) de (informatie)vraag of in documenten vervatte gegevens inzake specifieke software die door de opsporingsdiensten bij de politie heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden, al dan niet bij de politie berusten.

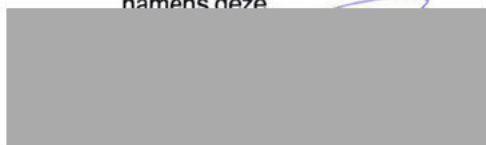
Voor dit standpunt wordt verwezen naar, c.q. een beroep gedaan op: (1.) de parlementaire geschiedenis van de reikwijdte van het verschoningsgrond bedoeld in artikel 68 Grondwet (Grw) inzake het geven van inlichtingen door de ministers en staatssecretarissen en (2.) de parlementaire geschiedenis van de Wet openbaarheid van bestuur, (mede) gelet op dan wel in samenhang gezien met artikel 10, eerste lid onder b. en/of onder c. van de Wob en/of artikel 11 van de Wob en/of artikel 10, tweede lid onder c. en/of onder d. en/of onder e. en/of onder g. van de Wob en artikel 3 van de Politiewet 2012. Hieruit vloeit voort, dat in het onderhavige geval de Wob als algemene openbaarmakingsregeling dient te wijken voor de bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter, bedoeld in artikel 68 Grw en daarom niet wordt (kan worden) toegekomen aan een beoordeling op grond van de Wob.

Gelet op de aard van het informatieverzoek, wordt in het onderhavige geval, gelet op artikel 13, eerste lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek, in samenhang gezien met artikel 68 Grw, kennelijk misbruik gemaakt van de bevoegdheid om alsnog op grond van de Wob ter controle van een goede en democratische bestuursvoering een bestuursrechtelijk informatiemiddel en/of toetsingsmiddel in te dienen / in te stellen.

III. Besluit

- I. Er wordt (worden) geen mededeling(en) gedaan over: (a.) specifieke software die door de opsporingsdiensten bij de politie heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden en (b.) de (informatie)vraag of in documenten vervatte gegevens inzake specifieke software die door de opsporingsdiensten bij de politie heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden, al dan niet bij de politie berusten.
- II. De Wob wijkt als algemene openbaarmakingsregeling voor de bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter, bedoeld in artikel 68 Grw. Mitsdien wordt niet (kan niet worden) toegekomen aan een beoordeling op grond van de Wob.
- III. In samenhang gezien met artikel 68 Grw wordt in het onderhavige geval, gelet op artikel 13, eerste lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek misbruik gemaakt van de bevoegdheid om op grond van de Wob, ter controle van een goede en democratische bestuursvoering een bestuursrechtelijk informatiemiddel en/of toetsingsmiddel in te dienen / in te stellen.
- IV. Gelet op bovenvermelde onder II. en III. verzet(ten) artikel 68 Grw en/of artikel 13, eerste lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek zich tegen een inhoudelijke behandeling van het (de) informatieverzoek(en).
- V. Gelet op bovenvermelde onder I. en/of II. en/of III. en/of IV. wordt niet (kan niet worden) toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling van het informatieverzoek.
- VI. Gelet op bovenvermelde onder I. tot en met V. wordt het informatieverzoek niet ingewilligd.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze



Directeur Korpsstaf

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Bijlage bij besluit op Wob-verzoek

Kenmerk 2019-0021028 / 5749

Overwegingen / motivering

- Uit de aard van het onderhavige informatieverzoek van 16 april 2019 evenals uit de vanaf 6 oktober 2015 tot en met 7 juli 2017 ingediende informatieverzoeken (31)¹ kan worden afgeleid dat deze is (zijn) gericht op openbaarmaking van alle in documenten vervatte informatie, die:
 - Volgens verzoeker mogelijkwijze bij de politie berust(en),
 - Betrekking heeft (hebben) op specifieke met naam genoemd bedrijf / onderneming / soft- en/of hardware,
 - Waarover de politie volgens verzoeker kennelijk de beschikking heeft en die al dan niet onder het begrip technisch hulpmiddel bedoeld in artikel 1, aanhef onder a. van het Besluit technische hulpmiddelen strafvordering valt (vallen).²
- Betreffende de onderhavige informatievraag tot openbaarmaking van alle in documenten vervatte gegevens inzake specifieke software die door de opsporingsdiensten bij de politie heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden, die al dan niet bij de politie berusten, neemt de Korpschef van politie uitdrukkelijk het standpunt in het openbaar (in het geheel) geen mededelingen te doen dan wel in het openbaar (in het geheel) geen informatie te verstrekken, dan wel (in het geheel) geen informatie openbaar te maken, ook niet ten aanzien van de vraag of dergelijke in documenten vervatte gegevens al dan niet bij de politie berusten.
- Gelet op de door de regering gegeven antwoorden op de gestelde Kamervragen op het gebied van het gebruik van (spionage)software door de politie verzet het belang / veiligheid van de Staat zich er tegen dat meer en/of andere specifieke informatie openbaar wordt gemaakt dan – indien en voor zover van toepassing- al in openbare bronnen bekend is gemaakt.
- Voor dit standpunt doet de korpschef van politie een beroep op:
 - De parlementaire geschiedenis van de reikwijdte van het verschoningsrecht bedoeld in artikel 68 Grondwet inzake het geven van inlichtingen door de ministers en staatssecretarissen,³
 - De parlementaire geschiedenis van de Wet openbaarheid van bestuur,⁴ (mede) gelet op artikel 10, eerste lid onder b. en/of onder c. van de Wob en/of artikel 11 van de Wob en/of artikel 10, tweede lid onder c. en/of onder d. en/of onder e. en/of onder g. van de Wob en
 - Artikel 3 van de Politiewet 2012.
- Op grond hiervan is de korpschef van politie van oordeel dat het specifieke informatieverzoek (informatievraag) of er bij de politie in documenten vervatte gegevens inzake specifieke software die door de opsporingsdiensten bij de politie heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden, al dan niet bij de politie berusten terecht onbeantwoord wordt gelaten omdat –gelet op de inhoud van het informatieverzoek- alleen al door kenbaar te maken of er al dan niet in documenten vervatte gegevens bij het bestuursorgaan berusten, onder meer:
 - Op grond van het specifieke informatieverzoek, de na(a)m(en) van de rechts- dan wel natuurlijke personen –gelet op de connexiteit met het informatieverzoek- (in)direct herleidbaar dan wel (in)direct identificeerbaar is (zijn),

¹ Op 6 oktober 2015: [redacted]

Op 23 augustus 2016: [redacted]

Op 7 juli 2017: [redacted]

² Zie bijvoorbeeld uitspraak Gerechtshof Amsterdam van 23 december 2009, (ECLI:NL:GHAMS:2009: BK7941 / ECLI: NL: GHAMS:2009: BK7623), uitspraak Hoge Raad van 12 juli 2011 (ECLI: NL: HR:2011: BP4651) Rechtbank Amsterdam van 16 maart 2017 (ECLI: NL: RBAMS:2017:1627)

³ Kamerstukken II, 28 362 Reikwijdte van artikel 68 Grondwet, Kamerstukken II, 14225 / 19014 Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet van de bepalingen inzake het geven van inlichtingen door de ministers en staatssecretarissen en het recht van onderzoek

⁴ Kamerstukken II 19859 Wet openbaarheid van bestuur. Zie in deze context ook Kamerstukken II 33 328 Voorstel van wet houdende regels over de toegankelijkheid van informatie van publiek belang (Wet open overheid)

- b. Voor een ieder openbaar wordt over welke (specifieke) software de politie mogelijkwijze al dan niet beschikt dan wel mogelijkwijze al dan niet over kan beschikken,
 - c. Dat voor een ieder openbaar is gemaakt dat de naam van de leverancier en/of de (handels)naam van (specifieke) hard- en software waarover de opsporingsdiensten van de politie (mogelijkwijze) al dan niet beschikken en/of (mogelijkwijze) testen en/of gebruiken niet bekend wordt c.q. hoeft te worden gemaakt.
 - d. Dit in het onderhavige geval de verschoningsgrond van artikel 68 Grondwet doorkruist en (geheel) illusoir maakt.⁵
6. Ten overvloede wordt opgemerkt dat voor een ieder openbaar is gemaakt:
- a. Dat de politie beschikt over een of meerdere tapkamers,⁶
 - b. De inzet van een tap⁷ zijnde een technisch hulpmiddel bedoeld in artikel 126m van het Wetboek van Strafvordering beperkt is tot het opnemen van vertrouwelijke communicatie⁸ en
 - c. De naam van de leverancier van (de hard- en software van een c.q.) het tapsysteem niet bekend wordt gemaakt.⁹
7. Onder verwijzing naar de overwegingen en motiveringen de kopschef van politie mitsdien het standpunt inneemt dat niet openbaarmaking van de in documenten vervatte informatie die al dan niet bij de politie berusten, geboden is om gewichtige redenen.

Artikel 68 Grondwet in samenhang bezien met artikel 3, 10 en 11 van de Wob

8. In de Kamer zijn vragen gesteld over: (1.) het gebruik van (spys)software¹⁰, (2.) het gebruik van (spionage)software door de Nederlandse overheidsdiensten¹¹, (3.) het gebruik van omstrede (spionage)software door de politie¹² en (4.) het gebruik van software van het Hacking Team door de Nationale Politie.¹³
9. De Minister / Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie –voor zover hier relevant- als volgt antwoordde op de bovenvermelde Kamervragen:
10. Onder (1.) (...) *Het verstrekken van informatie over welke specifieke software opsporingsdiensten beschikken vormt een onaanvaardbaar risico voor de inzetbaarheid van die middelen. Mede om die reden hebben de verwervingstrajecten van deze middelen onder geheimhoudingsverklaring plaatsgevonden. Ik kan hierover dan ook geen mededelingen doen.*
11. Onder (2.) *Voor het antwoord op de vraag 2 verwijs ik hiervoor naar mijn antwoord op de vragen 2, 3 en 4 van de leden Schouw en Bermdsen over het gebruik van spyssoftware (vraagnummer 2011Z20260. Voor het antwoord op de vraag 3 welke organisaties gebruik kunnen maken van dit middel verwijs ik naar mijn antwoord op de vragen 2, 3 en 4 van de leden Schouw en Bermdsen over het gebruik van spyssoftware.*
12. Onder (3.) (...) *Het verstrekken van informatie over welke specifieke software de opsporingsdiensten van de politie beschikken, testen en gebruiken brengt grote risico's met zich mee voor de inzetbaarheid van die middelen. De verwerving van dergelijke middelen vindt bij de politie onder geheimhouding plaats. Ik kan hier derhalve geen nadere informatie over verstrekken.*
13. De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie antwoordde –voor zover hier relevant- als volgt op de bovenvermelde Kamervragen:
14. Onder (4) *Herinnert u zich antwoorden op eerdere vragen over vergelijkbare software van 13 oktober 2011 en 7 oktober 2014? Ja. Zoals eerder is aangegeven in de beantwoording op de vragen van het lid Oosenbrug (PvdA) over het gebruik van een softwarefout door de Amerikaanse inlichtingendiensten (kenmerk 2015Z09552), brengt het verstrekken van informatie over welke specifieke software de opsporingsdiensten beschikken, testen en gebruiken grote risico's met zich mee voor de inzetbaarheid van die middelen. Dit geldt dus ook voor het verstrekken van informatie omtrent de broncode, de robuustheid en de daarmee samenhangende veiligheidsvraagstukken. Ik kan hier derhalve geen informatie over verstrekken. (...). De inzet van dit middel beperkt zich, gelet op de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering, tot het opnemen van vertrouwelijke communicatie (op basis van artikel 126l van het Wetboek van Strafvordering). (...). De beschikbare technische hulpmiddelen voor het opnemen van vertrouwelijke communicatie worden voorafgaand aan de inzet gekeurd door de onafhankelijke keuringsdienst van de politie. Deze keuring is voornamelijk gericht op de authenticiteit en integriteit van het middel.*

⁵ Vragen van het lid Gesthuizen (SP) aan de Minister van Veiligheid en Justitie over het gebruik van omstrede spionagesoftware door de politie (ingezonden 11 augustus 2014) Antwoord van Minister Opstelten (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 7 oktober 2014) Zie Aanhangsel Handelingen 2013-2014 Aanhangsel 2884 / Aanhangsel Handelingen 2014-2015 Aanhangsel 202.

⁶ Kamerstukken II 2013-2014 Aanhangsel 2884 / Kamerstukken II 2014-2015 Aanhangsel 202, Kamerstukken II 2014-2015 Aanhangsel 3199.

⁷ In het Besluit technische hulpmiddelen strafvordering wordt in artikel 1 onder a onder technisch hulpmiddel verstaan: een configuratie van componenten die signalen detecteert, deze transporteert, hun registratie activeert en de signalen registreert.

⁸ In het Besluit technische hulpmiddelen strafvordering wordt in artikel 1 onder c. opnemen van vertrouwelijke communicatie verstaan: het opnemen van vertrouwelijke communicatie met een technisch hulpmiddel, ter uitvoering van een bevel als bedoeld in artikel 126l, eerste lid, of artikel 126s, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering.

⁹ Brief van de Minister van Veiligheid en Justitie aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal Den Haag, 5 februari 2015, en 12 februari 2016, Evaluatie van hoofdstuk 13 van de Telecommunicatiewet, Kamerstukken II 2014-2015, 30 517, nr. 27 en Kamerstukken II, 2015-2016, 30 517, nr. 29.

¹⁰ Kamerstukken II, 2011-2012, Aanhangsel 1374

¹¹ Kamerstukken II, 2011-2012, Aanhangsel 1382

¹² Kamerstukken II, 2013-2014 Aanhangsel 2884 / Kamerstukken II, 2014-2015 Aanhangsel 202

¹³ Kamerstukken II, 2014-2015 Aanhangsel 3199

15. Artikel 68 Grw¹⁴ is een politiek instrument¹⁵ op grondslag van een democratisch verankerd inlichtingenstelsel waarin, anders dan het documentenstelsel van de Wob¹⁶ de verstrekte inlichtingen zijn gegeven in het kader van de politieke verantwoordingsplicht en die naar hun aard, niet zijn gericht op rechtsgevolg.¹⁷
16. Indien een bewindspersoon in eerste instantie een document niet verstrekt, zonder daarbij een uitdrukkelijke weigering uit te spreken, of zich te beroeven op het belang van de staat en de Kamer volhardt in haar verzoek, zal de bewindspersoon het document alsnog moeten verstrekken, of definitief moeten weigeren met een beroep op het belang van de staat.¹⁸
17. Het inlichtingenrecht van artikel 68 Grw is niet beperkt tot informatie die is vastgelegd in documenten¹⁹ en kan –anders dan de Wob²⁰ die betrekking heeft op in documenten vervatte informatie- onder meer worden geëffectueerd door:
 - a. Mondelinge informatieverstrekking in een besloten vergadering,
 - b. Beantwoording van schriftelijke vragen,
 - c. Technische briefings door ambtenaren of
 - d. Vertrouwelijke inzage van documenten.²¹
18. Het niet gebruikelijk is om de Kamer te informeren door middel van het toezenden van documenten waarin delen onleesbaar zijn gemaakt, tenzij de Kamer om deze documenten verzocht heeft²² en het aan de Kamer is om af te wegen of zij zich in een concreet geval voldoende geïnformeerd acht.²³
19. De Wob niet van toepassing is als de Kamer of een Kamerlid een bewindspersoon om informatie vraagt. Indien een bewindspersoon uitlegt waarom hij bepaalde (nadere) mededelingen of informatie niet (in het openbaar) aan de Kamer kan geven, kunnen de belangen die in de Wob genoemd worden en die in de jurisprudentie verder zijn ontwikkeld, wel behulpzaam zijn.²⁴ De toepassing van artikel 68 Grw en de Wob hebben op grond van reflexwerking mitsdien over en weer invloed op elkaar.
20. Indien de Minister op grond van artikel 68 Grw aan de Kamer in het openbaar informatie verstrekt²⁵ dat gelet op de betrokken belangen, de bewindspersoon in het openbaar aan de Kamer geen (nadere) mededelingen doet c.q. kan doen c.q. geen informatie verstrekt c.q. kan verstrekken over: (1.) specifiek omschreven (inter)nationale dan wel mondiale onderneming(en) en/of (2.) over welke specifiek omschreven software de opsporingsdiensten van de politie al dan niet beschikken, testen en gebruiken, zou het opmerkelijk zijn dat de korpschef van politie op grond van de Wob, uit oogpunt van een goede democratische bestuursvoering, diezelfde gegevens wél (al dan niet deels) openbaar (moeten) worden gemaakt op grond van het (de) onderhavige specifieke informatieverzoek(en) van 16 april 2019.
21. In het (de) onderhavige geval(en) kan, gelet op de beantwoording(en) van de Minister van Veiligheid en Justitie, er van worden uitgegaan c.q. uit worden afgeleid, dat de Kamer zich voldoende geïnformeerd acht(te)²⁶ en het gemotiveerde beroep tot weigering van de gevraagde inlichtingen te verstrekken gelet op de aard van de gegevens, in samenhang bezien met het belang van de Staat, heeft aanvaard.²⁷

¹⁴ Artikel 68 van de Grondwet bepaalt: *De Ministers en de Staatssecretarissen geven de kamers elk afzonderlijk en in verenigde vergadering mondeling of schriftelijk de door een of meer leden verlangde inlichtingen waarvan het verstrekken niet in strijd is met het belang van de staat.*

¹⁵ De verschoningsgrond van het 'belang van de staat' is door opeenvolgende kabinetten beperkt uitgelegd en er in de praktijk slechts zelden een beroep op is gedaan, geheel in lijn met wat daarover in de notitie uit 2002 staat. In verband hiermee zijn bewindsieden gehouden om een voornemen tot een beroep op het belang van de staat eerst aan de orde te stellen in de ministerraad. Zie TK 2014-2015 28362, nr. 8, p. 3 en TK 2016-2017 28362, nr. 10, p. 9.

¹⁶ De Wob is een juridisch instrument. Een belangrijk verschil tussen regime van de Grondwet en de Wob is dat de Wob aan rechterlijke controle is onderworpen en artikel 68 Grondwet niet. Zie bijvoorbeeld ABRvS 21 april 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO7921. Daardoor kan het voorkomen dat informatie die aan de Kamer is geweigerd (later) op grond van de Wob bijvoorbeeld als gevolg van een rechterlijke uitspraak, alsnog wordt openbaar gemaakt. De Minister van Binnenlandse Zaken verwijst in deze context naar de notitie van 21 januari 2002 waarin dit ongelukkige uitzonderingen worden genoemd, waarvan er destijds twee bekend waren. De notitie onderscheidt dit soort gevallen van de situatie waarin een bewindspersoon in eerste instantie een document niet verstrekt, zonder daarbij een uitdrukkelijke weigering uit te spreken, of zich te beroeven op het belang van de staat. De Kamer kan in dit niet-verstrekken (eventueel na overleg) berusten. Maar als de Kamer volhardt in haar verzoek, zal de bewindspersoon het document alsnog moeten verstrekken, of definitief moeten weigeren met een beroep op het belang van de staat. Zie Kamerstukken II, 2001-2002 28362, nr. 2, p. 5-6, Kamerstukken II, 2014-2015 28362, nr. 8, p. 3, en Kamerstukken II, 28362, nr. 9, p. 2-3.

¹⁷ Zie ECLI:NL:RVS:2004:AO7921, r.o. 2.7

¹⁸ Kamerstukken II, 1985-1986, 19014, nr. 5, p. 2, Kamerstukken II, 2001-2002, 28362, nr. 2, p. 5-6

¹⁹ Kamerstukken II, 2016-2017 28362, nr. 10, p. 20.

²⁰ De informatieplicht in artikel 68 Grondwet raakt in alle gevallen ten minste even ver en soms verder dan de verplichtingen in het kader van de Wob (zie Handelingen II 50-5012-5013) en is in een aantal opzichten breder dan het recht op openbaarheid onder de Wob. (zie Kamerstukken II, 2015-2016 nr. 8, p. 3.)

²¹ De verschillen in de regimes van de Wob en artikel 68 van de Grondwet leiden tot een andere wijze van informatie verstrekking en verschillen in de gedetailleerdheid van de informatie. Daardoor valt niet uit te sluiten dat er in het kader van de Wob documenten openbaar worden gemaakt waarin informatie is opgenomen waarover de Kamer nog niet beschikt. Zie Kamerstukken II, 2014-2015 28362, nr. 8, p. 5.

²² Kamerstukken II, 2015-2016 28362, nr. 9, p. 4.

²³ Kamerstukken II, 2016-2017 28362, nr. 10, p. 22.

²⁴ Een weigering om inlichtingen te verstrekken kan uiteindelijk alleen gerechtvaardigd worden met een beroep op het belang van de staat. Deze verschoningsgrond biedt weinig zicht op de materiële redenen. Het begrippenkader van de Wob kan dan gebruikt worden om meer inzicht te geven in de redenen waarom bepaalde informatie niet (openbaar) aan de Kamer verstrekt wordt. Kamerstukken II, 2016-2017 28362, nr. 10, p. 11.

²⁵ Bij de beslissing of openbare verstrekking mogelijk is, dient een afweging te worden gemaakt tussen het belang dat de controle door de Kamers en het afleggen van verantwoording in het openbaar plaatsvindt en de aspecten die zich in het concrete geval vertzetten tegen openbaarmaking. In de notitie van 21 januari 2002 zijn een aantal aspecten beschreven die een rol kunnen spelen bij deze afweging zoals de betrouwbaarheid van verstrekte bedrijfsinformatie. Indien de beslissing leidt tot niet openbaarmaking van de informatie, heeft de bewindspersoon de plicht om deze beslissing te motiveren en daarover – indien gewenst – in overleg te treden met de Kamer. Kamerstukken II, 2015-2016 28362, nr. 9, p. 10.

²⁶ Uit de openbare bronnen blijkt (dan wel kan) niet worden afgeleid dat door de Kamer (alsnog) aan de bewindspersoon is gevraagd om bepaalde documenten te verstrekken. In het onderhavige geval zal de bewindspersoon er vanuit (kunnen) gaan dat de Kamer zich voldoende geïnformeerd acht(te) door de verstrekte inlichtingen.

²⁷ Voor een beroep op het staatsbelang is vereist dat het staatsbelang om de inlichtingen te weigeren zo zwaar weegt dat het eveneens zwaar wegende belang van de Staten-Generaal te informeren daarvoor plaatsvindt. De regering wordt erdoor genoopt daarop uitdrukkelijk een beroep te doen en voor dat beroep argumenten aan te voeren. In welke gevallen sprake zal zijn van belangen die zo zwaarwegend zijn dat zij als belang van de staat aangemerkt kunnen worden is in abstracto niet aan te geven. Van geval tot geval zal de Regering moeten beoordelen of de argumenten die pleiten tegen het verstrekken van gevraagde inlichtingen zwaarwegend genoeg zijn om een beroep op het belang van de staat te rechtvaardigen. In deze afweging kunnen, afhankelijk van het concrete geval, meerdere elementen een rol spelen. Daarbij kan naast het mogelijk schaden van het belang van de betrokkene(n) die bij de verstrekking in het geding is, gedacht worden aan de relatie van de betrokkene(n) tot de overheid, de aard van de gegevens, de vraag of met varstrekking financiële en economische belangen van de staat in het geding zijn, een wettelijke geheimhoudingsplicht en dergelijke. Een weigering van de Regering om gevraagde inlichtingen te verstrekken omdat dat in strijd zou zijn met het belang van de staat, dient door de Kamer getoetst te worden aan de vraag of naar het oordeel van de Kamer terecht een beroep op deze verschoningsgrond is gedaan. Pas indien de Kamer na deze toetsing van oordeel is dat de Regering terecht een beroep op de verschoningsgrond heeft gedaan, zal het weigeren van de verlangde inlichtingen door de Kamer aanvaard kunnen worden. Hieruit blijkt dat de Regering en Staten-Generaal op dit punt een eigen verantwoordelijkheid hebben. TK 1979-1980, 14225, nr. 3, p. 5, nr. 7, p. 6 en nr. 12, p. 5., TK 1985-1986, 19014, nr. 5, p. 3-5 en p. 7. In de uitspraak van de Hoge Raad van 28-03-2003 (ECLI:NL:PHR:2003:AE5149) overweegt de Raad in rechtsoverweging 3.6.2 dat geen nauwkeurige afbakening kan worden gegeven van het begrip 'het belang van de staat' in de zin van art. 68 Grw en aan 'het belang van de staat' ontleende uitzondering niet te eng moet worden uitgelegd. Als voorbeeld van gevallen waarin een weigering inlichtingen te verschaffen op het belang van de staat kan worden

22. Indien de Kamer in dit (deze) geval(len) zich niet voldoende geïnformeerd acht(te) bestaat voor de bewindspersoon de mogelijkheid om de Kamer vertrouwelijk te informeren door de gegevens te verstrekken in een niet tot specifieke software (technische hulpmiddelen en/of configuraties) en/of tot onderneming(en) te herleiden gegevens. In dat geval komt de vraag of tot het individuele technische hulpmiddel en/of configuratie c.q. tot (een) onderneming(en) herleidbare gegevens wel kunnen worden verstrekt, niet aan de orde.²⁸
23. In het onderhavige geval heeft de Minister van Justitie na afweging van de belangen, gelet op de aard van de gegevens en mede gelet op de wettelijke uitzonderingsgronden van de Wet openbaarheid van bestuur, geweigerd mededelingen te doen over dan wel informatie te verstrekken over welke specifieke software de opsporingsdiensten van de politie beschikken, testen en/of gebruiken.
24. Uit de parlementaire geschiedenis van de Wob blijkt, -voor zover hier relevant- dat:
 - a. Overwogen is om in de Wob vast te leggen dat informatie die op grond van artikel 68 Grw is geweigerd op grond van strijdigheid met het belang van de Staat, niet (in een procedure) op grond van de Wob²⁹ kan worden verstrekt,³⁰
 - b. De Kamer van oordeel is dat het voorgestelde artikel³¹ slecht past in de structuur van de wet en het snel verkeerd begrepen zou kunnen worden als een beperkende maatregel.
 - c. De Minister de hoop uitspreekt dat dit later niet betreurt moet worden en erop wijst dat de rechter aan de gevallen waarin het parlement in een beleidsmatig-politieke afweging het beroep van de minister juist heeft bevonden, hieraan betekenis zal toekennen.
 - d. In het verleden is voorgekomen dat op grond van de Wob, als gevolg van een rechterlijke uitspraak, informatie werd verkregen die aan de Kamer nadrukkelijk, dat wil zeggen terwijl er om was gevraagd, was onthouden.
 - e. Dat dit volgens de regering kan voorkomen inherent is aan het gegeven dat over artikel 68 van de Grondwet respectievelijk de Wob uiteindelijk door andere instanties wordt geoordeeld.
 - f. Voor dit tamelijk theoretisch probleem geen sluitende oplossing denkbaar is, dat in een beperkt aantal zaken is voorgekomen³² en (destijds in 1988-1989) volgens de regering beschouwd moet worden als een ongelukkige uitzondering.
25. In bovenvermelde context wordt opgemerkt, dat:
 - a. De Wob geen algemeen recht op toegang tot overheidsinformatie kent,³³
 - b. In het advies van de afdeling advisering van de Raad van State naar aanleiding van het voorstel van de Wet open overheid, is vermeld dat:
 - De toegang tot overheidsinformatie niet onbegrensd is,
 - Een spanning kan ontstaan tussen het belang van openbaarheid en andere legitieme belangen zoals bijvoorbeeld de veiligheid van de staat, de opsporing van strafbare feiten, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van bedrijfsgeheimen,
 - Hierbij enerzijds als uitgangspunt hanteert dat de overheid op een ruimhartige wijze uitvoering geeft aan de openbaarheidswetgeving waarbij voldoende oog dient te bestaan voor gerechtvaardigde belangen die aan openbaarheid van bestuur in de weg kunnen staan.³⁴
26. De korpschef van politie van oordeel is, dat het opmerkelijk zou zijn, dat indien op grond van het (de) specifieke informatieverzoek(en) van 16 april 2019 dezelfde gegevens met toepassing van de Wob wél (al dan niet deels) op grond van een rechterlijke uitspraak openbaar gemaakt dienen te worden, die de Minister van Veiligheid en Justitie (mede) gelet op de aard van de gegevens, de belangenafweging aan de van toepassing zijnde uitzonderingsgronden, bedoeld in artikel 10 van de Wob aan de Kamer heeft geweigerd hieromtrent mededelingen te doen dan wel informatie te verstrekken.
27. De korpschef van politie eveneens van oordeel is dat het niet de bedoeling van de (grond)wetgever kan zijn, dat indien de Minister van Justitie na bovenvermelde belangenafweging geweigerd heeft mededelingen te doen over dan wel informatie te verstrekken over welke specifieke software de opsporingsdiensten van de politie al dan niet beschikken, testen en/of gebruiken, deze weigering (alsnog) via een lagere wet kan worden omzeild dan wel kan worden ontkracht.
28. Dat dit in het onderhavige geval tot het ongerijmde resultaat leidt, dan wel zou leiden, dat het informatierecht van de Kamer en de verschoningsgrond van artikel 68 Grw niet zwaarder weegt dan wel zou wegen dan een individueel informatieverzoek op grond van de Wob en mitsdien artikel 68 Grw op onaanvaardbare wijze wordt doorkruist.

gebaseerd, wordt –onder verwijzing naar de parlementaire geschiedenis- als gevallen waarin de aard van de gegevens zich tegen (openbare) verstrekking aan het parlement verzet onder meer genoemd: vertrouwelijk verstrekte bedrijfsinformatie, gegevens over lopende of afgesloten strafrechtelijke onderzoeken, gegevens die onder een wettelijke geheimhoudingsplicht en gevallen waarin afspraken omtrent de behandeling van de gegevens zijn gemaakt met degene van wie de gegevens oorspronkelijk afkomstig zijn.

²⁸ Zie Kamerstukken II, 2001-2002, 28 362, nr. 2, p.7-9.

²⁹ Zie Handelingen II 50-5035. In de MvA is omschreven dat een dergelijke expliciete bepaling in de Wob zou vastleggen dat op grond van de Wob geen informatie kan worden verstrekt over of uit gegevens die bij een expliciet beroep op de verschoningsgrond ex artikel 68 van de Grondwet niet zijn verleend. De regering meent op dit punt nog geen conclusie te moeten trekken omdat het in deze gaat om een onderwerp dat zozeer de positie van de kamers en hun leden aangaat dat een conclusie in gemeen overleg zou moeten worden getrokken. De regering vervolgd dat daarbij de vraag onder ogen moeten worden gezien of en in hoeverre de conclusie als materieel recht in de wet moet worden neergelegd en zulks samenhangt met de ruimte die voor rechterlijke afweging zou worden opengelaten in die gevallen waarin de kamer zijn mening heeft gegeven over het naar haar oordeel al of niet terecht invoegen van de verschoningsgrond ex artikel 68 van de Grondwet. Kamerstukken II, 1987-1988, 19859, nr. 6, p. 12.

³⁰ Zie Kamerstukken II, 2001-2002, 28 362, nr. 2, p.7, noot 5. Handelingen II 1988-1989, p. 5012-5013. Kennelijk wordt met 'verstrekken' van informatie hier bedoeld (deels) openbaarmaking van informatie.

³¹ Het artikel zou als volgt luiden: Een verzoek om informatie wordt niet ingewilligd, indien en voor zover het betrekking heeft op informatie vervaardigd in documenten waaruit met een uitdrukkelijk beroep op het belang van de Staat, bedoeld in artikel 68 van de Grondwet, geen inlichtingen zijn verstrekt.

³² Zie Kamerstukken II, 2001-2002, 28 362, nr. 2, p. 7, noot 4.

³³ Kamerstukken II, 2011-2012, 33328, nr. 3., p.19. Artikel 110 Grondwet bevat geen subjectief recht van de burger op toegang tot overheidsinformatie, maar slechts een plicht voor de overheid om bij de uitvoering van haar taak openbaarheid te betrachten volgens regels bij wet te stellen.

³⁴ Kamerstukken II, 2013-2014, 33 328, nr. 7, p. 9.

29. Dat in bovenvermelde context ten overvloede wordt opgemerkt, dat door de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, in het op 20 juli 2018 vastgestelde verslag van een algemene vergadering over de reikwijdte van artikel 68 van de Grondwet stelt, dat de Kamer altijd meer recht op informatie heeft dan iemand die een beroep doet op de Wob.³⁵

Misbruik van (proces)recht / doorkruising artikel 68 Grondwet

30. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
31. Uit vaste rechtspraak³⁶ blijkt, dat ingevolge artikel 3, derde lid, van de Wob, de indiener van een Wob-verzoek geen belang bij zijn verzoek hoeft te stellen, onverlet laat dat de bevoegdheid tot het indienen van een informatieverzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie.
32. Het belang van verzoeker tot indiening van de gevraagde informatie op grondslag van de Wob redelijkerwijs slechts gelegen kan zijn 'in het ten dienste van een goede en democratische bestuursvoering' ter discussie stellen van het beroep door de Minister van Justitie op de verschoningsgrond bedoeld in artikel 68 Grondwet, waarin de Minister van Justitie, gelet op de aard van de gegevens en mede gelet op de belangen bedoeld in artikel 10 van de Wob, aan de Kamer geen mededelingen heeft gedaan dan wel geen informatie verstrekt.
33. De korpschef van politie daartoe overweegt dat het informatieverzoek kennelijk is ingediend met geen ander doel dan met toepassing van een ommissie in de wetgeving³⁷ in samenhang bezien met het gegeven dat over artikel 68 van de Grondwet respectievelijk de Wob door een andere instantie wordt geoordeeld, verzoeker oneigenlijk gebruik dan wel misbruik maakt van het (bestuurs)(proces)recht, door na de toetsing van het parlement of de weigering van de Minister om mededelingen te doen dan wel informatie te verstrekken gerechtvaardigd is, een specifiek informatieverzoek in te dienen, en in het bijzonder indien de Wob aan het inlichtingenrecht bedoeld in artikel 68 Grw derogeeert.³⁸
34. Naar het oordeel van de korpschef van politie het (de) informatieverzoek(en) van 16 april 2019 mitsdien niet strekt (strekken) ter bevordering van een goede en democratische bestuursvoering en verzoeker in het onderhavige geval een beroep doet op de (bestuurs)rechter om met toepassing van en toetsing aan de Wob een uitspraak te doen over de weigering van de korpschef van politie om mededelingen te doen dan wel informatie te verstrekken / openbaar te maken in een geval waarin het parlement in een beleidsmatig-politieke afweging het beroep van de minister op de verschoningsgrond juist heeft bevonden.
35. Gelet op bovenvermelde heeft verzoeker naar het oordeel van de korpschef van politie misbruik gemaakt van de bevoegdheid om het (de) informatieverzoek(en) van 16 april 2019 in te dienen.
36. Bij de beoordeling of (bepaal)de gevraagde informatie al dan niet openbaar moet worden gemaakt dient naast de algemene openbaarmakingsregeling van de Wob tevens beoordeeld te worden of de gevraagde informatie onder een bijzondere openbaarmakingsregeling valt.³⁹
37. Zoals eerder vermeld, blijkt uit de parlementaire geschiedenis van de Wob dat overwogen is om in de Wob vast te leggen dat informatie die op grond van artikel 68 Grw is geweigerd op grond van strijdigheid met het belang van de Staat, niet (in een procedure) op grond van de Wob kan worden verstrekt.
38. Het toenmalige oordeel van de Kamer (in 1988-1989) dat het voorgestelde artikel slecht past in de structuur van de wet en begrepen zou kunnen worden als een beperkende maatregel, dat als een theoretisch probleem wordt omschreven waarvoor geen sluitende oplossing denkbaar is en (destijds) beschouwd moet worden als een ongelukkige uitzondering.
39. In het onderhavige geval waarin het parlement in een beleidsmatig-politieke afweging heeft geoordeeld dat aan de inlichtingenplicht is voldaan, hieraan kennelijk de betekenis heeft toegekend, dat de inlichtingenplicht aan de Wob derogeeert.
40. Uit de strekking van het in artikel 68 Grw omschreven fundamentele rechtsbeginsel valt af te leiden dat de wetgever met voornoemd artikel heeft beoogd een publieke openbaarmakingsregeling in het leven te roepen die aan de Wob derogeeert.
41. Hieruit kan, naar het oordeel van de korpschef van politie, worden afgeleid, dat in het geval waarin het parlement heeft geoordeeld dat de Minister aan de inlichtingenplicht tot niet-openbaarmaking van de gevraagde informatie over (spy)software is voldaan, hieraan eveneens de betekenis kan worden toegekend, dat deze vorm van de inlichtingenplicht aan de Wob derogeeert.
42. Indien in het onderhavige geval -waarin het beroep op de verschoningsgrond alle informatie bestrijkt die op grond van het (de) informatieverzoek(en) van 16 april 2019 wordt gevraagd- de Wob niet derogeeert aan de inlichtingenplicht, is het in de toekomst niet uitgesloten dat op grond van de Wob, als gevolg van een rechterlijke uitspraak, informatie wordt verkregen die aan de Kamer nadrukkelijk, dat wil zeggen terwijl er om was gevraagd, was onthouden en dit fenomeen gelet op de maatschappelijke en digitale ontwikkelingen, de informatiebehoefte en informatievoorziening in de huidige maatschappij niet (langer) meer als een ongelukkige uitzondering kan worden beschouwd.

³⁵ Kamerstukken II, 2017-2018, 28362, nr. 12, p. 12. Hierin is verder het navolgende omschreven: Het grote verschil tussen de inlichtingenplicht aan de Kamer en de Wob is dat artikel 68, en ook de actieve informatieplicht, een politiek instrument is. De Wob is een juridisch instrument waar mensen gebruik van mogen en kunnen maken. Datgene wat je op basis van de Wob kunt krijgen, is een soort bodem waar de Kamer in ieder geval over geïnformeerd moet worden. Het geheel niet verstrekken van informatie aan de Kamer is weer iets anders. Dat kan alleen aan de orde zijn als de veiligheid van de Staat in het geding is of als die vertrouwelijkheid via een andere wet wordt geregeld.

³⁶ Zie onder meer uitspraak van de Afdeling van 18 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:426

³⁷ Het artikel zou als volgt luiden: Een verzoek om informatie wordt niet ingewilgd, indien en voor zover het betrekking heeft op informatie verval in documenten waaruit met een uitdrukkelijk beroep op het belang van de Staat, bedoeld in artikel 68 van de Grondwet, geen inlichtingen zijn verstrekt.

³⁸ Uitspraak ABRvS 4 maart 2015 r.o. 3.1. (ECLI:NL:RVS:2015:641)

³⁹ In artikel 8.8 van het Voorstel van wet houdende regels over de toegankelijkheid van informatie van publiek belang (Nieuwe Wet openbaarheid van bestuur) kan van deze wet slechts worden afgeweken, voor zover hierin bij wet is voorzien en die wet is opgenomen in bijlage 2 bij deze wet. Hierin is artikel 3, derde lid, van de Wet politiegegevens als Lex specialis vermeld. Kamerstukken II, 2011-2012, 33328, nr. 2, p. 18.

43. De korpschef van politie neemt mitsdien het standpunt in, dat de Wob als algemene openbaarmakingsregeling wijkt de bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter, neergelegd in artikel 68 Grw.
44. Benadrukt wordt, dat in het onderhavige geval de weigering van de Minister van Veiligheid en Justitie tot het doen van (nadere) mededelingen en verstrekking van (nadere) informatie en die (mede) alle in documenten vervatte informatie bestrijkt die op grond van het onderhavige informatieverzoek van 16 april 2019 wordt gevraagd, door het parlement juist is bevonden.
45. De(ze) inlichtingenplicht van de bewindspersoon is, naar het oordeel van korpschef van politie, uitputtend van aard, indien zij zoals in het onderhavige geval, ertoe strekt te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de inlichtingenplicht.
46. Immers, toepassing van de Wob in het onderhavige geval betekent, dat de informatie en gegevens die ingevolge artikel 68 Grw niet aan het parlement (i.c. de gekozen volksvertegenwoordigers) worden verstrekt (i.c. worden geweigerd) ingevolge de Wob aan een (willekeurige) burger die daaromtrent een informatieverzoek indient, op grond van een rechterlijke uitspraak (deels) openbaar dient te worden gemaakt, terwijl in het geval een Kamerlid eveneens deze weg toepast, deze benadering ingaat tegen de inhoud en strekking van art. 68 Grw, omdat dit niet past in de Nederlandse staatsrechtelijke verhoudingen.⁴⁰
47. Hieruit vloeit voort, dat het beroep van een minister op de verschoningsgrond en de daarop volgende zwaarder wegende toetsing⁴¹ van (door) het parlement in een staatsrechtelijke verhouding, door indiening van een informatieverzoek dat betrekking heeft op dezelfde (soort) informatie, op grond dan wel in het kader van een goede en democratische bestuursvoering, welke het algemene belang veronderstelt, (geheel) illusoir wordt.
48. Gelet op bovenvermelde overwegingen is de korpschef van politie van oordeel dat in artikel 68 Grw een algemeen rechts(statelijk)beginsel met grondwettelijke waarde(n) is verankerd, en hierin fundamentele (gedrags)regels zijn opgenomen die wezenlijk zijn voor de inrichting, werking en (democratische) balans tussen het inlichtingrecht, de inlichtingenplicht en de verschoningsgrond.
49. Indien, zoals in het onderhavige geval, bij (kennelijke) strijdigheid van enerzijds het informatierecht in de Wob en anderzijds het (de) in artikel 68 Grw verankerde rechtsbeginsel(en), moet worden nagegaan of de Wob niet kan worden geïnterpreteerd in overeenstemming met de (democratisch gelegitimeerde) weigering van de Minister van Veiligheid en Justitie tot het doen van (nadere) mededelingen en verstrekking van (nadere) informatie en de aanvaarding daarvan door het (democratisch gekozen) parlement.
50. In bovenvermelde context wordt opgemerkt dat de Wob aan een fundamenteel rechtsbeginsel kan worden getoetst, aangezien rechtsbeginselen een leidraad voor de wetgever zijn bij het uitvaardigen van een wet, en in het onderhavige geval, strikte toepassing van de wettelijke bepalingen van de Wob in strijd kan komen met het (de) fundamentele rechtsbeginsel(en) bedoeld in artikel 68 Grw.
51. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 68 Grw blijkt, dat de wetgever de hier bedoelde, specifiek op de toepassing van de Wob betrekking hebbende, problematiek heeft voorzien, maar destijds (1987-1989) niet heeft geeffectueerd.⁴² In deze context wordt opgemerkt, dat bij de totstandkoming van de Wob overwogen is om in de wet de mogelijkheid geheel uit te sluiten dat er op basis van de Wob documenten zouden worden verstrekt die eerder aan de Kamer waren geweigerd, maar dit middel als erger dan de kwaal werd beschouwd.⁴³ Hieruit vloeit voort, dat de wetgever ruimte voor een rechterlijke afweging heeft opengelaten in die gevallen waarin de Kamer zijn mening heeft gegeven over (het niet in de Wob invoegen van), (c.q. het onderhavige beroep op) de verschoningsgrond ex artikel 68 van de Grondwet.⁴⁴
52. Gelet op bovenvermelde overwegingen is de korpschef van politie van oordeel dat:
 - a. Openbaarmaking aan een ieder van informatie de meest vergaande vorm van bekendmaking is,
 - b. Door de Minister van Veiligheid en Justitie een belangenafweging is gemaakt tussen de hiervoor genoemde belangen die met de geheimhouding van de door het parlement gevraagde informatie zijn gediend en het belang met openbare verstrekking aan het parlement, en
 - c. Daarom op grond van het ingediende informatieverzoek, (eveneens) niet tot openbaarmaking van de gevraagde informatie kan worden overgaan.

⁴⁰ Kamerstukken II 2001/02, 28362, 4, p. 1, Brief vicepresident Raad van State bij de Notitie inzake de reikwijdte van art. 68 Grondwet en Kamerbrief over toepassing art. 68 Grondwet van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 25 april 2016 kenmerk 20160000241963.

⁴¹ De afweging of in een concreet geval de gevraagde inlichtingen met een beroep op de in artikel 68 Grw opgenomen verschoningsgrond geweigerd dient te worden, is een andere dan de afweging die in het kader van een informatieverzoek op grond van de Wob wordt gemaakt en zal in het algemeen gesproken zal de afweging van artikel 68 Grw een zwaardere moeten zijn. TK 1987-1988, 19859, nr. 6, p. 12.

⁴² Zie voetnoot 40

⁴³ Kamerstukken II, 2015-2016, 28362, nr. 8, p.4 en nr. 2, p. 7, noot 5

⁴⁴ Zie uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015641, r.o. 3.1

Afzender

Staf Bestuursondersteuning
woo.team-bestuursondersteuning.
Landelijke-Eenheid@politie.nl
+31- [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Rubricering

-

Datum	21 november 2022	Behandeld door	Woo-desk
Ons kenmerk	2019-0021028 #5749	Kopie aan	--
Uw kenmerk		Bijlage(n)	-

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte [redacted],

I. Informatieverzoek / procesverloop

Bij brief van 16 april 2019¹ kenmerk 2019403161 (hierna: # 5749) is door [redacted] een informatieverzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).²

Hierop is bij besluit van 16 mei 2019 kenmerk 019-00210285749 beslist.³

Bij brief van 6 juni 2019⁴ kenmerk [redacted] is een bezwaarschrift ingediend gericht tegen het besluit van 16 mei 2019.

Bij brief van 23 juni 2019 kenmerk 2019-0021028-5749 is de (voorbereiding op de) besluitvorming in bezwaar met betrekking tot het informatieverzoek van 6 oktober 2015 kenmerk 2015773054 opgeschort / uitgesteld tot na de uitspraak van de hoger beroepsprocedure, zaaknummer 201708552/1/A3.⁵

Bij brief van 29 juli 2019 is een bezwaarschrift ingediend gericht tegen de brief van 23 juni 2019 kenmerk 2019-0021028-5749.

Bij brief van 8 oktober 2019 kenmerk [redacted] is een ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaar.⁶

Bij brief van 25 februari 2020 kenmerk [redacted] is een ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaar.⁷

In de uitspraak van 28 april 2021 zaaknummer 201708552/1/A3 (ECLI:NL:RVS:2021:911) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beslist met betrekking tot de besluitvorming op het informatieverzoek van 6 oktober 2015.⁸

Bij brief van 28 april 2021 kenmerk [REDACTED]⁹ is een herhaalde ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaar.

Bij brief van 21 mei 2021¹⁰ is beroep ingesteld wegens niet tijdig beslissen op het bezwaar van 6 juni 2019. Hierop heeft de rechtbank Amsterdam in de uitspraak van 7 juli 2021, zaaknummer AMS 21/2828WOB 392 beslist en draagt aan de korpschef van politie op om binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak een besluit te nemen op het bezwaarschrift met inachtneming van deze uitspraak en bepaalt dat de korpschef van politie een dwangsom van € 100,= verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000, =.

Bij brief van 21 december 2021 is, gelet op bovenvermelde uitspraak en de overschrijding van de termijn een dwangsom van € 15.000, = toegekend.

Bij brief van 28 december 2021¹¹ is beroep ingesteld wegens niet tijdig beslissen op het bezwaar van 6 juni 2019. Hierop heeft de rechtbank Amsterdam in de uitspraak van 17 maart 2022, zaaknummer AMS 21/6277 WOB beslist en draagt aan de korpschef van politie op om binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak een besluit te nemen op het bezwaarschrift met inachtneming van deze uitspraak en bepaalt dat de korpschef van politie een dwangsom van € 250, = verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 37.500, =.

Bij brief van 31 augustus 2022 is, gelet op bovenvermelde uitspraak en de overschrijding van de termijn een dwangsom van € 37.500, = toegekend.

Bij brief van 24 augustus 2022¹² is beroep ingesteld wegens niet tijdig beslissen op het bezwaar van 6 juni 2019. Hierop heeft de rechtbank Amsterdam in de uitspraak van 10 november 2022, zaaknummer AWB 22/4069 beslist en draagt aan de korpschef van politie op om binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak een besluit te nemen op het bezwaarschrift met inachtneming van deze uitspraak en bepaalt dat de korpschef van politie een dwangsom van € 500, = verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 75.000, =.

II. Archiefonderzoek

Bij de Nationale Politie berust informatie als omschreven in het informatieverzoek # 5749.

III. Overwegingen ten aanzien van:

Het besluit van 16 mei 2019.

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 28 april 2021 [ECLI:NL:RVS:2021:911] heeft de Afdeling in rechtsoverweging 5.3. geoordeeld dat artikel 68 van de Grondwet niet aangemerkt kan worden als een bijzondere openbaarmakingsregeling die voorgaat op de Wob als algemene openbaarmakingsregeling.

Op grondslag van en onder verwijzing naar deze uitspraak wordt het besluit van 16 mei 2019 kenmerk 2019-0021028-5749 ingetrokken.

Ingevolge artikel 6:19, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft het bezwaar of beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit.



Het horen in bezwaar.

Ingevolge artikel 7:2, eerste lid van de Awb stelt een bestuursorgaan, voordat op het bezwaar beslist, het belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord. Ingevolge het tweede lid van dit artikel stelt het bestuursorgaan daarvan in ieder geval de indiener van het bezwaarschrift op de hoogte alsmede de belanghebbenden die bij de voorbereiding van het besluit hun zienswijze naar voren hebben gebracht.

Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder e. van de Awb kan van het horen van een belanghebbende worden afgezien indien aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Omdat en de korpschef van politie (a.) over alle feiten en omstandigheden beschikt om een volledige heroverweging van het bestreden besluit te kunnen verrichten, (b.) voor de beslissing op bezwaar geen nader onderzoek dient te worden verricht en (c.) volledig aan het bezwaar volledig is tegemoet gekomen en (d.) het feit dat onder deze omstandigheden een hoorzitting niets zal (kunnen) toevoegen aan de informatie die nodig is voor een juiste beslissing op bezwaar en er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat de bezwaargronden niet kunnen leiden tot een andersluidend standpunt dan de intrekking van het primaire besluit van 16 mei 2019 kenmerk 2019-0021028-5749.

De beslissing op het bezwaar.

Het bezwaar gericht tegen het besluit van 16 mei 2019 wordt gegrond verklaard en de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden overeenkomstig het tarief als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel a, van het Besluit proceskosten vastgesteld op € 541, =.

Het nieuw te nemen primair besluit

In het informatieverzoek # 5749 is verzocht tot openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot software die door opsporingsdiensten heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte (zoals computers, tablets, mobiele telefoons, routers en printers) en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden ('spyware' / 'malware') (of vergelijkbare namen) in de periode 1 januari 2012 t/m 1 januari 2018.

Overwegingen met betrekking tot de onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 5749 vallende documenten die eveneens onder de reikwijdte van de anterieure informatieverzoeken # 06/2012, # 0090 en # 5748 vallen.

De in het informatieverzoek # 5749 verzochte informatie heeft samenhang met het (de) navolgende informatieverzoek(en):

- I. Het informatieverzoek van Bits of Freedom van 5 januari 2012 (hierna #06/2012)
- II. Het informatieverzoek van dhr. [REDACTED] van 6 oktober 2015 (hierna # 0090)
- III. Het informatieverzoek van dhr. [REDACTED] van 16 april 2019 (hierna #5748)

Hieromtrent wordt als volgt overwogen met betrekking tot:

De samenhang tussen # 5749 en #06/2012

Met betrekking tot het informatieverzoek # 5749 wordt in samenhang gezien met het informatieverzoek # 06/2012 het navolgende opgemerkt.

Ingevolge het informatieverzoek # 06/2012 zijn in totaal 95 documenten¹³ deels (niet) openbaar gemaakt die betrekking hebben op de tijdsperiode van 27 juni 2007 tot en met 17 december 2012.

Het informatieverzoek #5749 is inhoudelijk identiek aan het informatieverzoek # 06/2012 en heeft betrekking de tijdsperiode 1 januari 2012 tot en met 1 januari 2018.

Het informatieverzoek #5749 is geen herhaalde aanvraag met betrekking tot het informatieverzoek # 06/2012 in de zin van artikel 4:6 van de Awb, maar een nieuwe zelfstandige aanvraag.

Het informatieverzoek # 5749 heeft onder meer betrekking op 29¹⁴ documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 06/2012 vallen. Deze documenten zijn bij onherroepelijk geworden besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016 niet dan wel deels niet openbaar zijn gemaakt.

Ingevolge de in kracht van gewijsde uitspraak van de rechtbank Amsterdam 28 juli 2016 [ECLI:NL:RBAMS:2016:9821] en van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 maart 2018 [ECLI:NL:RVS:2018:753] met betrekking tot het besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016 dient van de juistheid van het (de) daarin vervatte rechtsoverweging(en) uit te worden gegaan met betrekking tot de niet dan wel deels niet openbaarmaking van de 95 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 06/2012 vallen.

Hieruit volgt, dat eveneens van de juistheid van de in bovenvermelde uitspraken vervatte rechtsoverweging(en) dient te worden uitgegaan met betrekking tot de deels (niet) openbaarmaking van de 29 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 5749 vallen.

In deze context en in samenhang gezien met artikel 5.3 van de Wet open overheid (Woo)¹⁵ wordt opgemerkt, dat rechtbank Amsterdam in de uitspraak van 29 september 2022 in zaaknummer AMS 21/5172 met betrekking tot de besluitvorming ingevolge het informatieverzoek #5748 in rechtsoverweging 7.3.2 als volgt heeft geoordeeld:

'De rechtbank volgt de korpschef wel in zijn standpunt dat de Wob door het openbaar maken aan een ieder een bijzonder karakter heeft. De rechtbank is daarom van oordeel dat voor zover over bepaalde weigeringsgronden en documenten al is geoordeeld tot aan de hoogste bestuursrechter (de Afdeling), een bestuursorgaan een nieuw Wob-verzoek over dezelfde documenten in beginsel inhoudelijk kan afdoen door te verwijzen naar de eerdere motivering en deze nog steeds van toepassing kan verklaren. Wel dient naar het oordeel van de rechtbank een eventueel tijdsverloop bij de besluitvorming betrokken te worden. Een dergelijke besluitvorming van het bestuursorgaan is een inhoudelijk beslissing op het latere Wob-verzoek, die resulteert, is een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing op dat latere Wob-verzoek. Dit betekent naar het oordeel van de rechtbank echter niet, anders dan eiser kennelijk voorstaat, dat er ten tweede male een volledige bestuurlijke en een rechterlijke toets dient plaatsvinden van besluitvorming die eerder tot aan de hoogste bestuursrechter reeds is getoetst. Een dergelijke toetsing zou immers betekenen dat de rechtbank de facto zou oordelen als hoger beroepsinstelling van de Afdeling. Dat kan niet de bedoeling zijn. Een en ander laat onverlet dat door tijdsverloop een andere afweging door het bestuursorgaan kan plaatsvinden. Het tijdsverloop tussen de beslissing op een eerder en een (veel) latere verzoek is daarom een factor die een bestuursorgaan in zijn besluitvorming dient mee te wegen.'



Uit het bovengenoemde vloeit voort dat: (1.) 29 (van de 95) documenten onder reikwijdte van het posterieure informatieverzoek # 5749 vallen, (2.) een nieuw Woo-verzoek over dezelfde documenten in beginsel inhoudelijk kan worden afgedaan door te verwijzen naar de eerdere besluitvorming en motivering en deze van toepassing te verklaren, (3.) het tijdsverloop tussen de eerdere beslissing met betrekking tot het informatieverzoek # 06/2012 en de voorliggende beslissing met betrekking tot de 29 documenten die betrekking hebben op het informatieverzoek # 5749, 5 jaar en 2 maanden bedraagt, (4.) op het moment van indiening van het informatieverzoek # 5749 de in deze 29 documenten vervatte informatie ouder is dan 5 jaar en (5.) de Woo op de onderhavige besluitvorming van toepassing is.

In bovenvermelde context wordt, onder verwijzing naar het onherroepelijk geworden besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016 en de daarbij behorende motivering vermeld, dat de aard en/of inhoud van deze 29 documenten, die ouder zijn dan 5 jaar, zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten, omdat de gevraagde informatie (onder meer) betrekking heeft op de functionaliteit(en) en/of de (on)mogelijkheden van een (of meerdere) zeer specifiek(e) technisch(e) hulpmiddel(len) en/of configuratie(s) met betrekking tot de opsporing van strafbare feiten en/of vertrouwelijk aan de politie verstrekte bedrijfs- en/of fabricagegegevens betreffende deze technische hulpmiddelen en/of technische infrastructu(u)r(en) en/of (digitale) werkwijze(n) van de politie.

In bovenvermelde context wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling rechtspraak van 28 april 2021 in zaaknummer 201708552/1/A3 [ECLI:NL:RVS:2021:911] waarin de Afdeling in rechtsoverweging 6.4 met betrekking tot het informatieverzoek # 0090 van 6 oktober 2015 als volgt heeft geoordeeld:

6.4. De Afdeling is van oordeel dat uit de weggelakte delen die voorzien zijn van cijfercode 1 en 3 wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over het systeem van [bedrijf A]. De korpschef heeft die onderdelen terecht aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens die door [bedrijf A] vertrouwelijk aan de korpschef zijn meegedeeld. De korpschef heeft die informatie daarom terecht geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob. Nu de korpschef aannemelijk heeft gemaakt dat openbaarmaking van die informatie ertoe zal leiden dat [bedrijf A] in de toekomst minder bereid zal zijn om informatie te verstrekken, heeft de korpschef aan zijn weigering van die informatie ook artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob ten grondslag mogen leggen. De onderdelen die zijn voorzien van de combinatie 3 en 4 betreffen informatie die direct samenhangt met onderdelen die voorzien zijn van cijfercode 1. Gelet hierop ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de korpschef de gelakte informatie ten onrechte heeft geweigerd. Of de korpschef informatie ten onrechte achterwege heeft gelaten omdat het om persoonlijke beleidsopvattingen gaat, kan daarom verder in het midden blijven.

In deze context wordt vermeld dat op grond van het informatieverzoek # 0090 van 6 oktober 2015 bij besluit van 17 december 2015, 6 juli 2016, 28 februari 2019 en 14 augustus 2020 diverse e-mails (periode oktober 2014 tot en met juni 2015), een White paper (ongedateerd en voorzien van het opschrift ©2011-2012) een agenda en een verslag (november 2014) en een clarification (juni 2015) van c.q. over het systeem van bedrijf [A] deels niet openbaar is gemaakt.

Hieruit volgt dat: (1.) op het moment van de indiening van het informatieverzoek # 0090 (6 oktober 2015) de informatie van bedrijf [A] niet ouder is dan 5 jaar, (2.) op het moment van de uitspraak van de Afdeling van 28 april 2021 de documenten van bedrijf [A] ouder zijn dan 5 jaar en (3.) de Afdeling van oordeel is dat de hierin weggelakte (onder)delen terecht zijn geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, onder c en/of artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob.



Conclusie m.b.t. samenhang tussen # 5749 en # 06/2012.

Het informatieverzoek #5749 is geen herhaalde aanvraag met betrekking tot het informatieverzoek # 06/2012 in de zin van artikel 4:6 van de Awb, maar een nieuwe zelfstandige aanvraag, in zoverre het betrekking heeft op de 29 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 06/2012 vallen.

Het informatieverzoek #5749 wordt, in zoverre het betrekking heeft op de 29 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 06/2012 vallen, afgewezen c.q. niet in behandeling genomen onder het van toepassing verklaren van het onherroepelijk besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016 en de daarbij behorende motivering. Zie ook de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 juli 2016 [ECLI:NL:RBAMS:2016:9821] en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 maart 2018. [ECLI:NL:RVS:2018:753].

Gelet op de aard en inhoud van de 29 documenten, wegen ook na een tijdsverloop van meer dan 5 jaar, de in artikel 5.1 eerste lid onder b en/of c., artikel 5.2 tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of h, en/of i., artikel 5.1, vijfde lid en artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid van de in deze 29 documenten vervatte informatie.

De samenhang tussen # 5749 en # 0090.

In het informatieverzoek # 0090 is verzocht tot openbaarmaking van alle correspondentie, rapporten, evaluaties, contacten en contracten met [REDACTED] of vergelijkbare namen) t/m 6 oktober 2015.

Met betrekking tot de samenhang tussen het informatieverzoek # 5749 en het informatieverzoek # 0090 wordt het navolgende opgemerkt.

Het informatieverzoek #5749 heeft betrekking op 41 documenten¹⁶ die zowel onder de reikwijdte van het anterieure informatieverzoek # 06/2012 als het anterieure informatieverzoek # 0090 vallen.

Hieruit vloeit voort, dat de ingevolge het informatieverzoek #5749 verzochte informatie (1.) geen herhaalde aanvraag is in de zin van artikel 4:6 van de Awb, in zoverre het betrekking heeft op 41 van de 95¹⁷ documenten die ingevolge het anterieure informatieverzoek # 06/2012 niet dan wel deels niet openbaar zijn gemaakt, maar van een zelfstandige aanvraag die betrekking heeft op bovenvermelde 41 documenten (2.) een herhaalde aanvraag is in de zin van artikel 4:6 van de Awb, in zoverre het betrekking heeft op de 41 documenten die onder de reikwijdte het anterieure informatieverzoek # 0090 vallen.

Uit het bovenvermelde volgt dat: (1.) 41 documenten onder reikwijdte van het posterieure informatieverzoek # 5749 vallen, (2.) een nieuw Woo-verzoek over dezelfde documenten in beginsel inhoudelijk kan worden afgedaan door te verwijzen naar de eerdere besluitvorming en motivering en deze van toepassing te verklaren (zie uitspraak van 29 september 2022 AMS 21/5172 met betrekking tot informatieverzoek #5748) in (3.) het tijdsverloop tussen de eerdere beslissing met betrekking tot de anterieure informatieverzoeken # 06/2012 en # 0090 en de voorliggende beslissing met betrekking tot de 41 documenten die betrekking hebben op het informatieverzoek # 5749 meer dan 5 jaar bedraagt, (4.) op het moment van indiening van het informatieverzoek # 5749 de in deze 41 documenten vervatte informatie ouder is dan 5 jaar, (5.) de Woo op de onderhavige besluitvorming van toepassing is en (6.) uit (a.) de uitspraak van de rechtbank Amsterdam 28 juli 2016 [ECLI:NL:RBAMS:2016:9821] en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 maart 2018 [ECLI:NL:RVS:2018:753] met betrekking tot het informatieverzoek # 06/2012 en

(b.) de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 april 2021 [ECLI:NL:RVS:2021:911] met betrekking tot het informatieverzoek # 0090 volgt, dat de weggelakte (onder)delen van deze documenten die ouder zijn dan 5 jaar, terecht zijn geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, onder c en/of artikel 10, tweede lid, onder b. en/of c. en/of e. en/of g. van de Wob en/of artikel 11 van de Wob.

In bovenvermelde context wordt vermeld dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 28 april 2021 [ECLI:NL:RVS:2021:911] (1.) in rechtsoverweging 5.3 heeft overwogen dat de korpschef van politie de in het informatieverzoek # 0090 verzochte informatie aan de Wob dient te toetsen en (2.) in rechtsoverweging 6.5 heeft overwogen dat het beroep tegen het besluit van 28 februari 2019 gegrond is, het besluit van 28 februari 2019 wordt vernietigd en de korpschef van politie voor zover het betreft de handhaving van de weigering om informatie over [bedrijf B.] openbaar te maken, opnieuw op het bezwaar dient te beslissen en dat tegen het te nemen nieuwe besluit op bezwaar slechts bij haar beroep kan worden ingesteld.

Conclusie m.b.t. de samenhang tussen # 5749 en # 0090.

Het informatieverzoek #5749 is (1.) geen herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb, maar een zelfstandige aanvraag in zoverre het betrekking heeft op de 41 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 06/2012 vallen en (2.) een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb, in zoverre het betrekking heeft op de (41) documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 0090 vallen.

Het informatieverzoek #5749 wordt, in zoverre het betrekking heeft op de 41 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 06/2012 vallen, afgewezen c.q. niet in behandeling genomen onder het van toepassing verklaren van het onherroepelijk besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016 en de daarbij behorende motivering. Zie ook de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 juli 2016 [ECLI:NL:RBAMS:2016:9821] en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 maart 2018. [ECLI:NL:RVS:2018:753].

Gelet op de aard en inhoud van de 41 documenten, wegen ook na een tijdsverloop van meer dan 5 jaar, de in artikel 5.1 eerste lid onder b en/of c., artikel 5.2 tweede lid onder b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of h, en/of i., artikel 5.1, vijfde lid en artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid van de in deze 41 documenten vervatte informatie.

Het informatieverzoek #5749 is een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb, in zoverre het betrekking heeft op de 41 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 0090 vallen en wordt afgewezen c.q. niet in behandeling genomen onder het van toepassing verklaren van de beslissing op het bezwaar en het nieuwe primair besluit. (Zie rechtsoverweging 6.5 van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 april 2021 ECLI:NL:RVS:2021:911).

De samenhang tussen # 5749 en # 5748

In het informatieverzoek # 5748 is verzocht tot openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot correspondentie, rapporten, evaluaties, contacten, contracten (of vergelijkbare zaken) met [REDACTED] (of vergelijkbare namen) en/of [REDACTED] (of vergelijkbare namen) t/m 16 april 2019.

Met betrekking tot de samenhang tussen het informatieverzoek # 5749 en het informatieverzoek # 5748 wordt het navolgende opgemerkt.



Het informatieverzoek #5749 heeft betrekking op 46 documenten¹⁸ die zowel onder de reikwijdte van het anterieure informatieverzoek # 06/2012 als het simultaan ingediende informatieverzoek # 5748 vallen.

Conclusie m.b.t. de samenhang tussen # 5749 en # 5748.

De informatieverzoeken # 5749 en # 5748 zijn voorzien van dezelfde datum (16 april 2019), zijn gelijktijdig ontvangen (17 april 2019) en hebben beiden betrekking op de documenten die onder de reikwijdte van het anterieure informatieverzoek # 06/2012 vallen.

De ingevolge het informatieverzoek #5749 gevraagde informatie heeft een grotere reikwijdte dan de ingevolge het informatieverzoek # 5748 gevraagde informatie en heeft eveneens betrekking op de ingevolge het informatieverzoek # 5748 verzochte informatie.

Overwegingen met betrekking tot de overige onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 5749 vallende documenten, niet zijnde de documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 06/2012, # 0090 en # 5748 vallen.

Bij de Nationale Politie berusten overige documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 5749 vallen, niet zijnde de documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 06/2012, en/of # 0090 en/of # 5748 vallen.

De onder het informatieverzoek # 5749 vallende documenten, niet zijnde de documenten die onder het informatieverzoek # 06/2012, # 0090 en # 5748 vallen, worden integraal geweigerd / niet openbaar gemaakt omdat:

- I. Dit het belang van de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder b van de Woo en/of;
- II. Dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder c. van de Woo en/of;
- III. Het belang van openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen het belang van:
(1.) de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties, als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid onder a. van de Woo en/of (2.) de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder b. van de Woo en/of (3.) de opsporing en vervolging van strafbare feiten als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder c. van de Woo en/of (4.) inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid onder d. van de Woo en/of (5.) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder e. van de Woo en/of (6.) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder f. van de Woo en/of (7.) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder h. van de Woo en/of (8.) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder i. van de Woo en/of (9.) het voorkomen van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 5.1, vijfde lid van de Woo met betrekking tot een ander belang als bedoeld in artikel 5.1 eerste of tweede lid van de Woo en/of (10.) het intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid van de Woo.

Hieruit vloeit voort, dat de afweging van de bovenvermelde onder I. en/of II. en/of III. omschreven belang(en) niet verder te motiveren is (zijn), zonder prijs te geven wat met toepassing van de onder I. en/of II. en/of III. omschreven artikel(en) van de Woo aan de openbaarheid wordt onthouden. Daarom kan niet meer specifiek op de weigering van de informatie worden ingegaan.

In bovenvermelde context wordt opgemerkt, dat binnen het kader van de in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) opgenomen procedure de rechter kan beoordelen of een bestuursorgaan met betrekking tot de stukken tot een juiste beslissing inzake de niet openbaarmaking is gekomen. Op die wijze vindt een controle plaats op de beoordeling door het bestuursorgaan van de in de Woo omschreven beperkingen en uitzonderingen.

IV. Besluit

- I. Het bezwaar van 6 juni 2019 wordt gegrond verklaard.
- II. Het verzoek tot toekenning van kosten, bedoeld in artikel 7:15, tweede lid van de Awb wordt toegekend en overeenkomstig het tarief, bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 541, =.
- III. Het besluit van 16 mei 2019 kenmerk 2019-0021028-5749 wordt ingetrokken.
- IV. De Woo is niet van toepassing op al (ingevolge het informatieverzoek # 06/2012 deels) openbaar gemaakte documenten.
- V. Het informatieverzoek #5749 is een nieuwe aanvraag met betrekking tot de 95 documenten die ingevolge het informatieverzoek # 06/2012 (deels) niet openbaar zijn gemaakt.
- VI. Het informatieverzoek #5749 wordt, in zoverre het betrekking heeft op de 95 documenten die onder de reikwijdte van het anterieure informatieverzoek # 06/2012 vallen, afgewezen c.q. niet in behandeling genomen onder het van toepassing verklaren van het onherroepelijk besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016 en de daarbij behorende motivering.
- VII. Gelet op de aard en inhoud van de 95 documenten, wegen ook na een tijdsverloop van meer dan 5 jaar, de in artikel 5.1 eerste lid onder b en/of c., artikel 5.2 tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of h, en/of i., artikel 5.1, vijfde lid en artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid van de in deze 95 documenten vervatte informatie.
- VIII. Het informatieverzoek #5749 is een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb met betrekking tot het anterieure informatieverzoek # 0090, in zoverre het informatieverzoek # 5749 betrekking heeft op de 41 documenten die onder de reikwijdte van het anterieure informatieverzoek # 0090 vallen en die ingevolge het anterieure informatieverzoek # 06/2012 (deels) niet openbaar zijn gemaakt.
- IX. Het informatieverzoek #5749 wordt, in zoverre het betrekking heeft op de 41 documenten die onder de reikwijdte van het anterieure informatieverzoek # 0090 en # 06/2012 vallen, afgewezen c.q. niet in behandeling genomen onder het van toepassing verklaren van het onherroepelijk besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016 en de daarbij behorende motivering.
- X. Gelet op de aard en inhoud van de 41 documenten, wegen ook na een tijdsverloop van meer dan 5 jaar, de in artikel 5.1 eerste lid onder b en/of c., artikel 5.2 tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of h, en/of i., artikel 5.1, vijfde lid en artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid van de in deze 41 documenten vervatte informatie.




- XI. Het informatieverzoek #5749 is een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb met betrekking tot het simultaan ingediende informatieverzoek # 5748, in zoverre het informatieverzoek # 5749 betrekking heeft op de 46 documenten die onder de reikwijdte van het simultane informatieverzoek # 5748 vallen en die ingevolge het anterieure informatieverzoek # 06/2012 (deels) niet openbaar zijn gemaakt.
- XII. Het informatieverzoek #5749 wordt, in zoverre het betrekking heeft op de 46 documenten die onder de reikwijdte van het simultane informatieverzoek # 0090 en het anterieure informatieverzoek # 06/2012 vallen, afgewezen c.q. niet in behandeling genomen onder het van toepassing verklaren van het onherroepelijk besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016 en de daarbij behorende motivering.
- XIII. Gelet op de aard en inhoud van de 46 documenten, wegen ook na een tijdsverloop van meer dan 5 jaar, de in artikel 5.1 eerste lid onder b en/of c., artikel 5.2 tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of h, en/of i., artikel 5.1, vijfde lid en artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid van de in deze 46 documenten vervatte informatie.
- XIV. De openbaarmaking van de overige onder de reikwijdte van het informatieverzoek # 5749 vallende documenten, niet zijnde de bovenvermelde documenten die (onder)deel uitmaken van het informatieverzoek # 06/2012, #0090, en# 5748 worden integraal geweigerd / niet openbaar gemaakt omdat dit:
- I. Het belang van de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder b van de Woo en/of;
 - II. Bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder c. van de Woo en/of;
 - III. Het belang van openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen het belang van: (1.) de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties, als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid onder a. van de Woo en/of (2.) de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder b. van de Woo en/of (3.) de opsporing en vervolging van strafbare feiten als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder c. van de Woo en/of (4.) inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid onder d. van de Woo en/of (5.) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder e. van de Woo en/of (6.) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder f. van de Woo en/of (7.) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder h. van de Woo en/of (8.) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder i. van de Woo en/of (9.) het voorkomen van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 5.1, vijfde lid van de Woo met betrekking tot een ander belang als bedoeld in artikel 5.1 eerste of tweede lid van de Woo en/of (10.) het intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid van de Woo.

Vragen

Mocht u nog vragen hebben over dit besluit kunt u contact opnemen via de hierboven vermelde contactgegevens.

Hoogachtend,

De korpschef van politie,
Voor deze,
De politiechef van de landelijke eenheid



O.R. Dros

Rechtsbescherming

Op grond van artikel 6:19 Awb is het door u bij de rechtbank Amsterdam ingestelde beroep gericht tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaar van 6 juni 2019 (AWB 22/4069) mede gericht tegen het onderhavige besluit. Het is derhalve niet nodig afzonderlijk bezwaar of beroep in te stellen tegen dit besluit. Op grond van artikel 6:19, derde lid, Awb zend ik een kopie van dit besluit aan de rechtbank Amsterdam.

¹ Ontvangen op 17-04-2019.

² Hierin wordt op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht tot openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot software die door opsporingsdiensten heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte (zoals computers, tablets, mobiele telefoons, routers en printers) en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden ('spyware' / 'malware') (of vergelijkbare namen) in de periode 1 januari 2012 t/m 1 januari 2018.

³ Hierin is onder verwijzing naar artikel 68 van de Grondwet beslist, dat er (in het geheel) geen mededeling(en) worden gedaan over de (informatie) vraag of er (a.) al dan niet bij de politie in documenten vervatte gegevens berusten betreffende specifieke software, en/of specifieke configuratie(s) en/of specifieke technische hulpmiddelen en/of (b.) de (opsporingsdienst van de) politie al dan niet over specifieke software en/of specifieke configuratie(s) en/of specifieke technische hulpmiddelen beschikt, test en/of gebruikt.

⁴ Ontvangen op 7 juni 2019.

⁵ Zie uitspraak rechtbank Amsterdam van 5 maart 2020 zaaknummer AMS 20/484 met betrekking tot het informatieverzoek # 3901.

⁶ Ontvangen op 08-10-2019.

⁷ Ontvangen op 26-02-2020.

⁸ In r.o. 5.3 overweegt de Afdeling dat artikel 68 van de Gw niet aangemerkt kan worden als een bijzondere openbaarmakingsregeling die voortgaat op de Wob als algemene openbaarmakingsregeling.

⁹ Ontvangen op 29 april 2021

¹⁰ Ontvangen op 26 mei 2021

¹¹ Ontvangen op 4 januari 2022

¹² Ontvangen op 26 augustus 2022

¹³ Document 1 t/m 4, 4A, 5 t/m 17, 17A, 18 t/m 21, 21A, 22 t/m 28, 28A, 29 t/m 30, 30A, 31 t/m 48, 48A, 49, 49A, 50 t/m 51, 51A, 52, 52A, 52AA, 52B t/m 52N, 53, 53A t/m 53F, 54 t/m 55, 55A, 56 t/m 59, 59A en 60 t/m 63.

¹⁴ Document 52E t/m 52N, 53, 53A t/m 53F, 54 t/m 55, 55A, 56 t/m 59, 59A en 60 t/m 63 (periode 16-02-2012 t/m 17-12-2012).

¹⁵ Ingevolge artikel 5.3 van de Woo een bestuursorgaan bij een verzoek om informatie openbaar te maken die ouder is dan vijf jaar bij een weigering van die informatie dient te motiveren waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid van de Woo, of artikel 5.2 van de Woo bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.

¹⁶ Document 1 t/m 3, 49, 50 t/m 51, 51A, 52, 52A, 52B t/m 52N, 53, 53A t/m 53F, 54 t/m 55, 55A, 56 t/m 59, 59A en 60 t/m 63.

¹⁷ Document 1 t/m 4, 4A, 5 t/m 17, 17A, 18 t/m 21, 21A, 22 t/m 28, 28A, 29 t/m 30, 30A, 31 t/m 48, 48A, 49, 49A, 50 t/m 51, 51A, 52, 52A, 52AA, 52B t/m 52N, 53, 53A t/m 53F, 54 t/m 55, 55A, 56 t/m 59, 59A en 60 t/m 63.

¹⁸ Document 4, 4A, 10, 12 t/m 17, 17A, 18 t/m 21, 21A, 22 t/m 24, 26 t/m 28, 28A, 29 t/m 30, 30A, 31 t/m 48, 48A, 48AA en 52AA.

Afzender

Staf Bestuursondersteuning
woo.team-bestuursondersteuning.
Landelijke-Eenheid@politie.nl
+31- [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Rubricering

-

Datum	12 juni 2023	Behandeld door	Woo-desk
Ons kenmerk	2019-0021028 #5749	Kopie aan	--
Uw kenmerk	[redacted]	Bijlage(n)	1

Onderwerp Aanvulling / wijziging bob 21 november 2022

Geachte [redacted],

I. Informatieverzoek / procesverloop

Bij brief van 16 april 2019¹ kenmerk 2019403161 (hierna: #5749) is door de heer [redacted] een informatieverzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).²

Hierop is bij besluit van 16 mei 2019 kenmerk 019-00210285749 beslist.³

Bij brief van 6 juni 2019⁴ kenmerk [redacted] is een bezwaarschrift ingediend gericht tegen het besluit van 16 mei 2019.

Bij brief van 23 juni 2019 kenmerk 2019-0021028-5749 is de (voorbereiding op de) besluitvorming in bezwaar met betrekking tot het informatieverzoek van 6 oktober 2015 kenmerk 2015773054 opgeschort / uitgesteld tot na de uitspraak van de hoger beroepsprocedure, zaaknummer 201708552/1/A3.⁵

Bij brief van 29 juli 2019 is een bezwaarschrift ingediend gericht tegen de brief van 23 juni 2019 kenmerk 2019-0021028-5749.

Bij brief van 8 oktober 2019 kenmerk [redacted] is een ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaar.⁶

Bij brief van 25 februari 2020 kenmerk [redacted] is een ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaar.⁷

Bij brief van 28 april 2021 kenmerk ██████████⁸ is een herhaalde ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaar.

Bij brief van 21 mei 2021⁹ is beroep ingesteld wegens niet tijdig beslissen op het bezwaar van 6 juni 2019. Hierop heeft de rechtbank Amsterdam in de uitspraak van 7 juli 2021, zaaknummer AMS 21/2828WOB 392 beslist en draagt aan de korpschef van politie op om binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak een besluit te nemen op het bezwaarschrift met inachtneming van deze uitspraak en bepaalt dat de korpschef van politie een dwangsom van € 100, = verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000, =.

Bij brief van 21 december 2021 is, gelet op bovenvermelde uitspraak en de overschrijding van de termijn een dwangsom van € 15.000, = toegekend.

Bij brief van 28 december 2021¹⁰ is beroep ingesteld wegens niet tijdig beslissen op het bezwaar van 6 juni 2019. Hierop heeft de rechtbank Amsterdam in de uitspraak van 17 maart 2022, zaaknummer AMS 21/6277 WOB beslist en draagt aan de korpschef van politie op om binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak een besluit te nemen op het bezwaarschrift met inachtneming van deze uitspraak en bepaalt dat de korpschef van politie een dwangsom van € 250, = verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 37.500, =.

Bij brief van 31 augustus 2022 is, gelet op bovenvermelde uitspraak en de overschrijding van de termijn een dwangsom van € 37.500, = toegekend.

Bij brief van 24 augustus 2022¹¹ is beroep ingesteld wegens niet tijdig beslissen op het bezwaar van 6 juni 2019.

In de uitspraak van 10 november 2022, zaaknummer AWB 22/4069 heeft de rechtbank Amsterdam beslist en draagt aan de korpschef van politie op om binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak een besluit te nemen op het bezwaarschrift met inachtneming van deze uitspraak en bepaalt dat de korpschef van politie een dwangsom van € 500, = verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 75.000, =.

Bij besluit van 21 november 2022 #5749 en de daarbij behorende motivering is op het bezwaar beslist en zijn de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallende documenten¹² niet openbaar gemaakt.

In de uitspraak van 1 december 2022 heeft de rechtbank Amsterdam (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) met betrekking tot het informatieverzoek van de Volkskrant tot openbaarmaking van informatie over hacksoftware (hierna #7207) in de periode 1 januari 2014 tot en met 5 juni 2019 in rechtsoverweging 13 (kort samengevat) overwogen dat:

- A. De door de korpschef aangeleverde documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang en een beoordeling op grond van de Woo dit oordeel in dit geval niet anders maakt en een ander deel dat ziet op correspondentie (mailverkeer) tussen personen op dezelfde grond in zijn geheel kan worden geweigerd.



- B. Een beperkt deel van de documenten ziet op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, deze documenten met het lakken van persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen wel openbaar kunnen worden gemaakt en de korpschef bij de nieuw te nemen beslissing op bezwaar met inachtneming van deze overwegingen van de rechtbank zelf een selectie zal moeten maken van de documenten die wel deels openbaar kunnen worden gemaakt.

Op 27 december 2022 is bij de rechtbank Amsterdam beroep ingediend tegen het besluit van 21 november 2022 #5749.

Bij besluit van 26 januari 2023 #7207 zijn, onder verwijzing naar en overeenkomstig de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam zaaknummer AMS 22/1010 met betrekking tot het informatieverzoek #7207, het deel van de documenten (e-mails) die zien op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen, deels openbaar gemaakt.¹³

Bij besluit van 7 december 2022 en 31 maart 2023 zijn door het NFI documenten deels (niet) openbaar gemaakt¹⁴ die eveneens betrekking hebben op het informatieverzoek #5749¹⁵ en #8574.

Bij aanvullend besluit van 12 juni 2023 #5749 is de beslissing op het bezwaar van 21 november 2022 #5749, aangevuld / gewijzigd en zijn onder verwijzing naar en overeenkomstig de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam AMS 22/1010 het deel van de documenten (e-mails) die zien op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, met uitzondering van de hierin vermelde persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen, deels (niet) openbaar gemaakt.¹⁶

De bovenvermelde niet openbaar gemaakte (onder)delen zijn voorzien van een cijfercode die correspondeert met de in artikel 5.1 en/of artikel 5.2 van de Wet open overheid (Woo) omschreven uitzonderingen.¹⁷

II. Archiefonderzoek

Binnen de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 zijn in totaal 1345 documenten aangetroffen.

III. Overwegingen ten aanzien van:

Het besluit van 16 mei 2019 #5749 en 21 november 2022 #5749.

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 28 april 2021 [ECLI:NL:RVS:2021:911] met betrekking tot #0090 heeft de Afdeling in rechtsoverweging 5.3. geoordeeld dat artikel 68 van de Grondwet niet aangemerkt kan worden als een bijzondere openbaarmakingsregeling die voorgaat op de Wob als algemene openbaarmakingsregeling.

Op grondslag van en onder verwijzing naar deze uitspraak wordt het besluit van 16 mei 2019 kenmerk 2019-0021028-5749 ingetrokken.

Bij het aanvullend besluit van 12 juni 2023 #5749 wordt het besluit van 21 november 2022#5749 gewijzigd / aangevuld en voor zover van toepassing, omissies en/of gebreken herstelt.



Ingevolge artikel 6:19, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft het bezwaar of beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit.

IV. Het horen in bezwaar.

Ingevolge artikel 7:2, eerste lid van de Awb stelt een bestuursorgaan, voordat op het bezwaar beslist, het belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord. Ingevolge het tweede lid van dit artikel stelt het bestuursorgaan daarvan in ieder geval de indiener van het bezwaarschrift op de hoogte alsmede de belanghebbenden die bij de voorbereiding van het besluit hun zienswijze naar voren hebben gebracht.

Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder e. van de Awb kan van het horen van een belanghebbende worden afgezien indien aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Omdat over alle feiten en omstandigheden wordt beschikt om een volledige heroverweging van het bestreden besluit van 16 mei 2019 te kunnen verrichten, dient voor het bezwaar geen nader onderzoek te worden verricht omdat op voorhand er redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat het bezwaar gericht tegen het besluit van 16 mei 2019 niet kan leiden tot een andersluidend standpunt dan de intrekking van het primaire besluit van 16 mei 2019 kenmerk 2019-0021028-5749.

Hieruit volgt dat onder deze omstandigheden een hoorzitting niets zal (kunnen) toevoegen aan de informatie die nodig is voor een juiste beslissing op bezwaar en de belanghebbende hierdoor, mede gelet op de aanhangige beroepsprocedure AMS 23/17 WOO niet in diens procesbelang is geschaad.

Het bezwaar van 6 juni 2019¹⁸ is gericht tegen het besluit van 21 november 2022 #5749 en het aanvullende / gewijzigde besluit van 12 juni 2023 #5749. Hieromtrent wordt als volgt overwogen.

In het besluit van 21 november 2022 #5749 en het besluit van 12 juni 2023 #5749 is, anders dan in het ingetrokken besluit van 16 mei 2019, de weigering tot openbaarmaking van de gevraagde informatie niet gebaseerd op artikel 68 GW, maar op grond van de relevante in artikel 5.1 en/of artikel 5.2 van de Woo omschreven uitzonderingen.

In deze context wordt opgemerkt dat, mede gelet op de onherroepelijk geworden uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 december 2022 (#7207) over alle feiten en omstandigheden wordt beschikt tot heroverweging van het besluit van 21 november 2022 en het nemen van het aanvullende / gewijzigde besluit van 12 juni 2023.

Gelet op en onder verwijzing naar bovenvermelde uitspraak dient voor de beslissing op het bezwaar geen nader onderzoek te worden verricht omdat op voorhand er redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat het bezwaar van 6 juni 2019 niet kan leiden tot een andersluidend standpunt van het bestuursorgaan dan door de rechtbank Amsterdam in de uitspraak van 1 december 2022 is omschreven.



Hieruit volgt dat onder deze omstandigheden een hoorzitting niets zal (kunnen) toevoegen aan de informatie die nodig is voor een juiste beslissing op het bezwaar en belanghebbende hierdoor, mede gelet op de ingediende beroepsgronden in de aanhangige beroepsprocedure AMS 23 / 17 WOO, niet in diens procesbelang is geschaad.

V. Overwegingen met betrekking tot de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallende documenten die eveneens onder de reikwijdte van de informatieverzoeken #06/2012, #0090, #5748, #7207, #8619 en #8574 vallen.

De in het informatieverzoek #5749 verzochte informatie heeft samenhang met het (de) navolgende informatieverzoek(en):

- I. Het informatieverzoek van Bits of Freedom van 5 januari 2012 (hierna #06/2012)
- II. Het informatieverzoek van dhr. [REDACTED] van 6 oktober 2015 (hierna #0090)
- III. Het informatieverzoek van dhr. [REDACTED] van 16 april 2019 (hierna #5748)
- IV. Het informatieverzoek van de Volkskrant van 5 juni 2019 (hierna #7207)
- V. Het informatieverzoek van [naam] van 23 juli 2021 (hierna # 8619)
- VI. Het informatieverzoek van dhr. [REDACTED] van 11 augustus 2021 (hierna #8574)

Hieromtrent wordt als volgt overwogen met betrekking tot:

I. De samenhang tussen #5749 en #06/2012

In het informatieverzoek #06/2012 is verzocht tot openbaarmaking van informatie met betrekking tot software die door opsporingsdiensten heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte (zoals computers, tablets, mobiele telefoons, routers en printers) en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden.

Bij het onherroepelijk geworden besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016 zijn de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #06/2012 vallende 95 documenten¹⁹ niet openbaar gemaakt²⁰ dan wel deels niet openbaar²¹ gemaakt.

In het besluit van 21 november 2022 is vermeld dat het informatieverzoek #5749 betrekking heeft op 29 documenten²² die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #06/2012 vallen. Aangezien document 51A niet voorzien is van een datum, wordt dit document alsnog toegevoegd. Hierdoor vallen onder de tijdsperiode van het informatieverzoek #5749 (1 januari 2012 t/m 1 januari 2018) 30²³ (van de 95) documenten onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749.

Ingevolge de in kracht van gewijsde uitspraak van de rechtbank Amsterdam 28 juli 2016 [ECLI:NL:RBAMS:2016:9821] en van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 maart 2018 [ECLI:NL:RVS:2018:753] met betrekking tot het besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016 dient van de juistheid van het (de) daarin vervatte rechtsoverweging(en) uit te worden gegaan met betrekking tot de niet dan wel deels niet openbaarmaking van de documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #06/2012 vallen.

Hieruit volgt, dat eveneens van de juistheid van de in bovenvermelde uitspraken vervatte rechtsoverweging(en) dient te worden uitgegaan met betrekking tot de niet openbaarmaking dan wel deels niet openbaarmaking van de 30 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallen.

In deze context en in samenhang bezien met artikel 5.3 van de Wet open overheid (Woo)²⁴ wordt opgemerkt, dat rechtbank Amsterdam in de uitspraak van 29 september 2022 in zaaknummer AMS 21/5172 met betrekking tot de besluitvorming ingevolge het informatieverzoek #5748 in rechtsoverweging 7.3.2 als volgt heeft geoordeeld:

‘De rechtbank volgt de korpschef wel in zijn standpunt dat de Wob door het openbaar maken aan eenieder een bijzonder karakter heeft. De rechtbank is daarom van oordeel dat voor zover over bepaalde weigeringsgronden en documenten al is geoordeeld tot aan de hoogste bestuursrechter (de Afdeling), een bestuursorgaan een nieuw Wob-verzoek over dezelfde documenten in beginsel inhoudelijk kan afdoen door te verwijzen naar de eerdere motivering en deze nog steeds van toepassing kan verklaren. Wel dient naar het oordeel van de rechtbank een eventueel tijdsverloop bij de besluitvorming betrokken te worden. Een dergelijke besluitvorming van het bestuursorgaan is een inhoudelijk beslissing op het latere Wob-verzoek, die resulteert, is een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing op dat latere Wob-verzoek. Dit betekent naar het oordeel van de rechtbank echter niet, anders dan eiser kennelijk voorstaat, dat er ten tweede male een volledige bestuurlijke en een rechterlijke toets dient plaatsvinden van besluitvorming die eerder tot aan de hoogste bestuursrechter reeds is getoetst. Een dergelijke toetsing zou immers betekenen dat de rechtbank de facto zou oordelen als hoger beroepsinstelling van de Afdeling. Dat kan niet de bedoeling zijn. Een en ander laat onverlet dat door tijdsverloop een andere afweging door het bestuursorgaan kan plaatsvinden. Het tijdsverloop tussen de beslissing op een eerder en een (veel) latere verzoek is daarom een factor die een bestuursorgaan in zijn besluitvorming dient mee te wegen.’

In bovenvermelde context wordt, onder verwijzing naar het onherroepelijk geworden besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016 en de daarbij behorende motivering, vermeld dat de aard en/of inhoud van deze 30 documenten, die ouder zijn dan 5 jaar, zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten.²⁵

Met betrekking tot de bovenvermelde tijdsperiode zoals omschreven in artikel 5.3 van de Woo wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling rechtspraak van 28 april 2021 in zaaknummer 201708552/1/A3 [ECLI:NL:RVS:2021:911] waarin de Afdeling in rechtsoverweging 6.4 met betrekking tot het informatieverzoek #0090 als volgt heeft geoordeeld:

6.4. De Afdeling is van oordeel dat uit de weggelakte delen die voorzien zijn van cijfercode 1 en 3 wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over het systeem van [bedrijf A]. De korpschef heeft die onderdelen terecht aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens die door [bedrijf A] vertrouwelijk aan de korpschef zijn meegedeeld. De korpschef heeft die informatie daarom terecht geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob. Nu de korpschef aannemelijk heeft gemaakt dat openbaarmaking van die informatie ertoe zal leiden dat [bedrijf A] in de toekomst minder bereid zal zijn om informatie te verstrekken, heeft de korpschef aan zijn weigering van die informatie ook artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob ten grondslag mogen leggen. De onderdelen die zijn voorzien van de combinatie 3 en 4 betreffen informatie die direct samenhangt met onderdelen die voorzien zijn van cijfercode 1. Gelet hierop ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de korpschef de gelakte informatie ten onrechte heeft geweigerd. Of de korpschef informatie ten onrechte achterwege heeft gelaten omdat het om persoonlijke beleidsopvattingen gaat, kan daarom verder in het midden blijven.



Conclusie m.b.t. samenhang tussen #5749 en #06/2012.

Het verzoek tot openbaarmaking #5749 met betrekking tot de bij besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016 niet openbaar²⁶ gemaakte dan wel deels niet openbaar²⁷ gemaakte documenten wordt, in zoverre het betrekking heeft op de 30 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #06/2012 vallen, geweigerd omdat de in artikel 5.1. en /of artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid daarvan.

II. De samenhang tussen #5749 en #0090.

In het informatieverzoek #0090 is verzocht tot openbaarmaking van informatie met betrekking tot [REDACTED] (of vergelijkbare namen) in de periode tot en met 6 oktober 2015.

Het informatieverzoek #0090 heeft betrekking op (a.) 42 documenten²⁸ die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #06/2012²⁹ vallen en (b.) op 475³⁰ documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallen.³¹ Bij besluit van 27 maart 2023 kenmerk 2015-15001453 #0090 is inhoudelijk op het bezwaar beslist.

In het besluit van 27 maart 2023 #0090 is (a.) het verzoek tot openbaarmaking van de gevraagde informatie geweigerd en inhoudelijk beslist onder verwijzing naar en bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de aan de beslissing op het bezwaar voorafgaande besluiten met de daarbij behorende motivering met betrekking tot dezelfde documenten die (onder)deel uitmaken van in het informatieverzoek #06/2012,³² #5749³³ en #7207,³⁴ (b.) overeenkomstig artikel 5.3 van de Woo omschreven waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid³⁵ en (c.) vermeld, dat indien en voor zover op het informatieverzoek #0090 niet inhoudelijk kan worden beslist met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de besluiten met de daarbij behorende motivering met betrekking tot dezelfde documenten die (onder)deel uitmaken van in het informatieverzoek #06/2012, #5749 en #7207, de openbaarmaking van de in het informatieverzoek #0090 gevraagde informatie integraal wordt geweigerd.³⁶

Tegen het besluit van 27 maart 2023 #0090 is beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak ingesteld.³⁷

Conclusie m.b.t. de samenhang tussen #5749 en #0090.

Het informatieverzoek #5749 is een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb met betrekking tot de 42 documenten³⁸ die onder de reikwijdte het informatieverzoek #0090 vallen.

Bij besluit van 21 november 2022 #5749 is het verzoek tot openbaarmaking van de 1345 onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallende documenten, integraal geweigerd omdat de in artikel 5.1. en/of artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid daarvan en het tijdsverloop niet noopt tot een andere besluitvorming.

III. De samenhang tussen #5749 en #5748

In het informatieverzoek #5748 is verzocht tot openbaarmaking van informatie met betrekking tot ██████████ of vergelijkbare namen) en/of ██████████ of vergelijkbare namen) in de periode tot en met 16 april 2019.

Het informatieverzoek #5748 heeft betrekking op 12 documenten³⁹ die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallen. In het besluit van 21 november 2022 #5749 is hierop niet beslist.

Bij besluit van 9 januari 2023 #5748 is de openbaarmaking van de bovenvermelde 12 documenten integraal geweigerd.

Op 15 februari 2023 is bij de rechtbank Amsterdam (zaaknummer 23/959 WOO) beroep ingediend tegen het besluit van 9 januari 2023.

Conclusie m.b.t. de samenhang tussen #5749 en #5748

Bij besluit van 12 juni 2023 #5749 wordt het informatieverzoek #5749 tot openbaarmaking van de 12 onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5748 vallende documenten (a.) geweigerd en inhoudelijk beslist onder verwijzing naar en bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van het besluit van 9 januari 2023 #5748 met de daarbij behorende motivering, (b.) overeenkomstig artikel 5.3 van de Woo omschreven waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid⁴⁰ en (c.) indien en voor zover op het informatieverzoek #5749 niet inhoudelijk kan worden beslist met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van het besluit van 9 januari 2023 #5748 met de daarbij behorende motivering met betrekking tot de bovenvermelde 12 documenten, de openbaarmaking van deze in het informatieverzoek #5749 gevraagde informatie integraal wordt geweigerd.

IV. De samenhang tussen #5749 en #7207

In het informatieverzoek #7207 is verzocht tot openbaarmaking van informatie over hacksoftware in de periode 1 januari 2014 tot en met 5 juni 2019.

Bij besluit van 5 november 2019, 28 maart 2022, 11 april 2022 en 19 september 2022 #7207 is het verzoek tot openbaarmaking van de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #7207 vallende documenten integraal geweigerd.

Bij besluit van 21 november 2022 #5749 is het informatieverzoek # 5749 tot openbaarmaking van de 431⁴¹ onder de reikwijdte van het informatieverzoek #7207 vallende documenten integraal geweigerd.⁴²

In het besluit van 21 november 2022 #5749 ontbreekt de tekst dat (a.) het verzoek #5749 tot openbaarmaking van de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #7207 vallende documenten integraal wordt geweigerd en inhoudelijk wordt beslist onder verwijzing naar en bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van het besluit van 28 maart 2022, 11 april 2022 en 19 september 2022 #7207 met de daarbij behorende motivering, (b.) overeenkomstig artikel 5.3 van de Woo omschreven waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid⁴³ en



(c.) indien en voor zover op het informatieverzoek #5749 niet inhoudelijk kan worden beslist met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van het besluit van 28 maart 2022, 11 april 2022 en 19 september 2022 #7207 met de daarbij behorende motivering, de openbaarmaking van deze in het informatieverzoek #5749 gevraagde informatie integraal wordt geweigerd omdat de in artikel 5.1. en/of artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid daarvan en het tijdsverloop niet noopt tot een andere besluitvorming.

In de onherroepelijk geworden uitspraak van 1 december 2022 heeft de rechtbank Amsterdam zaaknummer 22/1010 [ECLI:NL:RBAMS:2022:7647] met betrekking tot het informatieverzoek #7207 overwogen dat (a.) de door de korpschef aangeleverde documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang en een beoordeling op grond van de Woo dit oordeel in dit geval niet anders maakt en een ander deel dat ziet op correspondentie (mailverkeer) tussen personen op dezelfde grond in zijn geheel kan worden geweigerd, (b.) een beperkt deel van de documenten ziet op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, deze documenten met het lakken van persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen wel openbaar kunnen worden gemaakt en de korpschef bij de nieuw te nemen beslissing op bezwaar met inachtneming van deze overwegingen van de rechtbank zelf een selectie zal moeten maken van de documenten die wel deels openbaar kunnen worden gemaakt.

Bij besluit van 26 januari 2023 #7207 zijn, onder verwijzing naar en overeenkomstig de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam zaaknummer AMS 22/1010 met betrekking tot het informatieverzoek #7207, het deel van de documenten (e-mails) die zien op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen, deels openbaar gemaakt.⁴⁴

Conclusie m.b.t. de samenhang tussen #5749 en #7207

De rechtbank Amsterdam heeft in de uitspraak van 1 december 2022 in zaaknummer AMS 22/1010 met betrekking tot het verzoek tot openbaarmaking van de onder de reikwijdte van het #7207 vallende documenten eveneens geoordeeld met betrekking tot de 431⁴⁵ documenten die onder het informatieverzoek #5749 vallen en dient mitsdien van de juistheid van de in bovenvermelde uitspraak vervatte rechtsoverweging(en) te worden uitgegaan met betrekking tot de niet openbaarmaking van de 431 onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallende documenten.

V. De samenhang tussen # 5749 en # 8619

In het informatieverzoek # 8619 is verzocht tot openbaarmaking van informatie over [REDACTED] in de periode tot en met 23 juli 2022.

Het informatieverzoek #5749 heeft betrekking op 133 documenten⁴⁶ die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8619 vallen.

Bij besluit van 6 april 2022 en 26 september 2022 #8619 is de openbaarmaking van de bovenvermelde 133 documenten integraal geweigerd.

Op 7 november 2022 is beroep ingediend gericht tegen het besluit van 26 september 2022.

Bij besluit van 6 maart 2023 #8619 zijn, onder verwijzing naar en overeenkomstig de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 december 2022 in zaaknummer AMS 22/1010 [ECLI:NL:RBAMS:2022:7647] met betrekking tot het informatieverzoek #7207, het deel van de documenten (e-mails) die zien op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen, deels openbaar gemaakt.⁴⁷

In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 8 juni 2023 zaaknummer AMS 22/5337 overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 4.3 en 4.4 onder verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 december 2022 zaaknummer AMS 22/1010 geen aanleiding te zien om ten aanzien van deze documenten anders te oordelen dan reeds door de rechtbank Amsterdam is gedaan op 1 december 2022 aangezien het dezelfde documenten betreft.

Conclusie m.b.t. de samenhang tussen #5749 en #8619

De rechtbank Amsterdam heeft in de uitspraak van 8 juni 2023 in zaaknummer AMS 22/5337 met betrekking tot het verzoek tot openbaarmaking van de onder de reikwijdte van het #8619 vallende documenten eveneens geoordeeld met betrekking tot de 133 documenten die onder het informatieverzoek #5749 vallen en dient mitsdien van de juistheid van de in bovenvermelde uitspraak vervatte rechtsoverweging(en) te worden uitgegaan met betrekking tot de niet openbaarmaking van de 113 onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallende documenten.

VI. De samenhang tussen #5749 en #8574

In het informatieverzoek #8574 is verzocht tot openbaarmaking van informatie met betrekking tot de [REDACTED] (of vergelijkbare namen) en gelieerde bedrijven zoals [REDACTED] [REDACTED] (en andere gelieerde bedrijven/bedrijven die voor de [REDACTED] werken) in de periode tot en met 7 september 2021.

Het informatieverzoek #5749 heeft betrekking op 144 documenten⁴⁸ die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallen.

In de onherroepelijk geworden uitspraak van 1 december 2022 heeft de rechtbank Amsterdam (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) met betrekking tot het informatieverzoek #7207 overwogen dat (a.) de door de korpschef aangeleverde documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang en een beoordeling op grond van de Woo dit oordeel in dit geval niet anders maakt en een ander deel dat ziet op correspondentie (mailverkeer) tussen personen op dezelfde grond in zijn geheel kan worden geweigerd, (b.) een beperkt deel van de documenten ziet op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, deze documenten met het lakken van persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen wel openbaar kunnen worden gemaakt en de korpschef bij de nieuw te nemen beslissing op bezwaar met inachtneming van deze overwegingen van de rechtbank zelf een selectie zal moeten maken van de documenten die wel deels openbaar kunnen worden gemaakt.

Bij besluit van 29 maart 2023 #8574 is het verzoek tot openbaarmaking van de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallende documenten integraal geweigerd.

Op 2 mei 2023 is bezwaar ingediend gericht tegen het besluit van 29 maart 2023.



Conclusie m.b.t. de samenhang tussen #5749 en #8574

Het informatieverzoek #8574 is een herhaald verzoek als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb in zoverre het betrekking heeft op dezelfde 144 documenten in het informatieverzoek #5749.

De rechtbank Amsterdam heeft in de uitspraak van 1 december 2022 zaaknummer AMS 22/1010 met betrekking tot het verzoek tot openbaarmaking van de onder de reikwijdte van het #7207 vallende documenten eveneens geoordeeld met betrekking tot de 144 documenten⁴⁹ die onder het informatieverzoek #5749 vallen en dient mitsdien van de juistheid van de in bovenvermelde uitspraak vervatte rechtsoverweging(en) te worden uitgegaan met betrekking tot de niet openbaarmaking van de 144 onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallende documenten.

VII. Conclusie m.b.t. de samenhang tussen #5749, #06/2012, #0090, #5748, #7207, #8619 en #8574.

Geconcludeerd wordt dat het informatieverzoek #5749 betrekking heeft op (a.) 30 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #06/2012 vallen, (b.) 475 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #0090 vallen (c.) 12 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5748 vallen, (d.) 431 documenten die onder het informatieverzoek #7207 vallen, (e.) op 133 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8619 vallen, (f.) op 144 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #8574 vallen en (g.) met betrekking tot de onder (a.) en (d.) genoemde documenten al onherroepelijk is beslist door de bestuursrechter.

VIII. Tijdsverloop artikel 5.3 van de Woo.

In deze context wordt vermeld dat ingevolge het informatieverzoek van 6 oktober 2015 kenmerk 2015773055 met betrekking tot ██████████ (#0089) bij besluit van 17 december 2015, 6 juli 2016, 28 februari 2019 en 14 augustus 2020 diverse e-mails (periode oktober 2014 tot en met juni 2015), een White paper (ongedateerd en voorzien van het opschrift ©2011-2012) een agenda en een verslag (november 2014) en een clarification (juni 2015) van c.q. over het systeem van ████████ deels niet openbaar is gemaakt.

In de uitspraak van 28 april 2021 zaaknummer 201708552/1/A3 [ECLI:NL:RVS:2021:911] die betrekking heeft op het informatieverzoek #0089 en #0090, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak met betrekking tot de documenten behorende tot #0089, die op het moment van de uitspraak ouder zijn dan 5 jaar, geoordeeld dat de hierin weggelakte (onder)delen terecht zijn geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid, onder c en/of artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob.

Met betrekking tot de tijdsperiode zoals omschreven in artikel 5.3 van de Woo, wordt eveneens verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 december 2022 zaaknummer AMS 22/1010 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7647) met betrekking tot het informatieverzoek #7207 en (2.) van 8 juni 2023 zaaknummer AMS 22 /5337 met betrekking tot het informatieverzoek #8619 waarin de rechtbank onder meer heeft overwogen dat:

- De door de korpschef aangeleverde documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het opsporingsbelang,
- Nagenoeg alle documenten qua inhoud zijn aan te merken als documenten waarbij het openbaar worden van de inhoud van deze documenten een zeer groot risico oplevert dat er ernstige schade wordt toegebracht aan lopende en toekomstige opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Hieruit volgt, dat de rechtbank Amsterdam met betrekking tot het verzoek tot openbaarmaking van informatie over hacksoftware die deels ouder zijn dan 5 jaar, heeft geoordeeld dat de in artikel 5.1 tweede of vijfde lid of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid daarvan.

IX. Deels openbaarmaking van documenten

Onder verwijzing naar en overeenkomstig de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam in zaaknummer AMS 22/1010 [ECLI:NL:RBAMS:2022:7647] met betrekking tot het informatieverzoek #7207, wordt bij aanvullend besluit van 12 juni 2023 het deel van de documenten (e-mails) die betrekking hebben op het informatie verzoek #5749 dat ziet op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen openbaar gemaakt, behoudens de hierin vermelde persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen.⁵⁰

X. Besluit

- I. Het bezwaar van 6 juni 2019 wordt gegrond verklaard.
- II. Het verzoek tot toekenning van kosten, bedoeld in artikel 7:15, tweede lid van de Awb wordt toegekend en overeenkomstig het tarief, bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 541, =.
- III. Het besluit van 16 mei 2019 kenmerk 2019-0021028-5749 wordt ingetrokken.
- IV. Het informatieverzoek #5749 tot openbaarmaking van documenten wordt integraal geweigerd / afgewezen met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de besluiten met de daarbij bijbehorende motivering waarin is beslist met betrekking tot dezelfde documenten in het informatieverzoek (1.) #06/2012 (besluit van 5 september 2016 en van 23 november 2016), (2.) #7207 (besluit van 28 maart 2022, 11 april 2022 en 19 september 2022) en (3.) #5748 (besluit van 9 januari 2023).
- V. Indien en voor zover het informatieverzoek #5749 tot openbaarmaking niet dan wel deels niet kan worden geweigerd / afgewezen met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van de bovenvermelde onder IV. omschreven besluiten, wordt het informatieverzoek #5749 tot openbaarmaking van documenten integraal geweigerd / afgewezen, omdat de in artikel 5.1 en/of artikel 5.2 van de Woo omschreven belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid daarvan.⁵¹



- VI. Indien en voor zover in de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallende documenten ambtelijke adviezen en/of visies en/of standpunten en/of overwegingen ten behoeve van intern beraad zijn opgenomen, wordt de openbaarmaking hiervan in een niet tot personen herleidbare vorm, gelet op de aard en/of de inhoud daarvan⁵¹ geweigerd, omdat dit niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is.
- VII. Indien en voor zover het tijdsverloop tussen de onderlinge hier van toepassing zijnde beslissing(en) meer dan 5 jaar bedraagt, dan wel op het moment van indiening van een informatieverzoek de hier van toepassing zijnde documenten (deels) ouder zijn dan vijf jaar, noopt deze omstandigheid, gelet op de aard en inhoud⁵² van de documenten, niet tot een andere besluitvorming dan tot integrale weigering / niet openbaarmaking van de gevraagde informatie.⁵³
- VIII. Onder verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 december 2022, zaaknummer AMS 22/1010, wordt het deel van de op het informatieverzoek #5749 betrekking hebbende documenten (e-mails) dat ziet op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, met uitzondering van de hierin vermelde persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen openbaar gemaakt.⁵⁴
- IX. De aard en/of inhoud van de onder de reikwijdte van het informatieverzoek #5749 vallende documenten verzet zich tegen openbaarmaking daarvan omdat de(ze) documenten zonder meer onder de weigeringsgrond vallen die ziet op het in artikel 5.1 tweede lid onder c. van de Woo omschreven opsporingsbelang en kunnen niet (nader) worden gemotiveerd zonder de aard of de inhoud van de documenten prijs te geven.⁵⁵
- X. Binnen het kader van de in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) opgenomen procedure de rechter kan beoordelen of een bestuursorgaan met betrekking tot de stukken tot een juiste beslissing over de niet openbaarmaking is gekomen en op die wijze een controle plaatsvindt op de beoordeling door het bestuursorgaan van de in de Woo omschreven beperkingen en uitzonderingen.

Vragen

Mocht u nog vragen hebben over dit besluit kunt u contact opnemen via de hierboven vermelde contactgegevens.

Hoogachtend,

De korpschef van politie,
Voor deze,
De politiechef van de landelijke eenheid

O.R. Dros

Op grond van artikel 6:19 Awb is het door u bij de rechtbank Amsterdam ingestelde beroep zaaknummer AMS 23/17 WOO mede gericht tegen het onderhavige aanvullend / gewijzigd besluit. Het is daarom niet nodig afzonderlijk bezwaar of beroep in te stellen tegen dit besluit. Op grond van artikel 6:19, derde lid, Awb zend ik een kopie van dit besluit aan de rechtbank Amsterdam.



¹ Ontvangen op 17-04-2019.

² Hierin wordt op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht tot openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot software die door opsporingsdiensten heimelijk geïnstalleerd kan worden op een digitaal apparaat van een verdachte (zoals computers, tablets, mobiele telefoons, routers en printers) en waarmee, al dan niet op afstand, toegang verkregen kan worden tot dit apparaat, gegevens van dit apparaat kunnen worden overgenomen en dit apparaat op afstand bestuurd kan worden ('spyware' / 'malware') (of vergelijkbare namen) in de periode 1 januari 2012 t/m 1 januari 2018.

³ Hierin is onder verwijzing naar artikel 68 van de Grondwet beslist, dat er (in het geheel) geen mededeling(en) worden gedaan over de (informatie) vraag of er (a.) al dan niet bij de politie in documenten vervatte gegevens berusten betreffende specifieke software, en/of specifieke configuratie(s) en/of specifieke technische hulpmiddelen en/of (b.) de (opsporingsdienst van de) politie al dan niet over specifieke software en/of specifieke configuratie(s) en/of specifieke technische hulpmiddelen beschikt, test en/of gebruikt.

⁴ Ontvangen op 7 juni 2019.

⁵ Zie uitspraak rechtbank Amsterdam van 5 maart 2020 zaaknummer AMS 20/484 met betrekking tot het informatieverzoek # 3901.

⁶ Ontvangen op 08-10-2019.

⁷ Ontvangen op 26-02-2020.

⁸ Ontvangen op 29 april 2021

⁹ Ontvangen op 26 mei 2021

¹⁰ Ontvangen op 4 januari 2022

¹¹ Ontvangen op 26 augustus 2022

¹² Het betreft de documenten 0001 t/m 1345.

¹³ Het betreft document 0451, 0471, 0473, 0497, 0503, 0504, 0516, 0525, 0526, 0560, 0660, 0661, 0668, 0687, 0699, 0701, 0708, 0709, 0735, 0742, 0746, 0756, 0773, 0786, 0794, 0835, 0836, 0852, 0871, 0876, 0884, 0886, 0909, 0911, 0922, 0925, 0926, 1010, 1016, 1017, 1019, 1036, 1040, 1042, 1045, 1046, 1109, 1212 en 1220. Zie [www.politie.nl/woo/landelijke-eenheid/overige documenten /2023/software 7207](http://www.politie.nl/woo/landelijke-eenheid/overige_documenten_/2023/software_7207). Hieruit vloeit voort, dat deze documenten die eveneens deel uitmaken van het informatieverzoek #5749 al deels (niet) openbaar zijn gemaakt.

¹⁴ Zie <https://www.forensischinstituut.nl/over-het-nfi/organisatie/woo-verzoeken/woo-verzoek-inzak>

¹⁵ De(ze) deels (niet) openbaar gemaakte documenten zijn in de bij het (aanvullende) besluit van 21 november 2022 #5749 (van 12 juni 2023 #5749) behorende documenten opgenomen als document 105, 0106, 0109, 0110, 0111, 0112 en 0113.

¹⁶ Het betreft document 0035, 0046, 0126, 0203, 0204, 0228, 0235, 0240, 0279, 0283, 0284, 0285, 0464, 0465, 0517, 0522, 0524, 0529, 0530, 0532, 0536, 0537, 0545, 0546, 0549, 0551, 0552, 0553, 0559, 0580, 0581, 0586, 0587, 0588, 0589, 0590, 0592, 0593, 0595, 0596, 0616, 0636, 0650, 0654, 0697, 0707, 0717, 0719, 0720, 0721, 0722, 0731, 0732, 0747, 0748, 0760, 0761, 0770, 0775, 0776, 0777, 0780, 0781, 0790, 0795, 0796, 0797, 0803, 0806, 0807, 0808, 0809, 0810, 0812, 0817, 0826, 0827, 0828, 0830, 0831, 0832, 0840, 0874, 0889, 0933, 0935, 0955, 0960, 0961, 0963, 0964, 0965, 0967, 0969, 0970, 0983, 0993, 0994, 0996, 1007, 1012, 1014, 1021, 1036, 1068, 1069, 1070, 1072, 1077, 1112, 1113, 116, 1127, 1151, 1154, 1155, 1161, 1166, 1176, 1178, 1193, 1195, 1196, 1197, 1203, 1227, 1228, 1231 en 1237. De overige onder het informatieverzoek #5749 vallende documenten 0451, 0471, 0473, 0497, 0503, 0504, 0516, 0525, 0526, 0560, 0660, 0661, 0668, 0687, 0699, 0701, 0708, 0709, 0735, 0742, 0746, 0756, 0773, 0786, 0794, 0835, 0836, 0852, 0871, 0876, 0884, 0886, 0909, 0911, 0922, 0925, 0926, 1010, 1016, 1017, 1019, 1036, 1040, 1042, 1045, 1046, 1109, 1212 en 1220 zijn bij besluit van 26 januari 2023 #7207 al deels (niet) openbaar gemaakt. Zie [www.politie.nl/woo/landelijke-eenheid/overige documenten /2023/software 7207](http://www.politie.nl/woo/landelijke-eenheid/overige_documenten_/2023/software_7207).

¹⁷ Cijfercode 1 heeft betrekking op het (de) belang(en) als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder b van de Woo. Cijfercode 2 heeft betrekking op het (de) belang(en) als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder c. van de Woo. Cijfercode 3 heeft betrekking op het (de) belang(en) als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid onder a. van de Woo. Cijfercode 4 heeft betrekking op het (de) belang(en) als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder b. van de Woo. Cijfercode 5 heeft betrekking op het (de) belang(en) als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder c. van de Woo. Cijfercode 6 heeft betrekking op het (de) belang(en) als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid onder d. van de Woo. Cijfercode 7 heeft betrekking op het (de) belang(en) als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder e. van de Woo. Cijfercode 8 heeft betrekking op het (de) belang(en) als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder f. van de Woo. Cijfercode 10 heeft betrekking op het (de) belang(en) als bedoeld artikel 5.1, tweede lid onder i. van de Woo. Cijfercode 11 heeft betrekking op het (de) belang(en) als bedoeld in artikel 5.1, vijfde lid van de Woo met betrekking tot een ander belang als bedoeld in artikel 5.1 eerste of tweede lid van de Woo. Cijfercode 12 heeft betrekking op het (de) belang(en) als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid van de Woo.

¹⁸ Hierin wordt bestreden dat de weigering tot openbaarmaking van de gevraagde informatie niet op artikel 68 GW kan worden gebaseerd omdat de bepaling in artikel 68 GW niet uitputtend van aard is en (b.) sprake is van misbruik van recht.

¹⁹ Het betreft de bij het besluit van 23 november 2016 behorende documenten 1 t/m 4, 4A, 5 t/m 17, 17A, 18 t/m 21, 21A, 22 t/m 28, 28A, 29 t/m 30, 30A, 31 t/m 48, 48A, 48AA, 49, 49A, 50 t/m 51, 51A, 52, 52A, 52 AA, 52B t/m 52N, 53, 53A t/m 53F, 54 t/m 55, 55A, 56 t/m 59, 59A en 60 t/m 63.

²⁰ Het betreft de bij het besluit van 23 november 2016 behorende document 9,13, 18 t/m 21, 22 t/m 21, 22 t/m 23, 27 t/m 28, 30, 31, 33 t/m 38, 40 t/m 41, 44 t/m 45, 47 t/m 48, 51 t/m 51A, 52A, 52B t/m 52C, 55A, 56 t/m 59A, en 61 t/m 63.



²¹ Het betreft de bij het besluit van 23 november 2016 behorende document 1 t/m 8, 10 t/m 12, 14 t/m 17A, 21A, 24 t/, 26, 28A, 29, 30A, 32, 39, 42 t/m 43, 48A t/m 50, 52, 52AA, 52D t/m 52N, 53, 53A t/m 53F, 54 t/m 55 en 60.

²² Het betreft hier de op de bij het besluit van 23 november 2016 behorende inventarislijst vermeld document nr. 52E t/m 52N, 53, 53A t/m 53F, 54 t/m 55, 55A en 56 t/m 63.

²³ Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 behorende document 0002, 0003, 0004, 0005, 0006, 0008, 0010, 0011, 0012, 0013, 0016, 0017, 0017A, 0018, 00019, 0020, 0021, 0022, 0044, 0045, 0060, 0065, 0066, 0079, 0086, 0100, 0103, 0107, 0108 en 1300. Deze documenten zijn in de bij het besluit van 23 november 2016 behorende documenten opgenomen als document 52E t/m 52N, 53, 53A t/m 53F, 54 t/m 55, 55A, 56 t/m 59, 59A, 60 t/m 63 en 51A.

²⁴ Ingevolge artikel 5.3 van de Woo een bestuursorgaan bij een verzoek om informatie openbaar te maken die ouder is dan vijf jaar bij een weigering van die informatie dient te motiveren waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid van de Woo, of artikel 5.2 van de Woo bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.

²⁵ De gevraagde informatie (onder meer) betrekking heeft op de functionaliteit(en) en/of de (on)mogelijkheden van een (of meerdere) zeer specifiek(e) technisch(e) hulpmiddel(len) en/of configuratie(s) met betrekking tot de opsporing van strafbare feiten en/of vertrouwelijk aan de politie verstrekte bedrijfs- en/of fabricagegegevens betreffende deze technische hulpmiddelen en/of technische infrastructu(u)r(en) en/of (digitale) werkwijze(n) van de politie en/of (oplever)data en termen waaruit de actualiteit en/of de (niet) definitiviteit van (het gebruik van) een technisch hulpmiddel (door de politie) kan worden afgeleid.

²⁶ Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 #5749 behorende document 0045, 0060, 0065, 0066, 0079, 0086, 0103, 0107, 0108 en 1300.

²⁷ Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 #5749 behorende document 0002, 0003, 0004, 0005, 0006, 0008, 0010, 0011, 0012, 0013, 0016, 0017, 0017A, 0018, 00019, 0020, 0021, 0022, 0044 en 0100.

²⁸ In het besluit van 21 november 2022 #5749 is abusievelijk vermeld dat het informatieverzoek #5749 betrekking heeft betrekking 41 documenten (document 1 t/m 3, 49A, 50 t/m 51, 51A, 52, 52A t/m 52N, 53, 53A t/m 53F, 54 t/m 55, 55A, 56 t/m 59, 59A en 60 t/m 63) die zowel onder de reikwijdte van het informatieverzoek #06/2012 als het informatieverzoek #0090 vallen.

²⁹ Deze documenten zijn in de bij het besluit van 23 november 2016 behorende documenten opgenomen als document 51A, 52E t/m 52N, 53, 53A t/m 53F, 54 t/m 55, 55A, 56 t/m 59, 59A en 60 t/m 63.

³⁰ Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 #5749 behorende document nummer 0001 t/m 0006, 0008 t/m 0104, 107 t/m 108, 114 t/m 0133, 0135 t/m 0189, 0192 t/m 0199, 0201 t/m 0215, 0220, 0222 t/m 0410, 0412 t/m 0413, 0415 t/m 0418, 0424, 0426 t/m 0435, 0441 t/m 0447, 0449 t/m 0453, 0455 t/m 0457, 1251 t/m 1254, 1274, 1277 t/m 1285, 1287 t/m 1296, 1299, 1300 t/m 1302, 1304 t/m 1307, 1312, 1315 t/m 1318, 1322, 1329, 1331, 1335, 1338 t/m 1339, 1341 t/m 1343 en 1345. Hierin zijn mede begrepen de 42 documenten die onder het informatieverzoek # 06/2012 vallen.

³¹ In het besluit van 21 november 2022 # 5749 is abusievelijk niet vermeld dat het informatieverzoek #5749 eveneens betrekking heeft op 475 documenten die onder de reikwijdte van het informatieverzoek #0090 vallen.

³² Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 #5749 behorende document nummer 0002, 0003, 0004, 0005, 0006, 0008, 0010, 0011, 0012, 0013, 0016, 0017, 0017A, 0018, 00019, 0020, 0021, 0022, 0044, 0045, 0060, 0065, 0066, 0079, 0086, 0100, 0103, 0107, 0108 en 1300.

³³ Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 #5749 behorende document nummer 0001 t/m 0006, 0008 t/m 0104, 107 t/m 108, 114 t/m 0133, 0135 t/m 0189, 0192 t/m 199, 0201 t/m 0215, 0220, 0222 t/m 0410, 0412 t/m 0413, 0415 t/m 0418, 0424, 0426 t/m 0435, 0441 t/m 0447, 0449 t/m 0453, 0455 t/m 0457, 1251 t/m 1254, 1274, 1277 t/m 1285, 1287 t/m 1296, 1299, 1300 t/m 1302, 1304 t/m 1307, 1312, 1315 t/m 1318, 1322, 1329, 1331, 1335, 1338 t/m 1339, 1341 t/m 1343 en 1345. Hierin zijn mede begrepen de 42 documenten die onder het informatieverzoek # 06/2012 vallen.

³⁴ Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 #5749 behorende document nummer 0332 t/m 0410, 0412 t/m 0413, 0415 t/m 0418, 0424, 0426 t/m 0435, 0441 t/m 0447, 0449 t/m 0453 en 0455 t/m 0462, 1251 t/m 1254, 1274, 1276 t/m 1285, 1287 t/m 1296, 1298 t/m 1299, 1301 t/m 1302, 1304 t/m 1307, 1312, 1315 t/m 1318, 1322, 1329, 1331, 1335, 138 t/m 1339, 1341 t/m 1343 en 1345.

³⁵ Hierin is omschreven dat de gevraagde informatie (onder meer) betrekking heeft op de functionaliteit(en) en/of de (on)mogelijkheden van een (of meerdere) zeer specifiek(e) technisch(e) hulpmiddel(len) en/of configuratie(s) met betrekking tot de opsporing van strafbare feiten en/of vertrouwelijk aan de politie verstrekte bedrijfs- en/of fabricagegegevens betreffende deze technische hulpmiddelen en/of technische infrastructu(u)r(en) en/of (digitale) werkwijze(n) van de politie en/of (oplever)data en termen waaruit de actualiteit en/of de (niet) definitiviteit van (het gebruik van) een technisch hulpmiddel (door de politie) kan worden afgeleid.

³⁶ Hierin is omschreven dat voor zover het informatieverzoek #0090 om openbaarmaking van documenten (deels) niet inhoudelijk kan worden afgedaan met een verwijzing naar, bevestiging van en het van overeenkomstige toepassing verklaren van (a.) het besluit van 5 september 2016 en 23 november 2016 (#06/2012), (b.) het besluit van 19 september 2022 (#7207) en (c.) het besluit van 21 november 2022 (#5749) waarin al op dezelfde documenten is beslist, de bestuursrechter al heeft geoordeeld met betrekking tot de documenten behorende tot de bovenvermelde besluitvorming onder (a.) en (b.) en het informatieverzoek #0090 om openbaarmaking van de(ze) documenten integraal wordt geweigerd omdat het belang van openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen de belangen omschreven in artikel 5.1, eerste lid onder b. en/of c. van de Woo en/of artikel 5.1, tweede lid onder a. en/of b. en/of c. en/of d. en/of e. en/of f. en/of g. en/of h en/of i van de Woo en/of artikel 5.2, eerste lid van de Woo.



³⁷ In deze context wordt vermeld dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 28 april 2021 [ECLI:NL:RVS:2021:911] (1.) in rechtsoverweging 5.3 heeft overwogen dat de korpschef van politie de in het informatieverzoek # 0090 verzochte informatie aan de Wob dient te toetsen en (2.) in rechtsoverweging 6.5 heeft overwogen dat het beroep tegen het besluit van 28 februari 2019 gegrond is, het besluit van 28 februari 2019 wordt vernietigd en de korpschef van politie voor zover het betreft de handhaving van de weigering om informatie over [bedrijf B.] openbaar te maken, opnieuw op het bezwaar dient te beslissen en dat tegen het te nemen nieuwe besluit op bezwaar slechts bij haar beroep kan worden ingesteld. Uit de brief van de Afdeling bestuursrechtspraak van 15 mei 2023 202303058/1/A3 blijkt, dat tegen het besluit van 27 maart 2023 beroep is ingesteld.

³⁸ In het besluit van 21 november 2022 #5749 is abusievelijk vermeld dat het informatieverzoek #5749 betrekking heeft betrekking 41 documenten (document 1 t/m 3, 49A, 50 t/m 51, 51A, 52, 52A t/m 52N, 53, 53A t/m 53F, 54 t/m 55, 55A, 56 t/m 59, 59A en 60 t/m 63) die zowel onder de reikwijdte van het informatieverzoek #06/2012 als het informatieverzoek #0090 vallen.

³⁹ Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 #5749 behorende document nummer 0216 t/m 0219, 0221, 0411, 0419, 0420, 0422, 0423, 1275 en 1344.

⁴⁰ De informatie heeft (onder meer) betrekking op de functionaliteit(en) en/of de (on)mogelijkheden van een (of meerdere) zeer specifiek(e) technisch(e) hulpmiddel(len) en/of configuratie(s) met betrekking tot de opsporing van strafbare feiten en/of vertrouwelijk aan de politie verstrekte bedrijfs- en/of fabricagegegevens betreffende deze technische hulpmiddelen en/of technische infrastructu(u)r(en) en/of (digitale) werkwijze(n) van de politie en/of (0104, oplever)data en termen waaruit de actualiteit en/of de (niet) definitiviteit van (het gebruik van) een technisch hulpmiddel (door de en/of visies en/of standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad opgenomen. De openbaarmaking hiervan in een niet tot personen herleidbare vorm, wordt gelet op de aard en/of de inhoud hiervan geweigerd.

⁴¹ Het betreft de bij het besluit van 21 november 2002 #5749 behorende document nummer 0332 t/m 0413, 0415 t/m 0420, 0422 t/m 0435, 0441 t/m 0447, 0449 t/m 0453, 0445 t/m 0462, 0466 t/m 0468, 0470 t/m 0471, 0473 t/m 0491, 0494 t/m 0506, 0510, 0512 t/m 0513, 0516, 0523, 0525 t/m 0526, 0531, 0556, 0605, 0611 t/m 0614, 0617 t/m 0618, 0620 t/m 0622, 0626, 0630 t/m 0635, 0638 t/m 0640, 0645 t/m 0647, 0658, 0660 t/m 0669, 0671 t/m 0673, 0675 t/m 0688, 0690 t/m 0691, 0698 t/m 0710, 0723, 0725, 0727 t/m 0729, 0735 t/m 0736, 0739 t/m 0744, 0746, 0756, 0773, 0782, 0786 t/m 0788, 0792 t/m 0794, 0815, 0818 t/m 0819, 0823, 0825, 0833 t/m 0836, 0841 t/m 0852, 0859 t/m 0864, 0867, 0869, 0871, 0873, 0875 t/m 0878, 0880, 0883 t/m 0866, 0894, 0897, 0900, 0902 t/m 0905, 0907 t/m 0915, 0917 t/m 0919, 0921 t/m 0928, 0936 t/m 0937, 0959, 0962, 0988, 0990, 0997, 1002, 1005, 1010 t/m 1011, 1015 t/m 1019, 1033 t/m 1036, 1039 t/m 1040, 1042, 1045 t/m 1046, 1053 t/m 1054, 1093 t/m 1094, 1103 t/m 1104, 1108 t/m 1109, 1114, 1138, 1145, 1152 t/m 1153, 1200, 1202, 1204, 1206 t/m 1210, 1212 t/m 1213, 1218, 1220 t/m 1221, 1247, 1249 t/m 1256, 1274, 1276 t/m 1296, 1298 t/m 1307, 1312 t/m 1320, 1322, 1324 t/m 1329, 1331, 1335 t/m 1339, 1341 t/m 1343 en 1345. In bovenvermelde context wordt vermeld, dat bij besluit van 9 januari 2023 #5748 is beslist op 7 documenten die eveneens onderdeel uitmaken van het informatieverzoek #5749.

⁴² De onder het informatieverzoek #5749 vallende documenten, niet zijnde de documenten die onder het informatieverzoek # 06/2012, # 0090 en # 5748 vallen, worden integraal geweigerd / niet openbaar gemaakt omdat dit het belang van de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder b van de Woo en/of; dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder c. van de Woo en/of; het belang van openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen het belang van: (1.) de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties, als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid onder a. van de Woo en/of (2.) de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder b. van de Woo en/of (3.) de opsporing en vervolging van strafbare feiten als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder c. van de Woo en/of (4.) inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid onder d. van de Woo en/of (5.) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder e. van de Woo en/of (6.) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder f. van de Woo en/of (7.) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder h. van de Woo en/of (8.) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder i. van de Woo en/of (9.) het voorkomen van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 5.1, vijfde lid van de Woo met betrekking tot een ander belang als bedoeld in artikel 5.1 eerste of tweede lid van de Woo en/of (10.) het intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid van de Woo.

⁴³ De informatie heeft (onder meer) betrekking op de functionaliteit(en) en/of de (on)mogelijkheden van een (of meerdere) zeer specifiek(e) technisch(e) hulpmiddel(len) en/of configuratie(s) met betrekking tot de opsporing van strafbare feiten en/of vertrouwelijk aan de politie verstrekte bedrijfs- en/of fabricagegegevens betreffende deze technische hulpmiddelen en/of technische infrastructu(u)r(en) en/of (digitale) werkwijze(n) van de politie en/of (oplever)data en termen waaruit de actualiteit

en/of de (niet) definitiviteit van (het gebruik van) een technisch hulpmiddel (door de en/of visies en/of standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad opgenomen. De openbaarmaking hiervan in een niet tot personen herleidbare vorm, wordt gelet op de aard en/of de inhoud hiervan geweigerd.

⁴⁴ Het betreft document 0451, 0471, 0473, 0497, 0503, 0504, 0516, 0525, 0526, 0560, 0660, 0661, 0668, 0687, 0699, 0701, 0708, 0709, 0735, 0742, 0746, 0756, 0773, 0786, 0794, 0835, 0836, 0852, 0871, 0876, 0884, 0886, 0909, 0911, 0922, 0925, 0926, 1010, 1016, 1017, 1019, 1036, 1040, 1042, 1045, 1046, 1109, 1212 en 1220. Zie www.politie.nl/woo/landelijke- eenheid/overige documenten /2023/software 7207. Hieruit vloeit voort, dat deze documenten die eveneens deel uitmaken van het informatieverzoek #5749 al openbaar zijn gemaakt.

⁴⁵ Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 #5749 behorende document nummer 0332 t/m 0413, 0415 t/m 0420, 0422 t/m 0435, 0441 t/m 0447, 0449 t/m 0453, 0445 t/m 0462, 0466 t/m 0468, 0470 t/m 0471, 0473 t/m 0491, 0494 t/m 0506, 0510, 0512 t/m 0513, 0516, 0523, 0525 t/m 0526, 0531, 0556, 0605, 0611 t/m 0614, 0617 t/m 0618, 0620 t/m 0622, 0626, 0630 t/m 0635, 0638 t/m 0640, 0645 t/m 0647, 0658, 0660 t/m 0669, 0671 t/m 0673, 0675 t/m 0688, 0690 t/m 0691, 0698 t/m 0710, 0723, 0725, 0727 t/m 0729, 0735 t/m 0736, 0739 t/m 0744, 0746, 0756, 0773, 0782, 0786 t/m 0788, 0792 t/m 0794, 0815, 0818 t/m 0819, 0823, 0825, 0833 t/m 0836, 0841 t/m 0852, 0859 t/m 0864, 0867, 0869, 0871, 0873, 0875 t/m 0878, 0880, 0883 t/m 0866, 0894, 0897, 0900, 0902 t/m 0905, 0907 t/m 0915, 0917 t/m 0919, 0921 t/m 0928, 0936 t/m 0937, 0959, 0962, 0988, 0990, 0997, 1002, 1005, 1010 t/m 1011, 1015 t/m 1019, 1033 t/m 1036, 1039 t/m 1040, 1042, 1045 t/m 1046, 1053 t/m 1054, 1093 t/m 1094, 1103 t/m 1104, 1108 t/m 1109, 1114, 1138, 1145, 1152 t/m 1153, 1200, 1202, 1204, 1206 t/m 1210, 1212 t/m 1213, 1218, 1220 t/m 1221, 1247, 1249 t/m 1256, 1274, 1276 t/m 1296, 1298 t/m 1307, 1312 t/m 1320, 1322, 1324 t/m 1329, 1331, 1335 t/m 1339, 1341 t/m 1343 en 1345.

⁴⁶ Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 #5749 behorende document 0425, 0470 t/m 0471, 0473 t/m 0474, 0476 t/m 0484, 0487, 0491, 0495, 500 t/m 501, 503 t/m 506, 0510, 0512 t/m 0513, 0516, 0525 t/m 0526, 0556, 0560, 0611 t/m 0613, 0617 t/m 0618, 0620 t/m 0622, 0630 t/m 0635, 0640, 0645, 0666 t/m 0669, 0672 t/m 0673, 0678 t/m 0680, 0682, 0685, 0699, 0701, 0706, 0708, 0727, 0729, 0735 t/m 0736, 0740 t/m 0742, 0744, 0746, 0756, 0763, 0765, 0786, 0815, 0818 t/m 0819, 0823, 0825, 0862, 0869, 0904, 0907 t/m 0908, 0911 t/m 0915, 0917, 0919, 0921 t/m 0923, 0925 t/m 0926, 0936 t/m 0937, 0959, 0962, 0988, 0990, 1005, 1015, 1018, 1033 t/m 1035, 1039 t/m 1040, 1042, 1045 t/m 1046, 1053 t/m 1054, 1145, 1152 t/m 1153, 1200, 1202, 1204, 1206 t/m 1208, 1221, 1255, 1298, 1303, 1319 t/m 1320, 1324 en 1336 t/m 1337.

⁴⁷ Zie <https://www.politie.nl/woo/landelijke- eenheid/overige documenten/2023/software---8619.html>

⁴⁸ Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 #5749 behorende document 0007, 0105 t/m 0106, 109 t/m 0113, 0134, 0190 t/m 0191, 0425, 0470 t/m 0471, 0473 t/m 0474, 0476 t/m 0484, 0487, 0491, 0495, 500 t/m 501, 503 t/m 506, 0510, 0512 t/m 0513, 0516, 0525 t/m 0526, 0556, 0595, 0611 t/m 0613, 0617 t/m 0618, 0620 t/m 0622, 0630 t/m 0635, 0640, 0645, 0666 t/m 0669, 0672 t/m 0673, 0678 t/m 0680, 0682, 0685, 0699, 0701, 0706, 0708, 0727, 0729, 0735 t/m 0736, 0740 t/m 0742, 0744, 0746, 0756, 0763, 0765, 0786, 0815, 0818 t/m 0819, 0823, 0825, 0862, 0869, 0904, 0907 t/m 0908, 0911 t/m 0915, 0917, 0919, 0921 t/m 0923, 0925 t/m 0926, 0936 t/m 0937, 0959, 0962, 0988, 0990, 1005, 1015, 1018, 1033 t/m 1035, 1039 t/m 1040, 1042, 1045 t/m 1046, 1053 t/m 1054, 1145, 1152 t/m 1153, 1200, 1202, 1204, 1206 t/m 1208, 1221, 1255, 1298, 1303, 1319 t/m 1320, 1324 en 1136 t/m 1137.

⁴⁹ Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 #5749 behorende document 0007, 0105 t/m 0106, 109 t/m 0113, 0134, 0190 t/m 0191, 0425, 0470 t/m 0471, 0473 t/m 0474, 0476 t/m 0484, 0487, 0491, 0495, 500 t/m 501, 503 t/m 506, 0510, 0512 t/m 0513, 0516, 0525 t/m 0526, 0556, 0595, 0611 t/m 0613, 0617 t/m 0618, 0620 t/m 0622, 0630 t/m 0635, 0640, 0645, 0666 t/m 0669, 0672 t/m 0673, 0678 t/m 0680, 0682, 0685, 0699, 0701, 0706, 0708, 0727, 0729, 0735 t/m 0736, 0740 t/m 0742, 0744, 0746, 0756, 0763, 0765, 0786, 0815, 0818 t/m 0819, 0823, 0825, 0862, 0869, 0904, 0907 t/m 0908, 0911 t/m 0915, 0917, 0919, 0921 t/m 0923, 0925 t/m 0926, 0936 t/m 0937, 0959, 0962, 0988, 0990, 1005, 1015, 1018, 1033 t/m 1035, 1039 t/m 1040, 1042, 1045 t/m 1046, 1053 t/m 1054, 1145, 1152 t/m 1153, 1200, 1202, 1204, 1206 t/m 1208, 1221, 1255, 1298, 1303, 1319 t/m 1320, 1324 en 1136 t/m 1137., 1275

⁵⁰ Het betreft de bij het besluit van 21 november 2022 #5749 behorende document 0035, 0046, 0126, 0203, 0204, 0228, 0235, 0240, 0279, 0283, 0284, 0285, 0464, 0465, 0517, 0522, 0524, 0529, 0530, 0532, 0536, 0537, 0545, 0546, 0549, 0551, 0552, 0553, 0559, 0580, 0581, 0586, 0587, 0588, 0589, 0590, 0592, 0593, 0595, 0596, 0616, 0636, 0650, 0654, 0697, 0707, 0717, 0719, 0720, 0721, 0722, 0731, 0732, 0747, 0748, 0760, 0761, 0770, 0775, 0776, 0777, 0780, 0781, 0790, 0795, 0796, 0797, 0803, 0806, 0807, 0808, 0809, 0810, 0812, 0817, 0826, 0827, 0828, 0830, 0831, 0832, 0840, 0874, 0889, 0933, 0935, 0955, 0960, 0961, 0963, 0964, 0965, 0967, 0969, 0970, 0983, 0993, 0994, 0996, 1007, 1012, 1014, 1021, 1036, 1068, 1069, 1070, 1072, 1077, 1112, 1113, 116, 1127, 1151, 1154, 1155, 1161, 1166, 1176, 1178, 1193, 1195, 1196, 1197, 1203, 1227, 1228, 1231 en 1237. Bij besluit van 26 januari 2023 #7207 zijn onder verwijzing naar en overeenkomstig de uitspraak van 1 december 2022 van de rechtbank Amsterdam in zaaknummer 22/1010 (ECLI:NL: RBAMS:2022:7647) het deel van de documenten die betrekking heeft op het informatie verzoek #7207 dat ziet op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen al openbaar gemaakt, met uitzondering van de hierin vermelde persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen. Zie www.politie.nl/woo/landelijke eenheid overige documenten/2023/software 7207. Hieruit vloeit voort, dat de onder het informatieverzoek #5749 vallende documenten 0451, 0471, 0473, 0497, 0503, 0504, 0516, 0525, 0526, 0560, 0660, 0661, 0668, 0687, 0699, 0701, 0708, 0709, 0735, 0742, 0746, 0756, 0773, 0794, 0835, 0836, 0852, 0871, 0876,



0841, 0886, 0909, 0911, 0922, 0925, 0926, 1010, 1016, 1017, 1019, 1036, 1040, 1042, 1045, 1046, 1109, 1212 en 1220 die betrekking hebben op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, al deels (niet) openbaar is gemaakt.

⁵¹ De onder het informatieverzoek #5749 vallende documenten worden integraal geweigerd / niet openbaar gemaakt omdat: I. Dit het belang van de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder b van de Woo en/of; II. Dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid onder c. van de Woo en/of; III. Het belang van openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen het belang van: (1.) de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties, als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid onder a. van de Woo en/of (2.) de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder b. van de Woo en/of (3.) de opsporing en vervolging van strafbare feiten als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder c. van de Woo en/of (4.) inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid onder d. van de Woo en/of (5.) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder e. van de Woo en/of (6.) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder f. van de Woo en/of (7.) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder h. van de Woo en/of (8.) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid onder i. van de Woo en/of (9.) het voorkomen van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 5.1, vijfde lid van de Woo met betrekking tot een ander belang als bedoeld in artikel 5.1 eerste of tweede lid van de Woo en/of (10.) het intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid van de Woo. Hieruit vloeit voort, dat de afweging van de bovenvermelde onder I. en/of II. en/of III. omschreven belang(en) niet verder te motiveren is (zijn), zonder prijs te geven wat met toepassing van de onder I. en/of II. en/of III. omschreven artikel(en) van de Woo aan de openbaarheid wordt onthouden. Daarom kan niet meer specifiek op de weigering van de informatie worden ingegaan. In bovenvermelde context wordt opgemerkt, dat binnen het kader van de in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) opgenomen procedure de rechter kan beoordelen of een bestuursorgaan met betrekking tot de stukken tot een juiste beslissing over de niet openbaarmaking is gekomen. Op die wijze vindt een controle plaats op de beoordeling door het bestuursorgaan van de in de Woo omschreven beperkingen en uitzonderingen.

⁵² De aard en/of inhoud van de documenten verzetten zich tegen openbaarmaking daarvan omdat de gevraagde informatie (onder meer) betrekking heeft op de functionaliteit(en) en/of de (on)mogelijkheden van een (of meerdere) zeer specifiek(e) technisch(e) hulpmiddel(len) en/of configuratie(s) met betrekking tot de opsporing van strafbare feiten en/of vertrouwelijk aan de politie verstrekte bedrijfs- en/of fabricagegegevens betreffende deze technische hulpmiddelen en/of technische infrastructuur(en) en/of (digitale) werkwijze(n) van de politie en/of (oplever)data en termen waaruit de actualiteit en/of de (niet) definitiviteit van (het gebruik van) een technisch hulpmiddel (door de politie) kan worden afgeleid.

⁵³ De aard en/of inhoud van de documenten, die al dan niet ouder zijn dan 5 jaar, verzetten zich tegen openbaarmaking daarvan omdat de gevraagde informatie (onder meer) betrekking heeft op de functionaliteit(en) en/of de (on)mogelijkheden van een (of meerdere) zeer specifiek(e) technisch(e) hulpmiddel(len) en/of configuratie(s) met betrekking tot de opsporing van strafbare feiten en/of vertrouwelijk aan de politie verstrekte bedrijfs- en/of fabricagegegevens betreffende deze technische hulpmiddelen en/of technische infrastructuur(en) en/of (digitale) werkwijze(n) van de politie en/of (oplever)data en termen waaruit de actualiteit en/of de (niet) definitiviteit van (het gebruik van) een technisch hulpmiddel (door de politie) kan worden afgeleid.

⁵⁴ Zie de uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van 28 april 2021 [ECLI:NL:RVS:2021:911] met betrekking tot # 00 van 90 en de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 1 december 2022 [ECLI:NL:RBAMS:2022:7647].

⁵⁵ Bij besluit van 26 januari 2023 #7207 is een deel van de op het informatieverzoek #5749 betrekking hebbende documenten dat ziet op correspondentie tussen personen waarbij geen sprake is van zaaks inhoudelijke mededelingen, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens, mailadressen, data en locatievermeldingen al openbaar gemaakt.

⁵⁶ Binnen het kader van de in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) opgenomen procedure de rechter kan beoordelen of een bestuursorgaan met betrekking tot de stukken tot een juiste beslissing over de niet openbaarmaking is gekomen en op die wijze een controle plaatsvindt op de beoordeling door het bestuursorgaan van de in de Woo omschreven beperkingen en uitzonderingen. Zie uitspraak rechtbank Amsterdam van 1 december 2022 [ECLI:NL:RBAMS:2022:7647] en van 8 juni 2023 zaaknummer AMS 22/5337.

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:
Bijlagen:

5,7,10

Sorry

forgot my public key,

Here he is.

7

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:
Bijlagen:

5,7,10



attached

cheers, 

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

5,7,10

5,7,10

wrote:

> je kan zakelijk mailen naar

7 thanx, goed wknd,

5,7,10 [redacted] schreef:

>> Heren,

>>

>> Kan iemand mijn slot van 5,10 overnemen, ik ben dan met vakantie?

>> In juni & juli ben ik er bijna altijd, dus dan kan ik een van jullie

>> slots overnemen.

>>

>> grz,

>> 7 [redacted]

>>

>

>

5,7,10

wrote:

> Dag heren,

>

> Ik neem aan dat het is opgelost?

>

> Gr.7

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

5,7,10

Lijkt mij ook.

Grtz,

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

5,7,10



Ja hoor :-)

7



5,7,10

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:



top!

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

5,7,10

Lekker op vakantie?!!!

Ik ben vooral onder de indruk van het plaatje en natuurlijk de ps onderaan je mail. Daar wil ik nog wel uitleg over.

De info heb je geweldig verwoord. Een mooi document voor vervolgstappen.

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

5,7,10

Zal ik de 5,10 de honneurs waarnemen? Kan niet bij de Excel sheet momenteel dus weet even niet of dit als mosterd naar de maaltijd komt.

Groeten, 7

5,7,10

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

Graag!

7

Van: 5,7,10
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

OK, 5,10 doe ik de hokken.

Groeten, 7

Van: [redacted]

Verzonden: [redacted]

Aan: [redacted]

Onderwerp: [redacted]

Hoi
ik ga er achteraan.
Groet,
[redacted]

From "7 [redacted] <7 [redacted]@politie.nl>
Subject [redacted]
To "7 [redacted] <7 [redacted]@politie.nl>
Date [redacted]

Dank je wel.
Met vriendelijke groet,
7 [redacted]

Medewerker Financiële Administratie Nationale Politie
Nationale Politie|PDC|Korpsleiding|Centrale Financiële Administratie|Korps 0
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht
Werklocatie:
Ringwade 51, 3439 LM Nieuwegein

7 [redacted]
Werk Mobiel: 7 [redacted]
E-mailadres: 7 [redacted]@politie.nl
E-mailadres voor vragen, facturen, opmerkingen ea: 7 [redacted]@utrecht.politie.nl
Werkdagen: maandag t/m vrijdag van 7.00 tot 15.00 uur

Van: 7
Verzonden: 5,10
Aan: 5,10
Onderwerp: 5,10
Dit was de laatste. Er is dus (nog) geen nummer 20...
Groet,
7

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted]
Beste [redacted]

Deze heb ik voor je gescand zodat jij het proces kan afhandelen.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmedewerker
Politie I Korpsstaf I Directie Operatiën I Programmamangement
Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
Postbus 17107 I 2502 CC Den Haag
M [redacted] I E [redacted] politie.nl
Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] Namens PP Operatiën

Verzonden: [redacted]

Aan: [redacted]

Onderwerp: [redacted]

Beste Collega's,
Graag in het proces voortzetten
Vriendelijke groeten,

[redacted]
Star korpsleiding | Directie Operatiën | Afd. Programmamangement
Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag

M: [redacted] knp.politie.nl

Agora Sharepoint: Informatieknooppunt Directie Operatiën

Van: [redacted] Namens PP Operatiën

Verzonden: [redacted]

Aan: [redacted]

Onderwerp: [redacted]

Beste Collega's,
Graag doorzetten in het proces.

[redacted]
vriendelijke groeten,

[redacted]
Star korpsleiding | Directie Operatiën | Afd. Programmamanagement Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag

M: [redacted]

Van: [redacted] Namens AutorisatiesKNP

Verzonden: [redacted]

Aan: [redacted]

Onderwerp: [redacted]

Helaas lees ik nu niet van wie of waarover het gaat, kunnen jullie dit nog bijvoegen zodat ik de juiste persoon/aanvrager kan informeren?

Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Politie | Star korpsleiding | Bedrijfsvoering
Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
Postbus 17107, 2502 CC Den Haag
M [redacted]

Afleveradres goederen en personeelsingang:

Prinsessegracht 15

2514 AP Den Haag

werkdagen : ma, di, wo, do, vrij

wo en vrij werk ik vanuit huis

Van: [redacted] Namens Servicedesk ICT

Verzonden: [redacted]

Aan: [redacted]

Onderwerp: [redacted]

Goedemorgen [redacted]

Het gaat om de volgende bestelling – zie bijlage

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Technisch medewerker C

[redacted]
Nationale Politie | Dienst ICT

Levering | Gebruikersondersteuning | ICT-Servicedesk | Locatie Den Haag

[redacted] Den Haag

Postbus [redacted] Den Haag

T: 088- [redacted]

Bellen met de servicedesk? Ken je code

Heb je een vraag over de MEOS applicatie? Kijk eerst op de MEOS-site

We informeren u voortaan actief over storingen en onderhoud aan onze systemen, met name de systemen die 24/7 in de lucht moeten zijn. Kijk in de tool

Storing en Onderhoud helemaal links bovenin op het landelijk intranet, of er meldingen voor u zijn!

Van: [redacted] Namens AutorisatiesKNP
Verzonden: [redacted]
Aan: [redacted] <[redacted]@politie.nl>
Onderwerp: [redacted]
Goedemorgen [redacted]
Ook deze is teruggezonden, zie onderstaande mailwisseling
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Politie | Star korpsleiding | Bedrijfsvoering
Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag
Postbus 17107, 2502 CC Den Haag
M [redacted]
Afieleraares goederen en personeelsingang:
Prinsessegracht 15
2514 AP Den Haag
werkdagen : ma, di, wo, do, vrij
wo en vrij werk ik vanuit huis

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: [redacted]

Goedemorgen [redacted]

Zie onderstaande mailwisseling.

Even rechtekken.

Mocht ik nog iets voor jou kunnen betekenen, hoor ik dat graag.

Vriendelijke groeten,

[redacted]
Star korpsleiding | Directie Operatiën | Afd. Programmamanagement
Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag

M: [redacted] knp.politie.nl

Agora Sharepoint: Informatieknooppunt Directie Operatiën

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: [redacted]
Hi [redacted]
Kan jij antwoord geven op onderstaand?
Bedankt
Mvg, [redacted]

From: [mailto: politie.nl]
Sent: 5,10
To: < politie.nl>;
Cc: < politie.nl>;
Subject: Hoi

Wellicht kan even contact op worden genomen met de baas van dhr Hier zijn haar gegevens:

met vriendelijke groet,

From: [redacted]
Sent: [redacted]
To: [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted]
<[redacted]@politie.nl>; [redacted]
Cc: [redacted] <[redacted]@politie.nl>
Subject: [redacted]

Top! Ik heb nem gevraagd met een van jullie contact op te nemen!
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Internal Account Manager Public

[redacted]

From: Inkoop VG West [mailto:7
Sent: 5,10
To: 7
Cc: 7
7
7
Inkoop VG west 7
Subject: FW: 5,10 | FW: 5,10
Goedemiddag,
Graag ontvangen ik voor bijgaande bijlage een offerte van jullie beide.
Alvast bedankt.
M vg, 7