

Afzender

Staf Bestuursondersteuning
woo.team-bestuursondersteuning.
Landelijke-Eenheid@politie.nl
+31-618144712



Rubricering

--

Datum	14 maart 2023	Behandeld door	Woo-desk
Ons kenmerk	2022-0026232 / 8874	Kopie aan	--
Uw kenmerk	--	Bijlage(n)	Conform besluit
Onderwerp	Besluit op Woo-verzoek		

Geachte heer ,

In uw verzoek van 10 maart 2022 door mij ontvangen op 11 maart 2022, heeft u mij gevraagd de volgende informatie openbaar te maken:

1. SIRENE-handboek;
2. De meest recente nationale kwaliteitsaudits;
3. Rapportage van de nationale normen die gelden bij de werkmethoden op het gebied van de gegevenskwaliteit;
4. Documenten over de procedure die wordt gehanteerd door het SIRENE-bureau en het Nationale Centrale Bureau Interpol bij het elkaar op de hoogte stellen van treffers en van het verwijderen van signalen;
5. De procedure waaruit blijkt hoe het SIRENE-bureau invulling geeft aan de taak om ervoor te zorgen dat aangesloten partijen signaleringen controleren;
6. Documenten die zien op het al dan niet handhaven van bewaartermijnen en het tijdig verwijderen van meldingen of signaleringen;
7. Audits, interne onderzoeken en controles, memo's/nota's etc. aan de eenheidsleiding en korpsleiding omtrent het functioneren van Bureau Sirene, OPS, SIS II en Interpol-signaleringen en het leveren van informatie voor de TSDB.

Op 15 maart 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat de behandeling van uw verzoek is verdaagd.

Met u heeft telefonisch overleg plaatsgevonden over de reikwijdte / omvang van uw verzoek. Op basis van dit overleg is uw verzoek afgebakend tot het functioneren van Bureau Sirene, SIS.II en Interpol-signaleringen en dat de onderdelen die zien op OPS en TSDB komen te vervallen.

De behandeling van uw verzoek

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De Woo ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is een zorgvuldige zoekslag uitgevoerd in de politiesystemen naar de door u benoemde documenten. In het bijzonder is gezocht naar documenten bij Bureau Sirene, omdat dit onderdeel van de politie zich specifiek richt op het onderhavige onderwerp.

Uit de zoekslag zijn 17 documenten naar voren gekomen die zien op het gevraagde in uw verzoek. De betreffende documenten zijn genummerd en opgenomen in de inventarislijst (bijlage 2 bij deze brief). In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Het eerste door u opgevraagde document, het Sirene-handboek, maakt onderdeel uit van het uitvoeringsbesluit EU 2017/1528 en is reeds voor een ieder te raadplegen via de volgende link: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32003X0217\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32003X0217(01)). Dit document is aangemerkt met nummer 17 op de inventarislijst.

Zienswijzen

Ik heb de betrokken belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de wijze van openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Overwegingen

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De motivering voor de toepassing van deze uitzonderingsgronden is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Zowel deze motivering (bijlage 1), als de inventarislijst (bijlage 2), zijn onlosmakelijk aan dit besluit verbonden.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie niet of gedeeltelijk openbaar te maken. De ordner waarin de documenten zijn opgenomen die ik gedeeltelijk openbaar maak, treft u hierbij aan.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.



Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via de bovengenoemde contactgegevens. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.politie.nl/onderwerpen/wet-open-overheid.html>.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
voor deze,
de politiechef van de Landelijke Eenheid,
voor deze,



Landelijke Eenheid

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.





Bijlage 1 - Motivering bij besluit op Woo- verzoek Sirene

2022-0026232 / 8874

ALGEMEEN

Voor zover de Woo is toegepast op onleesbaar gemaakte delen van de geselecteerde documenten, is een cijfercode vermeld en/of een combinatie daarvan. Waar een combinatie van cijfercodes is toegepast op de onleesbaar gemaakte (delen van) documenten, dienen deze in onderlinge samenhang te worden gezien. Dit omdat in die gevallen de verschillende uitzonderingsgronden van toepassing zijn op de betreffende tekstdelen. De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden is hieronder opgenomen.

Artikel 5.1, lid 1 onder b van de Woo (cijfercode 2)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden.

Op grond van dit artikel blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Bij de toepassing van de Woo wordt de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat. Het gaat tevens met name om informatie waarvan geheimhouding van vitaal belang is voor de instandhouding van de rechtsorde en het ononderbroken functioneren van onderdelen van de democratische rechtsorde, die essentieel zijn voor het maatschappelijk leven. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van passages uit document met nummer 8, de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Deze passages geven inzicht in de wijze van operationeel optreden van de politie, de onderzochte politiestructuren, de processen en welke instituties toegang hebben tot deze systemen. Openbaarmaking hiervan voor eenieder kan de veiligheid van de staat en dus die van haar burgers schaden aangezien tegenstanders en/of kwaadwillenden met deze informatie kunnen anticiperen op het handelen van de politie. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken en/of hier nadere uitspraken over doen.

Artikel 5.1, lid 1 onder c van de Woo (cijfercode 3)

Dit artikel van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten waarin cijfercode 3 is toegepast, staan bedrijfs-/fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de politie medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering en/of de kring van afnemers en leveranciers.

In de documenten 8, 13 en 15 is sprake van dergelijke informatie welke vertrouwelijk met de politie is gedeeld. Het gaat hierbij om informatie waarbij specifieke werkprocessen worden prijsgegeven en diensten worden geleverd ten behoeve van internationale afdelingen van de politieorganisatie.

Openbaarmaking van deze informatie zou kunnen leiden tot een onevenredige benadeling van de betrokken ondernemingen die deze diensten in vertrouwelijkheid hebben verricht. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Artikel 5.1, lid 2 onder a van de Woo (cijfercode 5)

Dit artikel van de Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties. Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 34) beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Het gaat hierbij onder andere over stukken met betrekking tot internationale afspraken en stukken die voor het diplomatieke verkeer worden gewisseld. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen. Bijvoorbeeld dat het onderhouden van die betrekkingen met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het overleggen over bepaalde strategieën/het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen. Bovendien ziet dit ook op informatie die door toezichthouders van verschillende landen of internationale organisaties wordt uitgewisseld in het kader van internationale samenwerking. Wanneer aan deze uitwisseling voorwaarden zijn verbonden inzake de verdere verstrekking hiervan kan een schending van deze voorwaarden de toekomstige samenwerking met buitenlandse of internationale toezichthouders in gevaar brengen.

Document met nummer 15 bevat een questionnaire die tussen Europese toezichthouders tot stand is gekomen en wordt ingezet in het kader van hun taken van inspectie, controle en toezicht. Deze questionnaire heeft een vertrouwelijk karakter en is op grond van afspraken tussen de toezichthouders niet openbaar. Openbaarmaking hiervan zou tot gevolg hebben dat de toekomstige samenwerking met deze Europese toezichthouders in gevaar wordt gebracht. Dit belang dient zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking. Om deze reden maak ik deze informatie niet openbaar.

Zoals ook blijkt uit de rubricering van de documenten met nummers 2 tot en met 7, zijn deze documenten niet geschikt voor openbaarmaking voor eenieder. Tevens bevatten deze documenten – met nummers 1 tot en met 7 – cijfers en informatie welke zijn geëxtraheerd uit politiestructuren die zowel in nationale als internationale context geïnterpreteerd kunnen worden. Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat het belang van de betrekkingen van Nederland met andere lidstaten en internationale organisaties in het geding komen. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid van deze documenten.

Voorts ziet het document met nummer 10 op een concept met betrekking tot een internationale evaluatie en bevat het de rubricering *EU Restricted*. Hierbij dient het besluit van de Raad van de Europese Unie 2013/4881 in acht te worden genomen. Conform dit besluit kan de openbaarmaking van informatie met de rubricering *EU Restricted* zoals beschreven in artikel 2, aanhef en tweede lid onder d, nadelig zijn voor de belangen van de Europese Unie of voor één of meer van haar lidstaten. Ook hier ben ik van oordeel dat deze belangen zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarheid.

Document met nummer 16 ziet op een werkdocument van de Europese Commissie, welke is toegespitst op de uitvoeringsovereenkomst bij de Europese verordening 2018/1861. Het gaat hierbij om een intern document dat als concept is gemarkeerd. Van deze uitvoeringsovereenkomst is echter nog geen finale versie beschikbaar. Echter, zodra deze uitvoeringsovereenkomst van kracht is, zal deze informatie op Europees niveau openbaar voor eenieder worden. Openbaarmaking van concepten welke op internationaal niveau zijn vastgesteld zouden de betrekkingen tussen Nederland en andere lidstaten kunnen schaden. Om deze reden ben ik van mening dat het belang van onderling overleg tussen lidstaten met betrekking tot internationale afspraken in onderhavig geval zwaarder dient te

wegen dan het belang van openbaarmaking.

Gelet op het voorgaande maak ik de informatie uit de documenten met nummers 1 tot en met 7, 10 en 16 in het geheel niet openbaar.

Artikel 5.1, lid 2 onder c van de Woo (cijfercode 7)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Uit de Woo kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden haar werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kan houden. Indien bepaalde onderdelen van de documenten (deels) openbaar worden, zou de kennispositie van de politie worden vrijgegeven en kan de politie belemmerd worden om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden de doeleinden (op korte en lange termijn) van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht ofwel kunnen deze in gevaar komen.

Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik de ((onder)delen van) documenten met nummers 8, 13, 14, 15 en 16, niet openbaar, omdat openbaarmaking van deze beschrijvingen en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde structuren, omschrijvingen en instructies van digitaal en/of systeemtechnische informatie en de inrichting van werkprocessen, in zowel algemene als specifieke zin, de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Tevens wordt in deze documenten inhoudelijk ingegaan op de werking van operationele politiesystemen waarbij mede de verhoudingen tussen deze systemen kan worden afgeleid. Dit brengt met zich mee dat openbaarmaking van deze onderdelen en/of documenten kan leiden tot misbruik van dergelijke informatie, hetgeen de opsporing en vervolging van strafbare feiten kan frustreren.

De documenten met nummers 11 en 12 zijn handboeken welke instructies geven aan de eindgebruiker en bieden inzicht in procedures met betrekking tot het NSIS-systeem en de inzet dan wel het gebruik van politiesystemen. Voorts ziet document met nummer 11 op een handboek van het Openbaar Ministerie welke de uitwerking en inhoudelijke toepassing van een beleidsregel voor strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde bevat. Om deze reden maak ik voornoemde documenten in het geheel niet openbaar, daar het belang van openbaarheid voor eenieder in onderhavig geval niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo (cijfercode 9)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking.

De betrokkenen hebben geen toestemming gegeven hun naam openbaar te maken in de zin van de Woo en om die reden zijn de (indirect) naar betrokkenen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt of kan leiden tot namen van een persoon dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen die al dan niet in dienst is van de politie.

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke

levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie executief, binnen een project of in het kader van een (opsporings)zaak uitoefenen. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de persoon herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van (een) perso(n)en waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden. Hierom zijn de betreffende gegevens onleesbaar gemaakt.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van (indirect) naar (politie)ambtenaren herleidbare persoonsgegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat (politie)ambtenaren en soms ook hun gezinsleden/familie/vrienden te maken hebben of hadden met bedreigingen (ook aan het privéadres). Het openbaar maken van namen van (politie)ambtenaren of naar hen herleidbare informatie, kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Onder andere social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat dit fenomeen in negatieve zin een directe inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n) en/of op hun veiligheid.

In de documenten met nummers 8 en 9 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, ook dan zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Er is van betrokkenen geen toestemming om de betreffende informatie openbaar te maken in de zin van de Woo en ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). De handtekening is onleesbaar vanwege het risico op identiteitsfraude, zoals dat in de richtsnoeren is omschreven.

Gelet hierop ben ik van mening dat primair het belang als bedoeld in artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor eenieder van bedoelde gegevens.

Artikel 5.1, lid 2 onder f van de Woo (cijfercode 10)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, alsmede andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten met nummers 8, 13, 15 staan bedrijfsgegevens. Deze informatie is vertrouwelijk aan de politie medegedeeld. Uit deze informatie kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met

betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces c.q. werkproces van afnemers, leveranciers en dienstverleners waar de politie mee samenwerkt.

Document met nummer 8 bevat informatie over een audit welke in opdracht van de Autoriteit Persoonsgegevens door een derde vertrouwelijk aan zowel de Autoriteit Persoonsgegevens, als aan de politie ter beschikking zijn gesteld. Openbaarmaking van deze informatie zou concurrentiegevoelige informatie prijsgeven van deze derde en zo mogelijk hun positie ten opzichte van soortgelijke dienstverleners kunnen schaden. Tevens zou openbaarmaking hiervan ertoe kunnen leiden dat deze dienstverlener in toekomstige gevallen minder of niet geneigd is met de Autoriteit Persoonsgegevens en-/ of de politie samen te werken. Hetgeen zowel nadelig is voor de politie alsmede de Autoriteit Persoonsgegevens.

Artikel 5.1, lid 2 onder h van de Woo (cijfercode 11)

Dit artikel bepaalt dat het openbaar maken van informatie eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

De in de documenten met nummers 8, 11, 12, 13 en 14 vervatte informatie ziet op onder andere systeembeschrijvingen en een handleiding van politiestructuren. Bovendien wordt ook toelichting gegeven op de wisselwerking tussen het N.SIS.II-systeem en andere politiestructuren waar ook ketenpartners van de politie op zijn aangesloten, zowel op nationaal als internationaal niveau. Openbaarmaking van deze informatie brengt hackrisico's met zich mee evenals het risico dat openbaarmaking voor eenieder kan leiden tot anticiperend gedrag waardoor de beveiliging van dergelijke systemen in het geding kan komen. Het voorgaande noopt ertoe dat ik het belang van voorkoming van sabotage ten aanzien van die informatie zwaarder laat wegen dan het belang van openbaarmaking.

Artikel 5.1, lid 2 onder i van de Woo (cijfercode 12)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

De in tekstdelen vervatte informatie bevat aspecten welke zien op de opsporing en vervolging van strafbare feiten, de betrekkingen tussen Nederland met andere landen en internationale organisaties en het voeren van intern beraad ten aanzien van de werking van het N.SIS.II-systeem, strategische aspecten met betrekking tot de handelswijze van de politie in de uitvoering van haar taken, het vertrouwelijk en in vrijheid kunnen afstemmen/overleggen/discussiëren/communiceren over deze aspecten/onderdelen van de uitvoering van de politietaken, de door derden vertrouwelijk verstrekte (concurrentiegevoelige) informatie, wat van fundamenteel belang is voor het functioneren van de politie. Voorkomen dient te worden dat (het gevoel van) veiligheid van burgers in het geding komt als de politie niet (meer) goed kan functioneren en/of dat (georganiseerde) criminelen hun voordeel kunnen doen met een niet goed functionerende politie, waarmee alle inspanningen van de politie om haar taak goed uit te kunnen voeren zouden worden ondermijnd. Ik maak de betreffende informatie verrat in de betreffende documenten daarom niet openbaar.

Artikel 5.2, lid 1 en 2 van de Woo (cijfercode 14)

(5.2.1) In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

(5.2.2) Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik delen van de documenten niet openbaar, omdat de documenten zijn opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Het vertrouwelijke karakter van document met nummer 13 wordt bevestigd (benadrukt) door de inhoud, de rubricering en het opschrift van het document, waaruit blijkt dat sprake is van een intern document met een aparte status. Uit de (vertrouwelijke) inhoud van dit document kan worden afgeleid dat deze bestemd is voor c.q. betrekking heeft op intern(e) beraad(slagings) en dat daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat, waarmee delen van het document betrekking heeft/hebben op en/of gebezigd wordt (kan worden) voor (toekomstige) gezamenlijke beraadslaging en/of oordeelsvorming over de verantwoordelijkheid en/of ondersteuning en/of input en/of leidraad van (voor) besluitvormings-/bedrijfsvoeringsprocessen binnen de politie op het gebied van de betrokken bestuurlijke aangelegenheden. Dit valt onder andere af te leiden uit de aard van het document – deze is slechts voor intern gebruik tussen de politie en het Ministerie van Justitie en Veiligheid bestemd – alsook de rubricering “Restricted”, welke rechts onder aan iedere pagina is aangeduid. Ten aanzien hiervan zal ik slechts een beperkt deel van de informatie openbaar maken.

Daar waar sprake is van onleesbaar gemaakte tekstdelen die zien op feitelijke feiten, kon deze niet los gezien worden van de persoonlijke beleidsopvatting(en) van betrokken(en). Indien overgegaan zou worden tot openbaarmaking hiervan, wordt ook dan inzage gegeven in (de) persoonlijke mening(en) c.q. beleidsopvatting(en) ofwel kan/kunnen deze daaruit worden afgeleid. Niet aannemelijk is dat openbaarmaking van de betreffende informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering daarmee is gediend.

Verder dient in aanmerking te worden genomen dat door openbaarmaking van de informatie vervat in documenten met nummer 13 en 14 de relatie tussen de betrokken bestuursorganen en/of de specialistische onderdelen van de politie en het betrokken bedrijf en/of andere derden onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering daarmee niet is gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 5.2, tweede lid van de Woo neergelegde mogelijkheid, omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking van de betreffende informatie is gediend.

Een aantal documenten, met nummers 9, 10 en 16 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Deze documenten dienen voor gebruik door betrokkenen zelf en/of door anderen binnen de overheid. Daarbij gaat het niet om structureel overleg, maar om overleg in het kader van specifieke (digitale) (politie)strategie/(digitale) kennispositie van de politie/(digitale) tactiek. De in de betreffende documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen worden geweigerd op grond van artikel 5.2.1 van de Woo. Ambtenaren moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren. Verstrekking zou dus het oogmerk van de wetgever kunnen doorkruisen en ertoe leiden dat de betreffende (groep) personen in het vervolg geremd wordt in het vrijelijk bijdragen aan het interne overleg. Dit zou het belang van goed functionerend (politie)optreden/-aanpak kunnen schaden met de nodige gevolgen voor de veiligheid van de maatschappij en dus van de burgers.

Tevens ziet het document met nummer 16 op een concept waarin tekstuele verbeteringen zijn aangebracht. Deze aanpassingen bevatten geen zelfstandige informatie omtrent een bestuurlijke aangelegenheid. Zoals ook is gemotiveerd onder de toelichting bij cijfercode 5 ziet dit document op interne beraadslaging op Europees niveau met betrekking tot de uitwerking van het Sirene-handboek.

Gelet hierop worden de persoonlijke beleidsopvattingen en de daarmee verweven feiten uit de betreffende documenten niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 lid 1 van de Woo en is

daarnaast afgezien van gebruikmaking van de in artikel 5.2, tweede lid van de Woo neergelegde mogelijkheid, omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking van de betreffende informatie is gediend.

Artikel 5.3 Woo

In afwijking van de artikelen 5.1, tweede en vijfde lid, en 5.2 wordt informatie openbaar gemaakt wanneer de informatie ouder is dan vijf jaren, tenzij het bestuursorgaan motiveert waarom de in de artikelen 5.1, tweede en vijfde lid, en 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

De informatie gelegen in een aantal documenten (met nummers 1, 2, 3, 11 en 13) is ouder dan vijf jaar. Echter, dit tijdsverloop doet er niet aan af dat de genoemde belangen aan integrale openbaarmaking in de weg staan.

De informatie uit documenten met nummers 1, 2 en 3, ziet zoals hiervoor gemotiveerd op de betrekkingen tussen Nederland, andere lidstaten en internationale organisaties. Het risico dat dit belang in het geding komt, neemt door het tijdsverloop niet af, gezien het feit dat deze betrekkingen met andere lidstaten en internationale organisaties van blijvende aard zijn.

Tevens wordt het document met nummer 11 tot op heden gebruikt als handleiding voor de eindgebruiker van politiesystemen. De informatie geeft dus inzicht in de werking van deze politiesystemen en is dus niet minder relevant doordat het document zelf ouder is dan 5 jaar.

Als laatste geeft de informatie van het document met nummer 13 intern beraad en een samenwerkingsverband weer, welke tot op heden nog van toepassing is. Het verstrijken van een periode van vijf jaar doet dus niet af aan de vertrouwelijkheid welke met het onderling en in vertrouwen delen van deze informatie is betracht.