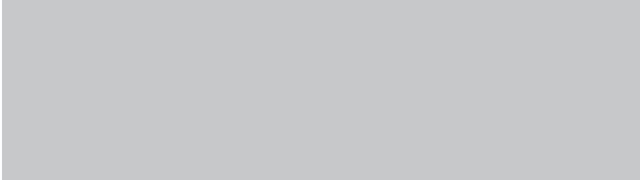


**Afzender**

Staf Bestuursondersteuning  
woo.team-bestuursondersteuning.  
Landelijke-Eenheid@politie.nl  
+31 [redacted]

**Rubricering**

--

<b>Datum</b>	24 juli 2023	<b>Behandeld door</b>	Woo-desk
<b>Ons kenmerk</b>	9361	<b>Kopie aan</b>	--
<b>Uw kenmerk</b>	Woo-verzoek	<b>Bijlage(n)</b>	Conform besluit
<b>Onderwerp</b>	Besluit op Woo-verzoek		

Geachte heren [redacted] en [redacted],

In uw verzoek van 12 april 2023, door mij ontvangen op dezelfde datum, heeft u mij op grond van de Woo gevraagd documenten openbaar te maken over (kortgezegd) het Programma Risicotaxatie.

Bij brief van 26 april 2023 is aangegeven dat de behandeling van uw verzoek is verdaagd. Op 4 juli jl. heeft u de politie in gebreke gesteld en met dit besluit beoog ik u te voorzien van de gevraagde informatie met inachtneming van de termijn van de ingebrekestelling.

**Uw verzoek**

In uw verzoek vraagt u specifiek om de volgende documenten:

- 1) Documenten over het 'programma Risicotaxatie' en de voortgang en evaluatie hiervan;
- 2) Documenten van privacyfunctionarissen en functionarissen gegevensbescherming over de verschillende vormen van risicotaxatie en de gebruikte modellen, zoals DPIA's en GEB's en adviezen;
- 3) Andere documenten over de juridische en ethische beoordeling. Hieronder vallen met nadruk documenten over gevoelige of mogelijk discriminerende kenmerken en variabelen, bijvoorbeeld over afkomst, zoals een onderscheid allochtoon/niet-allochtoon (ook als deze kenmerken/variabelen ooit wel maar inmiddels niet meer worden gebruikt).

**Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek heb ik gericht gezocht naar documenten die binnen het Programma Risicotaxatie zijn opgemaakt. De zoekslag is gedaan in de digitale archiefsystemen van de politie en bij de politieambtenaren die (in)direct bij het Programma Risicotaxatie waren betrokken. Bij de zoekslag is gericht gezocht naar informatie over voornoemde onderdelen. Daarbij heb ik gebruik gemaakt van (een combinatie van) de volgende zoektermen: risicotaxatie, programma Risicotaxatie, DPIA, GEB, modellen, juridische beoordeling en ethische beoordeling.

Bij deze inventarisatie zijn negen (9) relevante documenten aangetroffen, die zien op het gevraagde in uw verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in de bijgevoegde inventarislijst (bijlage 2), die onlosmakelijk aan dit besluit is verbonden.

In deze inventarislijst is per document de toegepaste uitzonderingsgronden weergegeven en in de kolom 'Opmerkingen' is per document (globaal) aangegeven waarom bepaalde onderdelen van het document niet openbaar kunnen worden gemaakt, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom.

### **Toelichting**

Zoals u dat bekend is gemaakt (onder andere via de afdeling Communicatie van de Landelijke Eenheid) is het Programma Riscicotaxatie gestopt in 2022. Dit komt tevens naar voren in de Eindrapportage PPR (documentnummer 9, pagina 3 van 28). Dat het programma is gestopt, betekent niet dat de documenten een-op-een openbaar kunnen zijn. De documenten bevatten bijvoorbeeld (nog steeds) relevante informatie over de kennispositie van de politie, (werking van) de systemen, handel-/werkwijze van de politie of dergelijke. Ik verwijs verder naar de motivering op de toegepaste uitzonderingsgronden (bijlage 1 bij dit besluit).

Zoals hierboven is aangegeven is gericht gezocht naar documenten die binnen het Programma Riscicotaxatie zelf zijn opgesteld. In zes (6) van de negen (9) documenten worden veel documenten aangehaald, waarnaar wordt verwezen (ter informatie/onderbouwing) bij de opbouw van de documenten die binnen het Programma Riscicotaxatie zelf zijn opgesteld. Deze documenten zijn niet meegenomen bij de beoordeling, omdat ze niet over het Programma Riscicotaxatie zelf gaan en/of omdat ze niet door het Programma Riscicotaxatie zijn opgesteld.

### **Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden van de Woo, treft u aan bij dit besluit (bijlage 1). Deze motivering is, evenals de inventarislijst (bijlage 2), onlosmakelijk aan dit besluit verbonden.

### **Wijze van openbaarmaking**

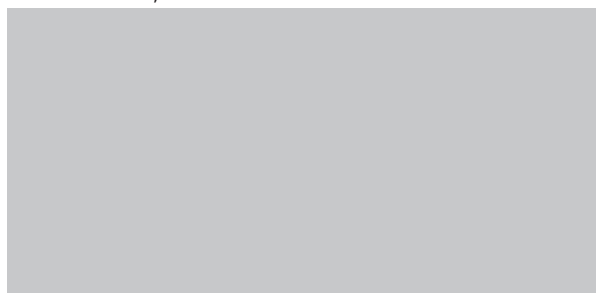
De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met dit besluit aan u toegezonden. Verder zullen het besluit en de documenten binnenkort op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) worden gepubliceerd, waarmee ze tevens digitaal beschikbaar komen.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via de hierboven opgenomen contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,  
Voor deze,  
De politiechef van de Landelijke Eenheid,  
Voor deze,



**Rechtsbescherming**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*



# Bijlage 1 - Motivering bij besluit op Woo-verzoek Programma risicotaxatie

## Kenmerk 9361

---

### **ALGEMEEN**

Voor zover de Woo is toegepast op onleesbaar gemaakte delen van de geselecteerde documenten, is een cijfercode vermeld en/of een combinatie daarvan. Waar een combinatie van cijfercodes is toegepast op de onleesbaar gemaakte (delen van) documenten, dienen deze in onderlinge samenhang te worden gezien. Dit omdat in die gevallen de verschillende uitzonderingsgronden van toepassing zijn op de betreffende tekstdelen. De artikelen van de Woo en de daarbij behorende cijfercodes zijn tevens opgenomen in de inventarislijst (bijlage 2 bij dit besluit). De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden (met daarachter de betreffende cijfercode) is hieronder opgenomen.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder b van de Woo (cijfercode 6)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Bij bepaalde passages in de documenten met nummers 1 en 2, is het economische en/of financiële belang van de politie in het geding. Overwogen wordt dat het belang van openbaarheid van de onderhavige informatie niet opweegt tegen het belang van de economische en financiële belangen van de politie. De onderhavige gegevens geven namelijk inzicht in de handelspositie en in de bereidheid om bepaalde bedragen te betalen bij overwegingen om (in de toekomst) voor een bepaald product of een bepaalde dienst te kiezen, mocht dit nodig blijken te zijn. Het is aannemelijk dat in zo een geval partijen met kennis over deze informatie hiermee rekening kunnen houden, mocht de politie een vraag in het (kleine) marktsegment uitzetten voor een bepaald product of dienst. Dat het dan kostbaarder wordt om de betreffende producten en/of diensten te verkrijgen is niet ondenkbaar en dit zou de politie schaden in haar belangen.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder c van de Woo (cijfercode 7)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik delen van de negen (9) documenten niet openbaar, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde structuren en/of (inrichting van) werkprocessen in algemene en/of specifieke zin de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de Woo kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden haar werkwijzen van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kan houden. Indien de betreffende onderdelen van de documenten openbaar worden, kan de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden de doeleinden (op korte en lange termijn) van het stelsel

van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht ofwel kunnen deze in gevaar komen.

Deze cijfercode is toegepast op informatie die ziet op:

- informatie die ziet op opsporingsgerelateerde projecten/onderdelen,
- informatie die ziet op strategieën van de politie bij onderhavige aangelegenheid,
- informatie waaruit blijkt op welke, specifieke wijze de politie haar taken uitvoert,
- informatie die ziet op de toegepaste methodieken van de politie bij onderhavige aangelegenheid,
- informatie die ziet op de werkprocessen van de politie bij onderhavige aangelegenheid,
- de kennispositie die de politie heeft (opgebouwd).

De niet openbaar gemaakte informatie heeft betrekking op voor de politieorganisatie belangrijke middelen en (de wijze van) het fungeren daarvan. Om die reden moet het risico op inbreuken op de beveiliging zoveel mogelijk worden vermeden/gemitigeerd. Voorkomen moet worden dat derden door openbaarmaking nieuwe of aanvullende informatie krijgen waarmee zij, in combinatie met al openbare informatie of informatie waarover zij reeds beschikken, kunnen anticiperen op het optreden van de politie of de toepassing van de methoden en technieken kunnen frustreren. De veiligheid van (digitale) systemen en/of methodieken van de politie is een continu aandachtspunt en de pogingen van derden om de integriteit van (digitale) systemen en/of methodieken van de politie aan te tasten, nemen in aantal toe, evenals de professionaliteit waarmee die pogingen worden ondernomen.

Criminelen/criminele organisaties hebben belang bij het verkrijgen van (digitale) informatie – via welke route en/of op welke manier dan ook – over de strategieën van de politie, haar handelwijze en kennispositie en de gerichte onderzoeken/projecten die de politie uitvoert. Het belang dat informatie hierover niet openbaar wordt, wordt dan ook onderstreept door het feit dat (georganiseerde) criminelen geen/niet veel inzicht hebben in het handelen, de strategieën, de kennispositie en de (lopende) projecten/onderzoeken, waardoor de politie haar politietaak kan uitvoeren. Indien deze informatie wél openbaar zou worden, heeft dat directe, negatieve gevolgen voor de uitvoering van de politietaak oftewel wordt dat haar onmogelijk gemaakt.

Voor zover het gaat om informatie in de documenten die betrekking heeft op (digitaal-/ technische) opsporings- en vervolgingsaspecten die al ingezet worden of in de toekomst ingezet (kunnen/zullen) worden dient te worden voorkomen dat - al dan niet in combinatie met de gevraagde en/of andere informatie - (toekomstige) soortgelijke inzetten op het gebied van risicotaxatie worden gefrustreerd.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo (cijfercode 9)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot (een) na(a)men van (een) perso(o)n(en) dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie executief, binnen een project of in het kader van een (opsporings)zaak uitoefenen. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen

gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de perso(o)n(en) herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Wat betreft de functienamen wordt overwogen dat er binnen het Programma sprake is van specifieke functies op basis waarvan betrokkenen hun taken binnen het Programma (of daarom heen) hebben uitgevoerd. Dit brengt met zich mee dat deze informatie (in)direct naar de betreffende betrokken zijn te herleiden. De functienamen zijn daarom tevens (deels) onleesbaar gemaakt.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van (indirect) naar (politie)ambtenaren herleidbare persoonsgegevens een veiligheidsrisico met zich mee brengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat (politie)ambtenaren en soms ook hun gezinsleden/familie/vrienden te maken hebben of hadden met bedreigingen (ook aan het privéadres). Het openbaar maken van namen van (politie)ambtenaren of naar hen herleidbare informatie, kan er toe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Onder andere social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat dit fenomeen in negatieve zin een directe inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n) en/of op hun veiligheid. Per 1 januari 2025 zal doxing overigens een strafbaar feit worden.

Gelet hierop ben ik van mening dat primair het belang als bedoeld in artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor een ieder van bedoelde gegevens.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder h van de Woo (cijfercode 11)**

Dit artikel bepaalt dat het openbaar maken van informatie eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Deze cijfercode is toegepast op informatie die ziet op systeemtechnische gegevens/locaties van systemen (documentnummer 6 en 9).

Het belang de betreffende passages niet openbaar te maken wordt benadrukt door het feit dat de niet openbaar gemaakte informatie betrekking heeft op voor de politieorganisatie belangrijke (digitaal)technische hulpmiddelen die nog steeds (kunnen) worden gebruikt en de afgeschermdde locaties waar die hulpmiddelen (kunnen) worden gebruikt, zodat deze tot ver in de toekomst relevant zullen blijven. Het risico dat de gevraagde informatie na openbaarmaking voor hacks of hackpogingen (sabotage van politiestystemen) zal worden gebruikt, is daarom (blijvend) aanwezig. Nu de hulpmiddelen cruciaal zijn voor de politie en er een risico op sabotage van deze hulpmiddelen bestaat of van de (digitaal)technische hulpmiddelen die de politie zelf (verder) (door)ontwikkelt/heeft (door)ontwikkeld, moet het risico op inbreuken hierop zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Het gaat daarbij om kritische ondergrenzen. Voorkomen moet worden dat derden door openbaarmaking nieuwe of aanvullende informatie krijgen waarmee zij, in combinatie met al openbare informatie of informatie waarover zij reeds beschikken, kunnen anticiperen op het optreden van de politie. De veiligheid van digitale systemen in zijn algemeenheid is een continu aandachtspunt en de pogingen van derden om de integriteit ervan aan te tasten nemen in aantallen toe, evenals de professionaliteit waarmee die pogingen worden ondernomen. Ik maak de betreffende informatie daarom niet openbaar.

### **Artikel 5.1, lid 2 onder i van de Woo (cijfercode 12)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

#### Samenhang met artikel 5.1, lid 2 onder b van de Woo (cijfercode 6)

Gelet op het kleine marktsegment waar technische hulpmiddelen worden aangeboden, kunnen/zullen de financiële belangen van de politie worden geschaad als bekend wordt welke prijs de politie bereid is te betalen bij de aanschaf van producten en/of diensten (inkoop en (geheime) aanbestedingstrajecten). Dit brengt daarnaast met zich mee dat de politie niet langer goed zou kunnen functioneren als zij niet in de gelegenheid is de markt te benaderen voor een offerte/prijsopgave terwijl datzelfde (kleine) marktsegment in kennis is van wat de politie bereid is te betalen voor een bepaald product of een bepaalde dienst. Marktpartijen kunnen hierop hun prijzen en onderhandelingsstrategie aanpassen. Het belang van het goed functioneren van de politie op dit terrein is ook het belang van de maatschappij. De maatschappij mag van de politie verwachten dat zij zo goed als mogelijk functioneert, zonder daarbij de uitvoering van haar taak in het geding te brengen of in dit kader de maatschappij (financieel) te benadelen.

#### Samenhang met artikel 5.1, lid 2 onder c van de Woo (cijfercode 7)

Inzicht in de door de politie gebruikte methoden, strategieën, middelen en technieken kan het toekomstig optreden van de politie bemoeilijken of zelfs onmogelijk maken, waardoor de politie niet (langer) meer goed kan/zou kunnen functioneren. Indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt voor een ieder, wordt deze aldus ook openbaar voor (kwaadwillende) personen, die hierdoor kan/kunnen anticiperen op deze methoden, strategieën, middelen en/of technieken. Dit gaat ten koste van (het gevoel van) de veiligheid van burgers of kan dat gaan.

#### Samenhang met artikel 5.1, lid 2 onder h van de Woo (cijfercode 11)

De veiligheid van digitale systemen in zijn algemeenheid is een continu aandachtspunt en de pogingen van derden om de integriteit ervan aan te tasten, nemen in aantallen toe, evenals de professionaliteit waarmee die pogingen worden ondernomen. Relevant is dat, nu de (digitaal)technische hulpmiddelen en de locaties waar deze zich bevinden cruciaal zijn voor de politie en er een risico op sabotage van de (digitaal)technische hulpmiddelen bestaat of van degene die de politie zelf (verder) heeft ontwikkeld/ontwikkelt, het risico op inbreuken hierop zoveel mogelijk wordt gemitigeerd. Dit om te waarborgen dat de politie goed kan (blijven) functioneren.

#### Samenhang met Artikel 5.2, lid 1 en 2 van de Woo (cijfercode 14)

De met deze cijfercode onleesbaar gemaakte passages bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, die zijn neergelegd in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De persoonlijke beleidsopvattingen bestaan uit constatering (ook die vertrouwelijk zijn gedeeld met de politie – zie ook in documenten 2 en 3), weergegeven afhankelijkheden, adviezen met aanbevelingen/afwegingen en conclusies over de toepassing van risicotaxatie (zie ook in documenten 4, 7 en 8), afwegingen, aanbevelingen, weergegeven knelpunten/risico's en conclusies. Ook heeft de steller/hebben de stellers van de documenten in bepaalde onderdelen van de documenten zijn/haar/hun eigen opvattingen/mening/advies geuit. Als deze informatie openbaar zou worden, kan inzicht worden verkregen in de wijze van weergeven van de betreffende beleidsopvattingen en het vertrouwelijk en in vrijheid kunnen weergeven daarvan. Deze aspecten zijn van cruciaal belang voor het goed functioneren van de politie, ook/juist waar het gaat om methoden, strategieën en middelen die benodigd zijn voor de uitvoering van de politietaken in relatie tot risicotaxatie (in de toekomst) ter voorkoming van het (veel)plegen van strafbare feiten. De veiligheid van de maatschappij is erbij gediend dat de politie ook op deze gebieden goed functioneert.

Het voorgaande brengt met zich mee, dat aan het belang van het goed functioneren van de politie meer gewicht toekomt dan het belang van openbaarheid, zodat deze informatie op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i van de Woo niet openbaar kan worden gemaakt.

#### **Artikel 5.2, lid 1 en 2 van de Woo (cijfercode 14)**

(5.2.1) In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

(5.2.2) Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik delen van de documenten niet openbaar, omdat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

In de documenten 1 t/m 4 en 6 t/m 8 zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meer) argument(en), opvatting(en), visie(s), mening(en), voorstel(len), aanbeveling(en) of conclusie(s) van één of meer personen – die (onder)deel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen – over risicotaxatie. Naast voornoemde onderdelen worden ook knelpunten, aandachtspunten en afhankelijkheden weergegeven/gedeeld, die niet openbaar kunnen zijn. Niet aannemelijk is dat openbaarmaking van de betreffende informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering daarmee is gediend.

Verder dient in aanmerking te worden genomen dat door openbaarmaking van de betreffende informatie de onderlinge relatie(s) onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering daarmee niet is gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 5.2, tweede lid van de Woo neergelegde mogelijkheid.

#### **Tot slot**

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt voor een zo groot mogelijk gedeelte overgegaan tot het openbaar maken informatie, waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.