


**Afzender**

Staf Bestuursondersteuning  
woo.team-bestuursondersteuning.  
Landelijke-Eenheid@politie.nl  
+31-618144712




**Rubricering**

Niet Vertrouwelijk

<b>Datum</b>	12 mei 2023	<b>Behandeld door</b>	Woo-desk
<b>Ons kenmerk</b>	2022-0076422 / 9055	<b>Kopie aan</b>	--
<b>Uw kenmerk</b>		<b>Bijlage(n)</b>	Conform besluit
<b>Onderwerp</b>	Besluit op Woo-verzoek		

Geachte heer  ,

In uw verzoek van 26 augustus 2022 door mij ontvangen op 29 augustus 2022, heeft u, namens de heer  , mij gevraagd informatie openbaar te maken over capaciteitsproblematiek bij hoog-risico processen, vanaf 1 januari 2019 tot heden. Waaronder:

- Documenten inzake capaciteitsproblematiek bij het Marengo-proces in 'De Bunker' in Amsterdam Osdorp;
- Documenten inzake een (mogelijke) verhuizing van het Marengo-proces naar Justitieel Complex te Schiphol;
- Documenten inzake capaciteitsproblematiek bij het Eris-proces.

Tevens heeft u verzocht om een kopie van alle documenten betreffende communicatie, vanaf 1 januari 2019 tot heden, inzake capaciteitsproblematiek bij hoog-risico processen, door of namens de politie en door of namens:

- Rechtbank Noord-Holland (Locatie: Haarlemmermeer, Justitieel Complex Schiphol);
- Rechtbank Amsterdam (Locatie: De Bunker in Amsterdam Osdorp);
- Openbaar Ministerie (OM);
- Raad voor de rechtspraak;
- Ministerie van Justitie en Veiligheid;
- Ministerie van Defensie (Koninklijke Marechaussee (KMar)).

**Verloop**

Bij brief van 19 september 2022 heeft u bericht gekregen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen en dat de termijn voor de behandeling van uw verzoek is verdaagd. Verder heeft op verschillende momenten telefonisch contact met u plaatsgevonden over de behandeling van uw verzoek waarbij steeds aandacht is besteed aan de reden van de vertraagde behandeling hiervan. Tevens, heeft op 4 oktober 2022 een gesprek middels MS-Teams plaatsgevonden waarvan verslag is opgemaakt. Tijdens dit gesprek heeft u aangegeven dat uw verzoek ziet op, bestuurlijke aangelegenheden ten aanzien van de inzet van de politiecapaciteit bij hoog-risico processen. Ook heeft u op 14 oktober 2022 een overzicht ontvangen van het soort onderwerpen c.q. documenten die zien op de door u

gevraagde informatie op basis waarvan u het verzoek als volgt heeft ingeperkt. Namelijk, u bent niet geïnteresseerd in rooster-technische informatie of andere capaciteitsplanning. Op 18 januari 2023 heeft u mij per post een ingebrekestelling doen toekomen. In navolging daarop heeft u op 9 februari 2023 een beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Bij uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 6 april 2023, verzonden 25 april 2023, heeft de rechtbank mij opgedragen om binnen veertien dagen na verzending van de uitspraak een beslissing te nemen op uw verzoek.

### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u via: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2023-04-01> zien.

### **Behandeling verzoek**

Naar aanleiding van uw verzoek is er een zorgvuldige zoekslag gemaakt binnen de relevante eenheden van de politie. Hierbij is onder andere gezocht binnen de afdelingen en bij betrokken personen, die redelijkerwijs beschikken over (eventueel) aanwezige documenten. Bovendien is er gezocht in digitale documentmanagementsystemen en in e-mailboxen van betrokken afdelingen/politiemedewerkers.

Bij deze inventarisatie zijn in totaal 326 documenten aangetroffen, waarvan een aantal documenten dubbel zijn aangeleverd. Deze documenten zijn op chronologische volgorde gezet en de dubbele documenten zijn verwijderd.

De documenten zijn opgenomen in de inventarislijst (bijlage 2 bij deze brief), die onlosmakelijk aan dit besluit is verbonden. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

### **Reeds openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten zijn reeds openbaar te raadplegen. Dit gegeven en de vindplaats van de documenten is in de inventarislijst aangegeven.

### **Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek**

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wil ontvangen. Bij beoordeling bleken negen documenten, met nummers 5, 7, 17, 29, 38, 39, 48, 222 en 262 in het geheel niet onder de reikwijdte van het verzoek te vallen. Het gaat hierbij om een aantal mails – al dan niet met bijlagen – die zien op de daadwerkelijke roosterplanning en de capaciteitsparagraaf van de jaarplanning 2020. In het voornoemde gesprek heeft u aangegeven geen belangstelling te hebben voor dergelijke documenten.

Verder zijn er twee documenten in de vorm van draaiboeken aangetroffen. Het eerste document bevat een gedetailleerde beschrijving van operationele processen c.q. handelwijzen bij opschaling in geval van calamiteiten tijdens zittingen van het Marengo- en Eris proces. Er wordt in het document niet ingegaan op hetgeen deze opschaling inhoudelijk zal betekenen ten aanzien van, al dan niet bestuurlijke, afwegingen in de politiecapaciteit. De in het document vervatte informatie ziet slechts op de uitvoering van operationele handelwijzen in het geval calamiteiten ertoe nopen het politieoptreden op te schalen. Het document is als bijlage meegezonden met een e-mail. Deze e-mail valt wel onder de reikwijdte van uw verzoek, maar de bijlage bevat geen informatie die ziet op de door u gevraagde documenten. Daarom verstrek ik deze bijlage niet. Om u een volledig overzicht te bieden, is deze bijlage wel opgenomen op de inventarislijst en in de ordner, maar is deze aangemerkt als zijnde 'valt niet onder de reikwijdte'.

Het tweede document ziet op aanbevelingen ten aanzien van de herziening van de wettelijke ME-



regeling 2007. Het gaat hierbij om een aantal voorstellen die zijn gedaan ten behoeve van de actualisering van deze regeling en bevat geen informatie die ziet op afwegingen die de politie (heeft) moet(en) maken in de capaciteit bij de inzet van hoog-risicoprocessen. Het betreffende document valt niet onder de reikwijdte van het verzoek, omdat het niet ziet op (bestuurlijke) afwegingen die gemaakt moeten worden als gevolg van de inzet van de politie bij hoog-risico processen. Gezien de strekking van het document is deze slechts op de inventarislijst vermeld, maar niet toegevoegd aan het dossier. In de inventarislijst is dit aangemerkt als zijnde 'valt niet onder de reikwijdte'.

Voorts merk ik op dat op vele pagina's, met name bij de verslagen van het Integrale Besluitvormingsberaad (IBB), met documentnummers 10, 11, 56, 57, 66, 78, 93, 96, 99, 100, 102, 103, 105, 110, 111, 114, 115, 131, 133, 144, 149, 161, 164, 173, 176, 180, 182, 185, 190, 208, 209, 216, 291, 292, 293, over de inhoudelijke beveiligingsmaatregelen van te beschermen personen (TBP's) wordt gesproken. De informatie uit deze verslagen is tevens gerubriceerd als zijnde "vertrouwelijk-intern". Hieruit valt af te leiden dat deze informatie niet geschikt is voor verstrekking aan derden, aangezien dit de kennispositie van criminelen c.q. criminele samenwerkingsverbanden zou kunnen versterken en de politie kan frustreren in de uitvoering van haar taak. De in deze documenten vervatte informatie ziet niet op (bestuurlijke) afwegingen die zijn gemaakt bij de inzet van de politiecapaciteit ten aanzien van hoog-risicoprocessen en valt om deze reden niet onder de reikwijdte van het verzoek. Deze tekstdelen zijn in het dossier aangemerkt als zijnde 'valt niet onder reikwijdte'. Voor zover het capaciteitsprobleem bij de politie-inzet wordt in bepaalde tekstdelen specifiek wordt benoemd, zijn deze tekstdelen op grond van de Woo beoordeeld. Voor het overige geldt aldus dat hier onderwerpen worden besproken die niet zien op de door u gevraagde informatie.

### **Zienswijzen**

De zienswijzen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **Besluit**

Ik besluit:

- de door u gevraagde gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De overwegingen hiertoe met betrekking tot de toegepaste uitzonderingsgronden treft u aan als bijlage 1 bij dit besluit. Zowel de motivering als de inventarislijst maken integraal onderdeel uit van het besluit.
- niet over te gaan tot verstrekking van documenten die niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

U heeft verzocht de openbaar te maken documenten via e-mail aan u te verzenden.

Dit besluit en de documenten zullen voor eenieder op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) worden gepubliceerd.

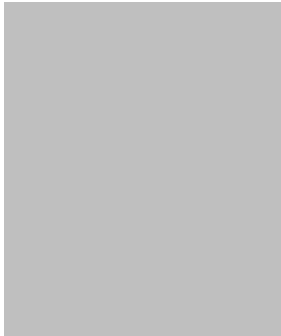
### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen via de hierboven vermelde contactgegevens. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.politie.nl/onderwerpen/wet-open-overheid.html>.



Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,  
Voor deze,  
De politiechef van de landelijke eenheid,  
Voor deze,



Landelijke Eenheid

**Rechtsbescherming**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*



# Bijlage 1 - Motivering bij besluit op Woo-verzoek capaciteitsproblematiek bij hoog-risicoprocessen

**Kenmerk 2022-0076422 / 9055**

---

## **ALGEMEEN**

Bijzonderheden over (delen van) documenten (bijvoorbeeld verwijzingen naar reeds openbare documenten, reeds beoordeeld of dergelijke) zijn vermeld in de onleesbaar gemaakte passages. Deze verwijzingen zijn ook toegepast in conceptversies van documenten voor zover sprake is van definitieve versies, waarop de uitspraak van de Afdeling van toepassing is<sup>1</sup>.

Voor zover de Woo is toegepast op onleesbaar gemaakte delen van de geselecteerde documenten, is een cijfercode vermeld en/of een combinatie daarvan. Waar een combinatie van cijfercodes is toegepast op de onleesbaar gemaakte (delen van) documenten, dienen deze in onderlinge samenhang te worden gezien. Dit omdat in die gevallen de verschillende uitzonderingsgronden van toepassing zijn op de betreffende tekstdelen. De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden is hieronder opgenomen.

### **Artikel 5.1, lid 1 onder b van de Woo (cijfercode 2)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden.

Op grond van dit artikel blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Bij de toepassing van de Woo wordt de bescherming van de democratische rechtsorde, voor wat betreft de instituties als de daarbij, behorende gebouwen en goederen en de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Deze documenten geven inzicht in de wijze van operationeel optreden van de politie. Tevens geven bepaalde documenten inzicht in de werkwijze van de krijgsmacht. Hierbij kan worden gedacht aan operationele informatie dan wel handelswijzen omtrent de beveiliging van personen en locaties rondom de processen Marengo en Eris. Openbaarmaking hiervan voor eenieder kan de veiligheid van de Staat schaden aangezien kwaadwillenden met deze informatie kunnen anticiperen op het handelen van de politie en defensie. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar en/of doe hier geen nadere uitspraken over.

### **Artikel 5.1, lid 2 onder c van de Woo (cijfercode 7)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik onderdelen van documenten niet openbaar, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde structuren en/of inrichting van werkprocessen zowel in algemene als specifieke zin de opsporing en/of

---

<sup>1</sup> ABRvS van 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424, r.o. 6.4

vervolg van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de Woo kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden haar werkwijzen van opsporing en vervolg van strafbare feiten (in beginsel) geheim kan houden. Indien bepaalde onderdelen van de documenten (deels) openbaar worden, kan de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden de doeleinden (op korte en lange termijn) van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht ofwel kunnen deze in gevaar komen. Het voorgaande geldt met name voor afwegingen die worden gemaakt in de verdeling van de politiecapaciteit in het geval de inzet van de politie is vereist bij hoog-risicozittingen. Openbaarmaking van onder andere plaatsen waar deze afwegingen geëffectueerd zijn (zoals regio's, districten en regionale teams), specifieke afwegingen in operationele taakstellingen en het beleid daartoe kan leiden tot anticiperend gedrag waardoor de politie wordt verhinderd de aan haar opgedragen taak uit te voeren. Hierdoor zal niet alleen de informatiepositie van de politie in aanzienlijke mate in het geding komen, het zou er ook toe kunnen leiden dat de handhaving van de openbare orde en veiligheid bij dit soort processen, maar ook de beveiliging van de hierbij betrokken personen niet uitvoerbaar meer is. Zodoende dient de waarborging van deze belangen zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Bovendien heeft de informatie betrekking op de bescherming van politieële opsporingsaspecten en is het niet onaannemelijk, dat er (concreet) zicht is op nieuwe of te (her)openen soortgelijke strafrechtelijke onderzoeken. Tevens, is er mogelijk sprake van nog niet afgeronde soortgelijke strafrechtelijke onderzoeken. Voorkomen dient te worden dat - al dan niet in combinatie met de gevraagde en/of andere (reeds openbare) informatie - toekomstige soortgelijke (strafrechtelijke) onderzoeken (zouden) worden gefrustreerd.

De inhoudelijke behandeling van de strafzaken Marengo en Eris is ten tijde van de onderhavige besluitvorming op uw verzoek nog gaande, waarbij de mogelijkheid tot appel of cassatie niet uitgesloten is. Dit houdt in dat hetzelfde geldt ten aanzien van de inzet van de politie en de capaciteitsproblematiek hieromtrent. Voorts is het niet ondenkbaar dan wel voorzienbaar dat bij toekomstige gelijksoortige processen soortgelijke strategieën c.q. handelwijzen zullen worden ingezet en ik dien te voorkomen dat op deze strategieën en handelwijzen calculerend gedrag van kwaadwillenden/georganiseerde criminelen plaats kan vinden.

Het belang van openbaarmaking weegt mijns inziens dan ook niet op tegen de voornoemde belangen van de opsporing- en vervolg van (toekomstige) strafbare feiten.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo (cijfercode 9)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot namen van personen dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van personen waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden. Hierom zijn de betreffende gegevens onleesbaar gemaakt.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van (indirect) naar (politie)ambtenaren herleidbare persoonsgegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat (politie)ambtenaren en soms ook hun gezinsleden/familie/vrienden te maken hebben of hadden met bedreigingen (ook aan het privéadres). Het openbaar maken van namen van (politie)ambtenaren of naar hen herleidbare informatie, kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Onder andere social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, maakt in negatieve zin een directe inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n) en/of op hun veiligheid en die van hun naasten.

Tevens dient in acht te worden genomen dat openbaarmaking van persoonsgegevens van personen rondom hoog-ricisoprocessen zoals het Marengo- en Eris-proces aanvullende risico's met zich meebrengen. Dit blijkt onder andere uit de zware beveiliging die procesdeelnemers en andere betrokkenen ontvangen in het kader van dit soort processen. Niet ondenkbaar zou zijn dat openbaarmaking van gegevens die herleikbaar zijn naar specifieke personen in combinatie met bepaalde (beleids)opvattingen of genomen besluiten, zouden kunnen leiden tot (levens)gevaarlijke situaties.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schreef in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). De handtekening(en) is/zijn onleesbaar vanwege het risico op identiteitsfraude, zoals dat in de richtsnoeren is omschreven.

Gelet op het bovenstaande ben ik van mening dat primair het belang als bedoeld in artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor een ieder van bedoelde gegevens.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder h van de Woo (cijfercode 11)**

Dit artikel bepaalt dat het openbaar maken van informatie eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Rondom de processen Marengo en Eris worden betrokkenen beveiligd, iets wat kan worden beschouwd als een feit van algemene bekendheid. Desalniettemin, bevatten passage aangemerkt met cijfercode 11, operationele informatie welke ziet op gedetailleerde handelswijzen van onder andere de Dienst Koninklijke en Diplomatieke Beveiliging (DKDB), het stelsel Bewaken & Beveiligen en de inzet van de Bewakingseenheid (BE). Openbaarmaking van deze informatie leidt ertoe dat deze diensten niet langer onbelemmerd de veiligheid van personen kan waarborgen, waardoor zij niet hun taken en de daaraan gerelateerde zorgplicht kunnen uitoefenen. Dit kan schade toebrengen aan fysieke personen en de operationele inzet van de politie, dan wel leiden tot sabotage van de handelswijze en (pogingen tot inbreuk op/achterhalen van) de informatiepositie van de politie. Het voorgaande ziet onder meer op informatie die binnen de context van een passage niet los gezien kan worden van informatie ziende op artikel(en) 5.1, eerste lid, onder b, tweede lid, onder c en i, en 5.2 eerste en tweede lid van de Woo. Voor de overige informatie waarbij sprake is van beveiligingsinformatie ten aanzien van te beschermen personen, verwijs ik naar mijn toelichting in het aan deze motivering verbonden besluit inzake in documenten vervatte informatie die niet onder de reikwijdte van het verzoek valt.

Voorts merk ik op dat blijkens de recente geschiedenis criminele samenwerkingsverbanden bereid zijn vergaande acties te ondernemen in de belemmering van de rechtsgang en de ondermijning van onze rechtstaat. De politie dient te allen tijde de veiligheid van te beschermen personen te waarborgen en dit belang te laten prevaleren boven het belang van openbaarheid.

Om voornoemde redenen ben ik van mening dat het belang van de beveiliging van personen en het

voorkomen van sabotage zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder i van de Woo (cijfercode 12)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Tekstdelen die zijn aangemerkt met cijfercode 12 zien op informatie over de veiligheid van de Staat, de opsporing en vervolging van strafbare feiten, het beveiligen van personen en het delen van (persoonlijke) beleidsopvattingen in het kader van onderling beraad of die met derden of andere overheidsinstanties. Openbaarmaking van deze informatie zal het goed functioneren van de politie, en daarmee ook dat van de Staat, in de weg staan aangezien deze informatie onlosmakelijk met de uitvoering van de politietoek taak verweven is. Het prijsgeven van de informatiepositie die de politie heeft in combinatie met de zorgplicht die op de politie rust om onder andere de veiligheid van burgers, de opsporing van strafbare feiten en de openbare orde te beschermen, maakt dat de politie als bestuursorgaan door de openbaarmaking van de betreffende delen van documenten niet goed zal kunnen functioneren. Aanvullend hierop zal bepaalde informatie niet alleen de positie van de politie schaden, maar kan openbaarmaking hiervan ook vergaande gevolgen hebben voor de vervolging van strafbare feiten door het Openbaar Ministerie bij de aanpak van (georganiseerde) criminaliteit. Ook hiervoor geldt dat het goed functioneren van de Staat in het geding komt als de betreffende (delen van) documenten openbaar zou worden.

Vanwege het bovenstaande, ben ik van mening dat het belang van het goed functioneren van de Staat, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking van de betreffende (delen van) documenten.

#### **Artikel 5.1, lid 5 van de Woo (cijfercode 13)**

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking (van andere informatie dan milieu-informatie) voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast op (digitaal)technische delen van teksten oftewel op zogeheten 'padnamen'/'link(s)' naar bestanden/digitale locaties die de politie hanteert. Dit op grond van het feit dat de politie onaanvaardbare (inter)nationale veiligheidsrisico's loopt indien de 'padbeschrijvingen' / 'link(s)' openbaar zou(den) zijn/worden. Gezien de huidige tijd en dus de (vergevoerde) (door)ontwikkelingen van kennis en kunde op het gebied van het hacken van systemen, is het niet ondenkbaar dat kwaadwillenden zullen proberen via deze gegevens in te breken in de (structuur van) politiestructuren. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar.

#### **Artikel 5.2, lid 1 en 2 van de Woo (cijfercode 14)**

(5.2.1) In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

(5.2.2) Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik delen van de documenten niet



openbaar, omdat de documenten zijn opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Het vertrouwelijke karakter van delen documenten wordt bevestigd (benadrukt) door de inhoud, de rubricering en/of het opschrift van de documenten, waaruit blijkt dat sprake is van een intern document met een aparte status. Uit de (vertrouwelijke) inhoud van de passages in de documenten blijkt aldus dat deze bestemd zijn voor c.q. betrekking hebben op interne beraadslaging en dat daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat, waarmee delen van documenten betrekking hebben op en/of gebezigd kan worden voor (toekomstige) gezamenlijke beraadslaging en/of oordeelsvorming over de verantwoordelijkheid en/of ondersteuning en/of input en/of leidraad van (voor) besluitvormings-/bedrijfsvoeringsprocessen binnen (ten behoeve van) de politie op het gebied van de onderhavige bestuurlijke aangelegenheid.

Een aantal documenten is aldus opgesteld ten behoeve van intern beraad. Deze documenten dienen voor gebruik door betrokkenen zelf en/of door anderen binnen de overheid.

Daarbij gaat het niet om structureel overleg, maar om overleg in het kader van specifieke (digitale) (politie)strategie, (digitale) kennispositie van de politie en (digitale) tactiek. In de documenten zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals argumenten, opvattingen, visies, meningen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van één of meer personen – die onderdeel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen (waarvan mogelijk sommigen door hun (openbare) functie persoonlijk bekend zijn) – over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom maak ik de in deze documenten vervatte informatie niet openbaar.

Daar waar sprake is van onleesbaar gemaakte tekstdelen die zien op feitelijke feiten, kon deze niet los gezien worden van de persoonlijke beleidsopvattingen van betrokkenen. Indien overgegaan zou worden tot openbaarmaking hiervan, wordt ook dan inzage gegeven in de persoonlijke mening c.q. beleidsopvattingen ofwel kunnen deze daaruit worden afgeleid. De relatief recent geuite persoonlijke beleidsopvattingen zijn in dit geval afkomstig van een beperkte en aanwijsbare groep ambtenaren, die tot heden voor het overgrote deel allemaal nog in dezelfde functie werkzaam zijn. Bij verstrekking van alle (of een gedeelte van die) opvattingen, bestaat de kans dat deze zijn te herleiden tot een specifieke persoon. Het is op voorhand erg lastig om te bepalen of opvattingen niet toch in meer of mindere mate richting bepaalde personen wijzen, ongeacht of de namen en functies van die personen worden verstrekt. Verstrekking zou dus het oogmerk van de wetgever kunnen doorkruisen en ertoe leiden dat de betreffende (groep) personen in het vervolg geremd wordt in het vrijelijk bijdragen aan het interne overleg. Tevens zou dit kunnen leiden tot problematische veiligheidssituaties ten aanzien van deze personen. Dit zou het belang van goed functionerend (politie)optreden/-aanpak kunnen schaden met de nodige gevolgen voor de veiligheid van de maatschappij en dus van de burgers. Niet aannemelijk is dat openbaarmaking van de betreffende informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering daarmee is gediend. Om dit uit te sluiten weegt het waarborgen van een openhartige onderlinge gedachtewisseling in dit geval daarom zwaarder, waardoor verstrekking in welke vorm dan ook achterwege blijft.

Verder dient in aanmerking te worden genomen dat door openbaarmaking van de betreffende informatie de relaties tussen de betrokken bestuursorganen en/of de specialistische onderdelen van de politie onderling onder druk kan zetten, waarmee een goede en democratische bestuursvoering niet is gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 5.2, tweede lid van de Woo neergelegde mogelijkheid, omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking van de betreffende informatie is gediend.

Gelet hierop worden de persoonlijke beleidsopvattingen en de daarmee verweven feiten uit de betreffende documenten niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 lid 1 van de Woo en is daarnaast afgezien van gebruikmaking van de in artikel 5.2, tweede lid van de Woo neergelegde mogelijkheid, omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met

openbaarmaking van de betreffende informatie is gediend.

### **Algemeen**

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt (niet/deels/geheel) overgegaan tot het openbaar maken informatie, waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.