

Onderwerp

Besluit Woo-verzoek

AANTEKENEN



Organisatieonderdeel

Landelijke Eenheid
Staf
Juridische Zaken

Behandeld door

Woo-desk LE

Functie

Bedrijfsvoeringspecialist

Telefoon

+31-618144712

E-mail

woo.team-
bestuursondersteuning.
Landelijke-Eenheid@politie.nl

Ons kenmerk

2021-0005326 /
8320

Uw kenmerk

0000328

In afschrift aan

--

Datum

20 oktober 2022

Bijlage(n)

Conform besluit

Pagina

1

Geachte ,

In uw verzoek van 25 januari 2021, door mij ontvangen op 26 januari 2021, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over de webcrawler mensenhandel.

Bij brief van 26 januari 2021 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en bij brief van 9 februari 2021 is de behandeling van uw verzoek verdaagd.

Over dit verzoek is op diverse momenten contact met u geweest vanuit zowel de Korpsstaf, als de Landelijke Eenheid van de politie. Vanwege de hoeveelheid aan documenten heeft u het verzoek ingeperkt en de periode waarop uw verzoek ziet betreft die van 1 januari 2020 tot en met de datum van uw verzoek. Verder heeft u met de specialistische afdeling om tafel gezeten voor een toelichting op de toepassing van de webcrawler bij de aanpak van mensenhandel. Ook is aan u toegelicht waarom de behandeling van dit dossier zo lang heeft geduurd.

Wettelijk kader

Ik heb uw verzoek in behandeling genomen op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden via <https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2022-08-01>.

Inventarisatie documenten en behandeling

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen van de politie. Daarbij heb ik gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: 'webcrawl', 'webcrawling', 'webcrawler'.

Uit deze zoekslag zijn diverse documenten en mailwisselingen voortgekomen en op basis daarvan zijn alle betrokken politieambtenaren benaderd om te bezien of daadwerkelijk alle documenten zijn vergaard die onder de politie berusten en onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Het betrof hier een eerste levering van documenten.

Vervolgens is nog nader onderzoek uitgevoerd en is de inhoud van een mailbox aangeleverd. Het gaat dan om de tweede levering van documenten. U bent hiervan in kennis gesteld en met u is afgesproken dat het te nemen besluit zich zal richten op de eerste levering van documenten.

Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

Datum
20 oktober 2022

Pagina
2 van 3

Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst (bijlage 2 bij deze brief). Gelet op de grootte van het dossier, is onder vermelding van het betreffende paginanummer, per document aangegeven welke uitzonderingsgronden van de Woo zijn toegepast. De documenten zijn zowel in de inventarislijst als in de digitale ordner gesorteerd op datum (van 'oud' naar 'jong'). De motivering voor de toepassing van deze uitzonderingsgronden is als bijlage 1 bij deze brief gevoegd. Zowel de genoemde motivering (bijlage 1), als de inventarislijst (bijlage 2), zijn onlosmakelijk aan dit besluit verbonden.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar. In de ordner waarin de openbare documenten zijn opgenomen is dit in de onleesbaar gemaakte delen als zodanig aangemerkt, evenals de vindplaats/het kenmerk.

Informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt

Omdat de webcrawler wordt ingezet op de verschillende aspecten van de aanpak van mensenhandel, heeft de voornoemde zoekslag er mede toe geleid dat veel van de aangeleverde documenten betrekking hebben op de 'algemene' aanpak van mensenhandel en niet op de (inzet/toepassing van) webcrawler zelf. Dit houdt in dat delen van documenten of gehele documenten niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Desondanks heb ik die documenten wel in de inventarislijst en ook in de ordner opgenomen. In de onleesbaar gemaakte (tekst)delen in de documenten heb ik dit aangeduid als 'Niet onder reikwijdte'.

Zienswijzen

Ik heb de betrokken belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de wijze van openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.


Besluit

Ik besluit de door u gevraagde documenten niet, geheel of gedeeltelijk openbaar te maken op grond van de Woo. De digitale ordner waarin de documenten in zijn opgenomen, treft u hierbij (in delen) aan.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via de in de colofon opgenomen contactgegevens.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
voor deze,
de politiefchef van de Landelijke Eenheid,
voor deze.



Landelijke Eenheid

Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

Datum
20 oktober 2022

Pagina
3 van 3

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Motivering bij besluit op Woo- verzoek Webcrawler

Kenmerk 2021-0005326 / 8320

Bijlage 1

ALGEMEEN

In het verzoek van 26 januari 2021 wordt gevraagd alle documenten openbaar te maken die betrekking hebben op de webcrawler van de politie. Zoals dat ook in het besluit is aangegeven wordt de webcrawler ingezet op de verschillende aspecten van de aanpak van mensenhandel, wat ertoe heeft geleid dat veel van de aangeleverde documenten betrekking hebben op de 'algemene' aanpak van mensenhandel en niet op de (inzet/toepassing van) webcrawler zelf. Dit brengt met zich mee dat niet alle aangeleverde documenten en/of onderdelen daarvan ook daadwerkelijk onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Desondanks zijn de documenten wel getoetst om te bezien of er gehandeld werd over de webcrawler en dus zijn ze opgenomen in de inventarislijst (bijlage 2 bij dit besluit). De vermelding van (onderdelen van) documenten die niet onder de reikwijdte vallen is als tekst opgenomen in de onleesbaar gemaakte tekstdelen.

Ook zijn andere bijzonderheden over (delen van) documenten (bijvoorbeeld verwijzingen naar reeds openbare documenten / dubbele documenten of dergelijke) vermeld in de onleesbaar gemaakte passages. Deze verwijzingen zijn ook toegepast in conceptversies van documenten, hetzij voor zover sprake is van reeds openbare, definitieve versies, hetzij voor zover dezelfde concepten eerder al zijn beoordeeld, hetzij sprake is van concepten waarop de uitspraak van de Afdeling van toepassing is¹.

Voor zover de Woo is toegepast op onleesbaar gemaakte (delen van) documenten die verband houden met de (inzet van de) webcrawler, is een cijfercode vermeld en/of een combinatie daarvan. Waar een combinatie van cijfercodes is toegepast op de onleesbaar gemaakte (delen van) documenten, dienen deze in onderlinge samenhang te worden bezien. Dit omdat in die gevallen de verschillende uitzonderingsgronden van toepassing zijn op de betreffende tekstdelen. De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden is hieronder opgenomen.

Artikel 5.1, lid 1 onder b van de Woo (cijfercode 2)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden.

Op grond van dit artikel blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Bij de toepassing van de Woo wordt de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Deze documenten geven inzicht in de wijze van operationeel optreden van de politie. Openbaarmaking hiervan voor eenieder kan de veiligheid van de Staat en dus die van haar burgers schaden aangezien tegenstanders / kwaadwillenden / criminelen met deze informatie kunnen anticiperen op het handelen van de politie. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken en/of hier nadere uitspraken over doen.

¹ ABRvS van 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424, r.o. 6.4

Artikel 5.1, lid 2 onder a van de Woo (cijfercode 5)

Dit artikel van de Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties.

Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 34) beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen. Bijvoorbeeld dat het onderhouden van die betrekkingen of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het overleggen over bepaalde strategieën/het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

Bij bepaalde passages uit de documenten is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten / internationale organisaties in het geding waar het gaat om mensenhandel/mensen-smokkel/seksuele uitbuiting en de toepassing van de webcrawler daarbij. Dit belang zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien het belang van internationale samenwerking bij (digitale) onderzoeken naar de voornoemde strafbare feiten van cruciaal belang is. Ik maak daarom de desbetreffende informatie niet openbaar.

Artikel 5.1, lid 2 onder c van de Woo (cijfercode 7)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Volgens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c Wob, wordt met deze uitzonderingsgrond beoogd te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben vergaard. Zoals volgt uit de rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State² kan dit belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten zich voordoen, indien de gevraagde informatie inzicht geeft in de door de politie gehanteerde onderzoeksstrategie en dat openbaarmaking daarvan de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen frustreren. De Afdeling neemt daarbij in aanmerking dat deze bepaling niet alleen betrekking heeft op de bescherming van de daar vermelde belangen in een individueel geval, maar ook op de bescherming van de opsporingsstrategie van de politie in het algemeen. Daaronder dienen ook de middelen waarmee of de functionarissen door wie die strategie wordt uitgevoerd te worden verstaan.

Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik delen van documenten niet openbaar, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde structuren en/of (inrichting van) werkprocessen in algemene en/of specifieke zin de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de Woo kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden haar werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kan houden. Dit gaat in het onderhavige geval ook op. Digitale activiteiten op het (inter)net zijn de afgelopen decennia explosief toegenomen, dus ook in grote mate die van criminele(n) (organisaties).

² ABRvS van 28-02-2018, ECLI:NL:RVS:2018:715, r.o. 9.1 en 9.2.

Dit brengt met zich mee dat de politie de openbare orde en veiligheid tevens digitaal dient te waarborgen en in dat kader rechercheert de politie dan ook digitaal met de haar ter beschikking staande digitale middelen. Indien (bepaal)de (onder)delen van de documenten (deels) openbaar worden, kan de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden de doeleinden (op korte en lange termijn) van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht ofwel kunnen deze in gevaar komen, waardoor het risico wordt gelopen dat de toegevoegde waarde van het digitaal rechercheren met de webcrawler (geheel of in ieder geval deels) komt te vervallen of wordt ondermijnd.

Gedacht moet bijvoorbeeld worden aan risico's zoals pogingen van derden om in te breken in systemen, die in aantal toenemen, evenals de professionaliteit waarmee die pogingen worden ondernomen³, maar ook aan risico's van een toename van slachtoffers als criminele(n) (organisaties) inzicht krijgen in de werk-/handelwijze van de politie en hoe de samenwerking daarbij wordt gehanteerd/is ingericht. De betreffende informatie maak ik daarom niet openbaar.

Artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo (cijfercode 9)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot (een) na(a)men van (een) perso(o)n(en) dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n).

In een aantal gevallen is sprake van (indirect) naar een aantal burgers herleidbare informatie of informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan bijvoorbeeld sites via welke personen hun diensten (al dan niet gedwongen) aanbieden of persoonlijke aspecten die door een mailer zelf zijn opgenomen (niet zijnde beleidsopvattingen, meningen, adviezen of dergelijke). Ook in die gevallen ben ik van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid en maak ik de betreffende informatie niet openbaar. Als de betreffende personen een bewuste, eigen keuze maken om (landelijk) in de publiciteit te treden over hun persoonlijke activiteiten of dat betrokkenen hun persoonlijke aspecten met derden willen delen, is dat aan hen zelf. Het is niet aan de politie om dit soort gegevens openbaar te maken op grond van een Woo-verzoek en dus in de zin van de Woo.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van (indirect) naar (politie)ambtenaren herleidbare gegevens een veiligheidsrisico met zich mee brengt. Het is bekend dat (politie)ambtenaren zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat (politie)ambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hadden met bedreigingen (ook aan het privéadres). Het openbaar maken van namen van (politie)ambtenaren kan er toe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van (politie)ambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat dit fenomeen in negatieve zin een directe inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n). Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van (politie)ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de (politie)ambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie executief, binnen een project of in het kader van een toegewezen taak en/of (opsporings)zaak uitoefenen. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een (politie)ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

³ ABRvS 20 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2045, r.o. 7.2.

Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens⁴. Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de perso(o)n(en) herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van (een) perso(o)n(en) waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden. Hierom zijn de betreffende gegevens onleesbaar gemaakt.

Artikel 5.1, lid 2 onder f van de Woo (cijfercode 10)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, alsmede andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In een aantal documenten zijn bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens opgenomen. Hierbij moet gedacht worden aan informatie die is opgenomen in facturen en/of communicatie daarover. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de politie meegedeeld.

Artikel 5.1, lid 2 onder h van de Woo (cijfercode 11)

Dit artikel bepaalt dat het openbaar maken van informatie eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

In de documenten is mailwisseling opgenomen die informatie bevat over specifieke, inhoudelijke resultaten van onderzoeken die voortkwamen uit webcrawling. Voor zover het gaat om foto's van/informatie over personen waarvan hun diensten (al dan niet gedwongen) worden aangeboden via de betreffende websites, weeg ik het belang van de veiligheid van deze personen zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze (onderdelen van de) documenten.

Voor zover informatie onleesbaar is gemaakt als het gaat om de werking van de bij de politie ontwikkelde webcrawler en de reikwijdte van het onderzoek dat wordt uitgevoerd door middel van webcrawling en of communicatie daarover, weeg ik het belang van voorkoming van sabotage ten aanzien van die informatie (hackrisico's/anticiperend gedrag), evenals de veiligheid van die personen die (al dan niet gedwongen) hun diensten aanbieden op de betreffende openbare bronnen – doordat via openbaarmaking in de zin van de Woo de verschillende sites sneller worden gevonden / onder de aandacht worden gebracht en dus (actiever) kunnen worden mis-/gebruikt – zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de desbetreffende informatie.

Artikel 5.1, lid 2 onder i van de Woo (cijfercode 12)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

⁴ ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445

De in een deel van de documenten vervatte informatie over 1) werking van de webcrawler van de politie, 2) de kennispositie die de politie heeft, 3) de opsporingsgerelateerde en strategische aspecten en/of handelwijzen, 3) internationale samenwerking, 4) onderling of met betrokken derden vertrouwelijk gedeelde gegevens ten aanzien van de mogelijkheid/vrijheid om dat te doen en 5) het (vertrouwelijk/in vrijheid) afstemmen/overleggen/discussiëren/communiceren over deze aspecten/onderdelen van de uitvoering van de politietaak (artikel 3 Politiewet) is van cruciaal belang voor het goed functioneren van de politie. Voorkomen dient te worden dat (het gevoel van) veiligheid van burgers in het geding komt als de politie niet (meer) goed kan functioneren en/of dat (georganiseerde) criminelen hun voordeel kunnen doen met een niet goed functionerende politie, waarmee alle inspanningen van de politie om haar taak goed uit te kunnen voeren zouden worden ondermijnd. Ik maak de betreffende informatie dan ook niet openbaar.

Artikel 5.1, lid 5 van de Woo (cijfercode 13)

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking (van andere informatie dan milieu-informatie) voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Deze uitzonderingsgrond toegepast op zogeheten 'padnamen'/'link(s)' naar bestanden/digitale locaties van bestanden. Dit op grond van het feit dat de politie onaanvaardbare (inter)nationale veiligheidsrisico's loopt indien de 'padbeschrijvingen' / 'link(s)' openbaar zou(den) zijn/worden. Gezien de huidige tijd en dus de (vergevorderde) (door)ontwikkelingen van kennis en kunde op het gebied van het hacken van systemen, is het niet ondenkbaar dat kwaadwillenden zullen proberen via deze gegevens in te breken in de (structuur van) politiestructuren. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar.

Artikel 5.2, lid 1 en 2 van de Woo (cijfercode 14)

(5.2.1) In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

(5.2.2) Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

In een aantal documenten wordt intern beraadslaagd over onder andere de Webcrawler (en het juridisch kader daarvoor), maar ook over andere aspecten van mensenhandel/seksuele uitbuiting of dergelijke. Deze documenten dienen voor gebruik door betrokkenen zelf en/of door anderen binnen de overheid. Daarbij gaat het niet om structureel overleg. De in de betreffende documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen worden geweigerd op grond van artikel 5.2.1 van de Woo. Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Doel van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het in vertrouwelijke sfeer te brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en het in vrijheid uiten van gedachten en opvattingen in het kader van de aanpak van (georganiseerde) criminaliteit, de middelen daartoe en de handhaving van de openbare orde. Ambtenaren moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren. Er wordt – onder verwijzing naar voornoemd doel – geen aanleiding gezien om gebruik te maken van de in artikel 5.2, tweede lid van de Woo neergelegde vrije bevoegdheid om de persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering toch te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. De relatief recent geuite persoonlijke beleidsopvattingen zijn in dit geval afkomstig van een beperkte en aanwijsbare groep ambtenaren, die tot heden voor het overgrote deel allemaal nog in dezelfde functie werkzaam zijn. Bij verstrekking van alle (of een gedeelte van die) opvattingen, bestaat de kans dat deze zijn te herleiden tot een specifieke persoon.

Het is op voorhand erg lastig om te bepalen of opvattingen niet toch in meer of mindere mate richting bepaalde personen wijzen, ongeacht of de namen en functies van die personen worden verstrekt. Verstrekking zou dus het oogmerk van de wetgever kunnen doorkruisen en ertoe leiden dat de betreffende (groep) personen in het vervolg geremd wordt in het vrijelijk bijdragen aan het interne overleg. Dit zou het belang van goed functionerend (politie)optreden/-aanpak kunnen schaden met de nodige gevolgen voor de veiligheid van de maatschappij en dus van de burgers. Om dit uit te sluiten weegt het waarborgen van een openhartige, onderlinge gedachtewisseling in dit geval daarom zwaarder. Gelet hierop worden de persoonlijke beleidsopvattingen en de daarmee verweven feiten uit de betreffende documenten niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 lid 1 van de Woo en is daarnaast afgezien van gebruikmaking van de in artikel 5.2, tweede lid van de Woo neergelegde mogelijkheid, omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking van de betreffende informatie is gediend.