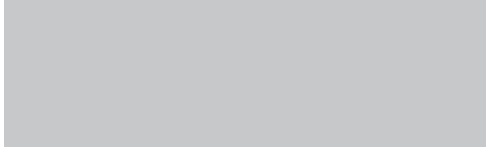


Afzender

Staf Bestuursondersteuning
woo.team-bestuursondersteuning.
Landelijke-Eenheid@politie.nl
+31-618144712

AANTEKENEN



Niet Vertrouwelijk

Datum	19 december 2023	Behandeld door	Juridische Zaken
Ons kenmerk	8911	Kopie aan	--
Uw kenmerk	22206032 JR/SF	Bijlage(n)	--
Onderwerp	Beslissing op bezwaar		

Geachte heer [REDACTED],

Bij brief van 18 augustus 2022, door mij ontvangen op 22 augustus 2023, heeft u - namens uw cliënt, de heer [REDACTED] - een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 11 juli 2022, kenmerk 2022-0037708 / 8911, met betrekking tot het Woo-verzoek aangaande – kort samengevat – openbaarmaking van documenten over de lopende strafzaak van uw cliënt.

Hiermee maak ik u mijn beslissing op het bezwaar bekend.

1. Verloop van de procedure

In het verzoek van 15 april 2022, door mij ontvangen op 20 januari 2022, wordt gevraagd om documenten die zien op de lopende strafzaak van uw cliënt, de heer [REDACTED]. De gevraagde documenten komen voort uit de onderzoeken 26Yucca met de onderzoeken [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] en zien met name op:

- 1) (totstandkoming van en) besluitvorming binnen/omtrent het delen van informatie uit deze onderzoeken,
- 2) verzoeken betrekking hebbend op totstandkoming en besluitvorming in relatie tot samenwerking binnen het JIT,
- 3) aangelegenheden ten aanzien van digitale opsporing & gegevensverwerking (besluitvorming en beleidsdocumenten die zijn opgemaakt naar aanleiding van rapportages, keuringen, wetswijzigingen en doorwerking in politieke besluitvorming binnen politie en OM).

Bij brief van 2 mei 2022 is de ontvangst van deze brief bevestigd en is meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Bij e-mail van 28 juni 2022 heeft u mij in gebreke gesteld, vanwege het niet tijdig beslissen op uw verzoek.

Bij besluit van 11 juli 2022, kenmerk 2022-0037708 / 8911, heb ik een beslissing genomen op het verzoek.

Uw bezwaarschrift heb ik op 22 augustus 2022 ontvangen en bij brief van 30 augustus 2022 heb ik de ontvangst ervan bevestigd. Tegelijkertijd heb ik u de gelegenheid gegeven mij binnen twee weken

na 30 augustus 2022 aan te geven of u wenst te worden gehoord in uw bezwaar.

Er heeft geen hoorzitting plaatsgevonden om u te horen in uw bezwaar, omdat u geen reactie heeft gegeven op het verzoek binnen twee weken aan te geven of u wenste te worden gehoord.

Bij e-mail van 13 januari 2023 heeft u mij in gebreke gesteld, vanwege het niet tijdig beslissen op uw bezwaar.

Bij brief van 6 februari 2023, door mij ontvangen op 7 februari 2023, ben ik door de rechtbank [REDACTED] in kennis gesteld van het door u ingediende beroep niet tijdig beslissen op het bezwaar.

Bij uitspraak van 29 maart 2023 (gewezen onder zaaknummer [REDACTED]) heeft de [REDACTED] het beroep niet tijdig gegrond verklaard en mij opgedragen om binnen twee weken na de dag van verzending van de uitspraak alsnog een besluit op bezwaar bekend te maken.

Op 6 november 2023 heeft u opnieuw beroep niet tijdig beslissen ingesteld.

2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw ondertekende bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en het bevat tevens de gronden van bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat u ontvankelijk bent in uw bezwaar.

3. Beoordeling van het bezwaar

Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u onder punt 3 – hieronder kort samengevat – de volgende gronden van bezwaar aangevoerd.

- a) De gevraagde documenten zijn niet aan de strafrechter voorgelegd, zodat artikel 365 WvSv niet toegepast kan worden.
- b) De Wpg kan niet op de gehele documenten die in het kader van deze wet zijn opgesteld worden toegepast.
- c) De Wjsg kan alleen toegepast worden voor zover het om justitiële en strafvorderlijke gegevens zelf gaat en niet op de documenten waarin deze zijn vervat.
- d) Informatie uit lopende strafrechtelijke onderzoeken, zoals beleid en voorbereiding en uitvoering daarvan, moet voor een ieder actief openbaar worden gemaakt.
- e) De wetgever bepaalt dat opsporingsdiensten hun taken binnen een zekere mate van geheimhouding moeten kunnen uitvoeren. De toepassing van een uitzonderingsgrond brengt niet met zich mee, dat het gehele document niet openbaar kan worden gemaakt. De beslissing om groepen van documenten te weigeren is niet volgens de eisen van de ABRvS.
- f) Er is geen gebruik gemaakt van de ruimte om een afweging te maken over het al dan niet verstrekken van de gevraagde documenten.
- g) De internationale samenwerking en de opsporing en/of vervolging van strafbare feiten worden niet geschaad door openbaarmaking van de gevraagde documenten voor een ieder.
- h) Er is niet gemotiveerd hoe de goede betrekkingen van Nederland met andere landen kan verslechteren door openbaarmaking van de documenten.
- i) Strafrechtelijk gerelateerde informatie kwalificeert zich als publieke informatie.

Onder punt 4 geeft u aan gebruik te willen maken van artikel 5.6 van de Woo om - al dan niet onder voorwaarden – de documenten te verstrekken aan u(w) cliënt wanneer op grond van artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo openbaarmaking voor een ieder niet tot de mogelijkheden behoort.

Inventarisatie in bezwaarprocedure

In de bezwaarfase is besloten om uw verzoek opnieuw te beoordelen, waarbij nogmaals tot een inventarisatie is gekomen van de informatie die onder de politie berust. Hiertoe is in de bezwaarfase uitvraag gedaan de dienst landelijke recherche van de Landelijke Eenheid en bij de politie-eenheid



Den Haag. Hierbij is steeds per onderdeel van uw verzoek om alle informatie gevraagd, die in uw verzoek staat, waarbij het verzoek steeds is meegestuurd aan het betreffende politieonderdeel.

Bij het inventariseren is binnen de Dienst landelijke recherche en door de betrokken coördinator, operationeel specialist en de bevoegd functionaris gezocht op al het e-mailverkeer over de betreffende onderzoeken. Binnen de politie-eenheid [REDACTED] is gezocht naar alle documenten over het doelonderzoek Peen.

Parallel heeft deze inventarisatie ook bij het OM plaatsgevonden. Voor de wijze van die inventarisatie verwijs ik naar het besluit op bezwaar van 15 december 2023 van de minister van Justitie en Veiligheid, het college van procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie, waar u eveneens onderhavig verzoek om informatie heeft ingediend (hierna: de beslissing op bezwaar van het OM).

Achtergrond van de onderzoeken [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

Voor achtergrondinformatie over de verschillende onderzoeken die u in uw Woo-verzoek noemt, te weten [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], verwijs ik naar de beslissing op bezwaar van het OM, onderdeel 6.

Overweging in bezwaar

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift, heb ik uw Woo-verzoek opnieuw beoordeeld. Hierbij heeft naar aanleiding van uw verzoek in de bezwaarfase een (nieuwe) inventarisatie plaatsgevonden en is opnieuw beoordeeld of a) de aangetroffen documenten onder de reikwijdte van de Woo vallen; en zo ja, b) of op deze informatie uitzonderingsgronden ex artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn.

Bij de beoordeling van de eerste vraag ad a, heb ik in bezwaar vastgesteld dat de bijzondere openbaarmakingsregeling van artikel 30 en 34 Sv van toepassing is op de informatie waar u om verzoekt. Deze bijzondere openbaarmakingsregeling is van toepassing op alle informatie die onder de reikwijdte van uw verzoek valt. Voor een nadere toelichting verwijs ik naar de beslissing op bezwaar van het OM, onderdeel 7, die ik ten behoeve van deze beslissing op bezwaar ook de mijne maak.

De toepassing van de bijzondere openbaarmakingsregeling van artikel 30 Sv e.v. betekent dat de door u gevraagde informatie niet onder de reikwijdte van de Woo valt. Gelet daarop kom ik ook niet toe aan de bezwaargronden die zich richten tegen de wijze waarop de Woo in het bestreden besluit is toegepast (de bezwaargronden onder onderdelen e t/m i). Op uw bezwaargrond onder punt 4, die ziet op de toepassing van artikel 5.6 van de Woo, zal ik wel ingaan.

Hieronder reageer ik op de overige bezwaargronden. Omdat de bijzondere regelingen van artikel 365 Sv en van de Wpg in ieder geval op delen van de gevraagde informatie van toepassing zijn, bespreek ik de bezwaargronden die daarop zien volledigheidshalve hierna ook. Primair heeft (ook) voor (al) deze (informatie in) documenten te gelden dat daarop de bijzondere openbaarmakingsregeling van artikel 30 Sv e.v. van toepassing is. Waar ik in deze beslissing op bezwaar verwijs naar de beslissing van het OM deel ik u mee dat ik daar waar van toepassing die passages ook de mijne maak.

Ad a. Artikel 365 Wetboek van Strafvordering niet van toepassing

U stelt dat de stukken waarvan uw cliënt openbaarmaking verzoekt op geen enkel moment aan de strafrechter zijn voorgelegd, en dat daarmee artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: WvSv) niet van toepassing is op de door u gevraagde informatie.

Anders dan u stelt, maakt een deel van de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek valt wel degelijk deel uit van strafdossiers die op dit moment bij de strafrechter liggen of in het verleden hebben gelegen. Het gaat hierbij om procedures die onder deel 1 van uw Woo-verzoek vallen. Voor zover deze stukken zich bevinden in het strafdossiers die aan de strafrechter zijn voorgelegd, vallen die stukken buiten het bereik van de Woo.



Ik acht uw bezwaar op dit onderdeel ongegrond. Zie ook de beslissing op bezwaar van het OM, onderdeel 8, ad a.

Ad b. Wet politiegegevens niet van toepassing op gehele documenten

U stelt dat de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) op grond van Wob-jurisprudentie alleen van toepassing is op politiegegevens zelf, en niet op een geheel document of categorie c.q. groep van documenten waarin deze zijn vervat.

Uit dit bezwaar leid ik af dat u niet betwist dat de artikelen 3, derde lid, en 7 van de Wpg volgens de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo als een bijzondere openbaarmakingsregeling ten aanzien van de Woo worden aangemerkt, doch dat u stelt dat in deze bepalingen van de Wpg genoemde 'politiegegevens' niet een geheel document kunnen beslaan. Uw bezwaar begrijp ik dan ook zo dat u stelt dat in het bestreden besluit een te ruime uitleg is gegeven aan de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wpg, nu deze regeling is toegepast op een categorie aan documenten.

Ik volg u in dit bezwaar niet. Onder een politiegegeven als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg wordt (kort gezegd) verstaan elk persoonsgegeven dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak als bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder b, van de Wpg). De documenten waarop onderdeel 1 van uw verzoek betrekking heeft zijn door de formulering van het verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken natuurlijke personen. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde natuurlijke personen en van informatie over die geïdentificeerde natuurlijke personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in de Wpg. Daarbij moet ook worden benadrukt dat alle informatie waarop uw verzoek zich richt, is verwerkt in het kader van de uitoefening van de politietaak. De in de opsporings- en onderzoeksdocumenten opgenomen gegevens over deze personen zijn daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die natuurlijke personen.

Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29.¹ Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017² dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examinator, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt³ hierbij onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁴ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een

¹ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

² HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

³ Idem r.o. 34.

⁴ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.



ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek onderzoek naar specifieke natuurlijke personen, al die informatie herleidbaar is tot de betrokken personen en dus sprake is van persoonsgegevens als bedoeld in art. 1, aanhef en onder a, Wpg.

Ik acht uw bezwaar op dit onderdeel ongegrond.

Ad c. Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens niet van toepassing op gehele documenten

U stelt dat de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) alleen van toepassing is op justitiële en strafvorderlijke gegevens zelf, en niet op een geheel document of categorie c.q. groep van documenten waarin deze zijn vervat.

In het bestreden besluit is de Wjsg niet toegepast als bijzondere openbaarmakingsregeling, nu voor de informatie die onder de politie berust de Wpg is ingeroepen voor politiegegevens. Nu in het primaire besluit niet wordt verwezen naar de Wjsg als bijzondere openbaarmakingsregeling, wijs ik deze bezwaargrond af zonder verdere bespreking of motivering.

Ad d. Actieve openbaarmakingsplicht t.a.v. beleid opsporing en vervolging

U stelt dat ik – op grond van de actieve openbaarmakingsplicht – 'uit eigen beweging informatie over het beleid, waaronder de voorbereiding en uitvoering begrepen, dien te verschaffen zodra dit in het belang is van een goede democratische bestuursvorming'. Hieronder valt volgens u ook informatie uit lopende strafrechtelijke onderzoeken. U wijst hierbij op de 'Aanwijzing voorlichting opsporing en vervolging'⁵ van het Openbaar Ministerie van 1 september 2020 (hierna: de Aanwijzing). Volgens deze aanwijzing dienen de opsporingsinstanties publieke verantwoording af te leggen, alsook de samenleving te voorzien van informatie die noodzakelijk is voor een deugdelijke discussie over de strafrechtspleging. U stelt niet in te zien waarom deze informatie niet ook via de passieve openbaarmaking kan worden openbaar gemaakt.

Ik stel voorop dat het openbaar maken van informatie uit eigen beweging – waar genoemde Aanwijzing op ziet – moet worden onderscheiden van verzoeken om informatie op grond van de Wob en thans de Woo. Indien een burger openbaarmaking van specifieke informatie wil hebben, dan is een verzoek ex artikel 4.1, eerste lid, van de Woo daartoe de aangewezen weg. Reeds hierom kan uw bezwaargrond niet slagen.

Voor zover u stelt dat de voornoemde Aanwijzing redengevend is voor een openbaarmaking van informatie ex artikel 4.1 van de Woo, ben ik van oordeel dat deze stelling geen steun vindt in het recht. Het wettelijk kader voor de passieve openbaarmaking voor eenieder is neergelegd in de Woo, waarbij eerst dient te worden getoetst of de gevraagde informatie onder de reikwijdte van Woo valt, dan wel dat hierop een bijzondere openbaarmakingsbepaling van toepassing is (ex artikel 8.8 Woo en de daarbij horende bijlage). Als de Woo van toepassing is, dan moet vervolgens met inachtneming van de uitzonderingen van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo worden besloten of de betreffende informatie openbaar kan worden gemaakt (artikel 4.1 lid 7 Woo). De door u genoemde aanwijzing doet aan deze wijze van toetsing geenszins af.

Ik acht uw bezwaar op dit onderdeel ongegrond. Voor een nadere toelichting verwijs ik naar de

⁵ Aanwijzing voorlichting opsporing en vervolging van het OM (2020A004).



beslissing op bezwaar van het OM, onderdeel 8, ad d.

Punt 4. Verstrekking wegens klemmende redenen (artikel 5.6 Woo)

U stelt dat artikel 5.6, van de Woo, -onder voorwaarden- de mogelijkheid biedt om over te gaan tot het slechts vertrekken van stukken aan u c.q. uw cliënt. In het geval van cliënt zijn er volgens u klemmende redenen om hem de informatie niet te onthouden. U stelt dat uit het bestreden besluit niet volgt dat deze mogelijkheid in overweging is genomen, en u verzoekt mij ook deze mogelijkheid van informatieverstrekking te overwegen.

Artikel 5.6 Woo bevat een discretionaire bevoegdheid om informatie die niet openbaar kan worden gemaakt in verband met belangen genoemd in artikel 5.1 en 5.2 Woo, wegens klemmende redenen alleen aan de verzoeker te verstrekken. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van de Woo volgt dat bestuursorganen restrictief gebruik moeten maken van deze bevoegdheid. Slechts om zwaarwegende redenen kan tot verstrekking van gegevens worden overgegaan op grond van deze bepaling. Het gaat daarbij uitzonderlijke, onvoorziene gevallen. Ik zie naar aanleiding van uw verzoek geen klemmende redenen om gebruik te maken van de bevoegdheid ex artikel 5.6, eerste lid, van de Woo. Temeer nu in de strafrechtelijke procedure ex artikel 30 jo. 34 Sv. de aangewezen weg is om naar deze informatie te vragen. Daarbij merk ik op dat u in uw bezwaarschrift slechts heeft gesteld dat u, dan wel uw cliënt, een zwaarwegend belang heeft, maar dit belang geenszins heeft onderbouwd.

Bovenstaande overwegende, wijs ik uw verzoek ex artikel 5.6, eerste lid, van de Woo af. Voor een nadere toelichting verwijs ik naar de beslissing op bezwaar van het OM, onderdeel 8, ad j.

Tot slot

Volledigheidshalve merk ik tot slot op dat op <https://www.politie.nl/woo/landelijke-eenheid> inmiddels de besluitvorming is gepubliceerd die verband houdt met onderdeel II van uw verzoek.

4. Beslissing op het bezwaar

Gelet op dat wat hiervoor is overwogen, verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik, onder verbetering van de in deze beslissing op het bezwaar opgenomen overwegingen, het bestreden besluit.

Hoogachtend,
de Korpschef van politie,



Plv. politiechef Landelijke Eenheid

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.