

Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

AANTEKENEN



Organisatieonderdeel
Landelijke Eenheid
Staf
Juridische Zaken

Behandeld door
Woo-desk LE

Functie
Juridisch adviseur Woo

Telefoon
0900-8844

E-mail
woo.team-
bestuursondersteuning.landelijke-
eenheid@politie.nl

Ons kenmerk
2022-0037708 / 8911

Uw kenmerk
22202017 JR/SF

In afschrift aan
--

Datum
11 juli 2022

Bijlage(n)
--

Pagina
1

Geachte heer ██████████,

Bij brief van 15 april 2022, door mij ontvangen op 20 januari 2022, heeft u, namens uw cliënt, de heer ██████████, een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). In uw verzoek vraagt u mij documenten openbaar te maken over – kort samengevat – de lopende strafzaak van uw cliënt, de heer ██████████. De gevraagde documenten komen voort uit de onderzoeken ██████████ met de onderzoeken ██████████ en ██████████ en zien met name op:

- 1) (totstandkoming van en) besluitvorming binnen/omtrent het delen van informatie uit deze onderzoeken,
- 2) verzoeken betrekking hebbend op totstandkoming en besluitvorming in relatie tot samenwerking binnen het JIT,
- 3) aangelegenheden ten aanzien van digitale opsporing & gegevensverwerking (besluitvorming en beleidsdocumenten die zijn opgemaakt naar aanleiding van rapportages, keuringen, wetswijzigingen en doorwerking in politieke besluitvorming binnen politie en OM).

Bij brief van 26 april 2022 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en is de behandeling van uw verzoek verdaagd.

Een gelijkloidend verzoek heeft u tevens ingediend bij het Openbaar Ministerie (hierna: OM).

Over het eerder ingediende, overeenkomstige Wob-verzoek aangaande de strafzaak van uw cliënt ██████████, heeft begin maart / medio april 2022 tussen u en het OM telefonisch contact plaatsgevonden over een nadere duiding van uw verzoek. U heeft hierin aangegeven dat uw verzoeken met name zijn ingediend ter achtergrond en voorbereiding op de lopende strafzaak jegens uw cliënt.

Bij e-mail van 29 juni 2022, heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op uw verzoek.

Hiermee beslis ik op uw verzoek.

Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

Datum
11 juli 2022

Pagina
2 van 7

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Deze wet is in de plaats gekomen van de Wob en is per 1 mei 2022 in werking getreden, waardoor de besluitvorming op uw verzoek ook op grond van de Woo plaatsvindt. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden via <https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2022-05-01>.

2. Beoordeling van het verzoek

Mede onder verwijzing naar / aansluitend op de besluitvorming van het OM op uw Woo-verzoek beoordeel ik uw verzoek als volgt en tegelijkertijd motiveer ik de beoordeling.

Algemeen ter toelichting

Ik kan bij de hieronder opgenomen motivering van de gronden van weigering niet ingaan op de inhoud van de documenten, noch op de namen/titels van documenten. Daarmee zouden namelijk gegevens worden prijsgegeven die nu juist op grond van de gemaakte belangenafwegingen worden beschermd. Een inventarislijst is dan ook niet opgemaakt. Ik heb de context van de afwegingen zo duidelijk mogelijk proberen te beschrijven binnen de mogelijkheid die daar in de context van de lopende strafzaak (en toekomstige strafzaken) toe bestaat. Door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is meerdere malen beslist dat, indien een oordeel niet (verder) is te motiveren zonder prijs te geven wat het bestuursorgaan aldus aan de openbaarheid heeft mogen onthouden, met een verwijzing naar de desbetreffende uitzonderingsgrond kan (en moet) worden volstaan (zie ABRvS 21 augustus 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE6702 en ABRvS 31 maart 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO6516).

Op basis van de gevraagde aard/categorieën van documenten beoordeel ik aldus, dat ik de gevraagde documenten niet op grond van de Woo aan u verstrek/kan verstrekken of anderszins openbaar maak. Hieronder treft u mijn motivering daarvoor aan.

1 Woo artikel 8.8 en bijlage bij Woo artikel 8.8 aangaande artikel 365 WvSv

Ten aanzien van documenten die in het strafdossier van uw cliënt zijn opgenomen, is de bijzondere openbaarmakingsregel van artikel 8.8 van de Woo van toepassing. Zoals is op te maken uit de bijlage van artikel 8.8 van de Woo wordt niet overgegaan tot openbaarmaking van documenten, die vallen onder artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering (WvSv). In de Woo is bepaald dat de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor de bepaling van artikel 365 van de WvSv geldt. Voor beoordeling van de vraag of de bijzondere openbaarmakingsregeling van artikel 365 van het WvSv op een (of meer) document(en) van toepassing is, is aldus bepalend of documenten (onder)deel uitmaken van een strafdossier. In dit artikel is aan de voorzitter van de strafkamer een exclusieve bevoegdheid toegekend om een afschrift van de tot het strafdossier behorende stukken aan derden te verstrekken. Hieruit volgt dat openbaarmaking van documenten die (onder)deel uitmaken van een strafdossier op grond van artikel 8.8 van de Woo worden geweigerd.

Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

Datum
11 juli 2022

Pagina
3 van 7

II Woo artikel 8.8 en bijlage bij Woo artikel 8.8 aangaande Wpg

Over de categorie van documenten die niet het strafdossier zijn opgenomen wordt het belang van dit artikel toegepast. In de Woo is bepaald dat artikel 3, derde lid en artikel 7 van de Wet politiegegevens (Wpg) derogeren aan de Woo. Voor zover documenten zijn opgesteld op grond van de Wpg in het kader van de uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012) zijn politiegegevens verwerkt op grond van de Wpg. De in de opsporings- en onderzoeksdocumenten vervatte gegevens moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van de documenten waarin ze zijn opgenomen worden aangemerkt als politiegegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt en het betreft daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Voor zover de informatie in de documenten zijn vastgelegd op grond van de Wpg, weiger ik deze openbaar te maken op grond van artikel 8.8 van de Woo.

III Woo artikel 5.1.1.b – Veiligheid van de Staat

Voor zover de gevraagde documenten niet onder de reikwijdte van artikel 365 van de WvSv en de Wpg vallen, pas ik artikel 5.1, lid 1 onder a van de Woo toe. Openbaarmaking van de inhoud van documenten die betrekking hebben op de wijze van totstandkoming en de vormgeving van besluitvorming in deze strafzaak (en daarmee ook in toekomstige strafzaken), vormt een risico voor de veiligheid van de Staat en dus voor haar burgers. Het directe risico dat de Staat (en dus burgers) loopt als (georganiseerde) criminelen inzichten krijgen in de aanpak van/beleid op (opsporings)onderzoeken en de handelwijze bij de tactische/strategische 'inhoudelijke' toepassing van de wetgeving, leidt ertoe dat de (georganiseerde) criminelen tot anticiperend en calculerend gedrag over zullen gaan. Het gevolg daarvan is dat de politie - maar ook het OM en andere opsporingsinstanties - middelen, strategieën en tactieken niet meer adequaat kunnen inzetten, waardoor kwaadwillenden 'vrij spel' krijgen voor hun activiteiten, die in de regel gericht zijn op het maken van slachtoffers in welke vorm dan ook. De documenten die hierop zien maak ik dan ook niet openbaar.

Documenten die zien op de onderzoeken [REDACTED] met de onderzoeker [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]

Deze documenten maak ik niet openbaar. Ik verwijs naar de beslissing op uw Woo-verzoek door het OM en naar wat hierboven is gesteld onder I, II, III en hieronder onder V.

Verzoeken betrekking hebbend op totstandkoming en besluitvorming in relatie tot samenwerking binnen het JIT

Ten aanzien van de toelichting over het instellen van een JIT, verwijs ik naar de besluitvorming op uw Woo-verzoek van het OM.

IV Woo artikel 5.1.2.a - Internationale samenwerking

Documenten die onder deze categorie vallen worden eveneens geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 sub a van de Woo. De openbaarmaking van de door u verzochte informatie leidt ertoe / zou ertoe kunnen leiden dat de internationale betrekkingen tussen Nederland en bijvoorbeeld andere leden van het JIT worden geschaad. Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 34) is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet.

Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

Datum
11 juli 2022

Pagina
4 van 7

Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie op grond van de wet, voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zal gaan dan voorheen. Ik sluit hiermee tevens aan op de beslissing van het OM op uw Wob-verzoek.

V Woo artikel 5.1 lid 2 sub c

De condities en afspraken vanuit het JIT vormen onderdeel van nog lopende strafzaken. De door u verzochte documenten worden onder meer geweigerd op grond van wat is gemotiveerd onder I, III en III en voor zover in de betreffende documenten sprake is van specifieke opsporingsmethodieken pas ik artikel 5.1 lid 2 sub c van de Woo toe. Openbaarmaking van deze stukken schaden het opsporingsbelang in de drie voornoemde onderzoeken (of andere (toekomstige) onderzoeken).

Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik de documenten niet openbaar, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde structuren en/of (inrichting van) werkprocessen in algemene en/of specifieke zin de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de wetsgeschiedenis van de Wob kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob (nu hoofdstuk 5 van de Woo) beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden haar werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kan houden. Indien (bepaal)de (onder)delen van de documenten (deels) openbaar worden, kan de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden de doeleinden (op korte en lange termijn) van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht ofwel kunnen deze in gevaar komen.

Voor zover de informatie betrekking heeft op (de bescherming van politieke) opsporingsaspecten is het zo, dat er (concreet) zicht is op nieuwe of te (her)openen soortgelijke strafrechtelijke onderzoeken en / of dat sprake is van (nog) niet afgeronde soortgelijke strafrechtelijke onderzoeken. Voorkomen dient te worden dat - al dan niet in combinatie met de gevraagde en/of andere informatie - (toekomstige) strafrechtelijke onderzoeken worden gefrustreerd.

Verder kunnen de documenten – in samenhang gezien met het mogelijk bekend worden van nieuwe feiten en/of omstandigheden – alsnog van belang zijn voor de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

VI Woo artikel 5.1.5 – benadeling

Aangelegenheden ten aanzien van digitale opsporing & gegevensverwerking (besluitvorming en beleidsdocumenten die zijn opgemaakt naar aanleiding van rapportages, keuringen, wetwijzigingen en doorwerking in politieke besluitvorming binnen politie en OM).

Bepaalde documenten vallend onder deze categorie worden onder meer geweigerd op grond van de motivering die is opgenomen onder III en V in dit besluit.

Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

Datum
11 juli 2022

Pagina
5 van 7

De inhoud van de door u genoemde documenten, die in de context van de lopende strafzaak jegens uw cliënt beschouwd moeten worden, merk ik aan als te beschermen belang van de politie waar het gaat om de handel-/werkwijze in het kader van (grote/internationale) onderzoeken naar strafbare feiten. De wijze waarop er in de door u verzochte zaken (en in andere zaken) wordt gekeken naar totstandkoming en vormgeving van besluitvorming wordt aangemerkt als opsporingsmethodiek.

Voor het overige pas ik artikel 5.1.5 van de Woo toe. Hieronder motiveer ik dat nader.

Ten aanzien van de door u gevraagde documenten ziende op hackbevoegdheid/Wet Computercriminaliteit III/technische hulpmiddelen (onderdeel II van uw verzoek) verwijs ik naar dat wat u over uw verzoek met het OM heeft besproken, namelijk dat uw verzoeken met name zijn ingediend ter achtergrond en voorbereiding op de lopende strafzaak jegens uw cliënt. Aansluitend hierop informeer ik u dat diverse aan uw verzoek voorafgaande soortgelijke verzoeken bij de Landelijke Eenheid van de politie voorliggen, die tevens ingediend zijn op grond van de Wob/Woo. Hierdoor bestaat een ongewenste, niet te vermijden samenloop met betrekking tot niet parallel lopende eerdere (primaire) besluitvorming en/of (primaire) besluitvorming naar aanleiding waarvan (nog lopende) procedures in bezwaar en/of (hoger)beroep aanhangig zijn. Gelet op deze samenloop wordt de aanvraag tot openbaarmaking van documenten van onderdeel II van uw verzoek afgewezen. Ik leg hieraan artikel 5.1 lid 5 van de Woo ten grondslag. Op grond van dit artikel blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Woo achterwege voor zover openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Door deze afwijzing wordt u evenwel niet onevenredig in uw belang(en) getroffen, omdat de nog te nemen (onherroepelijke) besluiten (op bezwaar) inhouden, dat de gevraagde informatie – voor zover deze onder de politie berust – voor eenieder niet, dan wel deels of geheel openbaar wordt gemaakt.

Gelet op het feit dat op de eerdere bij de Landelijke Eenheid voorliggende, soortgelijke aanvragen op grond van de Wob (nu Woo) (nog) geen beslissing(en) is/zijn genomen en omdat (nog) geen beslissing(en) op bezwaar zijn genomen vanwege (een) aanhangige procedure(s) in bezwaar en (hoger)beroep, zouden de belangen van betrokken aanvragers, dan wel die van de politie ernstig worden geschaad indien een primaire beslissing op het onderhavige onderdeel van uw Wob-aanvraag zou worden genomen. Belanghebbenden (natuurlijke dan wel rechtspersonen) via de door hen ingediende aanvragen en/of aanhangig gemaakte procedures, behoren op deze aanvragen een (primaire) beslissing (op bezwaar) te ontvangen en zouden onevenredig worden benadeeld indien in hun geval geen (onherroepelijke) beslissing op hun aanvraag werd genomen, terwijl dat in uw geval wel zou worden gedaan. Een bestuursorgaan behoort eenieder gelijk te behandelen en geen belanghebbenden voor te laten gaan op andere belanghebbenden. Bovendien behoren zowel de betreffende belanghebbende(n), als de politie in de gelegenheid te worden gesteld te anticiperen op / handelen naar de uitkomst(en) van een procedure voor zover het gelijksoortige informatie betreft waarom via de Wob/Woo is gevraagd.

Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

Datum
11 juli 2022

Pagina
6 van 7

3. Besluit

Gelet op het bovenstaande besluit ik:

- I de door u gevraagde documenten integraal te weigeren voor zover deze zien op wat hierboven is opgenomen onder onderdeel I – *Woo artikel 8.8 en bijlage bij Woo artikel 8.8 aangaande artikel 365 WvSv* – van dit besluit,
- II de door u gevraagde documenten integraal te weigeren voor zover deze zien op wat hierboven is opgenomen onder onderdeel II – *Woo artikel 8.8 en bijlage bij Woo artikel 8.8 aangaande Wpg* – van dit besluit,
- III de door u gevraagde documenten integraal te weigeren voor zover deze zien op wat hierboven is opgenomen onder onderdeel III – *Woo artikel 5.1.1.b – Veiligheid van de Staat* – van dit besluit,
- IV de door u gevraagde documenten integraal te weigeren voor zover deze zien op wat hierboven is opgenomen onder onderdeel IV – *Woo artikel 5.1.2.a - Internationale samenwerking* – van dit besluit
- V de door u gevraagde documenten integraal te weigeren voor zover deze zien op wat hierboven is opgenomen onder onderdeel V – *Woo artikel 5.1 lid 2 sub c* – van dit besluit.
- VI de door u gevraagde documenten integraal te weigeren voor zover deze zien op wat hierboven is opgenomen onder onderdeel VI – *Woo artikel 5.1.5 – benadeling* – van dit besluit.

4. Vragen

Als u nog vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen via het in de colofon opgenomen e-mailadres. Ik verzoek u ons kenmerk in dat geval op te nemen in de aanhef van uw e-mail.

5. Tot slot

Mogelijk ten overvloede

Artikel 30, 31, 32 en 34 Wetboek van Strafvordering (WvSv)

Voor zover en indien u kennis wilt nemen van de processtukken ziende op het strafdossier van uw cliënt, zijn hiertoe (mede) de artikelen 30, 31 en 32 van het WvSv ingericht.

Het debat over de noodzaak om in de strafzaak over bepaalde stukken te kunnen beschikken, maakt deel uit van een strafrechtelijke procedure. In de strafrechtelijke procedure kan uw cliënt desgewenst de officier van justitie op grond van artikel 34 WvSv verzoeken specifieke documenten toe te voegen aan de processtukken en kan zo nodig aan de orde worden gesteld of de stukken voor de beoordeling van de strafzaak compleet zijn (zie ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3284 en ABRvS 13 juli 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1987, rov. 3.2; Rb. Den Haag 21 januari 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:571, rov. 7.1.1-7.2.2).

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,
Voor deze,
De politiefchef van de landelijke eenheid,
Voor deze,



Onderwerp
Besluit Woo-verzoek

Datum
11 juli 2022

Pagina
7 van 7

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.