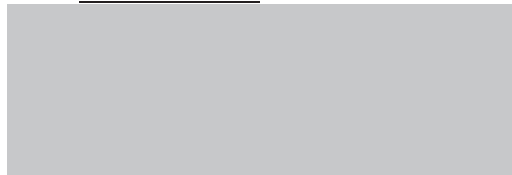


Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN



Organisatieonderdeel
Landelijke Eenheid
Staf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur Wob

Telefoon
0900 - 8844

E-mail
jz.le@politie.nl

Ons kenmerk
2021-0048610 /
8570

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie poststempel

Bijlage(n)
Conform inhoud besluit

Pagina
1

Geachte 

Op 11 augustus 2021 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – genomen besluiten na het politieoptreden van 9 februari op 10 februari 2020 in Duiven.

Een gelijkkluidend verzoek heeft u ingediend bij de politie-eenheid Oost Nederland en bij brief van 1 november 2021 met kenmerk #8111 / 2020-0044209 is een beslissing genomen op de documenten die betrekking hebben op het optreden van de eenheid Oost-Nederland dan wel op de documenten die zijn opgesteld in de eenheid Oost-Nederland naar aanleiding van het politieoptreden. De Landelijke Eenheid sluit bij de inhoud/toelichting van en de gedeeltelijke openbaarmaking via dat besluit aan.

Hiermee treft u mijn besluit aan voor zover het de documenten betreft die zijn opgemaakt bij / door de Landelijke Eenheid van de politie.

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 19 augustus 2021 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Wat betreft het onderdeel 'het interne rapport van de afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten die de Landelijke Eenheid heeft uitgevoerd naar aanleiding van de gebeurtenissen' van uw verzoek, hebben interne onderzoeken plaatsgevonden naar aanleiding van het onderhavige incident gericht op de betrokken medewerkers van de politie. De opgestelde rapporten hiervan (hierna: VIK-rapporten), die gebaseerd zijn op verkregen informatie naar aanleiding van het incident / (bron)documenten berusten onder de Landelijke Eenheid. Behalve het voorblad en de inhoudsopgave van één van deze rapporten, maak ik de

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie poststempel

Pagina
2 van 2

overige inhoud van de rapporten en de daaraan ten grondslag liggende informatie / (bron)documenten niet openbaar.

De documenten die bij dit besluit gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zijn opgenomen in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden inventarislijst (bijlage 2).

Overwegingen

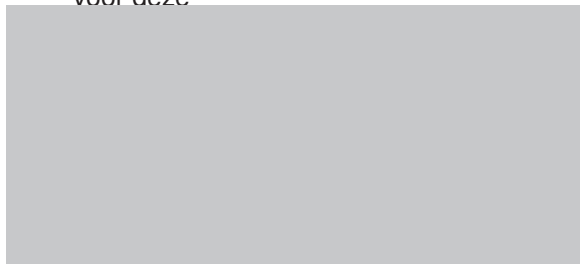
De motivering voor de gedeeltelijke weigering oftewel de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage 'Motivering bij besluit op Wob-verzoek politieoptreden 9 februari 2020 in Duiven, kenmerk 2021-0048610 / 8570' (bijlage 1).

Besluit

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, besluit ik overeenkomstig.

- I Ik maak de in de bijgevoegde inventarislijst opgenomen documenten deels openbaar.
- II Voor het overige verwijs ik naar de informatie en de documenten waarover op 1 november jl. reeds is besloten via de eenheid Oost-Nederland (tevens bij dit besluit gevoegd) en naar het reeds openbare besluit van de Landelijke Eenheid, waarvan de vindplaats in het besluit van de eenheid Oost-Nederland is opgenomen. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten/informatie.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
voor deze,
de politiefchef van de landelijke eenheid,
voor deze



Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Motivering bij besluit op Wob-verzoek politieoptreden 9 februari 2020 in Duiven

Kenmerk 2021-0048610 / 8570

Bijlage 1

Algemeen

Aan de hand van de aanvraag op grond van de Wob met het oog op openbaarmaking van documenten voor eenieder aangaande het politieoptreden van 9 februari 2020 in Duiven, maak ik documenten deels openbaar. De onderstaande overwegingen in deze motivering leg ik daaraan ten grondslag. Gelet hierop wordt geoordeeld dat in redelijkheid de genoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt overgegaan tot het openbaar maken van informatie, waarmee de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob worden gehandhaafd en waarmee tegelijkertijd het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.

De VIK-rapporten

Behalve het voorblad en de inhoudsopgave van één van de benoemde VIK-rapporten, maak ik – zoals in het besluit reeds vermeld – de overige inhoud van de rapporten niet openbaar. De motiveringen hiervoor treft u separaat aan onder die voor artikel 10, tweede lid aanhef en onder e en g en die voor artikel 11.1 van de Wob.

Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob (+samenhang met artikel 10, tweede lid onder g van de Wob)

10.2.e

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot (een) na(a)men van (een) perso(o)n(en) dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) die al dan niet in dienst zijn van de politie.

In delen van correspondentie richting betrokkenen is informatie opgenomen die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het is niet aan de politie zulke informatie voor eenieder openbaar te maken door middel van beantwoording van een Wob-verzoek. Indien de betreffende burger zelf met haar/zijn informatie in de openbaarheid wenst te treden, moet hij/zij dat in alle vrijheid kunnen doen zonder bevreesd te zijn dat zijn/haar informatie over contact(gegevens) met de politie openbaar wordt gemaakt in het kader van een aanvraag op grond van de Wob.

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, ook dan zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking in de zin van de Wob.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een afdeling, project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt. Voorts merk ik op dat openbaarmaking van namen van politieambtenaren oftewel naar politieambtenaren persoonlijk herleidbare informatie een veiligheidsrisico met zich mee brengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen (ook op het privéadres). Het openbaar maken van naar politieambtenaren herleidbare informatie en/of namen van politieambtenaren kan er toe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van onder andere politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie, maar ook binnen de samenleving veel aandacht. Gelet hierop ben ik van mening dat primair het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit kader zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor een ieder van bedoelde gegevens.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de politie wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van (een) perso(o)n(en) waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden.

De VIK-rapporten

Het VIK-rapport bevat informatie van en over (namen van) personen. Getuigen die verklaringen afleggen en de politieambtenaren die een onderzoek ondergaan en daarbij ook hun verklaringen afleggen moeten kunnen meewerken aan een intern onderzoek zonder daarbij bevreesd te zijn dat hun persoonsgegevens/de naar hun persoon herleidbare informatie/informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer op basis van een aanvraag op grond van de Wob openbaar gemaakt wordt. De persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zou bij openbaarmaking van deze informatie niet (langer meer) kunnen worden gewaarborgd. Openbaarmaking van in documenten vastgelegde informatie in de zin van de Wob is immers niet in tijd en omvang begrensd en met name ten aanzien van de betrokken politieambtenaren verwijs ik naar het hierboven gemotiveerde/beschreven veiligheidsrisico (doxing).

Samenhang 10.2.e en 10.2.g Wob

Ten aanzien van de in het VIK-rapport vervatte getuigenverklaringen en/of verklaringen van betrokkenen en/of meldingen waarin specifieke informatie over het incident is opgenomen, wordt het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10.2.e Wob – hierboven aangehaald) in samenhang gezien met het voorkomen van benadeling of bevoordeling van betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen of derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob) zwaarder gewogen dan het zwaarwegende belang van openbaarheid.

Indien de in de documenten opgenomen informatie die onleesbaar is gemaakt op grond van artikel 10 tweede lid, aanhef en onder e in samenhang gezien met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g (weergegeven als 10.2.e+10.2.g) openbaar zou worden, is het niet ondenkbaar dat betrokkenen en/of

familie, vrienden of andere omstanders zich herkennen in het onderhavige incident. Betrokkenen moeten in de gelegenheid zijn hun informatie hieromtrent te delen met de politie, zonder bevreesd te zijn dat zij hierdoor herkend worden en/of (door derden) benadeeld worden en/of dat vooroordelen ontstaan (jegens betrokkenen/politieambtenaren) door openbaarmaking van zulke informatie. Indien zulke informatie openbaar gemaakt zou worden op grond van de Wob, loopt de politie verder het risico de aan haar opgedragen politietaak niet (afdoende) (meer) te kunnen uitvoeren, omdat betrokkenen niet (langer) bereid zijn meldingen/aangiften te doen ofwel (getuigen)verklaringen af te leggen in het kader van een (strafrechtelijk/intern) onderzoek met alle gevolgen van dien. Hierbij moet onder andere gedacht worden aan (het gevoel van) veiligheid in de maatschappij en/of handhaving van de openbare orde. Vanwege de benoemde samenhang met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, dient dit deel van de motivering tevens te worden ingelast in de motivering voor de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g hieronder.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). De handtekening(en) is/zijn onleesbaar vanwege het risico op identiteitsfraude zoals hierin is beschreven.

Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob (+ samenhang met artikel 10, tweede lid onder e en artikel 11 lid 1 van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

10.2.g

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op een e-mailadres van personen waarvan de naam zelf reeds openbaar is of de personen uit hoofd van hun functie in de openbaarheid treden, wordt overwogen dat dit het risico vergroot op misbruik van het e-mailadres door kwaadwillenden. Het is voor betrokkenen onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadres te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Indien bovendien een assisterende medewerker (on)bewust reageert op zo een mailbericht is hierbij tevens de samenhang met artikel 10 tweede lid onder e van belang. Immers wordt in de regel bij een reactie in het kenmerk 'Van' van de e-mail de persoonsnaam ... namens <persoon> weergegeven en wordt veelal tevens een e-mailhandtekening (met persoons- en bereikbaarheidsgegevens) opgenomen in de antwoordmail.

De VIK-rapporten

De VIK-rapporten bevatten inhoudelijke informatie van en over het incident in relatie tot het onderhavige politieoptreden waarover een feitenonderzoek is/wordt uitgevoerd door het Openbaar Ministerie (OM). Verklaringen van getuigen en die van de politieambtenaren die het onderzoek ondergingen, moeten betrokken kunnen worden in een intern onderzoek/een onderzoek naar strafbare feiten in het belang van de kwaliteit van het resultaat ervan. Hiervoor zijn (ook in het onderhavige geval) gegevens van de getuigen en van de betrokken politieambtenaren van cruciaal belang. De politie hecht een groot belang aan integriteit binnen alle aspecten van de uitvoering van de (politie)taak door haar medewerkers. Wanneer betrokkenen er in welke zin dan ook voor bevreesd moeten zijn dat de door hun gegeven informatie en/of de naar hun persoon herleidbare informatie op basis van een aanvraag op grond van de Wob openbaar gemaakt wordt, zal de politie zich geconfronteerd zien met niet-bereidwilligheid om aan een intern onderzoek mee te werken, waardoor de afdeling VIK haar taak niet afdoende (meer) kan uitvoeren waar het gaat om onderzoeken naar integriteitsschendingen binnen de politie. Ditzelfde gaat tevens op voor het onderzoek naar mogelijke strafbare feiten door het OM.

Samenhang 10.2.e en 10.2.g Wob

Naast het voorgaande moet tevens in acht worden genomen dat betrokkenen zich via de beantwoording van een aanvraag op grond van de Wob (wederom) geconfronteerd zien met het betreffende incident waaruit in de regel op persoonlijk vlak en in de privé-/werkomgeving van betrokkenen gevolgen zijn voortgevloeid.

Denk hierbij aan:

- het aandragen van (onheuse/incorrecte) content over het incident door niet-betrokkenen met de bedoeling alsnog voordeel te behalen voor een van de partijen,
- een (andere) betrokkene(n) te benadelen in welke vorm dan ook,
- de mogelijkheid of het feit dat (een) betrokkene(n) nog steeds last ondervind(t)(en) van (gevolgen van) een incident.

De samenhang van de naar personen herleidbare informatie en de onevenredige benadeling die de voornoemde gevolgen met zich mee (kunnen) brengen, worden aldus zwaarder gewogen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking van de onderhavige tekstdelen in de documenten.

Ten aanzien van de tekstdelen die in onderlinge samenhang van de artikelen 10, lid 2 aanhef onder e en g onleesbaar zijn gemaakt, dient hier tevens hetgeen hierboven over deze samenhang is gemotiveerd in acht te worden genomen.

Samenhang 11.1 en 10.2.g Wob

De motivering voor de samenhang tussen artikel 11 lid en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob is hieronder opgenomen.

Artikel 11, eerste lid van de Wob (+ samenhang met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob)

Op grond van artikel 11 lid 1 blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van intern(e) beraad(slagings).

11.1

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik (delen van) de documenten openbaar te maken, omdat bepaalde tekstdelen in documenten zijn opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Het vertrouwelijke karakter van een aantal van de documenten wordt bevestigd (benadrukt) door de inhoud/de titel ervan, waaruit blijkt dat sprake is van een intern document met een aparte status. Uit de vertrouwelijke (persoonlijke) inhoud van de tekstdelen in de documenten blijkt aldus dat deze bestemd zijn voor c.q. betrekking hebben op intern(e) beraad(slagings) en dat daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn verrat, waardoor deze tekstdelen betrekking hebben op en/of gebezigd worden (kunnen worden) voor (toekomstige) gezamenlijke beraadslaging en/of oordeelsvorming over de verantwoordelijkheid en/of ondersteuning en/of input voor besluitvormingsproces(sen) binnen/ten behoeve van (medewerkers van) de politie op het gebied van een (de) betrokken bestuurlijke aangelegenheid (aangelegenheden).

De in de documenten vervatte persoonlijke beleidsopvattingen, zoals argumenten, visies, meningen, aanbevelingen en/of conclusies van één of meer personen, maken deel uit van een (zeer) beperkte groep van personen over de aard en de wijze van het optreden van politieambtenaren tijdens het onderhavige incident. Daar waar sprake is van onleesbaar gemaakte tekstdelen die zien op feitelijke feiten, konden deze niet los gezien worden van de persoonlijke beleidsopvatting(en) van betrokken(en). Indien overgegaan zou worden tot openbaarmaking hiervan, wordt ook dan inzage gegeven in de persoonlijke meningen c.q. beleidsopvattingen ofwel kunnen deze daaruit worden afgeleid. Niet aannemelijk is dat daarmee openbaarmaking van de betreffende informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering is gediend.

Verder dient in aanmerking te worden genomen dat door openbaarmaking van de betreffende informatie de relatie(s) tussen de betrokken bestuursorganen en/of de specialistische onderdelen van/binnen de politie en/of andere derden onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering ook daar niet mee is gediend. Er is dan ook afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking van de betreffende informatie is gediend.

Samenhang 11.1 en 10.2.g

Goeddeels zijn tekstdelen zowel op grond van artikel 11 lid 1, als op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob onleesbaar gemaakt (weergegeven als 11.1+10.2.g). Hieraan ligt ten grondslag dat de hierboven overwogen (persoonlijke) benadeling ten aanzien van in- en externe betrokkenen niet los kunnen worden gezien van de vrijheid waarbinnen gecommuniceerd moet kunnen worden binnen de politie, maar ook richting externe betrokkenen over het optreden gedurende het onderhavige incident. Deze communicatie vond, zoals ook blijkt uit de inhoud van de deels door mij openbaar gemaakte documenten, voornamelijk op persoonlijk niveau (schriftelijk) plaats met de in- en externe betrokkenen en heeft aldus (persoonlijke) risico's/gevolgen voor zowel de politie(ambtenaren) als voor derde betrokkenen.

Inventarislijst (bijlage 2)

Wob-verzoek inzake politietoetreden 9 / 10 februari 2020

Kenmerk politie: 2021-0048610 / 8570

Pag.nr.	Naam document	Datum	Aard	Verstrekken	Utz.groond/beperking	Opmerkingen
001	Onderzoeksopdracht Casus -naam- AOT Midden	2020-06-09	Mail	Deels	10.2.e, 10.2.g	Herleidbaar naar personen + e-mailadres
002	Onderzoeksopdracht casus -naam- AOT Midden	2020-06-09	Opdracht-formulier	Deels	10.2.e, 10.2.e+10.2.g, 11.1+10.2.g	Naar personen herleidbaar, communicatieonderdeel met betrokkenen, weergave opsteller mbt visie incident en informatie herleidbaar.
004	Opdracht tot oriënterend onderzoek	2020-06-25	Mail	Deels	10.2.e, 11.1	Naar personen herleidbaar, naar incident herleidbaar, beleidsopvatting
005	VIK-rapport	2020-09-01	Rapport	Deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Voorblad en inhoudsopgave deels openbaar. Inhoud rapport zelf + bijlagen niet openbaar.
008	Aanvullend VIK-rapport	2020-10-21	Aanv. Rapport	Deels	10.2.e, 10.2.g, 11.1	Voorblad en inhoudsopgave deels openbaar. Inhoud rapport zelf + bijlagen niet openbaar.
011	Afdoening_sectorhoofd_casus_VIK_onderzoek_ -naam- def	2020-11-26	Brief	Deels	10.2.e, 10.2.g+11.1	Naar personen herleidbaar, advisering op basis van beleidsopvattingen, informatie en herleidbaar
020	2020-11-26 adviesbrief CIE dossier Duiven definitief	2020-11-26	Brief	Deels	10.2.e, 11.1+10.2.g	Naar personen herleidbaar, advisering op basis van beleidsopvattingen, informatie herleidbaar
024	20201130 - Getekende brf. Akkoord adv. geweldscomm	2020-11-30	Brief	Deels	10.2.e	Getekende adviesbrief CIE dossier Duiven. Is grotendeels gelijk aan doc pag. 020 t/m 023
028	Afdoeningbrief AT 1 getekend	2020-12-01	Brief	Deels	10.2.e, 10.2.e+10.2.g, 11.1	Naar personen herleidbaar/personele persoonlijke aangelegenheid, (uiteenzetting) bevinding (oordeel),
038	Afdoeningbrief AT 2 getekend	2020-12-01	Brief	Deels	10.2.e, 10.2.e+10.2.g, 11.1	Naar personen herleidbaar/personele persoonlijke aangelegenheid, (uiteenzetting) bevinding (oordeel),
048	Afdoeningbrief AT 3 getekend	2020-12-01	Brief	Deels	10.2.e, 10.2.e+10.2.g, 11.1	Naar personen herleidbaar/personele persoonlijke aangelegenheid, (uiteenzetting) bevinding (oordeel),
058	201217 Brief Uitkomsten onderzoeken politie naar verwondingen -naam-	2020-12-17	Brief	Deels	10.2.e, 11.1+10.2.g	Naar personen herleidbaar, informatie inhoud rapport+visie/bevindingen op basis van beleidsopvattingen, informatie herleidbaar
062	Advies plv. HDSI casus -naam- def_getekend	Ongedateerd	Brief	Deels	10.2.e, 11.1+10.2.g	Herleidbaar naar incident en personen, informatie inhoud rapport+visie/bevindingen op basis van beleidsopvattingen