

**Afzender**

Staf Bestuursondersteuning  
woo.team-bestuursondersteuning.  
Landelijke-Eenheid@politie.nl  
+31- [redacted]

**AANTEKENEN**



**Rubricering**

--

<b>Datum</b>	15 november 2022	<b>Behandeld door</b>	Woo-desk LE
<b>Ons kenmerk</b>	2018-0049677 / 3901	<b>Kopie aan</b>	--
<b>Uw kenmerk</b>	2019/016	<b>Bijlage(n)</b>	Conform besluit
<b>Onderwerp</b>	Besluit op Woo-verzoek		

Geachte heer [redacted],

Met deze brief vervang ik het besluit op bezwaar van 19 maart 2020 en beslis ik opnieuw op uw bezwaar van 14 maart 2019.

**I. Verzoek om informatie en procesverloop**

Bij twee brieven van 27 augustus 2018 (hierna ook: het informatieverzoek) heeft de heer [redacted], voor wie u als gemachtigde optreedt, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) een verzoek ingediend tot openbaarmaking van – kort gezegd – verschillende documenten die verband houden met het bedrijf / instelling Fox-Replay en/of Replay-Netscout Systems inc. en/of Netscout Systems inc. en/of bedrijven/instellingen met vergelijkbare namen (hierna: de bedrijven).

Bij besluit van 19 februari 2019 heb ik de gevraagde openbaarmaking geweigerd.

Tegen dit besluit heeft u bij brief van 14 maart 2019 bezwaar gemaakt. De ontvangst van het bezwaarschrift heb ik bij brief 11 april 2019 bevestigd.

Bij brief van 8 oktober 2019 heeft u een ingebrekestelling naar mij verzonden. Bij brief van 20 januari 2020 heeft u beroep niet tijdig beslist ingesteld bij de rechtbank Amsterdam.

Bij uitspraak van 5 maart 2020 heeft de Rechtbank Amsterdam het beroep niet tijdig beslist gegrond verklaard en mij opgedragen binnen twee weken een beslissing op uw bezwaar te nemen.

Bij besluit van 19 maart 2020 heb ik op uw bezwaar beslist. Daarbij heb ik mijn besluit van 19 februari 2019 in stand gelaten en geen aanvullende documenten openbaar gemaakt.

Bij brief van 22 april 2020 heeft u namens de heer [redacted] beroep ingesteld bij de Rechtbank Amsterdam tegen mijn beslissing op bezwaar.

Bij brieven van 15 en 28 april 2022 heeft de rechtbank mij uitgenodigd voor een zitting op 30 mei 2022.

Bij brief van 6 mei 2022 heb ik de rechtbank en u erover geïnformeerd dat bij de voorbereiding van de zitting is gebleken dat de beslissing op bezwaar van 19 maart 2020 moet worden heroverwogen en dat een vervangend besluit in de zin van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in de rede ligt.

Met het onderhavige besluit neem ik dat aangekondigde vervangende besluit.

## **II. Juridisch kader**

Ten tijde van het primaire besluit van 19 februari 2019 en de beslissing op bezwaar van 19 maart 2020 gold nog de Wob.

Op 1 mei 2022 trad de Wet open overheid (hierna: Woo) als vervanger van de Wob in werking. Per diezelfde datum werd de Wob ingetrokken.

Op grond van artikel 3 Wob kon een ieder een verzoek om openbaarmaking van informatie indienen bij een bestuursorgaan. Daarbij hoefde de verzoeker geen belang te stellen. De Wob kende in artikelen 10 en 11 verschillende weigeringsgronden die aan openbaarmaking van informatie in de weg konden staan.

De Woo kent in artikel 4.1 een soortgelijk recht. Ook onder de Woo kan een ieder verzoeken om openbaarmaking van informatie zonder een belang te hoeven stellen. De Woo kent in hoofdstuk 5, net als de Wob, verschillende uitzonderingsgronden op basis waarvan het openbaar maken van informatie achterwege dient te blijven.

Nu de Woo niet in een voor dit besluit relevant overgangsrecht voorziet, is op dit besluit, zoals ik dat neem in de zin van artikel 6:19 Awb, de Woo van toepassing.

## **III. Bezwaargronden**

Bij brief van 14 maart 2019 heeft u in bezwaar (samengevat) het volgende aangevoerd:

-  
-  
-

## **IV. Besluit**

Bij besluit van 19 februari 2019 heb ik de gevraagde openbaarmaking geweigerd. Het door de heer [REDACTED] gemaakte bezwaar daartegen heb ik bij beslissing op bezwaar van 19 maart 2020 ongegrond verklaard.

Op dat besluit kom ik terug. Ik verklaar het gemaakte bezwaar gegrond en maak de 665 onder het verzoek vallende documenten openbaar, met uitzondering van de passages waarop een uitzonderingsgrond van de Woo van toepassing is.

Ik licht dit besluit hieronder toe.

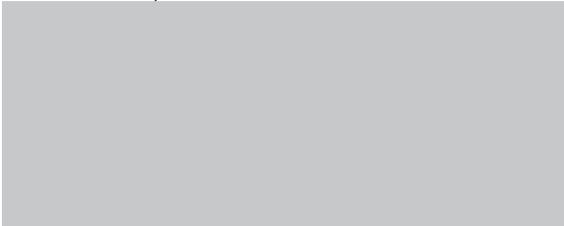
## V. Toelichting besluit

Ten eerste is in de uitspraak van de Afdeling van 28 april 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:911) bepaald dat artikel 68 Grondwet niet kan worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die voorgaat op de Wob. Ook in de (bijlage bij de) Woo is artikel 68 Grondwet niet als bijzondere openbaarmakingsregeling aangemerkt. Dit artikel kan gelet daarop als zodanig niet in de weg staan aan toepassing van de Wob/Woo.

Ten tweede is mij gebleken dat de beslissing op bezwaar van 19 maart 2020 moet worden heroverwogen. De 665 documenten die onder het informatieverzoek vallen, maak ik alsnog gedeeltelijk openbaar. De documenten zijn opgenomen in de inventarislijst (bijlage 2). De documenten worden niet volledig openbaar gemaakt, omdat de uitzonderingsgronden van de Woo zich verzetten tegen openbaarmaking van bepaalde passages in deze documenten. De motivering daarvan treft u hierbij aan (bijlage 1). Deze motivering, evenals de inventarislijst zijn onlosmakelijk aan deze beslissing op bezwaar verbonden.

Mocht u nog vragen hebben over dit besluit kunt u contact opnemen via de hierboven vermelde contactgegevens.

Hoogachtend,  
de korpschef van politie,  
voor deze,  
de politiechef van de Landelijke Eenheid,  
voor deze,



## **Rechtsbescherming**

*Op grond van artikel 6:19 Awb is het door u bij de rechtbank Amsterdam ingestelde beroep tegen het besluit van 19 maart 2020 (AMS 20/2418) mede gericht tegen het onderhavige besluit. Het is derhalve niet nodig afzonderlijk bezwaar of beroep in te stellen tegen dit besluit. Op grond van artikel 6:19, derde lid, Awb zend ik een kopie van dit besluit aan de rechtbank Amsterdam.*

# Bijlage 1 - Motivering bij besluit op Woo-verzoek Netscout/(Fox)Replay

**Kenmerk 2018-0049677 / 3901**

---

## ALGEMEEN

Bijzonderheden over (delen van) documenten (bijvoorbeeld verwijzingen naar reeds openbare documenten, reeds beoordeeld of dergelijke) zijn vermeld in de onleesbaar gemaakte passages. Deze verwijzingen zijn ook toegepast in conceptversies van documenten voor zover sprake is van definitieve versies, waarop de uitspraak van de Afdeling van toepassing is<sup>1</sup>.

Voor zover de Woo is toegepast op onleesbaar gemaakte delen van de geselecteerde documenten, is een cijfercode vermeld en/of een combinatie daarvan. Waar een combinatie van cijfercodes is toegepast op de onleesbaar gemaakte (delen van) documenten, dienen deze in onderlinge samenhang te worden gezien. Dit omdat in die gevallen de verschillende uitzonderingsgronden van toepassing zijn op de betreffende tekstdelen. De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden is hieronder opgenomen.

### Artikel 5.1, lid 1 onder b van de Woo (cijfercode 2)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden.

Bij de toepassing van de Woo wordt de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat.

Deze uitzonderingsgrond is onder andere toegepast op informatie die ziet op interceptie gerelateerde software en systemen die de bedrijven aan de politie leveren. Meer specifiek is bij de volgende informatie afgezien van openbaarmaking:

- informatie over de werking en technische specificaties van deze software en systemen,
- informatie waaruit blijkt welke afdeling(en) binnen de politie en andere instellingen/personen van de genoemde software en systemen gebruikmaken,
- informatie die blijkt geeft van welke eisen de politie aan (aanbieders van) interceptie gerelateerde software en systemen stelt,
- informatie over (concept)overeenkomsten tussen de betrokken overheidspartijen en de bedrijven,
- informatie vervat in (onderdelen van) de conceptaanbestedingsvoorwaarden (het Service Level Agreement, een programma van eisen en een (concept)geheimhoudingsverklaring).

Openbaarmaking van de onder deze cijfercode vallende informatie zou het risico op inbreuken op de beveiliging van politiestructuren onaanvaardbaar verhogen, nu die informatie inzicht biedt in de software en systemen die de politie gebruikt. De (concept)overeenkomsten geven inzicht in de door de bedrijven aangeboden, en door de politie ingezette, software en systemen.

---

<sup>1</sup> ABRvS van 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424, r.o. 6.4

Kwaadwillenden kunnen die kennis misbruiken en pogen toegang te verkrijgen tot de systemen. Dergelijke hacks of hackpogingen zullen niet alleen het politiewerk frustreren, maar ook de veiligheid van de samenleving in gevaar brengen.

De onleesbaar gemaakte informatie heeft betrekking op voor de politieorganisatie belangrijke software en systemen, die nog steeds worden gebruikt. Zoals hiervoor reeds vermeld moet deze informatie op grond van artikel 5.1 lid 1 onder b Woo geheim blijven.

Het belang van openbaarheid weegt niet op tegen de genoemde belangen op zodat ik van openbaarmaking van deze informatie afzie.

### **Artikel 5.1, lid 1 onder c van de Woo (cijfercode 3)**

Dit artikel van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten waarin cijfercode 3 is toegepast, staan bedrijfs- / fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de politie meegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering en/of het productieproces en/of de afzet van producten en/of de kring van afnemers en leveranciers. Het betreft onderdelen van (geheimhoudings)overeenkomsten waarin vertrouwelijke gegevens van de bedrijven zijn opgenomen. Daarnaast gaat het om andere informatie die (vertrouwelijk) door de bedrijven met de politie is gedeeld en is neergelegd in (bijvoorbeeld) offertes en e-mailcorrespondentie. Deze informatie maak ik dan ook niet openbaar.

### **Artikel 5.1, lid 2 onder b van de Woo (cijfercode 6)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Deze cijfercode is toegepast bij een intern memo die met documentnummer 137 wordt aangeduid op de inventarislijst. In dat document wordt van openbaarmaking van twee genoemde bedragen afgezien. Het eerste bedrag heeft betrekking op de ter beschikking gestelde financiële dekking voor de aanbesteding van software voor een interceptiesysteem. Het tweede bedrag ziet op het beschikbare bedrag voor de financiering van een projectvoorstel op het vlak van de bestrijding van cybercrime.

De financiële belangen van de politie worden geschaad als bekend wordt welke prijs de politie bereid is te betalen bij inkoop en aanbestedingstrajecten. Marktpartijen kunnen hierop hun prijzen en onderhandelingsstrategie aanpassen. Het gaat hier om een zeer klein marktsegment en daarbij is van belang dat de betreffende bedragen (ondanks de 'leeftijd' van de documenten) – gecorrigeerd voor inflatie – nog steeds actueel zijn. Het belang van openbaarheid weegt dan ook niet op tegen de economische en financiële belangen van de politie (artikel 5.1 lid 2 onder b Woo).

Ook is deze cijfercode toegepast bij een projectaanvraagformulier dat als documentnummer 330 staat vermeld op de inventarislijst. In dat document wordt van openbaarmaking van een genoemd bedrag afgezien. Dat bedrag werd beschikbaar gesteld voor uitvoering van het betreffende project en geeft daarmee inzicht in het budget dat beschikbaar was voor voltooiing van het project.

De financiële belangen van de politie worden geschaad als bekend wordt welke prijs de politie bereid is te betalen bij inkoop en aanbestedingstrajecten. Marktpartijen kunnen hierop hun prijzen en onderhandelingsstrategie aanpassen. Het gaat hier zoals dat hiervoor ook is aangegeven om een zeer klein marktsegment en daarbij is van belang dat de betreffende bedragen – gecorrigeerd voor inflatie – nog steeds actueel zijn.

De voornoemde belangen wegen zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de betreffende informatie en om die reden zie ik van openbaarmaking af.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder c van de Woo (cijfercode 7)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Deze cijfercode is toegepast op informatie die ziet op interceptie gerelateerde software en systemen die de bedrijven aan de politie leveren. Meer specifiek is bij de volgende informatie afgezien van openbaarmaking:

- informatie over de werking en technische specificaties van deze software en systemen;
- informatie waaruit blijkt welke afdeling(en) binnen de politie en andere instellingen/personen van de genoemde software en systemen gebruikmaken; en
- informatie die blijkt geeft van welke eisen de politie aan (aanbieders van) interceptie gerelateerde software en systemen stelt,
- informatie die ziet op (onderdelen van) de concept-aanbestedingsvoorwaarden (Service Level Agreement, een programma van eisen en een (concept)geheimhoudingsverklaring).

De genoemde informatie is neergelegd in documenten zoals e-mails, interne notities en memo's, gespreksverslagen, conceptstukken en (concept)overeenkomsten.

De niet openbaar gemaakte informatie heeft betrekking op passages in de documenten waarbij er sprake is geweest van intern beraad binnen de politie over de (voortgang van de) onderhandelingen met de bedrijven, en er bij dat beraad ook informatie ter sprake kwam die inzicht geeft in de werking van de software en systemen die de politie heeft afgenomen.

De informatie biedt verder inzicht in technische specificaties van de systemen en de gebruikers daarvan. Inzicht in de door de politie gebruikte methoden, strategieën, middelen en technieken kan het toekomstig optreden van de politie bemoeilijken.

Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang inzake de bescherming van de opsporing en vervolging van strafbare feiten als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder c Woo en ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Het feit dat de documenten ouder dan vijf jaar zijn doet aan het bovenstaande niet af, nu de genoemde software en systemen nog steeds worden gebruikt door de politie.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo (cijfercode 9)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking.

Met toepassing van deze weigeringsgrond zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals e-mailadressen, handtekeningen en herleidbare functienamen van politiemedewerkers) die in de documenten voorkomen, behoudens enkele uitzonderingen, niet openbaar gemaakt. Daarvoor is van belang dat de genoemde gegevens herleidbaar zijn tot natuurlijke personen en dat openbaarmaking daarvan een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Het is vaste rechtspraak dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer prevaleert boven het belang van openbaarmaking van namen en andere gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen als de betreffende medewerkers niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van (indirect) naar (politie)ambtenaren herleidbare persoonsgegevens een veiligheidsrisico met zich mee brengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hadden met bedreigingen (ook aan het privéadres). Het openbaar maken van namen van (politie)ambtenaren kan er toe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat dit fenomeen in negatieve zin een directe inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n).

In enkele gevallen komt het voor dat een medewerker van de politie wel uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt. In die gevallen zijn de persoonsgegevens van deze medewerkers openbaar gemaakt.

Gelet op het bovenstaande ben ik van mening dat primair het belang als bedoeld in artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor een ieder van bedoelde gegevens.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder f van de Woo (cijfercode 10)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, alsmede andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Deze cijfercode is toegepast bij (onder andere) e-mails, gespreksverslagen, (concept)overeenkomsten tussen de betrokken overheidspartijen en de bedrijven en conceptstukken.

Voor zover de informatie inzicht biedt in informatie die (vertrouwelijk) door de bedrijven met de politie is gedeeld en is neergelegd in (bijvoorbeeld) offertes, (concept)overeenkomsten en e-mailcorrespondentie, maak ik informatie niet openbaar over concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die op grond van artikel 5.1, lid 2 onder f van de Woo dienen te worden beschermd. De niet openbaar gemaakte informatie heeft betrekking op bedrijfs- en fabricagegegevens die inzicht geven in het bedrijfs- en productieproces en de klantenkring van de bedrijven en (dus) concurrentiegevoelig zijn.

Voorkomen moet worden dat bedrijfs- en fabricagegegevens die de bedrijven met het oog op hun concurrentiebelangen geheim willen houden, maar wel aan de politie hebben verstrekt, openbaar worden gemaakt en daarmee voor concurrenten bekend worden.

Concurrenten kunnen immers met deze informatie hun voordeel doen, terwijl de bedrijven erop mochten vertrouwen dat de gegevens geheim zouden blijven. Tegen dit belang van de bedrijven weegt het belang van openbaarheid niet op.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder h van de Woo (cijfercode 11)**

Dit artikel bepaalt dat het openbaar maken van informatie eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Deze cijfercode is toegepast op informatie die ziet op interceptie gerelateerde software en systemen die de bedrijven aan de politie leveren. Meer specifiek is bij de volgende informatie afgezien van openbaarmaking:

- informatie over de werking en technische specificaties van deze software en systemen;
- informatie waaruit blijkt welke afdeling(en) binnen de politie en andere instellingen/personen van de genoemde software en systemen gebruikmaken; en
- informatie die blijkt geeft van welke eisen de politie aan (aanbieders van) interceptie gerelateerde software en systemen stelt.

De genoemde informatie is neergelegd in documenten zoals e-mails, interne notities en memo's, gespreksverslagen en (concept)overeenkomsten.

Het belang de betreffende passages niet openbaar te maken wordt onderstreept door het feit dat de niet openbaar gemaakte informatie betrekking heeft op voor de politieorganisatie belangrijke software en systemen die nog steeds worden gebruikt, zodat deze tot ver in de toekomst relevant zullen blijven. Het risico dat de gevraagde informatie na openbaarmaking voor hacks of hackpogingen (sabotage van politiestructuren) zal worden gebruikt, is daarom (blijvend) aanwezig. Nu de software en systemen cruciaal zijn voor de politie en er een risico op sabotage van de software en systemen die de bedrijven aan de politie levert bestaat, moet het risico op inbreuken hierop zoveel mogelijk worden vermeden/gemitigeerd. Het gaat daarbij om kritische ondergrenzen. Voorkomen moet worden dat derden door openbaarmaking nieuwe of aanvullende informatie krijgen waarmee zij, in combinatie met al openbare informatie of informatie waarover zij reeds beschikken, kunnen anticiperen op het optreden van de politie. De veiligheid van digitale systemen is een continu aandachtspunt en de pogingen van derden om de integriteit van digitale systemen aan te tasten, nemen in aantal toe, evenals de professionaliteit waarmee die pogingen worden ondernomen. Het verstrekken van de onder deze cijfercode vallende informatie blijft daarom ook achterwege.

Het feit dat de documenten ouder dan vijf jaar zijn doet aan het bovenstaande niet af, nu de genoemde software en systemen nog steeds worden gebruikt door de politie.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder i van de Woo (cijfercode 12)**

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Deze cijfercode is toegepast op informatie die ziet op interceptie gerelateerde software en systemen die de bedrijven aan de politie leveren.

Meer specifiek is bij de volgende informatie afgezien van openbaarmaking:

- informatie over de werking en technische specificaties van deze software en systemen;
- informatie waaruit blijkt welke afdeling(en) binnen de politie en andere instellingen/personen van de genoemde software en systemen gebruikmaken; en
- informatie die blijkt geeft van welke eisen de politie aan (aanbieders van) interceptie gerelateerde software en systemen stelt.

De genoemde informatie is neergelegd in documenten zoals e-mails, interne notities en memo's, gespreksverslagen, conceptstukken en (concept)overeenkomsten.

Het belang deze passages niet openbaar te maken wordt, evenals het onder cijfercode 11 opgenomen belang, onderstreept door het feit dat de niet openbaar gemaakte informatie betrekking heeft op voor de politieorganisatie belangrijke software en systemen, die nog steeds worden gebruikt, zodat deze tot ver in de toekomst relevant zullen blijven. Het risico dat de gevraagde informatie na openbaarmaking voor hacks of hackpogingen zal worden gebruikt, is daarom (blijvend) aanwezig. Nu de software en systemen cruciaal zijn voor het goed functioneren van de politie, moet het risico op inbreuken op de beveiliging zoveel mogelijk worden vermeden/gemitigeerd. Het gaat, zoals eerder ook aangegeven, daarbij om kritische ondergrenzen. Voorkomen moet worden dat derden door openbaarmaking nieuwe of aanvullende informatie krijgen waarmee zij, in combinatie met al openbare informatie of informatie waarover zij reeds beschikken, kunnen anticiperen op het optreden van de politie of de toepassing van de methoden en technieken kunnen frustreren. De veiligheid van digitale systemen is een continu aandachtspunt en de pogingen van derden om de integriteit van digitale systemen aan te tasten, nemen in aantal toe, evenals de professionaliteit waarmee die pogingen worden ondernomen.

Voor zover de informatie inzicht biedt in de voorwaarden waaronder de politie de software en systemen heeft afgenomen, of heeft willen afnemen, van de betrokken bedrijven. Dat zijn nog steeds actuele voorwaarden. Zouden deze openbaar worden gemaakt, dan zou dat de onderhandelingspositie van de politie schaden bij toekomstige onderhandelingen over de aanschaf en het onderhoud van vergelijkbare software en/of systemen, wat het goed functioneren van de politie in het algemeen zou schaden.

Ook geeft de informatie inzicht in het aanbestedingsproces en onder welke voorwaarden de politie bereid was om interceptiesoftware en -systemen af te nemen. Marktpartijen kunnen dit inzicht gebruiken om hun prijzen en onderhandlungsstrategie aan te passen. Dat zou een verslechterde onderhandelingspositie van de politie teweegbrengen, zodanig dat het goed functioneren van de politie op het spel staat.

De informatie voor zover die betrekking heeft op passages in de documenten, waarbij er sprake is geweest van intern beraad binnen de politie over de (voortgang van de) onderhandelingen met de bedrijven, en er bij dat beraad ook informatie ter sprake kwam die inzicht geeft in de werking van de software en systemen die de politie heeft afgenomen is tevens op deze grond onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking van die informatie zal de bereidheid bij bedrijven om interceptie gerelateerde software en systemen aan de politie te leveren doen afnemen. Die kans is te meer aanwezig nu de markt voor dergelijke software en systemen klein is en wordt gekenmerkt door enkele grote partijen die voor hun omzet niet afhankelijk zijn van de politie.

Voorts bevatten de met deze cijfercode onleesbaar gemaakte passages persoonlijke beleidsopvattingen, die zijn neergelegd in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

De persoonlijke beleidsopvattingen bestaan uit standpunten, kanttekeningen en afwegingen over de wenselijkheid, voortgang en inrichting van een aanbesteding en gaan daarnaast ook over de (voortgang van de) onderhandelingen met de bedrijven en de voortgang en vormgeving van de inkoop van interceptie gerelateerde software en systemen.

Indien deze informatie openbaar zou worden, kan inzicht worden verkregen in het onderling (vertrouwelijk en in vrijheid) afstemmen/overleggen/discussiëren/communiceren dus in de onderlinge interne beraadslaging hierover. Deze interne beraadslagingsaspecten zijn van cruciaal belang is voor het goed functioneren van de politie, ook/juist waar het gaat om software / systemen (middelen).

Het voorgaande brengt met zich mee, dat aan het belang van het goed functioneren van de politie meer gewicht toekomt dan het belang van openbaarheid, zodat deze informatie op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i van de Woo niet openbaar kan worden gemaakt.

#### **Artikel 5.1, lid 5 van de Woo (cijfercode 13)**

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking (van andere informatie dan milieu-informatie) voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Deze cijfercode is toegepast bij interne links die verwijzen naar (vertrouwelijke) onderdelen van de ICT-systemen van de politie en het BTW-nummer van de politie. Deze informatie dient geheim te blijven nu kwaadwillenden deze informatie, in combinatie met reeds openbare gegevens, kunnen misbruiken. Dat zou onevenredige benadeling van de politie opleveren.

Het belang van openbaarheid weegt daar niet tegenop zodat ik op grond van artikel 5.1 lid 5 Woo van openbaarmaking van de gelakte passages afzie.

#### **Artikel 5.2, lid 1 en 2 van de Woo (cijfercode 14)**

(5.2.1) In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

(5.2.2) Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Deze cijfercode is toegepast bij (onder andere) (interne) e-mails, gespreksverslagen en conceptstukken.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen om zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik delen van de documenten niet openbaar.

De onleesbaar gemaakte passages bevatten standpunten, kanttekeningen en afwegingen over de (aanschaf, het gebruik en beheer van de) software en systemen en over de wenselijkheid, voortgang en inrichting van een aanbesteding. De passages bevatten daarmee persoonlijke beleidsopvattingen en zijn vervat in e-mails, gespreksverslagen en concepten die allen bestemd waren om alleen binnen de overheid gebruikt te worden. Op grond van artikel 5.2 lid 1 van de Woo is van openbaarmaking van deze opvattingen afgezien voor zover deze zijn neergelegd in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter zijn – voor zover andere uitzonderingsgronden daar niet aan in de weg stonden – wel openbaar gemaakt.

Verder heeft de niet openbaar gemaakte informatie betrekking op passages in de documenten waarbij er sprake is geweest van intern beraad binnen de politie over de (voortgang van de) onderhandelingen met de bedrijven, en er bij dat beraad ook informatie ter sprake kwam die inzicht geeft in de werking van de software en systemen die de politie heeft afgenomen.

Indien deze informatie openbaar zou worden, kan inzicht worden verkregen in het onderling (vertrouwelijk en in vrijheid) afstemmen/overleggen/discussiëren/communiceren dus in de onderlinge interne beraadslaging hierover. Deze interne beraadslagingsaspecten zijn van cruciaal belang om te kunnen komen tot een goede (voorbereiding van) beleid/bestuur, juist/ook waar het gaat om software / systemen (middelen).

Hierbij dient ook in aanmerking te worden genomen dat door openbaarmaking van de betreffende informatie de relaties tussen de betrokken bestuursorganen en/of de specialistische onderdelen van de politie en/of de betrokken bedrijven en/of andere derden onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering daarmee niet is gediend.

Voorts dien ik te voorkomen, dat een (politie)ambtenaar/(politie)ambtenaren (publiekelijk) (kunnen) worden geschaad, omdat hij/zij naar zijn/haar/hun herleidbare beleidsopvatting niet (meer) in alle vrijheid kunnen delen en (mogelijk) in de toekomst niet (meer) constructief kunnen deelnemen aan de totstandkoming van beleid vanuit zijn/haar/hun expertise/(vak)kennis.

### **Aanvullende toelichting persoonlijke beleidsopvattingen**

Op grond van artikel 5.2 lid 1 Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5.2 lid 2 Woo heb ik evenwel de bevoegdheid om persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken. Van deze bevoegdheid maak ik in dit geval geen gebruik. Daarvoor is van belang dat de betreffende documenten betrekking hebben op het intern beraad over de voorbereiding en uitoefening van beleid op het terrein van interceptie gerelateerde software en systemen, wat een cruciaal aspect is voor het goed kunnen functioneren van de politie bij de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Gelet op de aard van dit beleidsterrein, waarbij een hoge mate van vertrouwelijkheid van groot belang is en waarbij verschillende aspecten die daaromtrent spelen nog steeds actueel zijn, acht ik openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen die zijn geuit in dat verband niet wenselijk. Ook speelt een rol, dat de persoonlijke opvattingen dusdanig zijn gerelateerd aan andere informatie die niet openbaar kan worden gemaakt dat geanonimiseerde openbaarmaking van de opvattingen niet of nauwelijks tot openbaarmaking van nadere informatie zou kunnen leiden.

### **Aanvullende toelichting tijdsverloop**

De informatie die onder de reikwijdte van uw verzoek valt is ouder dan vijf jaar. Dat tijdsverloop doet er niet aan af aan dat de genoemde belangen aan integrale openbaarmaking in de weg staan.

De software en systemen die de politie van de bedrijven afneemt worden nog steeds gebruikt. Gelet op de nog steeds van toepassing zijnde vereisten/behoefte voor de inrichting, opbouw en mogelijkheden van dit soort systemen is de informatie die daarop ziet in deze documenten nog steeds relevant. Het risico dat de gevraagde informatie voor hacks of hackpogingen zal worden gebruikt, is daarom (blijvend) aanwezig. Daarnaast zijn de bedrijven ook nu nog actief waardoor de concurrentiegevoeligheid van de informatie niet aan actualiteit heeft ingeboet.

Ook de informatie die inzicht geeft in de voorwaarden waaronder de politie de software en systemen heeft afgenomen, of heeft willen afnemen (van de betrokken bedrijven), is blijvend relevant. Ondanks technologische vooruitgang zijn de voorwaarden waaronder de politie interceptie gerelateerde software en systemen wil afnemen, niet noemenswaardig veranderd. De gewenste randvoorwaarden zijn in hoge mate hetzelfde, en de genoemde bedragen kunnen met een inflatiecorrectie eenvoudig geactualiseerd worden. Integrale openbaarmaking van de verzochte informatie kan ertoe leiden dat marktpartijen bij inkooptrajecten dan wel aanbestedingen hun prijzen en onderhandelingsstrategie ten nadele van de politie aanpassen.