

**Onderwerp**  
Besluit Woo-verzoek

AANTEKENEN



**Organisatieonderdeel**  
Landelijke Eenheid  
Staf  
Juridische Zaken

**Behandeld door**  
mw. [redacted]

**Functie**  
Bedrijfsvoeringsspecialist

**Telefoon**  
+31- [redacted]

**E-mail**  
woo.team-  
bestuursondersteuning.  
Landelijke-Eenheid@politie.nl

**Ons kenmerk**  
2021-0060678 / 8622

**Uw kenmerk**  
Wob-verzoek 7-10-2021

**In afschrift aan**  
--

**Datum**  
2 september 2022

**Bijlage(n)**  
Conform besluit

**Pagina**  
1

Geachte heer [redacted],

In uw verzoek van 7 oktober 2021, door mij ontvangen op 8 oktober 2021, heeft u een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – communicatie over de (behandeling van) Wob-verzoeken inzake hacksoftware.

### Uw verzoek

In uw verzoek geeft u specifiek het volgende aan.

*“Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoek ik u, [redacted], om openbaarmaking van hieronder nader gespecificeerde informatie:*

- 1. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten en communicatie bij of onder u die betrekking hebben op (de behandeling van) mijn Wob-verzoek d.d. 5 juni 2019 voor het tijdvak 5 juni 2019 tot en met heden.*
- 2. Kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten en communicatie bij of onder u die betrekking hebben op (de behandeling van) Wob-verzoeken inzake hacksoftware voor het tijdvak 2018 tot en met heden.*

### Behandeling van uw verzoek

Bij brief van 14 oktober 2021 heb ik u geïnformeerd dat uw verzoek in goede orde is ontvangen en is aangegeven dat de termijn voor de behandeling ervan is verdaagd. Bij brief van 5 januari 2022, door mij ontvangen op 6 januari 2022, heb ik uw ingebrekestelling ontvangen.

De rechtbank Amsterdam heeft mij bij brief van 22 februari 2022, door mij ontvangen op 23 februari 2022, in kennis gesteld van het door u ingediende beroep niet tijdig beslissen.

Over uw verzoek en de omvang ervan, heeft u op verschillende momenten (eind maart / begin april 2022) contact gehad met de teamchef Bestuursondersteuning.

Vanwege de inwerkingtreding van de Wet open overheid (Woo), die de Wob per 1 mei 2022 heeft vervangen, reageer ik op uw verzoek op grond van de Woo (vindplaats <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2021-499.html> en <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2021-500.html>).

**Onderwerp**  
Besluit Woo-verzoek

**Datum**  
2 september 2022

**Pagina**  
2 van 3

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archieven van de betreffende documenteigenaren waarmee over de Woo-verzoeken is gecommuniceerd (verkrijgen documenten/afstemming).

### **Er zijn documenten aangetroffen**

Bij de voornoemde inventarisatie is zowel onderlinge (interne) communicatie over de aangelegenheid aangetroffen, als communicatie tussen de politie en derden. Deze communicatie vond plaats via e-mail. De documenten die hierop zien zijn opgenomen in de bijgevoegde inventarislijst (bijlage 2), die onlosmakelijk aan dit besluit is verbonden.

### **Informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt**

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. De bijlagen bij e-mailwisseling zien niet op de door u aangegeven aangelegenheid, maar op de inhoudelijke behandeling van de betreffende Woo-verzoeken over hacksoftware zelf, waarover ik (grotendeels) (nog) geen besluiten kenbaar heb gemaakt, en over de afstemming over de (lopende) procedures daarover. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en is daarom niet meegenomen bij de behandeling van het onderhavige verzoek. De betreffende bijlagen zijn niet in de inventarislijst opgenomen, doch in veel gevallen (geanonimiseerd) zichtbaar gelaten in de e-mailwisseling. Voor zover in een aantal gevallen de bestandsnamen van de bijlagen (deels) onleesbaar zijn gemaakt, verwijs ik naar de hieronder benoemde motivering.

### **Geen documenten beschikbaar**

Naast de communicatie via e-mail over de onderhavige aangelegenheid, heeft regelmatig telefonisch en digitaal overleg (MS-Teams) plaatsgevonden. Van deze overleggen zijn geen notities en/of verslagen opgesteld en hiervan berusten dan ook geen documenten onder mij.

### **Besluit**

Ik besluit de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden van de Woo zijn toegepast.

### **Overwegingen**

De motivering voor de overwegingen van de toegepaste uitzonderingsgronden treft u aan in bijlage 1 bij dit besluit 'Motivering bij besluit op Woo-verzoek communicatie over (behandeling van) Wob-verzoeken hacksoftware, kenmerk 2021-0060678 / 8622.

### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden. Verder wordt dit besluit en de bijbehorende documenten te zijner tijd op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) gepubliceerd.

**Onderwerp**  
Besluit Woo-verzoek

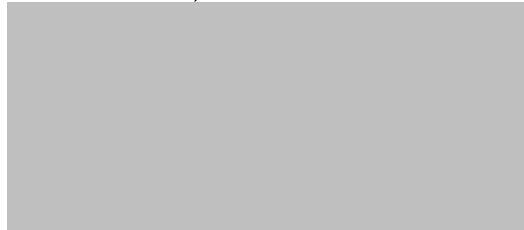
**Datum**  
2 september 2022

**Pagina**  
3 van 3

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen met de Woo-desk LE, die bereikbaar is via de in de colofon opgenomen contactgegevens.

Met vriendelijke groet,  
de korpschef van politie,  
namens deze,  
de politiechef van de Landelijke Eenheid,  
namens deze,



### **Rechtsbescherming**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*

## Motivering bij besluit op Woo-verzoek communicatie over (behandeling van) Wob-verzoeken hacksoftware

Kenmerk 2021-0060678 / 8622

### Bijlage 1

#### Artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo (cijfercode 1 of aanduiding 5.1.2.e)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot (een) na(a)men van (een) perso(o)n(en) dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n).

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van (indirect) naar (politie)ambtenaren herleidbare gegevens een veiligheidsrisico met zich mee brengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat (politie)ambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hadden met bedreigingen (ook aan het privéadres). Het openbaar maken van namen van (politie)ambtenaren kan er toe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van (politie)ambtenaren te achterhalen en te onthullen, maakt dan ook in negatieve zin een directe inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n).

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van (politie)ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de (politie)ambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie executief, binnen een project of in het kader van de aan hen opgedragen taak binnen hun functie uitoefenen. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een (politie)ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van (politie)ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de perso(o)n(en) herleidbare gegevens dan ook onleesbaar gemaakt.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de politie wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling of een medewerker die wordt benaderd via het algemene nummer van de politie kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van (een) perso(o)n(en) waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden.

Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor een ieder van (in)direct naar personen herleidbare gegevens.

#### **Artikel 5.1, lid 2 onder i in samenhang bezien met artikel 5.2, lid 1 en 2 van de Woo (cijfercode 3)**

(5.2.1) In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

(5.2.2) Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (artikel 5.2.1 van de Woo) in samenhang bezien met het goed kunnen functioneren van een bestuursorgaan (artikel 5.1, lid 2 onder i) tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik delen van de documenten niet openbaar, omdat deze zijn opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Om de voornoemde redenen is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 5.2, tweede lid van de Woo neergelegde mogelijkheid.

(5.1.2.i) Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Het bestuursorgaan komt in het gedrang wanneer zij haar persoonlijke beleidsopvatting (mening/visie/aanname/oordeel/stelling) openbaar zou moeten maken. Een bestuursorgaan kan niet goed (meer) functioneren indien zij niet in alle vrijheid meningen/adviezen/discussies/stellingen kan betrekken bij de door haar uit te voeren taken om te komen tot een goede uitvoering van beleid. Ik heb deze cijfercode in dan ook in samenhang met artikel 5.2.1 (en 5.2.2) toegepast.

Ik dien te waarborgen dat politieambtenaren constructief kunnen deelnemen aan de totstandkoming van beleid vanuit zijn/haar/hun expertise, waarmee een goede en democratische bestuursvoering is gediend. Bovendien wordt door de gedeeltelijke openbaarmaking van de daarvoor geschikte tekstdelen in de gevraagde documenten, openheid gegeven over de wijze van zorgvuldige behandeling van Woo-verzoeken, waarmee tevens een goede en democratische bestuursvoering is gediend.

### **Artikel 5.1, lid 5 van de Woo (cijfercode 6)**

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking (van andere informatie dan milieu-informatie) voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast op digitale informatie in tekstdelen oftewel op zogeheten gebruikte padnamen van / links naar bestanden/informatie. Dit op grond van het feit dat de politie onaanvaardbare veiligheidsrisico's loopt indien de weergave van padnamen / links openbaar zou(den) zijn/worden. Gezien de huidige tijd en dus de (vergevoerde) (door)ontwikkelingen van kennis en kunde op het gebied van het hacken van systemen, is het niet ondenkbaar dat kwaadwillenden zullen proberen via deze gegevens in te breken in de (structuur van) politiesystemen. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar.

### **Algemeen**

Daar waar in de correspondentie over de behandeling van Woo-verzoeken inzake hacksoftware ook over overige / andersoortige verzoeken wordt gesproken, valt deze informatie buiten de reikwijdte van het onderhavige verzoek. Dit is in de onleesbaar gemaakte onderdelen opgenomen met de duiding 'niet onder reikwijdte'.

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt deels overgegaan tot het openbaar maken informatie, waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.