

Motivering bij besluit op Wob-verzoek mensenhandel/-smokkel Nigeria/Oeganda

Kenmerk 2020-0005292 / 7577

Bijlage 1

Wpg

In een deel van de documenten zijn politiegegevens vervat welke op grond van de Wet politiegegevens (Wpg) zijn opgesteld en vastgelegd in het kader van de uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012. Het betreffen daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg is in de Wpg een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitputtend karakter heeft. Deze regeling wordt geacht een Lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob, zodat voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is.

Indien (een) (gemachtigde van) betrokkene(n) informatie wil over hetgeen over hem/haar/hen is vastgelegd in de politiesystemen, staat het hem/haar/hen vrij een inzageverzoek op grond van de Wpg in te dienen bij de politie. U bent geen (gemachtigde van) van (een) betrokkene(n) en kan ook niet worden aangemerkt als rechthebbende op de betreffende politiegegevens in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg. Hieruit volgt dat de in het kader van de politietaak verwerkte politiegegevens in het politiesysteem niet met toepassing van artikel 25 Wpg aan u kunnen worden verstrekt. Daarnaast kunt u niet worden aangemerkt als persoon binnen de categorieën van personen, die worden bedoeld in § 3 (artikelen 16 tot en met 24) van de Wpg aan wie politiegegevens kunnen worden verstrekt.

Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob (al dan niet in samenhang gezien met de Wpg)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot (een) na(a)men van (een) perso(o)n(en) dan wel van (een) derde(n). Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n).

Daar waar de persoonsgegevens en/of naar personen herleidbare gegevens zijn vastgelegd op grond van de Wpg en onderling (voor eigen gebruik binnen de politie en/of voor onderling gebruik tussen betrokken ketenpartners/het samenwerkingsverband EMM) zijn gedeeld in de context van (onderzoek naar) het / een voorliggend fenomeen, is de samenhang tussen zowel de Wpg, als artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e toegepast. Per betreffend tekstdeel is dit aangemerkt als 'Wpg+10.2.e'.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een

beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Wat betreft de functienamen wordt in dat kader overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van (een) perso(o)n(en) waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is of dat kan worden.

Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op e-mailadressen en/of groepsmailboxes, wordt overwogen dat dit het risico vergroot op misbruik van de betreffende e-mailadressen door kwaadwillenden. Het is voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende e-mailadressen te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Indien bovendien een medewerker (on)bewust reageert op zo een mailbericht is hierbij tevens de samenhang met artikel 10 tweede lid onder e van belang. Immers wordt in de regel bij een reactie in het kenmerk 'Van' van de e-mail de persoonsnaam ... namens <naam groepsmailbox> weergegeven en wordt (veelal) een e-mailhandtekening (met persoons- en bereikbaarheidsgegevens) automatisch opgenomen in de antwoordmail.

Artikel 11, eerste (en tweede) lid Wob

Op grond van artikel 11 lid 1 blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van intern(e) beraad(s)laging).

11.1 (en 11.2)

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik delen van de documenten openbaar te maken, omdat deze tekstdelen in de documenten zijn opgenomen met het oogpunt dat deze zouden dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door ketenpartners of anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

De betreffende tekstdelen bevatten persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meer) argument(en), opvatting(en), visie(s), mening(en), voorstel(len), aanbeveling(en) of conclusie(s) van één of meer personen die (onder)deel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen. Daar waar sprake is van onleesbaar gemaakte tekstdelen die zien op feitelijke feiten, kon deze niet los gezien worden van de persoonlijke beleidsopvatting(en) van betrokken(en) over die feitelijke feiten. Indien overgegaan zou worden tot openbaarmaking hiervan, wordt ook dan inzage gegeven in (de) persoonlijke mening(en) c.q. beleidsopvatting(en) ofwel kan/kunnen deze daaruit worden afgeleid. Niet aannemelijk is dat een goede en democratische bestuursvoering is gediend met openbaarmaking van de betreffende tekstdelen.

Verder dient in aanmerking te worden genomen dat door openbaarmaking van de betreffende informatie de relatie(s) tussen de betrokken ((inter)nationale) ketenpartners, bestuursorganen, samenwerkingsverbanden en/of de specialistische onderdelen van de politie en/of andere derden onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering ook daar niet

mee is gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking van de betreffende tekstdelen is gediend.

Algemeen

Gelet op het bovenstaande, is geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en is overgegaan tot het openbaar maken van informatie op zo een wijze dat het belang van de politie, de betrokken ketenpartners, het samenwerkingsverband en tegelijkertijd het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering wordt gewaarborgd.