

**Afzender**

Eenheid Limburg  
Staf, Team Bestuursondersteuning  
0900-8844

[REDACTED]  
AANGETEKEND

**Datum** 20 augustus 2024  
**Ons kenmerk** #10863  
**Uw kenmerk** /

**Behandeld door** [REDACTED]  
**Kopie aan** /  
**Bijlage(n)** /

**Onderwerp** Besluit Woo-verzoek

Geachte [REDACTED],

Op 1 augustus 2024 heeft u middels het digitale Woo-formulier (op [www.politie.nl](http://www.politie.nl)) een verzoek om informatie ingediend. Met deze brief reageer ik op uw verzoek.

**Verzoek**

Uw verzoek om informatie heeft betrekking op de door team Korpscheftaken aan [REDACTED] verleende vergunning.

U verzoekt om:

1. Een kopie van deze vergunning (waarbij privacygevoelige informatie zwart mag worden gemaakt);
2. De argumentatie waarom [REDACTED] deze vergunning heeft gekregen, [REDACTED]
3. De manier waarop zal gaan worden gehandhaafd als [REDACTED] toch slechts categorie 4 replica's commercieel ter beschikking mag stellen.

Bij uw verzoek heeft u de reden van uw verzoek vermeld.

**Wettelijk kader**

Op basis van de Wet open overheid (Woo) kunnen burgers aan bestuursorganen, dus ook aan de Korpschef van politie, verzoeken om documenten met publieke informatie over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar te maken. Van belang is dat het daarbij gaat om informatie neergelegd in documenten en om openbaarmaking van die documenten voor eenieder (en dus niet om verstrekking ervan aan alleen de verzoeker).

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient, net als onder zijn voorganger de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Ten aanzien van de openbaarheid kan dan ook geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen

belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker<sup>1</sup>. Met andere woorden: uw persoonlijke belangen bij de verstrekking (openbaarmaking) van de door u gevraagde informatie spelen bij de belangenafweging geen rol.

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5. Daarin is onder meer bepaald wanneer het openbaar maken van informatie op grond van Woo wordt geweigerd. Dat is onder meer het geval als het belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van iemands persoonlijke levenssfeer<sup>2</sup>.

De Woo verplicht het bestuursorgaan ten slotte niet tot beantwoording van feitelijke vragen of van verzoeken om inlichtingen, toelichting of informatie zonder dat deze antwoorden al ergens in documenten zijn vervat.

### **Aangetroffen documenten**

Naar aanleiding van uw verzoek is door team Korpscheftaken gezocht naar de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Daarbij is één (1) document aangetroffen, het vergunningsdocument.

Met betrekking tot uw verzoek om “de argumentatie waarom [REDACTED] deze vergunning heeft gekregen, [REDACTED] en om “de manier waarop zal gaan worden gehandhaafd als [REDACTED] toch slechts categorie 4 replica's commercieel ter beschikking mag stellen”, zijn geen documenten aangetroffen.

Voor wat betreft de gevraagde argumentatie is het van belang om daarbij op te merken dat verlening van een vergunning in het algemeen geschiedt door het afgeven van het vergunningsdocument (inclusief bijlage). In een dergelijk vergunningsdocument wordt geen nadere motivering (argumentatie) opgenomen. Anders dan bijvoorbeeld bij een weigering of intrekking van een vergunning, waarbij een (nader) besluit wordt opgemaakt en waarin die weigering of intrekking uitdrukkelijk wordt gemotiveerd, wordt een dergelijk (nader) besluit bij verlening van een vergunning niet opgemaakt. Ook anderszins zijn in dit specifieke geval geen documenten aangetroffen waaruit de motivering (argumentatie) volgt voor het verlenen van de betreffende vergunning aan [REDACTED].

Ook over de wijze waarop zal worden gehandhaafd “als [REDACTED] toch slechts categorie 4 replica's commercieel ter beschikking mag stellen”, zijn (op voorhand) geen documenten opgemaakt. Geheel onverplicht – de Woo verplicht mij niet tot het beantwoorden van feitelijke vragen – merk ik in het algemeen op dat indien en voor zover blijkt dat door een vergunninghouder handelingen worden verricht die buiten de omvang van de verleende Wwm-vergunning vallen, handhaving zal plaatsvinden conform de geldende wet- en regelgeving.

### **Beoordeling van uw verzoek**

Hieronder treft u mijn overwegingen ten aan aanzien van de openbaarmaking van de aangetroffen vergunning [REDACTED].

Ik ben van oordeel dat openbaarmaking van de aan [REDACTED] verleende vergunning zijn persoonlijke levenssfeer raakt. Het betreft immers een op zijn persoon afgegeven vergunning. De vergunning kan ook niet, zoals door u voorgesteld, op een wijze geanonimiseerd (zwart gemaakt) worden dat daarmee de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van [REDACTED] is gewaarborgd. Nog daargelaten dat in elk geval voor u al bekend is op wie de vergunning betrekking

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2014:4737

<sup>2</sup> artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo



heeft, blijft, als alle directe en indirecte persoonsgegevens zouden worden weggelakt, een zinledig document over.

Voorts ben ik van oordeel dat het belang van openbaarmaking van deze vergunning niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van [REDACTED]. Mij is niet gebleken van argumenten op grond waarvan ik deze belangen anders zou moeten wegen. Zoals hierboven onder 'wettelijk kader' reeds werd vermeld kunnen uw persoonlijke belangen bij verstrekking van de gevraagde informatie bij deze belangenafweging geen rol spelen.

Gelet op het vorenstaande wordt openbaarmaking van de vergunning geweigerd met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo (in het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer).

### **Besluit**

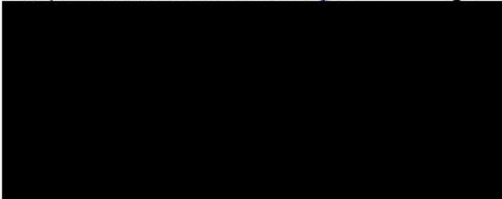
Ik heb besloten openbaarmaking van de gevraagde vergunning geheel te weigeren met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer).

Publicatie

Dit besluit zal (geanonimiseerd) worden gepubliceerd op [www.politie.nl](http://www.politie.nl).

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,  
De politiechef van de eenheid Limburg, namens deze



### **Rechtsmiddel**

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan degene wiens belang bij dit besluit is betrokken bezwaar maken tot zes weken na de dag van bekendmaking ervan. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid Limburg, t.a.v. afdeling juridische zaken, Postbus 1230, 6201 BE MAASTRICHT.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend. Het indienen van een bezwaarschrift kan dus niet digitaal/per mail.



