

Onderwerp
Besluit

Per e-mail: [REDACTED]

Organisatieonderdeel
Eenheid Oost-Brabant
Eenheidsstaf
Juridische Zaken

Behandeld door
mw. mr. [REDACTED]

Functie
Stafjurist

Telefoon
[REDACTED]

E-mail
juridische-zaken.
bestuursondersteuning.
oost-brabant@politie.nl

Ons kenmerk
JZ/WOB/2021-[REDACTED]

Uw kenmerk
Wob-verzoek

In afschrift aan
-

Datum
22 april 2021

Bijlage(n)
conform inventarislijst

Pagina
1

Geachte heer [REDACTED],

Bij brief van 15 februari 2021 heeft u bij de politie eenheid Oost-Brabant en de Landelijke Eenheid een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediend. U verzoekt – samengevat – om openbaarmaking van documenten inzake de demonstratie en verstoringen van de openbare orde en veiligheid in Eindhoven op 24 januari 2021.

Wij hebben uw verzoek ontvangen op 17 februari 2021 en in behandeling genomen. De ontvangst is schriftelijk aan u bevestigd op 25 februari 2021, waarbij tevens de beslistermijn is verdaagd. Op 13 april 2021 heeft u ingestemd met nader uitstel, omdat niet binnen acht weken op uw verzoek kon worden besloten.

Wettelijk kader

Volgens de Wob kan iedereen een verzoek doen om informatie, die is vastgelegd in documenten, over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3). Een bestuurlijke aangelegenheid is een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, waaronder de voorbereiding en de uitvoering van dat beleid (artikel 1 onder b). De Wob is alleen van toepassing op informatie in bestaande documenten. Er is dus geen verplichting om gegevens te verzamelen of vast te leggen die niet al in bestaande documenten zijn neergelegd. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Documenten

Op 23 maart 2021 is aan u een inventarislijst overgelegd met daarop de documenten die berusten bij de politie. U heeft die dag bevestigd dat u openbaarmaking wenst van al die documenten en dat de inventarislijst alle documenten leek te bevatten waar u naar hebt gevraagd. Deze documenten hebben wij dan ook inhoudelijk beoordeeld op de mate waarin deze, met inachtneming van de artikelen 10 en 11 van de Wob, openbaar gemaakt kunnen worden voor een ieder.

De documenten worden deels openbaar gemaakt. Op de bij dit besluit behorende inventarislijst is per document aangegeven welke weigeringsgronden hierop op van toepassing zijn. Deze weigeringsgronden zijn daarnaast met letters in de kantlijn van de betreffende documenten (globaal) aangeduid. Onderstaand zal ik aangeven welke informatie uit de documenten wordt geweigerd en de wettelijke grondslag daarvoor.

Weigeringsgronden

Vooropgesteld wordt dat een aantal documenten gegevens bevat die niet zien op de in uw verzoek genoemde bestuurlijke aangelegenheid. Het gaat daarbij om informatie die bijvoorbeeld ziet op een andere demonstratie of een ander evenement. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek. De informatie die buiten de reikwijdte van het verzoek valt, is in de documenten aangegeven met "X".

Onderwerp
Besluit

Artikel 10 lid 2 sub e Wob

De documenten bevatten persoonsgegevens en rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om namen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

Datum
22 april 2021

Pagina
2 van 7

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Wob algemene openbaarmaking aan een ieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Mede gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 10 lid 2 sub e Wob, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor een ieder.

Dat geldt ook ten aanzien van namen en contactgegevens van ambtenaren en (in)direct tot hen herleidbare informatie. Het gaat immers om openbaar maken van persoonsgegevens en om openbaarmaking aan een ieder; niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich mee brengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan er toe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen Politie Nederland veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als vervelend en bedreigend wordt ervaren. Gelet hierop ben ik van mening dat primair het belang als bedoeld in artikel 10 lid 2 sub e Wob zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor een ieder van bedoelde gegevens.

Informatie waarop artikel 10 lid 2 sub e Wob van toepassing is, is in de documenten aangegeven met "E".

Artikel 10 lid 2 sub c Wob

Ook bevatten de documenten (indirecte) informatie over de (actuele) informatiepositie, de wijze van informatie vergaren, tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de uitvoering van de opsporingstaak van de politie. Het openbaar maken van deze informatie kan de opsporing en vervolging frustreren, zowel in individuele zaken als ook in het algemeen. Onder tactieken en werkwijzen vallen ook de middelen en functionarissen die daarbij worden gebruikt. Het gaat niet alleen om concreet opsporingsonderzoek, maar ook om gegevens die van belang zijn voor opsporing van strafbare feiten bij toekomstige grootschalige gelijksoortige demonstraties en ongeregelde heden. Personen kunnen, om buiten beeld van de politie te blijven, hun gedrag aanpassen of afstemmen op de wetenschap en werkwijze van de politie. Daarnaast moet worden voorkomen dat bij een strafrechtelijk traject betrokken personen toegang krijgen tot informatie, die één van de betrokkenen of de strafrechtelijke vervolging kunnen schaden. Openbaarmaking zou inzicht geven in het concrete politietoedoen en de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid. Omdat grote evenementen, in het bijzonder ook demonstraties, geregeld plaatsvinden, is het essentieel dat op basis van de opgedane ervaringen en de daarbij verworven informatie een adequate aanpak kan worden ontwikkeld om verstoring van de openbare orde te voorkomen, deze bijeenkomsten in relatieve rust te laten verlopen en daadkrachtig strafbare feiten te kunnen opsporen en vervolgen. Dat loopt gevaar, indien door openbaarmaking, inzicht wordt verkregen in tactieken, werkwijzen en informatiepositie van de politie.

- ECLI:NL:RVS:2008:BD8907

Onderwerp
Besluit

- ECLI:NL:RVS:2009:BH0478
- ECLI:NL:RVS:2010:BL1844
- ECLI:NL:RVS:2012:BY6779

Datum
22 april 2021

- ECLI:NL:RBROE:2012:BX4729
- ECLI:NL:RVS:2018:715

Pagina
3 van 7

Gelet op voorgaande dient het belang van opsporing en vervolging, als bedoeld in artikel 10 lid 2 sub c Wob, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten aangegeven met "C".

Opgemerkt wordt dat de toepassing van artikel 10 lid 2 sub c Wob de toepassing van artikel 10 lid 2 sub d Wob niet uitsluit. Het optreden van de politie bij demonstraties en/of ongeregelde heden, is gericht op het in goede banen leiden daarvan en op het voorkomen van verstoring van de openbare orde door daar toezicht op te houden. Daarnaast is het optreden gericht op het optreden tegen strafbare feiten.

- ECLI:NL:RVS:2009:BH0478
- ECLI:NL:RVS:2010:BL1844
- ECLI:NL:RVS:2010:BN2615

Artikel 10 lid 2 sub d Wob

De documenten bevatten (indirecte) informatie over tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de handhaving van de openbare orde. Ook gaat het om informatie over de wijze waarop de politie informatie vergaart en de actuele informatiepositie van de politie, waaronder ook informatie waaruit kan worden afgeleid in welke informatie de politie is geïnteresseerd en welke bronnen worden gebruikt. De informatie kan zien op betrokken groepen en personen, hun bedoelingen en werkwijzen, de te verwachten acties en reacties, scenario's waarmee rekening wordt gehouden en mogelijke implicaties en risico's voor het in goede banen leiden van demonstraties. Openbaar maken van die informatie kan er toe leiden dat bij demonstraties betrokken personen of groepen, die wellicht deze willen verstoren, op de hoogte raken van elkaars optreden en het optreden van de politie. Bovendien kan het ertoe leiden dat deze personen hun activiteiten aanpassen of verplaatsen en de politie het zicht op hen verliest. Inzicht in het politieoptreden, de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid, hebben directe invloed op het in goede banen leiden van demonstraties en het voorkomen van wanordelijkheden en verstoringen van de openbare orde. Openbaarmaking van deze informatie kan de effectiviteit en veiligheid van het politieoptreden bij soortgelijke situaties in de toekomst in gevaar brengen en de voorbereiding frustreren. Dit klemt temeer, omdat bij grootschalige demonstraties - zoals in dit geval ook is gebleken - vernielingen, ordeverstoringen en gewelddadigheden niet uit te sluiten zijn. Omdat grote evenementen, in het bijzonder demonstraties, geregeld plaatsvinden, is het essentieel dat op basis van de opgedane ervaringen en de daarbij verworven informatie een adequate aanpak kan worden ontwikkeld om verstoring van de openbare orde bij toekomstige demonstraties te voorkomen, deze in relatieve rust te laten verlopen en om daadkrachtig strafbare feiten te kunnen opsporen en vervolgen. Dit alles is niet mogelijk, indien door openbaarmaking inzicht wordt verkregen in de informatiepositie, tactieken en werkwijzen van de politie.

De inhoud van de gesprekken met de organisatoren van de (aanvankelijk) aangekondigde demonstraties weiger ik u eveneens te verstrekken op grond van artikel 10 lid 2 sub d van de Wob. Het is voor de gemeente en de politie namelijk belangrijk om, in de voorbereiding naar een aangekondigde demonstratie, voorafgaand overleg te hebben over (onder meer) achtergronden, verwachtingen, standpunten en risico's. Het risico is reëel dat de gemeente en de politie minder of geen informatie zal verkrijgen van een organisator, indien hij er rekening mee moet houden dat de door hem verstrekte informatie algemeen bekend zal worden. Dat zal de voorbereiding en het optreden van de gemeente en de politie bij

Onderwerp
Besluit

Datum
22 april 2021

Pagina
4 van 7

een toekomstige operatie bemoeilijken. Pegida heeft meerdere keren in Eindhoven gedemonstreerd, 'Weg met dit Kabinet' meerdere malen op verscheidene plaatsen in het land. Het valt niet uit te sluiten dat zij in de toekomst wederom een demonstratie in Eindhoven zullen organiseren. De organisator zal dan wellicht minder of geen informatie verschaffen, indien voor hen het risico bestaat dat dergelijke informatie openbaar wordt gemaakt en dientengevolge ook in handen kan komen van groeperingen met wie zij conflicten hebben. Het voornoemde kan vervolgens leiden tot (zeer) onveilige incidenten tijdens demonstraties.

Gelet op het voorgaande dient het belang van toezicht, controle en inspectie door het bestuursorgaan, als bedoeld in artikel 10 lid 2 sub d Wob, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten aangegeven met "D".

- ECLI:NL:RVS:2009:BH0478
- ECLI:NL:RVS:2009:BK7991
- ECLI:NL:RVS:2010:BK8363
- ECLI:NL:RVS:2010:BL1844
- ECLI:NL:RVS:2010:BO4235
- ECLI:NL:RVS:2011:BU8863

Opgemerkt wordt dat de toepassing van artikel 10 lid 2 sub d Wob de toepassing van artikel 10 lid 2 sub c Wob niet uitsluit.

Artikel 10 lid 2 sub g Wob

De documenten kunnen informatie bevatten die, bij openbaarmaking ervan, kan leiden tot onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Onevenredige benadeling is aan de orde als het gaat om tot niet-natuurlijke personen (rechtspersonen) herleidbare gegevens. Zij kunnen geen beroep doen op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ik ben echter van mening dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling ten aanzien van bepaalde passages aan de orde is en ook zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking van de documenten. Het gaat bijvoorbeeld om de namen van ziekenhuizen waarnaar bepaalde groepen gewonde personen worden overgebracht. Tegenstanders van bepaalde (doel)groepen kunnen die zorglocaties in de toekomst belagen of anderszins in gevaar brengen of belemmeren.

Het kan tevens gaan om e-mailadressen (postbussen) en telefoonnummers die niet tot individuele personen herleidbaar zijn. Hierbij wordt overwogen dat deze e-mailadressen en telefoonnummers niet bedoeld zijn voor algemeen publiekelijk gebruik, maar voor specifieke of interne communicatie. Algemene openbaarmaking hiervan kan leiden tot onbedoeld of oneigenlijk gebruik, waardoor informatiestromen of bedrijfsprocessen worden gefrustreerd.

De informatie die op voormelde grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten aangegeven met "G".

Artikel 11 lid 1 Wob

Een aantal documenten is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Deze documenten dienen voor gebruik door betrokkenen zelf en/of door anderen binnen de overheid. Daarbij gaat het niet om structureel overleg, maar om overleg in het kader van dit specifieke (politie)optreden. De in deze documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen worden geweigerd op grond van artikel 11 lid 1 Wob. Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argu-

Onderwerp
Besluit

Datum
22 april 2021

Pagina
5 van 7

menten. Doel van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het in vertrouwelijke sfeer te brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en het in vrijheid uiten van gedachten en opvattingen bij beleidsvorming. Ambtenaren moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren.

Er wordt – onder verwijzing naar voornoemd doel – geen aanleiding gezien om gebruik te maken van de in artikel 11 lid 2 van de Wob neergelegde vrije bevoegdheid om de persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering toch te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. De relatief recent geuite persoonlijke beleidsopvattingen zijn in dit geval afkomstig van een beperkte en aanwijsbare groep ambtenaren, die tot op heden voor het overgrote deel allemaal nog in dezelfde functie werkzaam zijn. Bij verstrekking van alle (of een gedeelte van die) opvattingen, bestaat de kans dat deze zijn te herleiden tot een specifieke persoon. Het is op voorhand erg lastig om te bepalen of opvattingen niet toch in meer of mindere mate richting bepaalde personen wijzen, ongeacht of de namen en functies van die personen worden verstrekt. Verstrekking zou dus het oogmerk van de wetgever kunnen doorkruisen en ertoe leiden dat de betreffende (groep) personen in het vervolg geremd wordt in het vrijelijk bijdragen aan het interne overleg. Dit zou het belang van goed functionerend (politie)optreden kunnen schaden. Om dit uit te sluiten weegt het waarborgen van een openhartige onderlinge gedachtewisseling in dit geval daarom zwaarder, waardoor verstrekking in welke vorm dan ook achterwege blijft.

Gelet hierop worden de persoonlijke beleidsopvattingen en de daarmee verweven feiten uit de betreffende documenten niet openbaar gemaakt op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob. De weigering van gegevens op bovenstaande grond is aangegeven met "PB".

- ECLI:NL:RVS:2013:CA2883
- ECLI:NL:RVS:2010:BN5701
- ECLI:NL:RVS:2010:BN2615
- ECLI:NL:RVS:2016:3478

Besluit

Voor zover bij de politie documenten berusten aangaande de bestuurlijke aangelegenheid, wordt uw verzoek deels ingewilligd conform bovenstaande motivering, onder verwijzing naar de bijlagen bij dit besluit.

Bezwaar

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit, kunt u zoals voorgeschreven in de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de korpschef van politie en worden ingediend bij de eenheid Oost-Brabant, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 90163, 5200 MS Den Bosch. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en dient naam en adres van de bezwaarmaker te bevatten, er moet worden aangegeven waartegen bezwaar wordt gemaakt, waarom er bezwaar wordt gemaakt en het moet gedateerd zijn.

Voordat u over zou gaan tot het indienen van een bezwaarschrift, kunt u bij onduidelijkheden/vragen over dit besluit of de bijlagen ook schriftelijk of telefonisch contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de gegevens in het briefhoofd.

Publicatie

Dit besluit met bijlagen zal, ten behoeve van de met de Wob beoogde openbaarmaking voor een ieder, over zes weken in geanonimiseerde vorm worden gepubliceerd op www.politie.nl/wob/oost-brabant.



www.politie.nl


Onderwerp
Besluit

Ik ga er van uit uw verzoek hiermee naar tevredenheid te hebben afgehandeld.

Datum
22 april 2021

De korpschef van politie, namens deze
De politiechef van Oost-Brabant, namens deze

Pagina
6 van 7


A.G.H. den Uyl
Hoofd Bedrijfsvoering