

• Juridische Zaken



Adres Segeerssingel 10

Postadres Postbus 5009
4330 KA Middelburg

Telefoon 0118 -

Behandeld door

• Bits of Freedom

Onderwerp Besluit Wob audits Wpg

Datum **27 JAN. 2012**

Ons kenmerk 11/07138

Uw kenmerk 0000152

Blad 1 van 4

Bijlage(n) Auditrapportage

> Geachte

Op 4 november 2011 heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documenten aangaande de Wpg-audit zoals die is voorgeschreven in de Wpg. Dit verzoek heeft u eveneens gericht aan alle andere politiekorpsen.

U heeft via de landelijk Wob-coördinator inmiddels geanonimiseerde correspondentie ontvangen tussen het College bescherming persoonsgegevens (hierna: Cbp) en de werkgroep Wpg van de politie. U heeft daarnaast ook afspraken gemaakt met de Wob-coördinator aangaande dit verzoek ten aanzien van de termijn van beantwoording. Tevens is aangegeven dat het verzoek toeziet op de audit zoals die is ingestuurd naar het Cbp.

Zienswijzen belanghebbenden

Op grond van artikel 4:8 Awb zijn zowel Mazars als het Cbp als de Officier van Justitie in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven op het door u ingediende Wob-verzoek.

Mazars - de opsteller van de audit - geeft kort samengevat aan geen belemmering te zien tegen openbaarmaking en laat het aan het korps over om te bepalen of de weigerings- en beperkingsgronden van de Wob aan de orde zijn.

Het Cbp - de bevoegde toezichthouder in dit kader - geeft kort samengevat aan dat het aan het korps overgelaten wordt om de externe auditrapportage te openbaren. Mocht er andere documentatie beschikbaar zijn dan geeft het Cbp aan dat deze zolang het handhavingstracject nog niet is afgerond, deze documentatie niet geopenbaard kan worden op grond van artikel 10 lid 2 sub g van de Wob. Het Cbp stelt verder vast dat zij ten onrechte niet vooraf zijn ingelicht over de verstrekking van de correspondentie tussen het Cbp en de werkgroep Wpg.

De Officier van Justitie heeft aangegeven geen inzicht in de CIE-structuur en werkwijze te willen geven.

Overwegingen

Bijgaand treft u de binnen mijn korps uitgevoerde externe auditrapportage aan. In de audit is de organisatie doorgelicht op aspecten die samenhangen met de verwerking - op welke wijze dan ook - van politiegegevens. Per definitie gaat dit om gevoelig materiaal over natuurlijke personen die op welke wijze dan ook in de systemen van de politie is opgenomen.

Nu er in de audit ingegaan wordt op de daarbij gehanteerde (beveiligings)protocollen, autorisatieniveaus, werkwijzen, specifieke opleidingen, tactieken en strategieën etc. om te mogen werken met deze gegevens en de wijze waarop deze gegevens verkregen worden, is er secuur acht geslagen op de weigerings- en beperkingsgronden die de Wob kent in de artikelen 10 en 11.

Dit betekent dat u niet het integrale document krijgt en dat ik het belang van openbaarheid bij sommige passages van een minder zwaar belang acht dan de hierna te noemen belangen. De weigeringen om deze passages te openbaren motiveer ik met vijf gronden. De Romeinse cijfers bij deze gronden corresponderen met de bij de donker gemaakte passages in de audit opgenomen cijfers.

Gelet op de gevoeligheid van de gegevens kan ik in de motivering niet al te specifiek worden nu ik daarmee informatie prijsgeef waarvan ik juist wens te voorkomen dat deze voor een ieder openbaar wordt. Op grond van vaste rechtspraak, o.a. ABRvS 25 april 2000, *LJN: AA5845* (te raadplegen op www.rechtspraak.nl), kan er geen onderscheid gemaakt worden naar persoon of oogmerk van de verzoeker. Beperkte openbaarmaking is dan ook niet mogelijk.

- I Op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wob verstrek ik niet de namen van de medewerkers van de auditdienst die deze audit hebben opgemaakt. Daardoor kunnen zij benaderd worden over de uitgevoerde audit om op die wijze informatie te verkrijgen welke niet geopenbaard gaat worden. Ik acht het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dan ook van een zwaarder belang dan het belang van openbaarheid.
- II Op grond van artikel 11 lid 1 Wob verstrek ik deze informatie niet nu het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen van onder mij werkende ambtenaren danwel dat het hier gaat om een weergave van (landelijk spelende) discussies waar de betreffende ambtenaren van mijn korps in landelijk verband aan deelnemen over de uitleg van enkele normen binnen de Wpg. Eveneens worden hier gevoelens gedeeld over bepaalde zaken en andere instanties. Dit betreffen persoonlijke beleidsopvattingen. Doordat er maar een beperkt aantal functionarissen deelneemt aan deze overleggen en werkzaam is op het gebied van privacy en de Wpg kan er ook geen geanonimiseerde verstrekking plaatsvinden. Herleiding is door de kleine omvang tot individuele ambtenaren mogelijk.
- III Op grond van artikel 10 lid 1 sub b Wob wordt deze informatie niet verstrekt. Verstrekking van deze informatie leidt tot een kennisvoorsprong aangaande thans actuele beveiligingsprotocollen en -systemen, software en procedures waardoor de veiligheid van de Staat der Nederlanden in het geding komt. Hierdoor wordt de toegang tot gebouwen en systemen van de politie namelijk vereenvoudigd. Subsidiair wordt deze informatie ook geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 sub g van de Wob. Door verstrekking van deze informatie worden vijandige acties gericht tegen de politie en haar diensten vergemakkelijkt waardoor er een onevenredige benadeling ontstaat. De politie zou dan aanvullende voorzieningen in de vorm van extra beveiligingsmaatregelen moeten treffen om deze risico's af te dekken bij openbaarmaking van deze informatie. Deze extra maatregelen gaan dan ook ten koste van de opsporings- en toezichtscapaciteit zoals opgenomen in artikel 10 lid 2 sub c en d Wob. Een parallel kan getrokken worden met rechtsoverweging 9 in de uitspraak van Rechtbank 's-Hertogenbosch 2 november 2010, *LJN: BO4432* (te raadplegen op www.rechtspraak.nl).

- IV Op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wob verstrekt ik deze informatie niet. Hieruit blijkt welke medewerkers welke (toegangs)rechten hebben. Zij treden niet naar buiten met hun werkzaamheden. Als deze informatie naar buiten komt, worden zij onevenredig in hun persoonlijke levenssfeer geraakt nu zij dan mogelijk een doelwit worden van vijandige acties. Door het bekendmaken van deze functionarissen wordt het eveneens makkelijker om door middel van *social engineering* verder vertrouwelijke of geheime informatie te vergaren. Eveneens kan uit deze informatie afgeleid worden welke (informatie)strategie het korps gebruikt en waar bepaalde accenten worden gelegd in de bedrijfsvoering in relatie tot de gevoerde / te voeren informatiestrategieën. Daardoor komt de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Deze informatie wordt dan ook geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 onder c van de Wob.
- V Deze informatie wordt niet verstrekt nu hieruit werkprocessen, specifieke opleidingskaders en procedures blijken die de politie gebruikt en waar deze berusten. Verstrekking daarvan zou de mogelijkheid om strafbare feiten op te sporen en het houden van toezicht en controle onevenredig raken. Het prijsgeven daarvan leidt ook tot een onevenredig nadeel aan de zijde van de politie nu er dan bij vijandige acties gericht gezocht kan worden naar bepaalde documenten. Ook hierbij wordt het gemakkelijker om door middel van *social engineering* andere informatie te vergaren waarvan het niet wenselijk is dat dit mogelijk is. De weigeringsgronden van artikel 10 lid 2 onder c, d en g van de Wob zijn van toepassing.

U verzoekt tevens alle versies van de auditrapportage te ontvangen. Uw verzoek daartoe wijs ik af nu de voorgaande versies conceptversies zijn en niet zijn ingezonden naar het Cbp. Dit zijn niet-voldragen documenten welke ik schaar onder de noemer intern beraad. Artikel 11 lid 1 van de Wob is van toepassing.

U doet eveneens een verzoek om een overzicht van alle beschikbare documenten. Een overzicht als zodanig bestaat niet en nu er op grond van de Wob ook geen plicht op mij rust om documenten samen te stellen, wijs ik uw verzoek voor dat deel ook af. Ik verwijs hiervoor naar artikel 1 aanhef en onder a van de Wob.

Besluit

Ik besluit u conform het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob een deels geanonimiseerde auditrapportage te verstrekken zoals die is uitgevoerd binnen het korps Zeeland en is ingezonden naar het Cbp. Deze rapportage zal ook op de website mijn korps worden geplaatst met een geanonimiseerde versie van dit besluit. Voor het overige wijs ik uw verzoek om informatie af.

Wettelijke grondslag

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 3:2 en 3:4 Awb en de artikelen 1, 5, 7 lid 1 sub a, 10 en 11 van de Wob.


Rechtsmiddelen

Tegen bovengenoemd besluit kan een belanghebbende ingevolge de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na dagtekening van verzending daarvan schriftelijk een bezwaarschrift indienen bij de korpsbeheerder van de Politie Zeeland, t.a.v. Juridische Zaken, postbus 5009, 4330 KA te Middelburg.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Ook dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

Hoogachtend,

De korpsbeheerder van politieregio Zeeland,
Namens deze,



A.M. Demmers - van der Geest
Korpschef

i.a.a. College bescherming persoonsgegevens, postbus 93 374, 2509 AJ Den Haag

i.a.a. Mazars, postbus 23 123, 3001 KC Rotterdam

i.a.a. Openbaar Ministerie arrondissement Middelburg, postbus 5012, 4330 KA Middelburg