

Afzender

Eenheid Amsterdam Staf
Bestuursondersteuning

5.1.2i
@politie.nl
088 - 5.1.2i

5.1.2e

Uitsluitend per e-mail: 5.1.2e

Datum 29 augustus 2024

Ons kenmerk 10693

Uw kenmerk -

Behandeld door 5.1.2e

Kopie aan -

Bijlage(n)

Onderwerp Besluit geen documenten aangetroffen

Geachte 5.1.2e,

U heeft op 28 juni 2024 bij digitaal formulier een verzoek gedaan om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). U verzoekt om openbaarmaking van documenten met betrekking tot het eerdere huisbezoek door de politie aan uw woonadres op 5.1.2e.

Met dit besluit reageer ik op uw verzoek.

Verzoek

In uw verzoek geeft u aan dat u op 5.1.2e huisbezoek heeft gehad van de politie, vanwege een vermeende melding van 5.1.2e. Er zou melding zijn gemaakt vanwege een doorgedraaid persoon, middelengebruik, enorme geluidsoverlast door het kapot gooien van spullen en het schuiven met meubels en het rondrennen door de woning door een persoon. Uw verzoek heeft betrekking op informatie over de melding die de agentes beweerden te hebben ontvangen en van wie zij de melding hebben ontvangen.

In uw verzoek stelt u een vervolgens aantal vragen die zien op dit huisbezoek, deze luiden als volgt:

1. Welke melding is dit geweest?
2. Was dit via de meldkamer?
3. Op basis waarvan is er tot actie overgegaan door deze agenten?
4. Op uw vraag waarom de betrokken agentes u wakker maakten, toen zij een donkere stille woning aantroffen, antwoordde de agente dat dit een zorgplicht is van de politie bij dit soort meldingen. Is het waar dat agenten een zorgplicht hebben bij iemand die volslagen onbekend is bij politie en psychiatrie?
5. Wat is de aanleiding geweest voor deze agenten om een bezoek aan uw woning af te leggen?
6. Is een optreden, als in de nacht van 5.1.2e aan uw woonadres, overeenkomstig het beleid en protocolleren voor surveillerende agenten bij de politie?
7. Is er aan protocollen voldaan, waaraan voldaan moet worden, voordat politie tot actie overgaat

op basis van één melding over een (bij de politie) onbekende adres/persoon?

8. Volgens u stonden er meldingen in het systeem **5.1.2e**
[redacted]
[redacted] Waarom zijn deze signalen aanleiding geweest voor deze agenten om de melding niet op te volgen en de melding aan de wijkagent door te geven of iets dergelijks?
9. Heeft de politie zorgplicht waar de betrokken agentes zich in uw geval op beriepen?
10. Was er voldoende aanleiding voor de betrokken agentes om daar een beroep op te doen in uw geval? Daarmee bedoelt u het ter plaatse niets aantreffen wat overeenkomt met de melding, dan toch de bewoner wakker te maken om vast te stellen dat de burger mentaal in orde is en zich niet van het leven heeft beroofd.

U wilt weten op basis van welke kaders, protocollen, wet- en regelgeving en werkafspraken er door deze agenten werd overgegaan tot een huisbezoek. U wilt transparantie over welke verantwoording agenten behoren af te leggen over hun keuze om bij bepaalde meldingen tot actie over te gaan, en hoe dit in uw specifieke geval is toegepast. U wilt ook weten op welke manier het risico voor burgers wordt beperkt en of erop wordt toegezien, dat burgers niet willekeurig lastiggevallen kunnen worden door agenten die autoriteit hebben gekregen van de wetgever, maar in de praktijk niet om kunnen gaan met de verantwoording en integriteit, die daarbij nodig is.

Procesverloop

Op 1 juli 2024 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Op 3 juli 2024 heb ik twee keer telefonisch contact met u gezocht en een mail gestuurd met de mededeling dat ik contact zocht. Daarnaast heb ik u op 8 juli 2024 nogmaals telefonisch geprobeerd te bereiken. Bovendien heb ik u op 11 juli 2024 wederom gebeld en een mail gestuurd met het doel om in contact met u te komen over uw verzoek. Ik wilde namelijk weten of u ten aanzien van alle onderdelen van uw verzoek openbaarheid voor eenieder heeft beoogd. Een aantal onderdelen van uw verzoek zijn qua aard en inhoud persoonlijk van aard.

U heeft op 16 juli 2024 op mijn mail gereageerd dat u **5.1.2e** en u vroeg of de vragen per mail gesteld konden worden. Op 17 juli heb ik op uw mail gereageerd en uiteengezet dat de vragen die u stelt niet onder de reikwijdte van de Woo vallen. In deze mail heb ik u tevens de mogelijkheid geboden om in gesprek te gaan met de wijkagent die werkzaam is in uw buurt. Op 14 augustus 2024 heb ik wederom telefonisch contact gezocht. Aangezien u telefonisch niet bereikbaar was en er geen reactie op de eerdere mail kwam, heb ik u nogmaals – op 14 augustus 2024 – dit aanbod gedaan en tot 19 augustus 2024 de tijd gegeven om contact op te nemen. U heeft niet gereageerd op mijn aanbod binnen de gestelde termijn. Wel heeft u op 24 augustus 2024 gereageerd op mijn mail van 14 augustus. In uw mail heeft u de situatie geschetst waarin u momenteel verkeert, wat de aanleiding vormt voor het indienen uw verzoek(en).

Verder bent u op 24 juli 2024 geïnformeerd dat het niet lukte om binnen vier weken een besluit te nemen op verzoek en dat de beslistermijn met twee weken werd verlengd. Met onderhavig besluit wordt alsnog op uw verzoek beslist.

Kwalificatie van uw verzoek

Uw verzoek ziet onder andere op een specifieke melding die gedaan zou zijn bij de politie en op een huisbezoek dat zou zijn afgelegd door de politie. Gezien de aard en inhoud van dit onderdeel van uw verzoek en de gevoelige en tot personen herleidbare informatie die u hiermee wenst op te vragen, ga ik ervan uit dat u niet heeft beoogd om deze informatie openbaar te laten maken voor eenieder. Hierbij



neem ik ook in overweging dat u hierover al een verzoek op grond van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) hebt ingediend bij de Privacydesk. Op dit verzoek is reeds op 21 augustus jl. beslist. Mocht u wel openbaarheid van deze informatie voor eenieder beoogd hebben, ook dan was uw verzoek niet ingewilligd. Dergelijke informatie die herleidbaar is tot specifieke personen en adressen, is aan te merken als een politiegegeven als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a en b van de Wpg. De Woo is niet van toepassing op politiegegevens. Dit blijkt uit artikel 8.8 van de Woo en de bijlage bij dat artikel. De Wpg bevat namelijk een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens.

Uw verzoek bestaat daarnaast grotendeels uit vragen. De Woo ziet slechts op het openbaar maken van publieke informatie die is neergelegd in documenten, en is niet bedoeld voor verzoeken om antwoorden, uitleg, verklaringen of standpunten (zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2716, r.o. 3.1). Uw vragen zullen daarom niet beantwoord worden in dit besluit. Om u tegemoet te komen (uit coulance), heb ik u desondanks wel meermaals in de gelegenheid gesteld om in gesprek te gaan met een wijkagent om (alsnog) antwoord te krijgen op uw vragen. U heeft geen reactie gegeven op dit aanbod.

Wat over blijft zijn de eventuele protocollen/het beleid waar u in uw verzoek naar verwijst die in aanmerking zouden kunnen komen voor openbaarmaking op grond van de Woo.

Wettelijk kader

Op grond van artikel 4.1 van de Woo kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie. Zoals blijkt uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kent de Woo niet de verplichting documenten te genereren of gegevens te vergaren. Daarbij is niet van belang wat voor inspanning het eventuele vergaren zou kosten. De artikelen 5.1, eerste en tweede lid, en 5.2 van de Woo bepalen in welke gevallen van openbaarmaking van informatie moet en kan worden afgezien.

Zoekslag

Naar aanleiding van uw verzoek heeft het team Juridische Zaken contact opgenomen met het team Politieprofessie en Allianties. Dit team ontwikkelt onder andere maatregelen en de werkwijzen daarop. Specifiek is contact gezocht met een medewerker die zich bezighoudt met zorgmeldingen en personen met verward gedrag met de vraag of zij beschikt over eventueel beleid/protocollen omtrent een zorgplicht. Bovendien heeft het team dezelfde uitvraag gedaan bij het team JuridischBlauw. Dit betreft een team van de Politieacademie dat als contactpunt fungeert voor politieambtenaren met (juridische) vragen. Ten slotte heeft het team contact gezocht met de operationeel coördinator van het Operationeel Centrum (de meldkamer). De operationeel coördinator, ofwel OPCO, coördineert dagelijks de inzet van politieambtenaren en middelen. Deze persoon heeft het overzicht en de regie en samen met de leidinggevende stuurt hij het team van centralisten bij de meldkamer aan. Ook hij gaf aan niets gevonden te hebben met betrekking tot uw Woo-verzoek.

Naar aanleiding van uw verzoek heeft het team Juridische Zaken tevens zelf gezocht naar beleid en protocollen omtrent een (eventuele) zorgplicht. Allereerst is binnen de kennisbank, Kompol, van de politie gezocht met de volgende trefwoorden:

- zorgplicht;
- zorgmelding;
- huisbezoek,



- geluidsoverlast;
- woonoverlast;
- meldkamer.

Vervolgens is deze zoekslag, met dezelfde trefwoorden, ook gemaakt binnen de applicatie BlueOpStraat, waarin werkinstructies/handelingssuggesties staan voor politieambtenaren. Bij die zoekslag zijn eveneens geen documenten aangetroffen die zien op uw Woo-verzoek.

Besluit

Nu er geen documenten zijn aangetroffen naar aanleiding van uw verzoek kan ik ook niets openbaar maken.

Bel of mail gerust bij vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met Juridische Zaken via telefoonnummer 088 -5.1.2i of door e-mail te sturen naar 5.1.2i@politie.nl

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,
de politiechef van eenheid Amsterdam
namens deze

5.1.2e

Juridisch Bedrijfsvoeringspecialist

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden ingediend bij de korpschef van de politie en te worden gericht aan de chef van de afdeling Bestuursondersteuning, van de eenheid Amsterdam, postbus 2287, 1000 CG te Amsterdam.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de grond van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend