

Onderwerp

Beslissing op Woo-verzoek

AANGETEKEND**Organisatieonderdeel**

Eenheid Noord-Holland
Staf
Bestuursondersteuning/
Juridische zaken

Behandeld door**Functie**

Stafjurist

Telefoon

0900-8844

E-mail**Ons kenmerk**

#9947

Uw kenmerk

-

In afschrift aan

-

Datum


19 februari 2024

Bijlage(n)

1

Pagina

1

Geachte heer ,

Op 19 januari 2024 ontving ik het door u ingevulde Woo-formulier. U verzoekt om openbaarmaking van 'de bestuurlijke rapportage van de Nationale Politie, eenheid Noord-Holland, basisteam Zaanstad d.d. 30 november 2023'. Deze rapportage wordt volgens u in een (in uw verzoek niet nader genoemd) besluit van de burgemeester van Zaanstad aangehaald.

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoek op grond van de Woo.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Op grond van artikel 4.1, eerste lid, wordt een verzoek om publieke informatie ingewilligd met in achtname van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Daarbij vooronderstelt de Woo het belang van openbaarmaking voor een goede en democratische besluitvorming als een op zichzelf staand belang en is het gewicht van dit belang niet afhankelijk van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben.

Overwegingen

Voor de beantwoording van uw verzoek heb ik een zoekslag gedaan om te onderzoeken in hoeverre het door u verzochte document onder de politie berust. Het document is aangetroffen, deze vindt u bijgaand dit besluit. Ik heb besloten dit document gedeeltelijk openbaar te maken.

Wanneer een document gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt (zoals in uw geval), treft u een afschrift daarvan bij dit besluit aan. Ten aanzien van de *tekstgedeeltes* van een dergelijk document die niet openbaar worden gemaakt, is het document voorzien van een codering, zoals bijvoorbeeld '5.1.2.e'. Dit verwijst naar een weigeringsgrond uit de Woo. Hieronder werk ik uit waarom de betreffende weigeringsgrond van toepassing is.

Onderwerp
Beslissing op Woo-verzoek

Datum
19 februari 2023

Pagina
2 van 3

- *Artikel 5.1, tweede lid, onder e ("5.1.2 e")*

Het document bevat persoonsgegevens en rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om namen en adresgegevens.

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Mede gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Dat geldt ook ten aanzien van namen en contactgegevens van ambtenaren en (in)direct tot hen herleidbare informatie. Het gaat immers om openbaar maken van persoonsgegevens en om openbaarmaking aan eenieder; niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als vervelend en bedreigend wordt ervaren. Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor eenieder van bedoelde gegevens.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.1.2 e".

- *Artikel 8.8 Wpg ("8.8 Wpg")*

Voor zover de gevraagde informatie een persoonsgegeven betreft dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing. Als er sprake is van Wpg-informatie, kan deze niet op grond van de Woo openbaar worden gemaakt, omdat de Wpg een bijzondere openbaarmakingsregeling betreft, die voorgaat op de werking van de Woo.¹ Dat betekent dat de politie gehouden is om dergelijke informatie voor openbaarmaking via het regime van de Woo voor openbaarmaking te weigeren.

Ingevolge artikel 1 van de Wet politiegegevens (Wpg) wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

- a. politiegegeven: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt;
- b. persoonsgegeven: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Ook uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens². Voor zover gegevens als politiegegevens als bedoeld in de Wpg

¹ Zie artikel 8.8 van de Woo en de bijbehorende bijlage.

² Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2012:BY5104.



Onderwerp
Beslissing op Woo-verzoek

Datum
19 februari 2023

Pagina
3 van 3

moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen³

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen⁴, dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.⁵

Onderdelen van de gekenmerkte passages dienen te worden aangemerkt als politiegegevens. Daarom is wat die onderdelen betreft voor toepassing van de Woo geen ruimte. Op het document is dit aangegeven met de aanduiding "8.8 Wpg".

Zienswijze

Op 5 februari 2024 is een derde-belanghebbende in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de openbaarmaking. De derde-belanghebbende heeft geen bezwaar tegen de gedeeltelijke openbaarmaking.

Besluit

Voor zover bij de politie documenten berusten die zien op uw verzoek, wordt dit deels ingewilligd, in overeenstemming met bovenstaande motivering, onder verwijzing naar de bijlage bij dit besluit.

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,
De politiefchef Noord-Holland,
Namens deze,



Rechtsmiddel:

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid Noord-Holland, afdeling Bestuursondersteuning, t.a.v. de Stafjuristen, Postbus 57, 2000 AB Haarlem. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

³ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2014:3494.

⁴ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2010:BN8578.

⁵ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, blz. 45-50.