

Onderwerp

Beslissing op Woo-verzoek

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Uitsluitend per e-mail: [Redacted]

Organisatieonderdeel

Eenheid Noord-Holland
Staf
Bestuursondersteuning/
Juridische zaken

Behandeld door

Functie

Telefoon
0900-8844

E-mail

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]@politie.nl

Ons kenmerk
#9698

Uw kenmerk

-

In afschrift aan

-

Datum
10 mei 2024

Bijlage(n)
Inventarislijst A t/m H +
onderliggende stukken

Pagina
1

Geachte [Redacted],

Op 28 juni 2023 heeft de gemeente Velsen uw Woo-verzoek (d.d. 28 juni 2023) ontvangen. Dit Woo-verzoek ziet ook op informatie die mogelijk onder de politie-eenheid Noord-Holland berust. De gemeente Velsen heeft daarom op 20 juli 2023 uw verzoek doorgezonden naar de politie-eenheid Noord-Holland. Per brief van 31 juli 2023 is de ontvangst van uw verzoek door de politie bevestigd en aan u medegedeeld dat uw verzoek in behandeling zal worden genomen.

Alvorens op de inhoud in te gaan wil ik u allereerst mijn excuses aanbieden voor de lange behandelduur van uw Woo-verzoek. Door personele tekorten kon uw verzoek helaas geruime tijd niet in behandeling worden genomen. Dit is een (zeer) ongewenste situatie die de afgelopen maanden is opgelost door de openstelling en (daaropvolgend) invulling van twee vacatures op de juridische afdeling. Hierna is uw Woo-verzoek met voorrang behandeld. Uiteraard laat dit onverlet dat er niet tijdig op uw verzoek is beslist, hetgeen ten alle tijden voorkomen dient te worden. Wij bedanken u daarom nadrukkelijk voor uw geduld en medewerking met betrekking tot de behandeling van uw Woo-verzoek.

Verzoek om informatie

U heeft mij verzocht om informatie openbaar te maken over de demonstratie bij Tata Steel op 24 juni 2023. U heeft daarbij verwezen naar specifieke documenten waarin u geïnteresseerd bent, namelijk:

1. Alle informatie, documenten en communicatie met de organisator(en) van de demonstratie en alle andere organisaties betrokken bij de voorbereiding en uitvoering van de demonstratie zoals brieven (bijv. kennisgeving van de demonstratie), gespreksverslagen en notulen, e-mails of andere documenten die voorafgaand en tijdens het verloop aan de demonstratie (bijv. enig afschrift van beperkingen/ voorschriften/aanwijzingen) zijn gecommuniceerd;
2. Alle informatie en documenten die betrekking hebben op de voorbereiding, coördinatie en uitvoering van het bestuurlijk handelen tijdens de demonstratie zoals rapporten, documenten met beleidsuitgangspunten (tolerantiegrenzen etc.) rondom de demonstratie, gespreksverslagen en notulen (zoals overleg binnen de driehoek en met de buurgemeenten), interne en externe e-mails en andere digitale communicatie via media zoals sms, Whatsapp, Telegram en andere Messenger diensten alsmede andere relevante documenten m.b.t. de demonstratie;
3. Informatie over de rol en verantwoordelijkheden van de betrokken overheidsinstanties en - functionarissen tijdens de demonstratie;
4. Gegevens met betrekking tot het aantal politieagenten, ME, politie vredesteam of andere ordediensten die tijdens de demonstratie zijn ingezet, evenals informatie over de instructies, gebruikte tactieken en strategieën;



Onderwerp
Beslissing op Woo-verzoek

Datum
10 mei 2024

Pagina
2 van 8

5. De protocollen en richtlijnen die zijn gevolgd met betrekking tot het omgaan met mogelijke verstoringen van de openbare orde en strafbare handelingen alsmede het waarborgen van de veiligheid van alle betrokkenen en aanwezigen tijdens de demonstratie;
6. Eventuele klachten, meldingen of verslagen met betrekking tot het optreden van overheidsinstanties of functionarissen tijdens de demonstratie.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Op grond van artikel 4.1, eerste lid, wordt een verzoek om publieke informatie ingewilligd met in achtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Daarbij vooronderstelt de Woo het belang van openbaarmaking voor een goede en democratische besluitvorming als een op zichzelf staand belang en is het gewicht van dit belang niet afhankelijk van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben.

Verloop demonstratie & uitgangspunten politie inzet

Over de demonstratie op 24 juni 2023 wordt allereerst opgemerkt dat deze rustig is verlopen. Er zijn, hoewel hier op voorhand wel rekening mee werd gehouden, geen strafrechtelijke aanhoudingen verricht. Dit is deels te danken aan de inzet van de vredeseenheid. De politie heeft op de dag zelf zo'n 25 mensen van de vredeseenheid ingezet. Dit is een onderdeel van de politie dat verantwoordelijk is voor het contact met de actievoerders. De algemene taak van de vredeseenheden is om mogelijke (maatschappelijk) onrust te lokaliseren, proactief het gesprek aan te gaan met sleutelfiguren, daarmee verwachtingen af te stemmen, informatie uit te wisselen, afspraken te maken en daar waar nodig te de-escaleren.

Voorafgaand aan de demonstratie zijn er met Greenpeace, de initiatiefnemer van de actie, afspraken gemaakt. Op basis van de noodverordening van de burgemeester¹ is besproken wat wel en niet kan. Gedurende de demonstratie kon er daardoor bij enkele (dreigende) onregelmatigheden contact worden gezocht met (de woordvoerder van) Greenpeace, waardoor er geen aanhoudingen verricht hoefden te worden. Het doel van de politie is om ruimte te geven aan het demonstratierecht en daarbij te zorgen voor een veilig verloop, waarbij de openbare orde gehandhaafd wordt.

Bij een incident, waarbij 17 actievoerders van Extinction Rebellion zich hadden verschanst rondom het spoor van Tata Steel, besloot de burgemeester in te grijpen en is het noodbevel 'bestuurlijk verplaatsen' gegeven. Deze maatregel, die voor het eerst bij een demonstratie is toegepast, is gericht op het verplaatsen van de actievoerders naar een andere locatie (buiten het terrein van Tata Steel) en is een passend middel/juridisch instrumentarium gelet het doel van het (politie) optreden (waaronder de bescherming van de (volks)gezondheid). Bij een bestuurlijke verplaatsing is het primaire doel niet om actievoerders te vervolgen, maar om de veiligheid en gezondheid van zowel de actievoerders, medewerkers van Tata Steel en de politie te waarborgen.

¹ Noodverordening demonstratie Tata Steel Juni 2023 (gepubliceerd op [www.overheid.nl](https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR697918)): <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR697918>

Onderwerp
Beslissing op Woo-verzoek

Datum
10 mei 2024

Pagina
3 van 8

Staf Grootschalig Bijzonder Optreden (SGBO)

Bij grote incidenten, politieonderzoeken of evenementen (zoals grote demonstraties) kan een eenheid hiervoor een speciale groep politieambtenaren met verschillende expertises laten samenkomen. Deze groep personen vormt samen de zogenoemde SGBO: de Staf Grootschalig Bijzonder Optreden. U kunt de SGBO zien als een wakende organisatievorm in een bevelstructuur: de staf komt alleen samen bij bijzondere situaties en werkt volgens duidelijke rollen en verantwoordelijkheden. De SGBO werkt onder het lokaal bevoegd gezag van de burgemeester of de (hoofd)officier van justitie.

In de aanloop naar de demonstratie bij Tata Steel op 24 juni 2023 is besloten om een SGBO op te richten. De SGBO heeft de voorbereiding op en de daadwerkelijke inzet van de politie geleid. Hierbij kunt u onder andere denken aan ordehandhaving, communicatie, opsporing en informatie. Bij deze SGBO waren 15 personen betrokken (in de onderliggende documenten ook wel aangeduid als “knoppen”). Voor het ophalen van de door u gevraagde informatie zijn deze personen allen benaderd. Het proces van het vergaren en beoordelen van de gevraagde informatie wordt onder ‘zoekslagen en het proces van totstandkoming van het besluit’ nader toegelicht.

Zoekslagen en het proces van totstandkoming van het besluit

De bij de SGBO betrokken personen hebben voor- na en tijdens de demonstratie toegang tot een gezamenlijke map in de politiesystemen (hierna: ‘SGBO-map’). De stafjuristen hebben rechtstreeks toegang tot deze map (inhoudende 730 bestanden). Alle documenten die betrekking hebben op de SGBO binnen de eenheid Noord-Holland worden opgeslagen in voornoemde map. Deze map is door de stafjuristen voor de beantwoording van uw Woo-verzoek beoordeeld. Hetzelfde gaat op voor de (inhoud van de) gezamenlijke functionele SGBO e-mailbox en het zogenoemde ‘Live Journaal Politie’ (hierna: ‘LJP’).²

Op basis van uw verzoek is er vervolgens per e-mail contact opgenomen met de 15 bij de SGBO betrokken personen. Deze personen zijn gevraagd een zoekslag te verrichten naar informatie met betrekking tot de demonstratie op 24 juni 2023. Er is door hen gezocht in hun persoonlijke mappen (binnen de beveiligde politiesystemen), persoonlijke e-mailbox en telefoon. Daarbij is gezocht op (een combinatie van) de zoektermen SGBO, demonstratie, Tata Steel, 23 en 24 juni 2023, inzet, evaluatie, meldingen en klachten, rapportages, notulen, gespreksverslagen, beleids- en tolerantiegrenzen, protocollen- en richtlijnen, Greenpeace, Extinction Rebellion en Kappen met Kolen. 12 personen beschikken over aanvullende documenten³ en e-mails met betrekking tot deze demonstratie. Ook deze informatie is naar mij toegezonden en beoordeeld.

U treft in de bijlage behorende bij dit besluit verschillende inventarislijsten aan (getiteld A t/m H), waarop de (relevante) documenten zijn opgenomen die zich in de SGBO-map en functionele e-mailbox bevinden én die uit de zoekslag onder de bij de SGBO betrokken personen naar voren zijn gekomen.

Wanneer een document gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt, treft u een afschrift daarvan bij dit besluit aan. Ten aanzien van de *tekstgedeeltes* van een dergelijk document die niet openbaar worden gemaakt, is het document voorzien van een codering, zoals bijvoorbeeld ‘5.1.2.e’. Dit verwijst naar een weigeringsgrond uit de Woo. Hieronder, onder ‘overwegingen’, werk ik uit waarom de betreffende weigeringsgrond van toepassing is. Dat doe ik voor alle documenten gezamenlijk.

² Het LJP is een politiesysteem waarin werkinhoudelijke informatie kan worden uitgewisseld tijdens bijvoorbeeld (zoals ook in onderhavig geval) een demonstratie waarvoor een SGBO is opgericht.

³ Lees: documenten en e-mails in aanvulling op de gezamenlijke informatie in de SGBO-map, functionele e-mailbox en het LJP.

Onderwerp
Beslissing op Woo-verzoek

Datum
10 mei 2024

Pagina
4 van 8

Beoordeling van de beschikbare stukken

Op grond van de Woo kan een verzoek om informatie slechts zien op informatie vastgelegd in documenten. Dit betekent dat de Woo niet verplicht tot het verstrekken van informatie die niet is vastgelegd in documenten. Ook verplicht de Woo niet om in te gaan op verzoeken die worden ingediend om een reactie of een rechtsoordeel. Tevens verplicht de Woo niet tot de beantwoording van door verzoeker gestelde vragen. Slechts informatie vastgelegd in documenten kan na toetsing aan de weigeringsgronden al dan niet aan u worden verstrekt. Als de door u gevraagde informatie niet is vastgelegd, heeft de politie niet de verplichting dit alsnog te doen.

Ten aanzien van de mij wel ter beschikking staande documenten beslis ik als volgt (onder 'overwegingen').

Overwegingen

In de documenten die openbaar worden gemaakt, zijn bepaalde passages onleesbaar gemaakt. De uitzonderingsgronden op basis waarvan de onleesbare gedeelten niet openbaar worden gemaakt, duid ik hieronder:

- *Artikel 5.1, tweede lid, onder e ("5.1.2 e")*

Een aantal documenten bevatten persoonsgegevens en rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om namen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Mede gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Dat geldt ook ten aanzien van namen en contactgegevens van ambtenaren en (in)direct tot hen herleidbare informatie. Het gaat immers om openbaar maken van persoonsgegevens en om openbaarmaking aan eenieder; niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing' (dat sinds 1 januari 2024 strafbaar gesteld), waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als (zeer) ingrijpend en bedreigend wordt ervaren.

Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor eenieder van bedoelde gegevens.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.1.2 e".



Onderwerp
Beslissing op Woo-verzoek

Datum
10 mei 2024

Pagina
5 van 8

▪ *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c en/of d ("5.1.2 c en d")*

Een deel van de documenten bevatten (indirecte) informatie over de (actuele) informatiepositie, de wijze van informatie vergaren, tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de uitvoering van haar opsporingstaak. Het openbaar maken van deze informatie kan de opsporing en vervolging frustreren, zowel in individuele zaken als ook in het algemeen, omdat dit zou kunnen leiden tot gedrag waarmee opsporing kan worden ontweken of belemmerd.

Onder tactieken en werkwijzen vallen ook de middelen en functionarissen die daarbij worden gebruikt. Het gaat daarbij ook om gegevens die van belang zijn voor opsporing en preventie van strafbare feiten bij toekomstige grootschalige gelijksoortige demonstraties en ongeregelde heden. Personen kunnen, om buiten beeld van de politie te blijven, hun gedrag aanpassen of afstemmen op de wetenschap en werkwijze van de politie. Openbaarmaking zou inzicht geven in het concrete politieoptreden en de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid.

Opgemerkt wordt dat de primaire doelstelling van de politie een veilige en ongestoorde actiedag op 24 juni 2023 is, waarbij ruimte wordt gegeven aan mensen om hun demonstratierecht uit te oefenen met inachtneming van de Wet op de Openbare Manifestaties. Dit maakt dat ervoor gekozen is om, zoals al aangehaald, gebruik te maken van de inzet van de vredeseenheden. Om het wederzijds vertrouwen (tussen de actievoerders en de politie) te versterken is voorafgaand aan de demonstratie de inzet (van 25 personen) van de vredeseenheden bekendgemaakt/gecommuniceerd.

Omdat grote evenementen, in het bijzonder ook demonstraties, geregeld plaatsvinden, is het essentieel dat op basis van de opgedane ervaringen en de daarbij verworven informatie een adequate aanpak kan worden ontwikkeld om verstoring van de openbare orde te voorkomen, deze bijeenkomsten in relatieve rust te laten verlopen en daadkrachtig strafbare feiten te kunnen opsporen en vervolgen. Dat loopt gevaar, als door openbaarmaking, inzicht wordt verkregen in (verdere) tactieken, werkwijzen en informatiepositie van de politie.⁴

De documenten bevatten daarnaast (indirecte) informatie over tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de handhaving van de openbare orde. Ook gaat het om informatie over de wijze waarop de politie informatie vergaart en de actuele informatiepositie van de politie, waaronder ook informatie waaruit kan worden afgeleid in welke informatie de politie is geïnteresseerd en welke bronnen worden gebruikt. De informatie kan zien op betrokken groepen en personen, hun bedoelingen en werkwijzen, de te verwachten acties en reacties, scenario's waarmee rekening wordt gehouden en mogelijke implicaties en risico's voor het in goede banen leiden van demonstraties.

Openbaar maken van die informatie kan ertoe leiden dat bij demonstraties betrokken personen of groepen, die wellicht deze willen verstoren, op de hoogte raken van elkaars optreden en het optreden van de politie. Bovendien kan het ertoe leiden dat deze personen hun activiteiten aanpassen of verplaatsen en de politie het zicht op hen verliest. Inzicht in het politieoptreden, de bij de politie bekende informatie en de operationele

⁴ Zie ECLI:NL:RVS:2018:2024. Het gaat daarbij om kritische ondergrenzen. Voorkomen moeten worden dat derden door openbaarmaking nieuwe of aanvullende informatie krijgen waarmee zij, in combinatie met al openbare informatie of informatie waarover zij reeds beschikken, kunnen anticiperen op het optreden van politie of de toepassing van de methoden en technieken kunnen frustreren. Daarbij wordt in dit geval aanmerking genomen dat de veiligheid tijdens (en voorafgaand aan) demonstraties een continu aandachtspunt is van de korpschef en de pogingen van derden om een goed verloop van demonstraties aan te tasten in aantal toenemen, alsook de 'professionaliteit' waarmee die pogingen worden ondernomen.

Onderwerp
Beslissing op Woo-verzoek

Datum
10 mei 2024

Pagina
6 van 8

beslissingen waartoe die informatie heeft geleid, hebben directe invloed op het in goede banen leiden van demonstraties en het voorkomen van wanordelijkheden en verstoringen van de openbare orde. Openbaarmaking van deze informatie kan de effectiviteit en veiligheid van het politietoetreden bij soortgelijke situaties in de toekomst in gevaar brengen en de voorbereiding frustreren. Dit klemt temeer, omdat bij (grootschalige) demonstraties vernielingen, ordeverstoringen en gewelddadigheden niet uit te sluiten zijn.

Gelet op het voorgaande dient het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van toezicht, controle en inspectie door het bestuursorgaan, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder c en d van de Woo, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c en d van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.1.2 c en/of d".

▪ *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i ("5.1.2.i")*

Een deel van de documenten bevatten op een enkele plaats informatie die, bij openbaarmaking ervan, kan leiden tot het belemmeren van het goed functioneren van de politie. Dit is aan de orde als het gaat om tot niet-natuurlijke personen (rechtspersonen) herleidbare gegevens. Zij kunnen geen beroep doen op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond kan ook van toepassing zijn op informatie die betrekking heeft op door een bestuursorgaan gevoerd beraad, maar die niet onder de bescherming valt van de uitzonderingsgrond voor persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad (artikel 5.2 Woo). Dat is bijvoorbeeld het geval als de informatie meer feitelijk van aard is, zoals prognoses of beleidsalternatieven, maar openbaarmaking toch dusdanig schadelijk kan zijn voor het goed functioneren van de overheid dat het belang van vertrouwelijkheid moet prevaleren boven het belang bij openbaarmaking. Ook kan deze uitzonderingsgrond van toepassing zijn met betrekking tot informatie die bestemd is voor beraad waarbij derden betrokken zijn (geweest) met een eigen belang. Hierbij kan gedacht worden aan situaties waarbij een bestuursorgaan betrokken is (geweest) bij het oplossen van een probleem en in dat kader in overleg treedt met derden die niet tot de kring van de overheid behoren.

Zakelijke (contact)gegevens, die niet algemeen bekend zijn maar bedoeld voor intern gebruik, zijn onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo, omdat openbaarmaking kan leiden tot oneigenlijk of onbedoeld gebruik door derden. Het goed functioneren van het bestuursorgaan weegt naar mijn mening zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.1.2.i".

▪ *Artikel 5.2, eerste lid ("5.2.1")*

Op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als deze informatie is opgesteld ten behoeve van intern beraad en deze informatie persoonlijke beleidsopvattingen bevat en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Ik heb beoordeeld of sprake is van feiten, prognoses, beleidsalternatieven of de gevolgen van beleidsalternatieven.⁵ Deze overwegend objectieve informatie valt niet onder de uitzonderingsgrond van artikel 5.2 van de Woo en heb ik openbaar gemaakt, voor zover daarvoor geen andere uitzonderingsgrond geldt. Bepaalde informatie heb ik niet

⁵ Zie bijvoorbeeld (ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3299; Rb. Midden-Nederland 5 oktober 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:4090; ABRvS 1 augustus 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5699).

Onderwerp
Beslissing op Woo-verzoek

openbaar gemaakt met in achtneming van het voorgaande, omdat deze informatie correspondentie tussen politieambtenaren of intern beraad met externe partijen bevat.

Datum
10 mei 2024

Informatie waarop artikel 5.2 eerste lid van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.2.1".

Pagina
7 van 8

- Artikel 8.8 ("8.8 of Wpg")

Voor zover de gevraagde informatie een persoonsgegeven betreft dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing. Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat de Wpg voorgaat op de Woo. Ingevolge artikel 1 van de Wet politiegegevens (Wpg) wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

- a. politiegegevens: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt;
- b. persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Ook uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens.⁶ Voor zover gegevens als politiegegevens als bedoeld in de Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen.⁷

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen⁸, dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.⁹ Enkele onderdelen van de gekenmerkte passages dienen te worden aangemerkt als politiegegevens. Daarom is wat die onderdelen betreft voor toepassing van de Woo geen ruimte.

In de inventarislijst en op de documenten is dit aangegeven door "8.8 Wpg" of "wpg"

Zienswijze

Een aantal documenten bevat gegevens van de gemeente Velsen, Beverwijk, het Openbaar Ministerie Arrondissementsparket Noord-Holland en de Veiligheidsregio Kennemerland. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de openbaarmaking van deze documenten. De ontvangen zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

⁶ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2012:BY5104.

⁷ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2014:3494

⁸ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2010:BN8578.

⁹ Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, blz. 45-50.



Onderwerp
Beslissing op Woo-verzoek

Datum
10 mei 2024

Pagina
8 van 8

Besluit

Voor zover bij de politie documenten berusten die zien op uw verzoek, wordt dit deels ingewilligd, in overeenstemming met bovenstaande motivering, onder verwijzing naar de bijlagen bij dit besluit en de onder dit besluit opgenomen inventarislijsten.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden. Tevens worden deze stukken op de website van de politie (www.politie.nl) gepubliceerd.

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,
De politiefchef Noord-Holland,
Namens deze,



Rechtsmiddel:

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid Noord-Holland, afdeling Bestuursondersteuning, t.a.v. de Stafjuristen, Postbus 57, 2000 AB Haarlem. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.