




Onderwerp  
Beslissing op uw Woo verzoek

Aangetekend



In overleg met verzoeker, uitsluitend verzonden  
per e-mail: 

Organisatieonderdeel  
Eenheid Noord-Holland  
Staf  
Bestuursondersteuning/  
Juridische zaken

Behandeld door



Functie



Telefoon  
0900-8844

E-mail



Ons kenmerk  
#10864

Uw kenmerk  
-

In afschrift aan  
-

Datum  
7 november 2024

Bijlage(n)  
Inventarislijst en stukken

Pagina  
1






Geachte 

Op 5 augustus 2024 heb ik van u een verzoek op grond van de Wet Open Overheid (hierna: Woo) ontvangen. De ontvangst van dit verzoek is per brief van gelijklopende datum bevestigd. Tevens is verzocht om specificatie van uw verzoek. Na telefonisch contact is op 6 augustus uw verzoek gespecificeerd. De specificatie is bevestigd per e-mail van gelijklopende datum.

U verzoekt om:

- Alle correspondentie en communicatie in de periode van 1-1-2019 tot en met 1-8-2024 te verstrekken tussen de Politie Eenheid Noord-Holland, de gemeente Haarlem en de Veiligheidsregio Kennemerland, over het festival "Haarlem Jazz & More" en alle (door u in uw verzoek genoemde) personen, bedrijven en clubs\*;
- Alle bij de Politie Eenheid Noord-Holland beschikbare politie- en bestuurlijke rapportages\*\*, correspondentie\*\*\*, processen-verbaal en boetes in de periode van 1-1-2019 tot en met 1-8-2024 te verstrekken die betrekking hebben op het festival "Haarlem Jazz & More" en alle (door u in uw verzoek genoemde) personen, bedrijven en clubs;

\* De in uw verzoek genoemde personen, bedrijven en clubs betreffen:

,  en ,  en .

\*\* ter verduidelijking: u verzoekt óók om de bestuurlijke politierapportages (zoals openbaar gemeld door burgemeester Jos Wienen) met betrekking tot club  en .

\*\*\* ter verduidelijking: u verzoekt óók om alle correspondentie en communicatie tussen de Politie Eenheid Noord-Holland (waaronder de Politie Haarlem) met de in uw verzoek genoemde personen.

U heeft dit gelijklopende verzoek (van dezelfde datum) tevens ingediend bij de gemeente Haarlem en de Veiligheidsregio Kennemerland. Mede gelet op dit feit heeft de afstemming over de behandeling van dit verzoek enige tijd in beslag genomen. Vervolgens heeft ook

**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**  
7 november 2024

**Pagina**  
2 van 8

de (wettelijk verplichte) zienswijze uitvraag, gelet op de aard en inhoud van de documenten en het aantal betrokkenen, meer tijd gevraagd dan gebruikelijk voor de Politie Eenheid Noord-Holland. Het gevolg hiervan is dat u niet binnen de wettelijk gestelde beslistermijn een beslissing heeft ontvangen op uw verzoek, waarvoor onze welgemeende excuses.

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoek.

### **Wettelijk kader**

Ingevolge artikel 1.1 van de Woo heeft eenieder recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

De Woo is een uitwerking van artikel 110 van de Grondwet. Daarin is bepaald dat de overheid bij de uitvoering van haar taak openheid en openbaarheid betracht volgens de bij de wet te stellen regels. Naast de Woo zijn er nog allerlei bijzondere openbaarmakingsbepalingen in andere wetten neergelegd. In onderhavig geval zijn met name de bepalingen uit de Wet op de politiegegevens van belang. Bijzondere openbaarmakingsregimes gaan voor op de bepalingen in de Woo.

Eenieder kan ingevolge artikel 4.1 van de Woo een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Bij de toepassing van de Woo wordt op grond van artikel 2.5 uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden in de Woo te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. De Woo stelt voorop dat toegang tot publieke informatie een recht is dat in beginsel aan eenieder in gelijke mate toekomt. Uitzonderingen en nuanceringen op dit uitgangspunt gelden slechts voor zover de Woo daarin voorziet.

Op grond van de Woo kan een verzoek om informatie slechts zien op informatie vastgelegd in documenten. Dit betekent dat de Woo niet verplicht tot het verstrekken van informatie die niet is vastgelegd in documenten. Ook verplicht de Woo niet om in te gaan op verzoeken die worden ingediend om een reactie of een rechtsoordeel. Tevens verplicht de Woo niet tot de beantwoording van door verzoeker gestelde vragen. Daarnaast kan de politie geen documenten openbaar maken indien hierover niet (meer) wordt beschikt. Wanneer informatie eenmaal openbaar is gemaakt, bijvoorbeeld naar aanleiding van een eerder Woo-verzoek, is de informatie vervolgens voor iedereen openbaar. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### **Zoekslagen en totstandkoming van het besluit**

Naar aanleiding van uw verzoek is intern een uitvraag gedaan om toezending van de beschikbare informatie. Om een zo volledig mogelijke uitvraag te doen naar de door u gewenste documenten is er uitvraag gedaan bij alle personen werkzaam binnen de nationale politie die betrokken zijn/waren bij: (adviesing over) Haarlem Jazz, (mogelijk) contact hebben gehad met de in uw verzoek genoemde personen, bedrijven en clubs en/of de door u gevraagde politie- en/of bestuurlijke rapportages hebben opgesteld.

Naar aanleiding van de uitvraag is er gezocht door de desbetreffende personen naar de gevraagde documenten in de werkgerelateerde e-mailboxen waar zij over beschikken, de eventueel aanwezige communicatie via Whatsapp/SMS op hun (werk)telefoon, alsmede de in de onderhavige periode opgestelde documenten in de mappenstructuur op de diverse schijven. Hierbij is (in ieder geval) gezocht op de volgende zoektermen: (festival)

**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

Haarlem Jazz & More, [redacted], [redacted] en [redacted], [redacted],  
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted],  
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted],  
[redacted] en [redacted].

**Datum**  
7 november 2024

**Pagina**  
3 van 8

De Afdeling Juridische Zaken heeft als gevolg van de door de betrokken personen verrichte zoekslag in totaal 180 documenten ontvangen. Na de eerste beoordeling blijken 36 van de 180 document dubbele documenten te betreffen. Deze documenten zijn in de inventarislijst onder de kop "Verstrekken" aangemerkt als 'dubbel' en bevatten een verwijzing naar het gelijklopende en (tevens) beoordeelde document.

Er is, mede met inachtneming van de ontvangen zienswijzen van verschillende belanghebbenden (zie onder "**Zienswijze**"), besloten om 27 documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Alle gevonden documenten zijn doorgestuurd ter beoordeling en treft u geanonimiseerd aan in de bijgevoegd inventarislijst. Deze inventarislijst is onlosmakelijk verbonden met en onderdeel van dit besluit. Wanneer een document gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt, treft u een afschrift daarvan bij dit besluit aan. Ten aanzien van de tekstgedeeltes van een dergelijk document die niet openbaar kan worden gemaakt, is het document voorzien van een codering, zoals bijvoorbeeld '5.1.2.e'. Dit verwijst naar een weigeringsgrond uit de Woo.

Hieronder, onder 'overwegingen', werk ik uit waarom de betreffende weigeringsgrond van toepassing is. Ook zijn er documenten die in het geheel niet openbaar kunnen worden gemaakt. De van toepassing zijnde weigeringsgrond wordt op dezelfde wijze uitgewerkt in dit besluit. Dat doe ik voor alle documenten gezamenlijk.

Opgemerkt wordt dat niet van alle betrokkenen vanuit de politie informatie is ontvangen omdat gebleken is dat een (1) van hen niet meer in dienst is bij de politie en bij deze persoon derhalve ook geen navraag meer kan worden gedaan. De e-mailaccounts (met inhoud) van vertrokken medewerkers worden (in zijn algemeenheid), na hun vertrek, opgeheven. In veel gevallen is een (groot deel) van deze inbox vóór het opheffen hiervan al overgedragen aan een opvolger. Dit vindt (doorgaans) plaats tijdens de overdracht/inwerkperiode. E-mails en eventuele bijlagen die niet zijn overgedragen, zijn na opheffing van de e-mailaccounts, niet meer beschikbaar. De politie kan, zoals reeds beschreven, alleen documenten openbaar maken indien hierover (nog) wordt beschikt.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat er op basis van uw Woo-verzoek en de nadere concretisering hiervan, een zorgvuldige en volledige zoekslag is uitgevoerd.

### **Overwegingen**

In de documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, zijn bepaalde passages onleesbaar gemaakt. Tevens zijn er documenten aangetroffen die geheel niet openbaar kunnen worden gemaakt. De uitzonderingsgronden op basis waarvan (delen van) documenten niet openbaar worden gemaakt, duid ik hieronder:

- *Persoonlijke levenssfeer (5.1.2 e)*

Een aantal documenten bevatten persoonsgegevens en rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om namen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Mede gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede

**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**  
7 november 2024

**Pagina**  
4 van 8

lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Dit geldt derhalve ten aanzien van namen en contactgegevens van ambtenaren en (in)direct tot hen herleidbare informatie. Het gaat immers om het openbaar maken van persoonsgegevens en om openbaarmaking aan eenieder; niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing' (dat sinds 1 januari 2024 is strafbaar gesteld), waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als (zeer) ingrijpend en bedreigend wordt ervaren.

Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor eenieder van bedoelde gegevens.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.1.2 e".

- *Artikel 8.8 of Wpg (8.8 of Wpg)*

Voor zover de gevraagde informatie een persoonsgegeven betreft dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing. Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat de Wpg voorgaat op de Woo. Ingevolge artikel 1 van de Wet politiegegevens (Wpg) wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

- a. politiegegevens: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt;
- b. persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Ook uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens.<sup>1</sup> Voor zover gegevens als politiegegevens als bedoeld in de Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen.<sup>2</sup>

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen<sup>3</sup>, dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2012:BY5104.

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2014:3494.

<sup>3</sup> Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2010:BN8578.

**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**  
7 november 2024

**Pagina**  
5 van 8

ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.<sup>4</sup> Enkele onderdelen van de gekenmerkte passages dienen te worden aangemerkt als politiegegevens. Daarom is wat die onderdelen betreft voor toepassing van de Woo geen ruimte.

In de inventarislijst en op de documenten is dit aangegeven door "8.8 Wpg" of "Wpg".

*Bestuurlijke rapportages: de Wpg en herleidbaarheid*

In uw woo-verzoek verzoekt u specifiek om verschillende bestuurlijke rapportages. Bestuurlijke rapportages worden opgesteld op signalen of (in bepaalde gevallen) concrete feiten door te geven aan het openbaar bestuur, zodat zij in staat worden gesteld om (waar nodig) bestuurlijke maatregelen te treffen. Het doel van een bestuurlijke rapportage is:

- het signaleren en benoemen van knelpunten en misstanden in de maatschappij die worden geconstateerd tijdens de uitvoering van de politietaak of bijzondere opsporingstaak;
- het doen van aanbevelingen aan betrokken instanties om die ongewenste situatie te beëindigen of te voorkomen in de toekomst.

De informatie die wordt gebruikt in de bestuurlijke rapportage is (in zijn algemeenheid) vaak operationele informatie aangezien het concrete casus betreft waar een maatregel in wordt verzocht.

In bepaalde gevallen zien bestuurlijke rapportages specifiek op één of meerdere personen. In die gevallen dient óók te worden beoordeeld of de in de bestuurlijke rapportage opgenomen gegevens (met inachtneming van de specifieke context van plaats, tijd en het aantal betrokken personen) zo kenmerkend zijn voor die persoon/personen dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. In onderhavig geval is de informatie uit de bestuurlijke rapportages herleidbaar naar individuele personen. Dit maakt dat deze rapportages in zijn geheel niet openbaar worden gemaakt op grond van de Wpg en aanvullend artikel 5.1 lid 2 sub e Woo (de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer).

- *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c en/of d (5.1.2.c en d)*

Een deel van de documenten bevatten (indirecte) informatie over de (actuele) informatiepositie, de wijze van informatie vergaren, tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de uitvoering van haar opsporingstaak. Het openbaar maken van deze informatie kan de opsporing en vervolging frustreren, zowel in individuele zaken als ook in het algemeen, omdat dit zou kunnen leiden tot gedrag waarmee opsporing kan worden ontweken of belemmerd.

Onder tactieken en werkwijzen vallen ook de middelen en functionarissen die daarbij worden gebruikt. Het gaat daarbij ook om gegevens die van belang zijn voor opsporing en preventie van strafbare feiten bij toekomstige grootschalige gelijksoortige evenementen. Personen kunnen, om buiten beeld van de politie te blijven, hun gedrag aanpassen of afstemmen op de wetenschap en werkwijze van de politie. Openbaarmaking zou inzicht geven in het concrete politioptreden en de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid.

Omdat grote evenementen (waaronder festivals), geregeld plaatsvinden, is het essentieel dat op basis van de opgedane ervaringen en de daarbij verworven informatie een adequate aanpak kan worden ontwikkeld om verstoring van de openbare orde te voorkomen, deze bijeenkomsten in relatieve rust te laten verlopen en daadkrachtig strafbare feiten te kunnen opsporen en vervolgen. Dat loopt gevaar, als door openbaarmaking, inzicht wordt verkregen in (verdere) tactieken, werkwijzen en informatiepositie van de politie.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, blz. 45-50.

**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**  
7 november 2024

**Pagina**  
6 van 8

De documenten bevatten daarnaast (indirecte) informatie over tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de handhaving van de openbare orde. Ook gaat het om informatie over de wijze waarop de politie informatie vergaart en de actuele informatiepositie van de politie, waaronder ook informatie waaruit kan worden afgeleid in welke informatie de politie is geïnteresseerd en welke bronnen worden gebruikt. De informatie kan zien op betrokken groepen en personen, hun bedoelingen en werkwijzen, de te verwachten acties en reacties, scenario's waarmee rekening wordt gehouden en mogelijke implicaties en risico's voor het in goede banen leiden van evenementen.

Openbaar maken van die informatie kan ertoe leiden dat bij evenementen betrokken personen of groepen, die wellicht deze willen verstoren, op de hoogte raken van elkaars optreden en het optreden van de politie. Bovendien kan het ertoe leiden dat deze personen hun activiteiten aanpassen of verplaatsen en de politie het zicht op hen verliest. Inzicht in het politieoptreden, de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid, hebben directe invloed op het in goede banen leiden van evenementen en het voorkomen van wanordelijkheden en verstoringen van de openbare orde. Openbaarmaking van deze informatie kan de effectiviteit en veiligheid van het politieoptreden bij soortgelijke situaties in de toekomst in gevaar brengen en de voorbereiding frustreren.

Gelet op het voorgaande dient het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van toezicht, controle en inspectie door het bestuursorgaan, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder c en d van de Woo, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c en d van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.1.2 c en/of d".

- *Goed functioneren bestuursorgaan (5.1.2.i)*

Een deel van de documenten bevatten op een enkele plaats informatie die, bij openbaarmaking ervan, kan leiden tot het belemmeren van het goed functioneren van de politie. Dit is aan de orde als het gaat om tot niet-natuurlijke personen (rechtspersonen) herleidbare gegevens. Zij kunnen geen beroep doen op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Deze uitzonderingsgrond kan ook van toepassing zijn op informatie die betrekking heeft op door een bestuursorgaan gevoerd beraad, maar die niet onder de bescherming valt van de uitzonderingsgrond voor persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad (artikel 5.2 Woo). Dat is bijvoorbeeld het geval als de informatie meer feitelijk van aard is, zoals prognoses of beleidsalternatieven, maar openbaarmaking toch dusdanig schadelijk kan zijn voor het goed functioneren van de overheid dat het belang van vertrouwelijkheid moet prevaleren boven het belang bij openbaarmaking.

Ook kan deze uitzonderingsgrond van toepassing zijn met betrekking tot informatie die bestemd is voor beraad waarbij derden betrokken zijn (geweest) met een eigen belang. Hierbij kan gedacht worden aan situaties waarbij een bestuursorgaan betrokken is (geweest) bij het oplossen van een probleem en in dat kader in overleg treedt met derden die niet tot de kring van de overheid behoren.

Zakelijke (contact)gegevens, die niet algemeen bekend zijn maar bedoeld voor intern gebruik, zijn onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo, omdat openbaarmaking kan leiden tot oneigenlijk of onbedoeld gebruik door derden. Het goed functioneren van het bestuursorgaan weegt naar mijn mening zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.



**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**  
7 november 2024

**Pagina**  
7 van 8

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.1.2.i".

- *Intern beraad (5.2.1)*

Op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als deze informatie is opgesteld ten behoeve van intern beraad en deze informatie persoonlijke beleidsopvattingen bevat en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Ik heb beoordeeld of sprake is van feiten, prognoses, beleidsalternatieven of de gevolgen van beleidsalternatieven (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2018:3299, ECLI:NL:RBMNE:2022:4090 of ECLI:NL:RVS:2010:BN5699). Deze overwegend objectieve informatie valt niet onder de uitzonderingsgrond van artikel 5.2 van de Woo en heb ik openbaar gemaakt, voor zover daarvoor geen andere uitzonderingsgrond geldt. Bepaalde informatie heb ik niet openbaar gemaakt met in achtneming van het voorgaande, omdat deze informatie correspondentie tussen politieambtenaren of intern beraad met externe partijen bevat.

Informatie waarop artikel 5.2 eerste lid van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.2."

#### **Zienswijze**

Op 12 september 2024 zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de openbaarmaking. Vervolgens zijn ook aanvullende belanghebbenden benaderd. Deze belanghebbenden zijn op 11 oktober 2024 in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op de openbaarmaking. De ontvangen zienswijzen hebben aanleiding gegeven om een gedeelte van de toegezonden documenten aanvullend te redigeren of openbaarmaking hiervan te weigeren. De korpschef is echter niet volledig tegemoetgekomen aan (alle van) de ontvangen zienswijzen.

Met verwijzing naar artikel 4.4, lid 5 van de Woo is, in licht van het bovenstaande, besloten om de informatie twee weken na bekendmaking van dit besluit te verstrekken. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb, wordt de openbaarmaking opgeschort tot de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

#### **Besluit**

Voor zover bij de politie documenten berusten die zien op uw verzoek, wordt dit deels ingewilligd, in overeenstemming met bovenstaande motivering, onder verwijzing naar de bijlagen bij dit besluit en de onder dit besluit opgenomen inventarislijsten.

Hoogachtend,

De korpschef van de politie, namens deze  
De politiefchef van Noord-Holland, namens deze



**Onderwerp**

Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**

7 november 2024

**Pagina**

8 van 8

**Rechtsmiddel.**

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid Noord-Holland, afdeling Bestuursondersteuning, t.a.v. de Stafjuristen, Postbus 57, 2000 AB Haarlem. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.