

**Afzender**

Politie eenheid Midden-Nederland  
Staf, bestuursondersteuning  
Kroonstraat 25, 3511 RC, Utrecht  
Tel: 0900-8844



**Rubricering**

Privé

**Datum** 28 maart 2024  
**Ons kenmerk** 240102-PS334848565  
**Uw kenmerk** -

**Behandeld door**   
**Kopie aan** -  
**Bijlage(n)** -

**Onderwerp** Besluit op uw verzoek

Geachte ,

Op 2 januari 2024 ontvingen wij per digitaal formulier uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) dat u via het webformulier indiende. In uw verzoek was echter een deel van de tekst weggefallen. Daarom heeft u op 4 januari 2024 per e-mail het verzoek met de volledige tekst toegestuurd. Op 8 januari 2024 is het verzoek vanuit de eenheid Amsterdam doorgestuurd naar de eenheid Midden-Nederland. U verzoekt om openbaarmaking van alle informatie over alle schriftelijke geweldsmeldingen en -registraties door de politie van demonstraties over corona, koffiedrinken en anti-coronamaatregelen. U noemt in uw verzoek verschillende steden met daarbij data waarop deze demonstraties zouden hebben plaatsgevonden.

Met dit besluit reageer ik namens de politie eenheid Midden-Nederland op uw verzoek voor wat betreft de demonstraties die hebben plaatsgevonden in Bilthoven op 22 juli 2020.

**Procesverloop**

Op 9 januari 2024 heeft de eenheid Amsterdam de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Daarnaast bent u geïnformeerd dat de eenheid Amsterdam uw verzoek ten behoeve van de demonstraties in Amsterdam in behandeling neemt en dat de eenheden Den Haag, Rotterdam en Midden-Nederland verantwoordelijk zijn voor de andere demonstraties en zij u daarvoor separaat een ontvangstbevestiging zullen sturen. Op 15 januari 2024 heeft u telefonisch gesproken met een medewerker van de eenheid Amsterdam. Tijdens het telefoongesprek bent u geïnformeerd dat alle eenheden separaat zullen besluiten op uw verzoek, maar dat de eenheid Amsterdam de coördinatie doet van uw verzoek en ook de communicatie met u voert.

Op 31 januari 2024 is per e-mail aangegeven dat – door de omvang van uw verzoek – het niet lukt om binnen vier weken een besluit te nemen op uw verzoek. Voor de afhandeling van uw verzoek was meer tijd nodig. Daarom is de beslistermijn op uw verzoek verlengd met twee weken.

Op 15 februari 2024 bent u per e-mail geïnformeerd dat uw verzoek nog niet afgehandeld kon worden. Alle eenheden waren de documenten aan het verzamelen en zouden de documenten

beoordelen. Op 29 februari 2024 bent u per e-mail geïnformeerd dat alle eenheden bezig zijn met het beoordelen van de documenten en dat de verwachting is dat uw verzoek binnen twee weken afgehandeld kon worden. Op 14 maart 2024 bent u per e-mail geïnformeerd dat het beoordelen van de documenten in een vergevorderd stadium is, maar dat uw verzoek nog niet kan worden afgehandeld. De verwachting is dat uw verzoek binnen twee weken afgehandeld kan worden.

### 1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

### 2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in het systeem Basisvoorziening Handhaving (hierna: BVH) naar alle geweldsregistraties- en mutaties op de door u genoemde dag en plaats. In het geval van de eenheid midden Nederland heb ik gezocht op geweldsregistraties- en mutaties die zijn opgemaakt naar aanleiding van geweldsaanwendingen die hebben plaatsgevonden in Bilthoven op 22 juli 2020. Geweldsregistraties- en mutaties worden in BVH vastgelegd in zogenaamde I8-formulieren. Bij de zoekslag naar de door u gevraagd informatie heb ik BVH bevroegd op deze I8-formulieren. Bij deze inventarisatie is één document aangetroffen.

### 3. Besluit

Ik besluit de aangetroffen geweldsregistratie openbaar te maken. Enkele passages in het document besluit ik niet openbaar te maken. De passages die ik niet openbaar maak zijn zwartgelakt met daarop een cijfercode. Respectievelijk 5.1.2e en 5.2.1. Hieronder leg ik uit waarom ik deze passages niet openbaar maak.

### 4. Overwegingen

Ingevolge artikel 4.1 van de Woo kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie. Zoals blijkt uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kent de Woo niet de verplichting documenten te genereren of gegevens te vergaren. Daarbij is niet van belang wat voor inspanning het eventuele vergaren zou kosten. De artikelen 5.1, eerste en tweede lid, en 5.2 van de Woo bepalen in welke gevallen van openbaarmaking van informatie moet en kan worden afgezien.

#### Belangenafweging

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Om deze reden kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt in de persoon of de bedoeling/belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan ook slechts betrokken: het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen. Het specifieke belang van de verzoeker wordt echter niet betrokken bij de belangenafweging.

#### Overwegingen met betrekking tot de weigingsgronden:

##### *Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)*

Het document bevat persoonsgegevens en rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij om namen, functies en dienstnummers van ambtenaren. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden, dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden. Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen en daarmee leiden tot een inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer. Gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder te wegen dan het algemeen belang van



openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in het document aangegeven met de aanduiding "5.1.2e".

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Het document bevat onder de paragraaf "motivering" een passage die is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Deze passage is in het document opgenomen ten behoeve van het intern beraad gebruikt om te evalueren en te leren van het aangewende geweld. De persoonlijke beleidsopvattingen van politieagenten in het document maak ik niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan visies en standpunten met betrekking tot het aangewende geweld ten behoeve van intern beraad. Deze persoonlijke beleidsopvattingen worden niet openbaar gemaakt, omdat een zekere mate van intimiteit en veiligheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectief en proportioneel handelen van de politie in de toekomst. Politieagenten moeten hierover vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Hiermee wordt vermeden dat politieagenten zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig kan worden gevoerd. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in het document aangegeven met de aanduiding "5.2.1".

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kunnen bestuursorganen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering persoonlijke beleidsopvattingen openbaar maken in niet tot personen herleidbare vorm. Vanwege de aard van de aangelegenheid waarop uw verzoek betrekking heeft, acht ik het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om van deze bevoegdheid gebruik te maken. In dat kader is van belang dat ook bij ander (toekomstig) intern beraad over vergelijkbare aangelegenheden gewaarborgd moet zijn dat eenieder zich tijdens dat beraad vrij voelt zijn opvattingen (schriftelijk) te uiten en te delen. Dit is voor een zorgvuldige besluitvorming en taakuitoefening vereist. Daarnaast is de kring van politieagenten, die betrokken zijn geweest bij het handhaven van de openbare orde en veiligheid van de demonstraties op specifieke locaties, vrij klein. Het is onwenselijk dat een persoonlijke beleidsopvatting op een later moment nog te koppelen is aan één van deze politieagenten. Dit komt mede door het gebruik van sociale media, waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieagenten te achterhalen en te onthullen. Dit wordt ook wel "doxing" genoemd, wat sinds 1 januari 2024 strafbaar is gesteld. Doxing wordt door politieagenten als vervelend en bedreigend ervaren.

**Vragen**


Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de afdeling juridische zaken van de politie eenheid Midden-Nederland via [REDACTED]. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Hoogachtend,

De korpschef van politie,  
namens deze,

de politiechef van eenheid Midden-Nederland  
namens deze,



  
Sectorhoofd Staf

**Rechtsmiddel**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid Midden-Nederland, t.a.v. Afdeling Bestuursondersteuning, Juridische Zaken, postbus 8300, 3503 RH te Utrecht. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.*

## **Bijlage 1**

*Wet open overheid:*

### **Artikel 4.1. Verzoek**

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

### **Artikel 5.1. Uitzonderingen**

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

### **Artikel 5.2. Persoonlijke beleidsopvattingen**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.