

Organisatieonderdeel Eenheid Midden-Nederland
Eenheidsstaf
Bestuursondersteuning



Behandeld door [REDACTED]
Functie Juridisch adviseur
Postadres Postbus 8300
3503 RH Utrecht
Bezoekadres Kroonstraat 25
3511 RC Utrecht
Telefoon 0900-8844

Retouradres : Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

Ons kenmerk [REDACTED]
Uw kenmerk bezwaar
In afschrift aan - 2 DEC. 2019
Datum
Bijlage(n) 21 documenten
Pagina 1

[REDACTED]
[REDACTED]
AANTEKENEN

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer [REDACTED],

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift van 19 september 2019, door ons ontvangen op 20 september 2019, tegen het besluit van 8 augustus 2019 informeer ik u als volgt.

Procesverloop

Bij brief van 20 juni 2019 hebt u een klacht ingediend tegen de weigering om het onderzoek naar de aangifte met registratienummer [REDACTED] te heropenen. Deze aangifte was door u gedaan. In deze brief verzoekt u tevens met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (verder: Wob) om het volledige strafdossier, inclusief de opnames van de verhoren, verslagen van intern en extern overleg, mailverkeer, contactverslagen intern en met het Openbaar Ministerie (verder: OM) et cetera.

Op 25 juni 2019 hebt u van de Klachtencoördinator politie Eenheid Midden-Nederland een brief ontvangen waarin u ten aanzien van uw klacht bent verwezen naar de Hoofdofficier van Justitie van het OM Midden-Nederland.

Bij besluit van 8 augustus 2019 is op uw verzoek op grond van de Wob beslist. Hierbij is overwogen dat er, behoudens het strafrechtelijk onderzoek, geen andere documenten bij de politie berusten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Het dossier betreffende het strafrechtelijk onderzoek is geweigerd en hiervoor bent u verwezen naar het OM.

Bij brief van 19 september 2019, door ons ontvangen op 20 september 2019, hebt u een bezwaarschrift ingediend tegen dit besluit. Tevens hebt u bij brief van 19 september 2019 beroep ingediend tegen deze beslissing bij de Rechtbank Rotterdam. Bij brief van 23 september 2019 heeft de Rechtbank Rotterdam dit beroepschrift ter behandeling doorgezonden aan de politie. Inhoudelijk is dit beroepschrift gelijk aan het bezwaarschrift van 19 september 2019.

Bij brief van 7 oktober 2019 bent u in de gelegenheid gesteld aan te geven of u gebruik wenst te maken van het recht te worden gehoord. Hierop is binnen gestelde termijn geen reactie ontvangen. Derhalve is met inachtneming van artikel 7:3 onder d van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) afgezien van een hoorzitting.

Inhoudelijke behandeling en besluit Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is tijdig ingediend en is ook overigens ontvankelijk.

heeft tot gevolg dat het OM de aangewezen instantie is om desgevraagd een beslissing te nemen om een verzoek om inzage in dit dossier. U dient zich hiervoor te richten tot het OM Midden-Nederland. Het adres is genoemd in het bestreden besluit. Uw verzoek om openbaarmaking van het strafdossier op grond van de Wob is derhalve op goede gronden afgewezen.

Voor wat betreft uw verzoek om verslagen van interne en extern overleggen en e-mailverkeer betreffende het strafrechtelijk onderzoek heeft naar aanleiding van uw bezwaarschrift opnieuw een zoekslag plaatsgevonden. Hierbij is gebleken dat er e-mailcorrespondentie en (korte) verslaglegging van interne en externe (met het OM) overleggen berust bij de politie betreffende (het verloop van) de strafzaak. Dit is in het bestreden besluit ten onrechte niet onderkend. Andere documenten (zoals notulen of contactverslagen) zijn niet aanwezig. De aanwezige documenten (een mutatie rapport en e-mails) wordt bijgaan openbaar gemaakt.

Hierbij zijn evenwel bepaalde passages geweigerd. De weigeringen zijn gebaseerd op artikel 10, tweede lid, onder e Wob (het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen), tenzij een andere weigeringsgrond in de documenten is genoemd. Dit ten behoeve van de leesbaarheid. Ik licht de weigeringsgronden toe.

Ten behoeve van het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken verbalisanten zijn de namen van de verbalisanten geweigerd. Namen van politiemedewerkers worden slecht openbaar gemaakt voor zover zij vanuit de uitoefening van functie in de openbaarheid treden. Dat is in dit geval niet aan de orde. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens voor een ieder.³

Ook zijn met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder e Wob de gegevens van de aangever en de verdachten in deze zaak geweigerd. Wanneer deze gegevens openbaar worden is voor een ieder kenbaar dat deze personen betrokken zijn geweest bij een opsporingsonderzoek en dit maakt een inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer. Het belang van bescherming hiervan weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens voor een ieder. Om die reden is ook het zaaknummer geweigerd, omdat aan de hand van het zaaknummer te herleiden is welke personen betrokken zijn geweest in de zaak.

Voorts zijn passages geweigerd die onevenredig bezwarend zijn voor de betrokkenen [REDACTED] indien deze openbaar worden voor een ieder. Daar komt bij dat deze informatie in mindere mate relevant is voor de controle op een goede en democratische bestuursvoering (het doel van de Wob). Gelet op deze twee omstandigheden is besloten deze passage op grond van artikel 10, lid 2 onder e en g Wob te weigeren. In het document is aangegeven welke passages dit betreft.

Daarnaast bevat het document passages waarin strategische informatie is opgenomen (artikel 10, lid 2 onder c Wob). De politie hoeft geen inzicht te verschaffen in werkwijze en toe te passen tactieken. Openbaarmaking kan de politie benadelen bij toekomstig optreden omdat dan op de werkwijze kan worden geanticipeerd. Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten weegt in dit geval dan ook zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie voor een ieder.

Tot slot staan er in het mutatie rapport een aantal passages met gegevens die inhoudelijk zien op het strafrechtelijk onderzoek. Dit is informatie betreffende de feiten en omstandigheden ten aanzien

³ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2060.

Overwegingen en besluit

In het bestreden besluit is overwogen dat na onderzoek is gebleken dat er, behoudens het dossier inzake het strafrechtelijk onderzoek, geen andere documenten zijn die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Ten aanzien van uw verzoek om het strafrecht dossier is overwogen dat dit gelet op de Wet politiegegevens (verder: Wpg) en de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (verder: Wjsg) u niet op grond van de Wob verstrekt kan worden.

In bezwaar hebt u aangevoerd dat het onderzoek door de politie onvoldoende was en dat de gevraagde stukken in bewaring moeten zijn op grond van de Archiefwet. U geeft voorts aan dat u de stukken nodig hebt in verband met diverse juridische procedures.

Ik overweeg als volgt.

Op grond van artikel 3 Wob kan een ieder een verzoek doen om informatie, neergelegd in documenten, betreffende een bestuurlijke aangelegenheid. Onder een bestuurlijke aangelegenheid dient ingevolge artikel 1, aanhef en onder b Wob te worden verstaan: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan. Openbaarmaking van documenten op grond van de Wob betekent dat deze documenten openbaar zijn voor een ieder. Naar vaste rechtspraak dient het recht op openbaarmaking krachtens de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, welk belang de Wob vooronderstelt, zodat ten aanzien van de openbaarmaking geen onderscheid kan worden gemaakt naar gelang de persoon of de oogmerken van een verzoeker.¹

In de Wpg zijn de regels ten aanzien van de verwerking van politiegegevens vastgelegd. In artikel 14 Wpg zijn de bewaartermijnen opgenomen. Politiegegevens moeten na verloop van deze termijnen worden vernietigd. In de Wjsg zijn de regels ten aanzien van de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens vastgelegd. In de Archiefwet zijn bepalingen ten aanzien van overheidsarchieven opgenomen. Ingevolge artikel 14, vierde lid, Wpg is vernietiging niet aan de orde als politiegegevens als onderdeel van het cultureel erfgoed moeten worden gezien of van belang zijn voor historisch onderzoek. In plaats van vernietiging vindt dan bewaring plaats op basis van de Archiefwet 1995. De Archiefwet is dan ook niet van toepassing als de gegevens nog worden verwerkt op grond van de Wpg.

U hebt enerzijds verzocht om het dossier ter zake het strafrechtelijk onderzoek wat is verricht naar aanleiding van uw aangifte op 28 december 2016. Anderzijds hebt u verzocht om verslagen van interne en extern overleggen en e-mailverkeer betreffende het strafrechtelijk onderzoek.

Ten aanzien van het dossier ter zake het strafrechtelijk onderzoek overweeg ik dat de informatie waar u om verzoekt gegevens zijn die de politie thans verwerkt in het kader van de politietaak, te weten de opsporing en vervolging van strafbare feiten en hulpverlening aan hen die dit behoeven (artikel 3 Politiewet). Dit zijn politiegegevens en deze gegevens vallen onder het regime van de Wpg. In de rechtspraak is bepaald dat de Wob niet van toepassing is als gegevens onder de Wpg vallen.² Daarom kan het dossier met een beroep op de Wob niet openbaar gemaakt worden en ook niet aan u worden verstrekt. Zoals in het bestreden besluit is aangegeven is de zaak bovendien ingezonden naar het OM en vallen de gegevens als gevolg daarvan eveneens onder de Wjsg. Dit

¹ Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:4042.

² Zie onder andere de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 mei 2010, LJN: BM4969 en 29 september 2010, LJN: BN8578.

van het vermeende strafbare feit. Deze gegevens worden verwerkt in het kader van de politietaak en vallen onder de Wpg. Er is daarom geen ruimte voor openbaarmaking op de grond van de Wob. Dit is aangegeven in het document.

Besluit

Gelet op al het vorenstaande verklaar ik uw bezwaarschrift gegrond. Ik ga over tot gedeeltelijke herroeping van het bestreden besluit en tot openbaarmaking van het mutatierapport en e-mailcorrespondentie betreffende het verloop van het onderzoek naar aanleiding van uw aangifte op 28 december 2016.

Volledigheidshalve wijs ik u erop dat de als gevolg van dit besluit openbaar gemaakte documenten zullen worden gepubliceerd op www.politie.nl/wob/midden-nederland.

De korpschef van politie,
namens deze



Drs. M. S. P. Sitalsing
Politiechef eenheid Midden Nederland

Rechtsmiddelenverwijzing.

Indien u zich niet met de inhoud van dit besluit kunt verenigen, kunt u overeenkomstig het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

POLITIE
EENHEID MIDDEN-NEDERLAND
DISTRICT STAD-UTRECHT
BASISTEAM UTRECHT-CENTRUM

Registratienummer : PL0900- [REDACTED] 1

Mutatierapport
(vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijd : vrijdag 30 november 2018 om 11:29 uur

Hoofdincident

Registratienummer : [REDACTED]
Titel : Fake lang. Meineed
Maatschappelijke klasse : Misdrijven anders
Datum/tijd kennisname : woensdag 28 december 2016 om 15:02 uur
Pleegdatum/tijd : Tussen woensdag 6 juli 2016 om 09:00 uur en woensdag 6
juli 2016 om 14:00 uur
Plaats voorval : Vrouwe Justitiaplein 1, 3511 EX Utrecht
Soort locatie : Bijzonder gebouw/terrein
Verbalisanten : [REDACTED] (UTR04695)
[REDACTED] (UTR09399)
[REDACTED] (UTR12758)
[REDACTED] (UTR17141)

Toelichting bij incident

30 november 2018 [REDACTED]

[REDACTED] ging mij en verbalisant [REDACTED] weer benaderen, via mail, telefoontjes en aan de balie. Zaak is echter afgesloten en geseponeerd vorig jaar. In overleg met coördinator [REDACTED] is besloten dat rapps niet meer reageren op [REDACTED] [REDACTED] heeft [REDACTED] een mail gestuurd. Ook aan de balie is aan [REDACTED] medegedeeld dat de zaak klaar en geseponeerd is vorig jaar, en dat hij een klacht in kan dienen als hij het er niet mee eens is.

Mail van 6 november 2018:

Geachte heer [REDACTED]

Bij deze wil ik u vragen om te stoppen met mailen en bellen naar mijn collegae [REDACTED] en [REDACTED] omtrent uw zaak. Deze zaak is beoordeeld door een officier van Justitie. Deze heeft besloten om de VE niet te vervolgen i.v.m onvoldoende bewijs. Deze zaak is dan ook niet meer bij ons in behandeling!

Ik heb bovenstaande collegae dan ook gezegd om niet meer op uw mails en/of telefoontjes te reageren. Het heeft dus geen zin meer om deze collegae te wat voor wijze dan ook te benaderen.

Als u het niet eens bent met de beslissing van het Openbaar Ministerie zult u daar uw klacht neer moeten leggen. Ik hoop dat ik zo voldoende informatie heb gegeven.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Zaakcoördinator VVC-Centrum

Mail van 2 november 2018

Geachte heer [REDACTED]

U heeft naar aanleiding van mijn aangifte meineed een telefoontje gepleegd met een medewerkster van ING die u verkeerd heeft ingelicht.

Van welke afdeling was deze medewerkster?

Zij kan niet van de afdeling FO&A geweest zijn.

ING heeft mij verteld dat er geen verzoek om beelden is geweest bij die afdeling en dat zij die beelden wel degelijk hebben. Zij zouden met spoed alsnog opgevraagd moeten worden.

Graag ontvang ik van u zo spoedig mogelijk uitleg voordat ik een klacht ga indienen bij de politie en het OM ga vragen om heropening van het onderzoek.

Ik hoor graag snel van u.

Vriendelijke groet,
[REDACTED]

Het is dus echt spoed..

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 oktober 2018 17:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: SPOED SPOED SPOED

Geachte mevrouw [REDACTED]

Kunt u mij met spoed even bellen, ik heb een paar belangrijke vragen ten behoeve van het gerechtshof ten aanzien van mijn aangifte van meineed.

Ik hoor graag snel van u!

Vriendelijke groet,
[REDACTED]

1 febr 2018 [REDACTED] laatste emailverkeer met AAB

Van: [REDACTED] (mailto:[REDACTED])
Verzonden: maandag 29 januari 2018 22:53
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: vragen

Geachte mevrouw [REDACTED]

Ik heb nog een paar vragen over het onderzoek naar aanleiding van mijn aangifte. Ik kan elke vrijdag tussen half tien en half een bij u langskomen. Lukt dat deze vrijdag of de volgende? Ik hoor graag van u!

Vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@politie.nl>
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 15:27
Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Vragen

Beste meneer [REDACTED]

Het onderzoek dat ik gedaan heb is afgerond. Ik heb mijn bevindingen overgedragen aan de Officier van Justitie.

Die heeft de zaak beoordeeld en besloten tot een sepot.
Met uw vragen kunt u terecht bij het Openbaar Ministerie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Rechercheur

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]
Verzonden: ~~zaterdag~~ 1 februari 2018 15:34
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@politie.nl
Onderwerp: Re: Vragen

Geachte mevrouw [REDACTED]

Het OM zegt dat ik bij de politie moet zijn, ook voor het dossier (inzage dan wel kopie).

Hoe kunnen we dit kastje naar de muur verhaal praktisch oplossen?

Ik heb verder nog vragen over hoe het kan dat eenvoudig met bewijs te weerspreken verklaringen onder ede blijkbaar toch niet bewezen zijn...

Het was een schot voor bopen doel dat toch huizenhoog over is gegaan (althans, dat vermoed ik, ik heb het dossier niet).

[REDACTED] heft verteld dat zij het dossier over [REDACTED] bij de politie heeft opgehaald, dus het kan wel ??

Ik hoor graag van u hoe dit opgelost kan worden.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beste meneer [REDACTED]

Dit gaat nooit via de rechercheur of recherche afdelingen. Als u het via het OM niet voor elkaar krijgt kunt u een verzoek naar het juridisch loket sturen. Kroonstraat 25 te Utrecht.

Zij beoordelen uw verzoek vervolgens.

Over uw vragen verwijs ik u toch echt naar het OM. De betreffende Officier is mr. [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] 26 januari 2018
=====

Zaak is afgelopen dinsdag besproken met OVJ [redacted] Besloten tot sepot 02.
Einddossier opgemaakt. Zaak kan afgeboekt worden.

[redacted] 21 januari 2018
=====

2 terugbelberichten van AAB en een email. Had zsm gebeld maar de zaak lag nog aan
politie kant.

Uitgelegd dat ik de zaak overgedragen heb aan de coördinator en dat ze zaak dinsdag
over een week of de dinsdag daarna besproken wordt.

AAB wilde heel graag weten wat mijn conclusie was, maar rapp heeft aangegeven dat ik
dat niet kan zeggen en dat de Ovj een beslissing gaat nemen. [redacted]

Art. 10 lid 2 onder e en
g Wob

[redacted] 16 januari 2017
=====

Stukken ingescand en bespreekzaak van gemaakt. Aangeboden voor afdoening bij de
coördinatie.

[redacted] 23 december 2017
=====

[redacted] teruggemailed, rapp had 5 dezelfde mailtjes ontvangen.

Tevens met [redacted] gesproken. Zij zei dat de zitting door de Rechtbank uitgesteld
is tot 2 januari 2017. [redacted]

Art. 10 lid 2 onder e
en g Wob

[redacted] 18 december 2017
=====

Valt onder het regime van de Wpg

[redacted] zou de stukken opzoeken en inscannen. Rapp gaf aan dat de zaak niet afgerond is
voor 21 december. VE gaf aan dit te begrijpen.

[redacted] 14 december 2017
=====

Zaak besproken met financieel rechercheur.
Tevens had rapp op 12 december wederom een email van [redacted] gekregen met de vraag
welke OVJ de zaak behandeld en of ik al wat weet.

[redacted] 8 december 2017
=====

Verdachte [redacted] verder gehoord als verdachte.

Op 21 december 2017 is het hoger beroep over [redacted] en zowel
VE als AAB willen voor die tijd graag de uitkomst van dit onderzoek weten. Maar dat
gaat rapp niet redden. De zaak is ingewikkeld en er is nog te veel onduidelijk.

Rapp heeft op 30 november 2 mailtjes van AAB gehad, waarop Rapp nog niet gereageerd heeft.

[redacted] 30 nov 2017
=====

Aab [redacted] had een email gestuurd met de volgende tekst:

"Goedemorgen mevrouw [redacted]

Ik heb begrepen dat [redacted]

Art. 10 lid 2 onder e
en g Wob

Zou u mij kunnen melden waarvoor?

En anders of [redacted]

Art. 10 lid 2 onder e en g Wob

Ik hoor graag van u!

Vriendelijke groet,
[redacted]

Art. 10 lid 2 onder e Wob

Blijkbaar was de info die rapp gedeeld heeft met [redacted] bij AAB terecht gekomen. Rapp heeft overlegd met [redacted]. In principe mocht de info niet met [redacted] gedeeld worden, maar [redacted]

Art. 10 lid 2 onder g Wob

Telefonisch gesproken met [redacted] op 30-11. Hem medegedeeld dat dit vertrouwelijke info is en dat ik daar niks over ga delen met hem.

Aab verklaarde dat [redacted]

Art. 10 lid 2 onder e
en g Wob

Rapp heeft AAB nogmaals uitgelegd dat ik geen info ga delen met hem. [redacted]

Art. 10 lid 2 onder e
en g Wob

[redacted] AAB vroeg nogmaals wanneer Rapp klaar zou zijn met het onderzoek. Rapp heeft gezegd dat ik daar ook geen beloftes of uitspraken over ga doen.

Uit AAB zijn verhaal kon rapp opmaken dat [redacted]

Art. 10 lid 2 onder e
en g Wob

[redacted] Dit ter info.

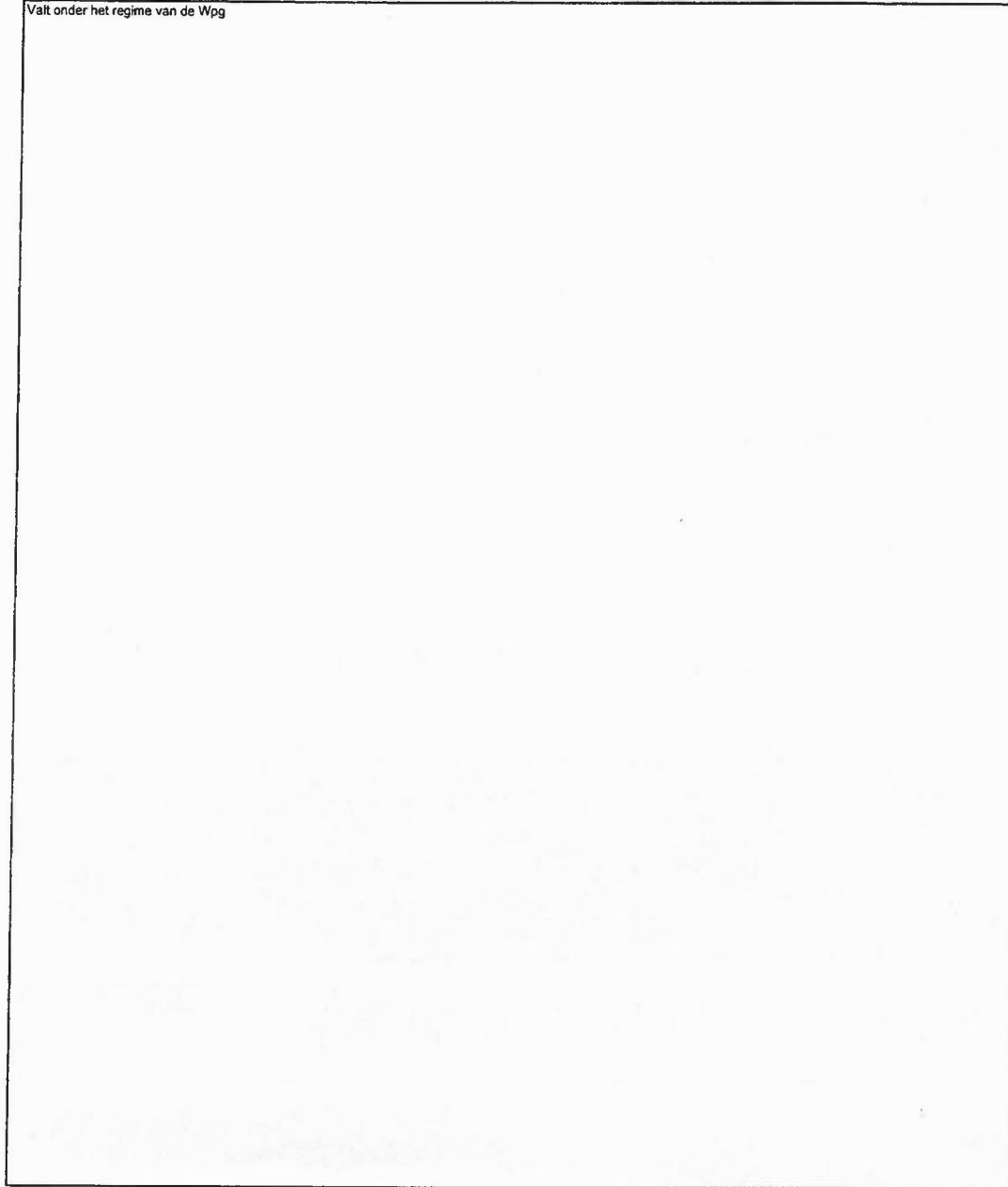
[redacted] wilde nog dat er bij het dossier een noot toegevoegd wordt dat hij met spoed iets wil horen en het dossier gaat opvragen.

[redacted] en [redacted] 20 nov 2017
=====

Begonnen met verhoor, niet af kunnen maken qua tijd. Afgesproken dat we op [redacted] om 14.30 verder gaan.

Valt onder het regime van de Wpg

Valt onder het regime van de Wpg



Ter info..

[REDACTED] 10 november 2017
=====

[REDACTED] wil verhoor van [REDACTED] overnemen. Rapp heeft de verdachte hierover
gemaild omdat hij telefonisch niet te bereiken is.

[redacted] 29 september 2017

Gesproken met AAB [redacted] Vroeg wanneer we de verdachte gingen horen. Uitgelegd dat er weinig bewijs is en dat ik ga bespreken met de coördinator wat de stappen worden.

[redacted] 21 sept 2017

Aangever 3 maal gebeld, neemt niet op. Volgende week nieuwe poging.

21/06/2017, [redacted] (9399):

Rapp telefonisch contact gehad met AAB. Aab had belangrijke informatie (lees onderstaand) voor rapp m.b.t de zaak.

Mail:

"Onderstaand vindt u een mail van [redacted] aan haar zus [redacted] waarin zij haar kijk op de zaak geeft - die niet klopt - maar waarin ze in ieder geval aangeeft

Valt onder het regime van de Wpg

Het onderscheid tussen juridisch eigendom en economisch eigendom is ingebracht door de advocaten in de civiele rechtszaak (daarom zegt zij ook dat ze daar nog nooit van gehoord heeft).

Valt onder het regime van de Wpg

Valt onder het regime van de Wpg Het opvragen van de beelden van ING is belangrijk want dan ziet u dat Valt onder het regime van de Wpg

Valt onder het regime van de Wpg

[redacted] is een pathologisch leugenaar - wat ook zal blijken uit het psychisch onderzoek dat momenteel loopt - en zij geeft doorlopend andere bronnen van het geld aan, wat reden moet zijn voor de rechtbank en ook u om allerlei alarmbellen af te laten gaan.

Elke verklaring die zij onder ede en daarbuiten heeft afgelegd over Valt onder het regime van de Wpg

Valt onder het regime van de Wpg

AAB gaf tevens aan, dat wij de camerabeelden op moesten vragen op de momenten, dat

Valt onder het regime van de Wpg

Rapp. vervolgens telefonisch contact gehad met de ING (058-2952833), en hen de vraag gesteld hoe lang camerabeelden van Valt onder het regime van de Wpg medewerkster wist rapp. te vertellen, dat camerabeelden, als die er al zijn dan wel beschikbaar zijn, voor maximaal 28 dagen bewaard blijven.

Gezien de stortingsdata's (eerste storting: 23-09-2010, laatste storting: 10-06-2013) zullen er "geen" camerabeelden meer beschikbaar zijn.

AFSPRAAK FINANCIËEL RECHERCHEUR [REDACTED] :

Rapp. voor woensdag 28 juni 2017 te 13:30 uur een afspraak gemaakt met [REDACTED]
[REDACTED] Dit om samen met [REDACTED] de zaak op financiële aspecten door te nemen, en
voor het opmaken van een financieel verhoorplan.

Ter info.

Donderdag 16 maart 2017:

Rapp. op 16-3-2017 de voicemail van AAB [REDACTED] ingesproken. AAB meegedeeld dat
ik [REDACTED] de zaak over heb genomen (woensdag 15-3-2017) van mijn collega
[REDACTED]. En dat als ik vragen had over de zaak, ik contact met hem op zou nemen

Zaterdag 25 maart 2017:

Rapp. telefonisch gesproken met AAB. AAB op de hoogte gebracht dat ik [REDACTED]
zijn zaak in behandeling heb. AAB tevens uitgelegd, dat ik niet constant aan de zaak
kon werken. Dit af zou hangen of er verdachten voor ons (VVC) vast zouden zitten die
direct afgehandeld moesten worden.

AAB gaf aan hier begrip voor te hebben, maar wilde wel weten hoe lang de zaak in
beslag zou nemen (dus voor de rechter zou worden gebracht). AAB aangegeven dat ik
hier geen antwoord op kon geven. Dit gezien welke zaken er allemaal tussendoor
opgepakt moesten worden (adhok-zaken)

AAB gaf daarop aan dat hij verwacht had dat zijn zaak serieus genomen/opgepakt zou
worden. AAB daarop aangegeven dat wij ALLE zaken serieus namen dan wel opgepakt
werden.

AAB gaf aan dat als wij vagen hadden hij te bereiken is op het telefoonnummer:
[REDACTED]

Dinsdag 11 april 2017:

Rapp. op mijn vrije dag wederom gebeld door AAB. AAB vroeg ondanks mijn eerder uitleg
over zijn zaak toch na twee weken hoe de stand van zijn zaak is. Dit omdat hij na
eigen zeggen binnenkort bij de rechter moet komen en de rechter op de hoogte wil
brengen over de stand van zijn zaak.

Rapp. AAB gevraagd of hij mijn eerder uitleg niet begrepen had (niet elke week
bellen over de stand van zijn zaak en als ik vragen had ik hem wil zou bellen). AAB
gaf aan dat hij dit wel had begrepen, maar toch wilde weten hoe het met zijn zaak
staat, omdat hij naar de rechter moest.

Rapp. AAB nogmaals de procedure uitgelegd. AAB gaf vervolgens aan dat hij zou
afwachen.

***** FAKE AANGIFTE *****
=====

Dit betreft een buitenregionale aangifte van misdrijven anders, meineed.

Deze buitenregionale aangifte is opgenomen door [REDACTED]
buitengewoon opsporingsambtenaar van politie Eenheid Rotterdam, actenummer [REDACTED]
district Zuid-Holland-Zuid, gevestigd op de Overkampweg 109, 3318 AP te Dordrecht, op
zaterdag [REDACTED] 2016, te 10:39 uur, met procesverbaalnummer PL1700-[REDACTED] 1.

AAB doet aangifte van meined. [redacted]

De aangifte is verwerkt op woensdag [redacted] 2016, te 15:14 uur, door [redacted]
[redacted] buitengewoon opsporingsambtenaar van Eenheid Midden-Nederland, district
Utrecht Stad, aktenummer [redacted]
[redacted] < [redacted]@politie.nl>< [redacted]@politie.nl>< [redacted]@poli-
tie.nl>

Aangever

Slachtoffer :

Verdachte :

Verdachte :

Actie volgnummer 2 aangemaakt onder incident

Maatschappelijke klasse : Onderzoek Overig
Referentie : Beelden ing bank
Datum/tijd kennisname : donderdag 22 juni 2017 om 18:43 uur
Pleegdatum/tijd : Op donderdag 22 juni 2017 om 18:45 uur
Plaats voorval : Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Soort locatie : Bijzonder gebouw/terrein
Verbalisant : [redacted]

Actie volgnummer 3 aangemaakt onder incident

Maatschappelijke klasse : Verhoor Verdachte
Referentie : Verhoor [redacted]
Datum/tijd kennisname : maandag [redacted] 2017 om 11:32 uur
Pleegdatum/tijd : Op maandag [redacted] 2017 om 12:00 uur
Plaats voorval : Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Soort locatie : Bijzonder gebouw/terrein
Verbalisanten : [redacted]

Verdachte :

Actie volgnummer 4 aangemaakt onder incident

Maatschappelijke klasse : Verhoor Verdachte
Referentie : [redacted]
Datum/tijd kennisname : donderdag [redacted] 2017 om 13:34 uur
Pleegdatum/tijd : Tussen donderdag [redacted] 2017 om 09:00 uur en
maandag [redacted] 2017 om 09:00 uur
Plaats voorval : Vleugelboot 21, 3331 CM Houten
Soort locatie : Bijzonder gebouw/terrein
Verbalisant : [redacted]

Verdachte :

Actie volgnummer 5 aangemaakt onder incident

Maatschappelijke klasse : Onderzoek Overig
Referentie : Pvb ontvangen stukken aab
Datum/tijd kennisname : dinsdag 16 januari 2018 om 14:59 uur
Pleegdatum/tijd : Op dinsdag 16 januari 2018 om 15:00 uur
Plaats voorval : Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Soort locatie : Bijzonder gebouw/terrein
Verbalisant : [REDACTED]

Aangever : [REDACTED]

Actie volgnummer 6 aangemaakt onder incident

Maatschappelijke klasse : Sepot/Vrijspraak
Referentie : Bosz: [REDACTED]
Datum/tijd kennisname : dinsdag 23 januari 2018 om 15:02 uur
Pleegdatum/tijd : Op dinsdag 23 januari 2018 om 15:02 uur
Plaats voorval : Kroonstraat ter hoogte van indicatie 25.0, 3511 RC Utrecht
Soort locatie : Bijzonder gebouw/terrein
Verbalisant : [REDACTED]

Toelichting bij actie

Voorval automatisch gegenereerd door BOSZ ten behoeve van Sepot afhandeling onder code '02' ('ONVOLDOENDE BEWIJS')

23-01-2018 15:02 - Voorval automatisch gewijzigd door BOSZ ten behoeve van Sepot afhandeling onder code '02' ('ONVOLDOENDE BEWIJS')

Verdachte : [REDACTED]

Actie volgnummer 7 aangemaakt onder incident

Maatschappelijke klasse : Sepot/Vrijspraak
Referentie : Bosz: [REDACTED]
Datum/tijd kennisname : dinsdag 23 januari 2018 om 15:08 uur
Pleegdatum/tijd : Op dinsdag 23 januari 2018 om 15:08 uur
Plaats voorval : Kroonstraat ter hoogte van indicatie 25.0, 3511 RC Utrecht
Soort locatie : Bijzonder gebouw/terrein
Verbalisant : [REDACTED]

Toelichting bij actie

Voorval automatisch gegenereerd door BOSZ ten behoeve van Sepot afhandeling onder code '02' ('ONVOLDOENDE BEWIJS')

Verdachte : [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: contact

Mail 1

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 27 november 2017 10:04
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Re: contact

Goedemorgen mevrouw [REDACTED]

Ik zou heel graag willen weten wat de stand van zaken is omtrent mijn aangifte van meineed en vooral wat het verhoor heeft opgeleverd.

Het is belangrijk te weten dat er inderdaad valse verklaringen zijn afgelegd en meineed is gepleegd.

Graag ontvang ik van u een mail met antwoord op deze vraag.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@politie.nl>
Verzonden: maandag 27 november 2017 09:02:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: contact

Goedemorgen,

Ik was donderdag en vrijdag niet aan het werk, dus vandaar dat ik nu pas reageer.
Ik ben vandaag druk met een ad hoc zaak. Zou u mij de vraag even willen mailen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Rechercheur

Politie | Midden-Nederland | Utrecht-centrum | Vvc
Kroonstraat 25, 3511RC Utrecht
T 0900-8844

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te

informereren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: contact

Mail 2

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 27 november 2017 13:04
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Re: contact

Hartelijk dank voor uw bericht, ik hoop na afronding van de zaak bericht te krijgen en ik zal bij het OM dan het dossier opvragen.

Graag ontvang ik van u alvast een korte conclusie van het onderzoek wanneer dit is afgerond omdat de weg via het OM ook weer enige weken extra tijd in beslag neemt.

Wanneer verwacht u het onderzoek te kunnen afronden?

Ik hoor graag van u.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@politie.nl>
Verzonden: maandag 27 november 2017 12:28:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: contact

Goedemiddag meneer [REDACTED]

De zaak is nog in onderzoek. Als het laatste verhoor afgerond is, en de zaak klaar is, wordt u op de hoogte gesteld. Over de inhoud van de verhoren mag ik u niks vertellen.

Vervolgens zal de zaak besproken worden met de Officier van justitie. Als er een afdoening bekend is zult u dan wederom op de hoogte gebracht worden.

Mocht u nog meer vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden op: maandag 27 november 2017 10:04
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Re: contact

Goedemorgen mevrouw [REDACTED]

Ik zou heel graag willen weten wat de stand van zaken is omtrent mijn aangifte van meined en vooral wat het verhoor heeft opgeleverd.

Het is belangrijk te weten dat er inderdaad valse verklaringen zijn afgelegd en meined is gepleegd.

Graag ontvang ik van u een mail met antwoord op deze vraag.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@politie.nl>

Verzonden: maandag 27 november 2017 09:02:34

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: contact

Goedemorgen,

Ik was donderdag en vrijdag niet aan het werk, dus vandaar dat ik nu pas reageer.
Ik ben vandaag druk met een ad hoc zaak. Zou u mij de vraag even willen mailen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Rechercheur

Politie | Midden-Nederland | Utrecht-centrum | Vvc
Kroonstraat 25, 3511RC Utrecht
T 0900-8844

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: contact

Mail 3

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 november 2017 09:42
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Re: contact

Goedemorgen mevrouw [REDACTED]

Ik heb begrepen dat [REDACTED]

Art. 10 lid 2 onder e en g Wob

Zou u mij kunnen melden waarvoor?

En anders of [REDACTED]

Art. 10 lid 2 onder e en g Wob

Ik hoor graag van u!

Vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@politie.nl>
Verzonden: maandag 27 november 2017 12:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: contact

Goedemiddag meneer [REDACTED]

De zaak is nog in onderzoek. Als het laatste verhoor afgerond is, en de zaak klaar is, wordt u op de hoogte gesteld. Over de inhoud van de verhoren mag ik u niks vertellen.

Vervolgens zal de zaak besproken worden met de Officier van justitie. Als er een afdoening bekend is zult u dan wederom op de hoogte gebracht worden.

Mocht u nog meer vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groeten,

Van: [REDACTED]
Verzonden op: maandag 27 november 2017 10:04
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Re: contact

Goedemorgen mevrouw [REDACTED]

Ik zou heel graag willen weten wat de stand van zaken is omtrent mijn aangifte van meined en vooral wat het verhoor heeft opgeleverd.

Het is belangrijk te weten dat er inderdaad valse verklaringen zijn afgelegd en meined is gepleegd.

Graag ontvang ik van u een mail met antwoord op deze vraag.

Vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@politie.nl>
Verzonden: maandag 27 november 2017 09:02:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: contact

Goedemorgen,

Ik was donderdag en vrijdag niet aan het werk, dus vandaar dat ik nu pas reageer.
Ik ben vandaag druk met een ad hoc zaak. Zou u mij de vraag even willen mailen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Rechercheur

Politie | Midden-Nederland | Utrecht-centrum | Vvc
Kroonstraat 25, 3511RC Utrecht
T 0900-8844

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te

informereren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Internetbankieren

Mail 4

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 30 november 2017 11:24
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Internetbankieren

Geachte mevrouw [REDACTED]

Wat ik nog vergeten ben te melden in ons telefoongesprek van vanochtend; indien u toegang regelt tot de

Valt onder het regime van de Wpg

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Wie heeft de bal

Mail 5

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 30 november 2017 11:40
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Wie heeft de bal

Geachte mevrouw [REDACTED]

Ik zou heel graag een bericht van u willen ontvangen op het moment dat u het onderzoek heeft afgerond en overgedragen aan het OM zodat ik daar contact mee kan opnemen.

We hebben afgesproken dat u aan het OM vraagt om mij snel op de hoogte te brengen van de conclusies zodat ik die informatie kan inbrengen in de rechtzaak.

Veel succes en indien u vragen hebt aarzel dan niet mij even te bellen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Even bellen SVP - aangifte meined

Mail 6

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 december 2017 13:55
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Even bellen SVP - aangifte meined

Geachte mevrouw [REDACTED]

Kunt u mij misschien laten weten hoever het onderzoek naar de meined staat en wanneer u verwacht het onderzoek af te ronden?

Kunt u mij de naam geven van de OvJ die het onderzoek leidt?

Ik hoor graag van u!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Even bellen SVP - aangifte meineed

Mail 7

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 23 december 2017 12:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Even bellen SVP - aangifte meineed

Goedemiddag meneer [REDACTED]

De verhoren zijn afgerond. Het gesprek met een Officier moet nog plaats vinden. Wanneer dat is en op welke termijn weet ik helaas niet.

Zodra ik een beslissing weet, of een naam heb van een OvJ hoort u dat. Ik begrijp dat het voor u allemaal erg lang duurt, maar er wordt zeker aan gewerkt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Rechercheur

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 december 2017 23:21
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: FW: Even bellen SVP - aangifte meineed

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 december 2017 13:54:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Even bellen SVP - aangifte meineed

Geachte mevrouw [REDACTED]

Kunt u mij misschien laten weten hoever het onderzoek naar de meineed staat en wanneer u verwacht het onderzoek af te ronden?

Kunt u mij de naam geven van de OvJ die het onderzoek leidt?

Ik hoor graag van u!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Even bellen SVP - aangifte meineed

8

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 23 december 2017 18:51
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Re: Even bellen SVP - aangifte meineed

Geachte mevrouw [REDACTED]

Dank voor uw bericht, ik hoop inderdaad zo snel mogelijk van u te horen wie de ovj is en of vervolging wordt ingesteld.

Ik vertrouw erop dat u uw werk goed heeft gedaan en niet naïef bent geweest en/of in de afleidingsmanoeuvres van [REDACTED] bent getrapt (kijk een vogel).

Valt onder het regime van de Wpg

Ik hoor graag van u zodra u meer weet, ik wil dan ook heel graag het dossier opvragen bij de ovj.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@politie.nl>

Verzonden: zaterdag 23 december 2017 12:37:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Even bellen SVP - aangifte meineed

Goedemiddag meneer [REDACTED]

De verhoren zijn afgerond. Het gesprek met een Officier moet nog plaats vinden. Wanneer dat is en op welke termijn weet ik helaas niet.

Zodra ik een beslissing weet, of een naam heb van een Ovj hoort u dat. Ik begrijp dat het voor u allemaal erg lang duurt, maar er wordt zeker aan gewerkt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Rechercheur

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 december 2017 23:21

Aan: [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: FW: Even bellen SVP - aangifte meined

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 12 december 2017 13:54:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: Even bellen SVP - aangifte meined

Geachte mevrouw [redacted]

Kunt u mij misschien laten weten hoever het onderzoek naar de meined staat en wanneer u verwacht het onderzoek af te ronden?

Kunt u mij de naam geven van de OvJ die het onderzoek leidt?

Ik hoor graag van u!

Vriendelijke groet,

[redacted]

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: SPOED EVEN BELLEN GRAAG

9

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 19 januari 2018 15:21
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: SPOED EVEN BELLEN GRAAG

Geachte mevrouw [REDACTED]

Zou u mij even willen bellen, dat mag ook in het weekend.

Ik wil heel graag weten wanneer u het dossier overdraagt aan het OM. Ik heb ze gebeld en het lag nog steeds bij de politie.

Ik hoor graag van u!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:35
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vragen

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 29 januari 2018 22:58
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Vragen

Geachte mevrouw [REDACTED]

Ik heb nog een paar vragen over het onderzoek naar aanleiding van mijn aangifte.

Ik kan elke vrijdag tussen half tien en half een bij u langskomen.

Lukt dat deze vrijdag of de volgende?

Ik hoor graag van u!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vragen

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 15:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vragen

Beste meneer [REDACTED]

Het onderzoek dat ik gedaan heb is afgerond. Ik heb mijn bevindingen overgedragen aan de Officier van Justitie. Die heeft de zaak beoordeeld en besloten tot een sepot.

Met uw vragen kunt u terecht bij het Openbaar Ministerie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Rechercheur

Politie | Midden-Nederland | Utrecht-centrum | Vvc
Kroonstraat 25, 3511RC Utrecht
T 0900-8844

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 29 januari 2018 22:58
Aan: [REDACTED] <politie.nl>
Onderwerp: Vragen

Geachte mevrouw [REDACTED]

Ik heb nog een paar vragen over het onderzoek naar aanleiding van mijn aangifte.

Ik kan elke vrijdag tussen half tien en half een bij u langskomen.

Lukt dat deze vrijdag of de volgende?

Ik hoor graag van u!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vragen

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 15:34
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Re: Vragen

Geachte mevrouw [REDACTED]

Het OM zegt dat ik bij de politie moet zijn, ook voor het dossier (inzage dan wel kopie).

Hoe kunnen we dit kastje naar de muur verhaal praktisch oplossen?

Ik heb verder nog vragen over hoe het kan dat eenvoudig met bewijs te weerspreken verklaringen onder ede blijkbaar toch niet bewezen zijn...

Het was een schot voor bopen doel dat toch huizenhoog over is gegaan (althans, dat vermoed ik, ik heb het dossier niet).

[REDACTED] heft verteld dat zij het dossier over [REDACTED] bij de politie heeft opgehaald, dus het kan wel 😊

Ik hoor graag van u hoe dit opgelost kan worden.

Vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@politie.nl>
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 15:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vragen

Beste meneer [REDACTED]

Het onderzoek dat ik gedaan heb is afgerond. Ik heb mijn bevindingen overgedragen aan de Officier van Justitie. Die heeft de zaak beoordeeld en besloten tot een sepot.

Met uw vragen kunt u terecht bij het Openbaar Ministerie.

Met vriendelijke groet,

Rechercheur

Politie | Midden-Nederland | Utrecht-centrum | Vvc
Kroonstraat 25, 3511RC Utrecht
T 0900-8844

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 29 januari 2018 22:58
Aan: [REDACTED] @politie.nl>
Onderwerp: Vragen

Geachte mevrouw Boersma,

Ik heb nog een paar vragen over het onderzoek naar aanleiding van mijn aangifte.

Ik kan elke vrijdag tussen half tien en half een bij u langskomen.

Lukt dat deze vrijdag of de volgende?

Ik hoor graag van u!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vragen

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 16:02
Aan: [REDACTED]@hotmail.com>
Onderwerp: RE: Vragen

Beste meneer [REDACTED]

Dit gaat nooit via de rechercheur of recherche afdelingen. Als u het via het OM niet voor elkaar krijgt kunt u een verzoek naar het juridisch loket sturen. Kroonstraat 25 te Utrecht. Zij beoordelen uw verzoek vervolgens.

Over uw vragen verwijst ik u toch echt naar het OM. De betreffende Officier is mr. [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Rechercheur

Politie | Midden-Nederland | Utrecht-centrum | Vvc
Kroonstraat 25, 3511RC Utrecht
T 0900-8844

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 februari 2018 15:34
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Re: Vragen

Geachte mevrouw [REDACTED]

Het OM zegt dat ik bij de politie moet zijn, ook voor het dossier (inzage dan wel kopie).

Hoe kunnen we dit kastje naar de muur verhaal praktisch oplossen?

Ik heb verder nog vragen over hoe het kan dat eenvoudig met bewijs te weerspreken verklaringen onder ede blijkbare toch niet bewezen zijn...

Het was een schot voor bopen doel dat toch huizenhoog over is gegaan (althans, dat vermoed ik, ik heb het dossier niet).

[REDACTED] heeft verteld dat zij het dossier over [REDACTED] bij de politie heeft opgehaald, dus het kan wel 😊

Ik hoor graag van u hoe dit opgelost kan worden.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@politie.nl>

Verzonden: donderdag 1 februari 2018 15:27

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Vragen

Beste meneer [REDACTED]

Het onderzoek dat ik gedaan heb is afgerond. Ik heb mijn bevindingen overgedragen aan de Officier van Justitie. Die heeft de zaak beoordeeld en besloten tot een sepot.

Met uw vragen kunt u terecht bij het Openbaar Ministerie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Rechercheur

Politie | Midden-Nederland | Utrecht-centrum | Vvc
Kroonstraat 25, 3511RC Utrecht
T 0900-8844

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 29 januari 2018 22:58

Aan: [REDACTED]@politie.nl>

Onderwerp: Vragen

Geachte mevrouw [REDACTED]

Ik heb nog een paar vragen over het onderzoek naar aanleiding van mijn aangifte.

Ik kan elke vrijdag tussen half tien en half een bij u langskomen.

Lukt dat deze vrijdag of de volgende?

Ik hoor graag van u!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te

informereren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: BELANGRIJKE VRAGEN

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 16:25
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: BELANGRIJKE VRAGEN

GEachte mevrouw [REDACTED]

Zou u mij even willen bellen naar aanleiding van de aangifte meineed die ik heb gedaan.

Ik wil graag weten [REDACTED] documenten heeft overlegd om bewijs van haar stellingen te leveren; dat is dan valsheid in geschrifte.

Valt onder het regime van de Wpg

Graag zou ik duidelijkheid krijgen over bovengenoemde zaken en tevens natuurlijk graag het dossier, dan wel tenminste het pv van de verhoren.

Deze zaak is een simpele klus van "follow the money" en ik vind het onbegrijpelijk dat dat blijkbaar niet goed gedaan is, het is eenvoudig vast te stellen dat de beweringen van mevrouw [REDACTED] onjuist zijn door simpelweg om bewijsstukken te vragen en het geld te volgen.

Als u haar bankrekening had ingezien dan had u kunnen zien dat een aantal van haar stellingen onjuist zijn, et cetera.

Ik hoor graag snel van u!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: SPOED SPOED SPOED

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 oktober 2018 17:09
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: SPOED SPOED SPOED

Geachte mevrouw [REDACTED]

Kunt u mij met spoed even bellen, ik heb een paar belangrijke vragen ten behoeve van het gerechtshof ten aanzien van mijn aangifte van meined.

Ik hoor graag snel van u!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:36
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: SPOED SPOED SPOED

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 26 oktober 2018 16:16
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: FW: SPOED SPOED SPOED

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 oktober 2018 17:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: SPOED SPOED SPOED

Geachte mevrouw [REDACTED]

Kunt u mij met spoed even bellen, ik heb een paar belangrijke vragen ten behoeve van het gerechtshof ten aanzien van mijn aangifte van meined.

Ik hoor graag snel van u!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: SPOED SPOED SPOED

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 26 oktober 2018 16:17
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: FW: SPOED SPOED SPOED

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 oktober 2018 17:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: SPOED SPOED SPOED

Geachte mevrouw [REDACTED]

Kunt u mij met spoed even bellen, ik heb een paar belangrijke vragen ten behoeve van het gerechtshof ten aanzien van mijn aangifte van meeneed.

Ik hoor graag snel van u!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: SPOED SPOED SPOED

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 26 oktober 2018 16:17
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: FW: SPOED SPOED SPOED

Het is dus echt spoed..

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 oktober 2018 17:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: SPOED SPOED SPOED

Geachte mevrouw [REDACTED]

Kunt u mij met spoed even bellen, ik heb een paar belangrijke vragen ten behoeve van het gerechtshof ten aanzien van mijn aangifte van meined.

Ik hoor graag snel van u!

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Aangifte meined SPOED

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 23:06
Aan: [REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Re: Aangifte meined SPOED

Geachte heer [REDACTED]

U heeft naar aanleiding van mijn aangifte meined een telefoontje gepleegd met een medewerkster van ING die u verkeerd heeft ingelicht.

Van welke afdeling was deze medewerkster?

Zij kan niet van de afdeling FO&A geweest zijn.

ING heeft mij verteld dat er geen verzoek om beelden is geweest bij die afdeling en dat zij die beelden wel degelijk hebben. Zij zouden met spoed alsnog opgevraagd moeten worden.

Graag ontvang ik van u zo spoedig mogelijk uitleg voordat ik een klacht ga indienen bij de politie en het OM ga vragen om heropening van het onderzoek.

Ik hoor graag snel van u.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@politie.nl>
Verzonden: maandag 26 juni 2017 14:50:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aangifte meined

Goedemiddag meneer [REDACTED]

Bedankt voor de mail en de gevraagde documenten.

Mvg
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@hotmail.com]
Verzonden: maandag 26 juni 2017 14:25
Aan: [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: Aangifte meined

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb vrijdagmiddag aan de balie van het politiebureau in Utrecht de volgende stukken voor u afgeleverd:

Valt onder het regime van de Wpg

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd, als u nog vragen heeft aarzel dan niet ze te stellen.

Vriendelijke groet,



----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 09:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: terugbel bericht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 11:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: terugbel bericht

Geachte heer [REDACTED]

Bij deze wil ik u vragen om te stoppen met mailen en bellen naar mijn collegae [REDACTED] en [REDACTED] omtrent uw zaak. Deze zaak is beoordeeld door een Officier van Justitie. Deze heeft besloten om de VE niet te vervolgen i.v.m onvoldoende bewijs. Deze zaak is dan ook niet meer bij ons in behandeling!

Ik heb bovenstaande collegae dan ook gezegd om niet meer op uw mails en/of telefoontjes te reageren. Het heeft dus geen zin meer om deze collegae te wat voor wijze dan ook te benaderen.

Als u het niet eens bent met de beslissing van het Openbaar Ministerie zult u daar uw klacht neer moeten leggen. Ik hoop dat ik zo voldoende informatie heb gegeven.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Zaakscoördinator VVC-Centrum

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 4 november 2018 19:00
Aan: [REDACTED]@politie.nl>; [REDACTED]@politie.nl>
Onderwerp: terugbel bericht

Beste collega,

Aan de balie verscheen dhr. [REDACTED] met het dossier wat betrekking heeft op de bijgevoegde bijlage. Meneer [REDACTED] heeft kennelijk al meerdere keren geprobeerd contact met jullie te krijgen maar wordt niet teruggebeld.

Dhr. [REDACTED] verklaard dat er beelden zijn m.b.t. zijn zaak. Die beelden zouden klaar liggen bij de ING. Meneer heeft do.dag 1 nov. 2018 contact gehad met [REDACTED] van de ING. Volgens [REDACTED] zouden de beelden niet door de politie zijn opgevraagd.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Intake & Service

Politie | Midden Nederland
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

T 0900 8844

