

**Afzender**

Eenheid Noord-Nederland

Staf

Bestuursondersteuning

Juridische Zaken

[Redacted]

Retouradres: Postbus 107, 9400 AC Assen

Uitsluitend elektronisch verzonden aan: [Redacted]

[Redacted]

**Rubricering**

Privé

**Datum**

6 maart 2024

**Ons kenmerk**

[Redacted]

**Uw kenmerk**

n.v.t.

**Behandeld door**

[Redacted]

**Kopie aan**

n.v.t.

**Bijlage(n)**

3

**Onderwerp**

Beslissing op uw Woo-verzoek

Geachte [Redacted]

Op 27 december 2023 heb ik uw verzoek om informatie ontvangen. U heeft in het kader van de Wet open overheid (hierna; Woo) een verzoek tot openbaarmaking ingediend, waarbij u vraagt om documenten of informatie inzake de viering van het Amelandse feest Sunneklaas. Specifiek heeft u gevraagd om een kopie van documenten betreffende:

- Correspondentie over Sunneklaas binnen de eenheid Noord-Nederland en andere onderdelen van de politie;
- Correspondentie over Sunneklaas tussen de politie en andere bestuursorganen;
- Correspondentie over Sunneklaas tussen de politie en derden.

U heeft aangegeven dat u onder correspondentie onder meer verstaat, doch niet uitsluitend, e-mails, memo's, notulen, rapportages, onderzoeken, whatsapp-gesprekken en besluiten. De periode waartoe uw verzoek zich beperkt betreft de periode van 25 november 2022 tot 27 december 2023.

Bij brief d.d. 2 januari 2024 is de goede ontvangst van uw verzoek door mij bevestigd. Bij brief d.d. 19 januari 2024 is de beslistermijn verdaagd met twee weken, waarmee de beslistermijn eindigde op 7 februari 2024. Bij mailbericht d.d. 15 februari 2024 heeft u verzocht naar de stand van zaken van de behandeling van uw verzoek, in verband met het overschrijden van de beslistermijn. Bij mailbericht d.d. 21 februari 2023 heb ik u geïnformeerd dat de behandeling van uw verzoek onverhoopt meer tijd in beslag neemt, en heb ik u op de hoogte gesteld van het feit dat belanghebbenden om een zienswijze zijn gevraagd. Bij brief d.d. 26 februari 2024, door mij ontvangen op 28 februari 2024, heeft u de politie in gebreke gesteld. U heeft mij daarbij in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 11 maart 2024 een beslissing te nemen op uw verzoek. Bij mailbericht d.d. 5 maart 2024 heb ik de goede ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd.

**1. Wettelijk kader**

Uw verzoek om informatie wordt behandeld met inachtneming van het bepaalde in de Woo.

Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan (artikel 4.1 Woo). Als publieke informatie kan worden aangemerkt informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid (artikel 2.1 Woo). Er bestaat geen verplichting om gegevens te verzamelen dan wel vast te leggen voor zo ver deze gegevens niet al in bestaande documenten zijn vastgelegd, gezien de Woo enkel van toepassing is op informatie in reeds bestaande documenten.

Met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo, wordt uw verzoek om informatie behandeld. De relevante artikelen zijn in bijlage 1 bij dit besluit toegevoegd.

## 2. Inventarisatie documenten

Er is een zoekslag verricht naar de documenten die vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. Bij deze zoekslag zijn **71** documenten geïnventariseerd, allen genummerd en terug te vinden via de bijgevoegde inventarisatielijst (bijlage 2).

### Zienswijze

Bij de beoordeling van de documenten zijn door mij drie belanghebbenden bij openbaarmaking aangemerkt. Deze belanghebbenden zijn gelet op artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht om een zienswijze gevraagd ten aanzien van de door mij voorgenomen wijze van openbaarmaking.

Het is gebleken dat een deel van de geïnventariseerde documenten tevens informatie bevat die van twee andere bestuursorganen afkomstig is. Deze bestuursorganen zijn voorafgaand aan dit besluit om een zienswijze gevraagd. De ontvangen zienswijzen, inhoudende het aanvullend anonimiseren van een aantal persoonsgegevens, zijn door mij overgenomen. Een derde belanghebbende heeft aangegeven af te zien van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

## 3. Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit is een belangrijk recht van de burger en staat vastgelegd in artikel 1.1 Woo. Het uitgangspunt hierbij is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die openbaarmaking beperken. De uitzonderingsgronden van de Woo staan vermeld in hoofdstuk 5 van de wet. Aan mij de taak het algemeen belang van openbaarheid af te wegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Om deze reden kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt in de persoon of de bedoeling/belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan ook slechts betrokken: het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen. Het specifieke belang van de verzoeker wordt niet betrokken bij de belangenafweging.

### Uitzonderingsgronden

Met betrekking tot de beantwoording van uw verzoek is gebleken dat een aantal uitzonderingsgronden specifiek van toepassing zijn. Wanneer er is besloten bepaalde informatie in de documenten niet openbaar te maken is hierbij specifiek de relevante uitzonderingsgrond benoemd. De volgende uitzonderingsgronden zijn van toepassing op de geïnventariseerde documenten en zijn achtereenvolgens toegelicht.

#### Artikel 5.1 lid 2 sub c Woo; 'de opsporing en vervolging van strafbare feiten'

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef onder c van de Woo kan geen informatie geopenbaard worden indien dit de opsporing en vervolging van strafbare feiten schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Binnen de reikwijdte van uw verzoek valt ook informatie met betrekking tot een incident waarbij over en weer aangiften zijn gedaan en de politie een opsporingsonderzoek heeft opgestart. De documenten bevatten (indirecte) informatie over de (actuele) informatiepositie, de wijze van informatie vergaren, tactieken, werkwijzen



en operationele beslissingen van de politie bij de uitvoering van de opsporingstaak van de politie. Het openbaar maken van deze informatie kan de opsporing en vervolging frustreren, zowel in de betrokken individuele zaken als ook in het algemeen. Onder tactieken en werkwijzen vallen ook de middelen en functionarissen die daarbij worden gebruikt. Het gaat daarbij ook om gegevens die van belang zijn voor opsporing van strafbare feiten bij toekomstige grootschalige gelijksoortige evenementen en ongeregelde heden. Personen kunnen, om buiten beeld van de politie te blijven, hun gedrag aanpassen of afstemmen op de wetenschap en werkwijze van de politie. Daarnaast moet worden voorkomen dat bij een strafrechtelijk traject betrokken personen toegang krijgen tot informatie, die één van de betrokkenen of de strafrechtelijke vervolging kunnen schaden. Openbaarmaking zou inzicht geven in het concrete politietoedred en de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid. Het is essentieel dat op basis van de opgedane ervaringen en de daarbij verworven informatie een adequate aanpak kan worden ontwikkeld om verstoring van de openbare orde te voorkomen, daadkrachtig strafbare feiten te kunnen opsporen en vervolgen. Dat loopt gevaar, indien door openbaarmaking, inzicht wordt verkregen in tactieken, werkwijzen en informatiepositie van de politie.

Gelet op het bovenstaande ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub c Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid voor een ieder.

#### Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo; 'de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer'

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kan geen informatie geopenbaard worden indien dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, adressen, telefoon- en registratienummers.

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan een ieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Mede gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5 lid 2 sub e Woo, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor een ieder.

Dat geldt ook ten aanzien van namen en contactgegevens van ambtenaren en (in)direct tot hen herleidbare informatie. Het gaat immers om openbaar maken van persoonsgegevens en om openbaarmaking aan een ieder; niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich mee brengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan er toe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als vervelend en bedreigend wordt ervaren.

Mede gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub e Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor een ieder van bedoelde gegevens.

#### Artikel 5.1 lid 2 sub i Woo: 'het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen'

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo kan geen informatie geopenbaard worden indien dit het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.



Deze uitzonderingsgrond kan van toepassing zijn op informatie die betrekking heeft op door een bestuursorgaan gevoerd beraad, maar die niet onder de bescherming valt van de uitzonderingsgrond voor persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad (artikel 5.2 Woo). Dat is bijvoorbeeld het geval als de informatie meer feitelijk van aard is, zoals prognoses of beleidsalternatieven, maar openbaarmaking desalniettemin dusdanig schadelijk kan zijn voor het goed functioneren van de overheid dat het belang van vertrouwelijkheid moet prevaleren boven het belang bij openbaarmaking.

Voorts kan deze uitzonderingsgrond van toepassing zijn op andere informatie indien openbaarmaking daarvan schadelijk is voor het functioneren van de overheid. Te denken valt aan gespreksverslagen wanneer openbaarmaking tot gevolg kan hebben dat betrokkenen in de toekomst terughoudender worden met het afleggen van verklaringen. Dit is schadelijk voor het functioneren van de politie, doordat burgers een belangrijke informatiebron kunnen zijn voor de politie.

In de geïnventariseerde documenten zijn bovendien vaak verwijzingen naar interne telefoonnummers en functionele mailadressen opgenomen. Deze informatie valt niet onder de bescherming van de uitzonderingsgrond voor eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, maar dient wel uitgezonderd te worden van openbaarmaking doordat algemene bekendheid met deze contactgegevens het goed functioneren van de politie kan belemmeren. Deze telefoonnummers en mailadressen zijn uitsluitend bedoeld voor intern gebruik.

Tevens kan openbaarmaking van bepaalde tactieken, die niet direct verband houden met de opsporing dan wel vervolging van strafbare feiten, inzicht geven in bepaalde aspecten van het politietoetreden. Dit kan ertoe leiden dat personen hun gedrag hierop kunnen afstemmen en berekenend kunnen handelen. Algemene bekendheid van deze specifieke tactieken kan dermate schadelijk zijn voor het functioneren van de politie in de toekomst dat het belang van vertrouwelijkheid dient te prevaleren boven het belang bij openbaarmaking.

Gelet op het bovenstaande ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub e Woo zwaarder dient te wegen dan het algemene belang bij openbaarmaking.

#### Artikel 5.2 lid 1 Woo: 'persoonlijke beleidsopvattingen'

Op grond van artikel 5.2, lid 1 van de Woo wordt in een geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Wanneer het stuk voor intern beraad was bedoeld, wordt het alleen dan niet verstrekt wanneer het een persoonlijke beleidsopvatting bevat. Feitelijke gegevens in een document of een weergave van feitelijke gebeurtenissen worden niet beschouwd als een persoonlijke beleidsopvatting. Wanneer een document voor intern beraad inderdaad persoonlijke beleidsopvattingen bevat, zal beoordeeld moeten worden of onderdelen wel openbaar gemaakt kunnen worden door slechts delen te verstrekken dan wel door het document te anonimiseren. Beleidsalternatieven vallen niet onder persoonlijke beleidsopvattingen als het gaat om objectieve effecten of gevolgen van een beleidsalternatief. De weging van beleidsalternatieven wordt wel als persoonlijke beleidsopvatting gezien en hoeft dus niet openbaar te worden gemaakt.

#### Wet politiegegevens (Wpg)

Voor zover persoonsgegevens worden verwerkt in het kader van de politietaak en dus als politiegegevens in de zin van art. 1, aanhef en onder a Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Daarbij dient, met inachtneming van de specifieke context van plaats, tijd en aantal betrokken personen, te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor een persoon dat deze daarmee kan worden



geïdentificeerd (ECLI:NL:RVS:2015:254). Voor zover van toepassing zijn deze politiegegevens weggelakt in de te openbaren documenten.

#### **4. Besluit**

Voor zover bij de politie documenten berusten binnen de reikwijdte van uw verzoek, wordt uw verzoek ingewilligd conform bovenstaande motivering. In de te openbaren documenten is aangegeven op welke grondslag bepaalde informatie wordt uitgezonderd van openbaarmaking. Deze grondslagen zijn eveneens in de inventarisatielijst opgenomen (bijlage 2).

#### **5. Te openbaren documenten**

De te openbaren documenten zijn als bijlage 3 bij deze beslissing gevoegd, allen genummerd en te vinden via de bijgevoegde inventarisatielijst.

#### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De bij dit besluit behorende documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met dit besluit schriftelijk aan u toegezonden.

#### **Plaatsing op het internet**

Dit besluit en de documenten die voor eenieder gedeeltelijk openbaar worden, worden op [www.politie.nl](http://www.politie.nl) gepubliceerd.

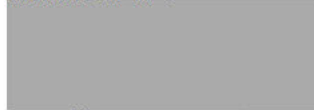
#### **Vragen**

Indien u nog vragen heeft over de afhandeling van het verzoek, kunt u contact opnemen met de contactgegevens zoals vermeld in dit besluit. In de verwachting u hiermee afdoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik.

#### **Rechtsmiddelenclausule**

Indien u het niet eens bent met deze beschikking dan kunt u binnen zes weken na ontvangst een gemotiveerd bezwaarschrift richten aan de korpschef van politie, in te dienen bij Politie Noord-Nederland t.a.v. team Juridische Zaken, postbus 107, 9400 AC te Assen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaarschrift rust.

De korpschef van politie, namens deze,  
De politiefchef van Noord-Nederland,  
Namens deze .



Juridische Zaken

Bijlage 1 Relevante wetsartikelen

Bijlage 2 Inventarisatielijst

Bijlage 3 Pakket te openbaren documenten

