

Organisatieonderdeel Korpsstaf  
Juridische Zaken  
Wob-coördinatiedesk



Behandeld door [redacted]  
Functie Juridisch medewerker  
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1  
2514 BP Den Haag  
Telefoon [redacted]  
E-mail [redacted]

Ons kenmerk KNP16000580  
Uw kenmerk Wob-verzoek Wegmisbruikers  
Datum  
Bijlage(n) 1  
Pagina 1/4

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

**VERZONDEN 13 JULI 2016**

Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte heer/mevrouw [redacted],

Op 12 mei 2016 heb ik uw brief van 11 mei 2016 ontvangen waarin u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzoekt om informatie met betrekking tot – kort gezegd – het televisieprogramma Wegmisbruikers of soortgelijke programma's.

### Verzoek

In uw verzoek vraagt u om openbaarmaking en toezending van de navolgende informatie, voor zover bij de politie aanwezig is:

De volledige regelingen tussen de politie en de producten van het televisieprogramma "Wegmisbruikers" en soortgelijke programma's, in het bijzonder maar niet beperkt tot,

1. De samenwerking tussen de politie en de camerateams;
2. De verplichting of de bevoegdheid tot door de politie uit te oefenen dwang of drang jegens de burger tot medewerking aan de opname;
3. De afspraken omtrent de privacy van de staande gehouden verkeersdeelnemer;
4. De besluitvorming die heeft geleid tot de voortzetting respectievelijk hervatting van de samenwerking met het programma Wegmisbruikers en soortgelijke programma's.

### Procesverloop

Op 19 mei 2016 is de ontvangst van uw verzoek bij brief aan u bevestigd. Met de ontvangstbevestiging van uw verzoek is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd op grond van artikel 6 van de Wob. U zou derhalve uiterlijk op 12 juli 2016 een besluit op uw verzoek ontvangen. Door deze brief wordt op uw verzoek besloten.

### Beoordeling

Na onderzoek is gebleken dat er een samenwerkingsverband is tussen de politie en het televisieprogramma "Wegmisbruikers". Hiervoor is een samenwerkingscontract in de vorm van een mediaconvenant afgesloten. Er zijn geen andere soortgelijke televisieprogramma's waar de politie haar medewerking aan verleent. In het verleden heeft de politie wel meegewerkt aan de televisieprogramma's "Blik op de weg" en "Overtreders". Momenteel heeft de politie geen samenwerking met deze programma's.

### Toelichting

U heeft verzocht om informatie openbaar te maken voor wat betreft het televisieprogramma "Wegmisbruikers" of soortgelijke televisieprogramma's. Er zijn geen andere soortgelijke televisieprogramma's waar de politie haar medewerking aan

verleent. Op 1 januari 2013 is de rechtspersoonlijkheid van de regionale politiekorpsen opgehouden te bestaan. De contracten met de regionale politiekorpsen zijn op de politie als rechtsopvolger van deze regionale politiekorpsen overgegaan. Dit gaf aanleiding om alle lopende mediacontracten – alsmede alle nieuwe aanvragen tot samenwerking – tegen het licht te houden. Dit heeft erin geresulteerd dat momenteel een mediaconvenant is ondertekend met de programmamakers van “Wegmisbruikers” en niet met andere soortgelijke televisieprogramma’s.

De samenwerking tussen de politie en de cameracrew van het televisieprogramma is vastgelegd in een mediaconvenant. Hierin staan de afspraken over de samenwerking en over hoe het gefilmde materiaal mag worden gebruikt. Daarnaast staan er afspraken in voor wat betreft de privacy van de burgers die worden staande gehouden en zodoende voorkomen in de opnames. De programmamakers zijn primair geïnteresseerd in het vastleggen c.q. filmen van de werkzaamheden van de politie. Logischerwijs bestaan de werkzaamheden van de politie veelal uit contact met burgers. Er gelden voor de werkzaamheden van de politie geen andere regels op het moment dat er gefilmd wordt. De desbetreffende politiemedewerkers voeren hun werkzaamheden uit, zoals zij dit normaliter ook doen. Er zijn geen aparte regelingen voor wat betreft de wijze van staande houden of aanspreken. Zoals u in het mediaconvenant kunt nalezen zijn er wel extra afspraken voor zover het gaat om de privacy van desbetreffende burger. Er wordt dan ook geen dwang of drang gebruikt ten opzichte van de burger om mee te werken aan de opnames. Wel kunnen wettelijke dwangmiddelen worden gebruikt om mee te werken aan de bevoegdheden die de desbetreffende politiemedewerker op dat moment gebruikt. Deze bevoegdheden zijn wettelijk geregeld en worden niet anders toegepast tijdens de opnames dan in de dagelijkse werkzaamheden.

### **Besluit**

Uw verzoek om informatie neergelegd in documenten wordt – deels – gehonoreerd. Na onderzoek is gebleken dat – een gedeelte van – de door u gevraagde informatie bij de politie aanwezig is.

De volgende documenten zijn aanwezig en worden aan u verstrekt en zodoende openbaar gemaakt:

1. Samenwerkingsconvenant politie en producent “Wegmisbruikers”;
2. Brief politie mediaproducties;
3. Brief “Wegmisbruikers” 2013;
4. “Overtreders” getekend;
5. Media-aanvragen versie 4 april 2013;
6. Rapport media-aanvragen;
7. “Wegmisbruikers”;
8. Brief “Blik op de Weg”.

### **Motivering besluit**

Een deel van de informatie in de documenten is onleesbaar gemaakt en zodoende geanonimiseerd. Waar dit het geval is, wordt de betreffende uitzonderingsgrond uit de Wob van toepassing verklaard als die ernaast vermeld is. De toelichting en belanganafweging wordt hieronder nader weergegeven.

**Artikel 10 lid 2 sub e Wob**

Artikel 10, tweede lid, sub e, van de Wob bepaalt dat informatie met betrekking tot persoonsgegevens niet verstrekt hoeft te worden. In alle documenten staan namen, telefoonnummers, e-mailadressen, foto's, in ieder geval contactgegevens van personen en politieambtenaren. Dit zijn persoonsgegevens en zouden openbaar worden voor een ieder. Op grond van artikel 10, tweede lid, sub e, van de Wob blijft verstrekking van die informatie achterwege. Ik stel mij op het standpunt dat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen. De personen en politieambtenaren bekleden niet een publieke functie waarbij zij, gezien de aard van hun functie, beroepsmatig in de openbaarheid treden en dienen er bij het opstellen van het document op te kunnen rekenen dat hun namen niet voor een ieder openbaar worden gemaakt. Op het moment dat de namen en/of andere persoonsgegevens van de betreffende politieambtenaren openbaar worden gemaakt brengt dit zekere veiligheidsrisico's met zich mee. De functie die de betreffende ambtenaren hebben is geen publieke functie en om die reden worden de namen van individuele ambtenaren dan ook niet openbaar gemaakt.

Per element heb ik mij vergewist of dit gegeven voor openbaarmaking in aanmerking komt. Dit wordt in de bijgevoegde documenten aangeduid door het artikel naast de weggelakte informatie te vermelden.

**Artikel 11 lid 1 Wob**

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie hoeft te worden verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Het interne beraad ziet in dit geval op het interne overleg dat plaatsvindt tussen ambtenaren van politie onderling en het overleg met vertegenwoordigers van andere organisaties. De documenten zijn een weergave van een vertrouwelijk en informeel gesprek en geen (formeel vastgestelde) notulen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden onder meer verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen en conclusies, welke voorkomen in bovengenoemde documenten.

Ambtenaren moeten in alle openhartigheid onderling en met burgers kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld.

Gelet hierop verstrek ik geen informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen in de documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. In document nummer 05 worden zogeheten "pro's" en "contra's" benoemd ten aanzien van verschillende televisieprogramma's. Hierna wordt een advies gegeven om wel of geen medewerking te verlenen aan dit programma. Dergelijk advies beschouw ik als een persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van het interne beraad. Ook de pro's en contra's zijn de persoonlijke beleidsopvatting van de betreffende medewerker. Ook dit beschouw ik als persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van het interne beraad binnen de organisatie. Daarnaast staan in dit document persoonsgegevens van de aanvragende partijen. Deze persoonsgegevens worden geweigerd openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Na beoordeling van het document dient dit zodanig te worden geanonimiseerd – om de belangen bedoeld in artikel 10, tweede lid, onder e en artikel 11, eerste lid, van de Wob voldoende te

waarborgen – dat het document in het geheel geen informatie meer bevat en openbaarmaking derhalve zinledig is<sup>1</sup>.

Voor de overige documenten heb ik mij per element vergewist of dit gegeven voor openbaarmaking in aanmerking komt. Dit wordt in de bijgevoerde documenten aangeduid door het artikel naast de weggelakte informatie te vermelden.

### **Wettelijke grondslag**

Op uw verzoeken is de Wob van toepassing. De Wob ziet toe op openbaarmaking van informatie neergelegd in reeds bestaande documenten. Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 3, 5, 7, 10 en 11 van de Wob en artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).


### **Rechtsbescherming**

Dit betreft een besluit in de zin van de Awb. Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken.

Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: uw naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door u, maar namens u wordt ingediend.

Ik wijs u erop dat de elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift niet opengesteld is.

Hoogachtend,  
De korpschef,  
namens deze,



Hoofd juridische zaken

<sup>1</sup> Zie: ABRvS 12 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:385