

Organisatieonderdeel Korpsstaf
Wob-coördinatiedesk



Behandeld door [redacted]
Functie Juridisch adviseur
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
Telefoon [redacted]
E-mail [redacted]

Ons kenmerk KNP16000549
Uw kenmerk 0000291

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Datum [redacted]
Bijlage(n) Inventarislijst
Motivering en cijfercodering
weigeringsgrond(en)
Informatie voorzien van het pagina
nr. 1.t/m pagina nr. 514

Pagina 1/3 **VERZONDEN 26 OKT. 2016**

Onderwerp Besluit op Wob-verzoek

Geachte [redacted]

Bij brief van 4 mei 2016 met kenmerk [redacted], heeft u bij de korpsstaf van de politie op grond van de Wet openbaarheid van Bestuur een verzoek ingediend tot openbaarmaking van alle documenten vanaf 1 december 2015 die betrekking hebben op verzoeken aan aanbieders van (diensten op) internet tot het verwijderen van informatie van gebruikers. Vanwege de aard van uw verzoek, is uw verzoek in behandeling genomen door [redacted] van de Landelijke Eenheid van de politie.

Bij brief van 4 mei 2016 heeft u een soortgelijk verzoek om informatie ingediend bij de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid en het Openbaar Ministerie.

Uw verzoek om informatie heeft betrekking op verwijderingsverzoeken in de breedste zin van het woord, zoals: verzoeken gericht aan aanbieders om bepaalde informatie van gebruikers in het licht van de algemene voorwaarden van de aanbieder te beoordelen, (het beleid met betrekking tot) de eigenlijke verwijderingsverzoeken en de inbedding daarvan in de organisatie, zoals de inrichting van een specialistisch team.

Onder verwijzing naar uw bovenvermelde verzoek om informatie treft u hierbij het besluit met bijlagen aan. De documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen zijn in chronologische volgorde omschreven in de als bijlage bij het besluit bijgevoegde inventarislijst.

I. Procesverloop

Bij brief van 4 mei 2016, kenmerk 0000291¹ is op grond van de Wet openbaarheid van Bestuur een verzoek ingediend tot openbaarmaking van alle documenten vanaf 1 december 2015 die betrekking hebben op verzoeken aan aanbieders van (diensten op) internet tot het verwijderen van informatie van gebruikers. Gelet op (uw) betrokken belang(en) is de einddatum en reikwijdte van uw verzoek om informatie vastgesteld tot en met 19 juli 2016, zijnde de datum van het opmaken van het (concept)rapport ter afsluiting van de 1^e fase van het project NL IRU.

Bij brief van 19 mei 2016 met kenmerk KNP16000549 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd en is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

¹ Ontvangen op 6 mei 2016

Bij brief van 17 augustus 2016 kenmerk 0000291² is een ingebrekestelling ingediend wegens het niet (tijdig) nemen van een beslissing op het verzoek van 4 mei 2016.

Bij brief van 5 oktober 2016, kenmerk 0000291 is bij de rechtbank Amsterdam een beroepschrift ingediend wegens het niet (tijdig) nemen van een beslissing op het verzoek van 4 mei 2016.

II. Overwegingen

In de bij dit besluit als bijlage bijgevoegde inventarislijst evenals in de opeenvolgend genummerde documenten zijn de weigeringsgrond(en) voorzien van een cijfercode. De cijfercodering -in de binnen de reikwijdte van het verzoek vallende documenten- duidt aan op welk(e) onderde(e)l(en) welke weigeringsgrond(en) van toepassing is (zijn).

De (algemene) motivering(en) van de weigeringsgrond(en) is (zijn) nader omschreven in de bij dit besluit bijgevoegde motivering.

De absolute weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid onder b., onder c. en artikel 11 is -voor zover van toepassing- voorzien van de cijfercode 1, 2 en 3. De relatieve weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid onder b., c., d. e., en g. is voorzien van de cijfercode 4, 5, 6, 7 en 8. Voor zover van toepassing is de bijzondere weigeringsgrond van artikel 7 van de Wet politiegegevens (Wpg) voorzien van de cijfercode 10.

Gelet op de onderlinge verwevenheid en samenhangend karakter van de in de documenten vervatte gegevens zijn -voor zover van toepassing- hierop één of meerdere absolute dan wel relatieve weigeringsgronden omschreven in artikel 10 en artikel 11 van de Wob van toepassing. Indien en voor zover van toepassing, is op de in de documenten vervatte politiegegevens artikel 7 van de Wpg van toepassing. Indien -zoals in de omstandigheid dat - meer dan één weigeringsgrond van toepassing is op een document welke uit verschillende (samenhangende) onderdelen bestaat, is voldoende kenbaar gemaakt welke weigeringsgrond op welk onderdeel ziet. In de onderhavige omstandigheid kan uit de niet openbaar gemaakte passages en documenten, bezien in samenhang met de aard van de ingeroepen weigeringsgronden en de algemene toelichting op de weigeringsgronden worden afgeleid welke weigeringsgrond(en) is (zijn) toegepast. Door de(ze) gevolgde werkwijze is voldoende inzichtelijk c.q. kenbaar gemaakt welke weigeringsgrond(en) en belangenafweging(en) aan het niet openbaar maken van het (de) desbetreffende document(en) ten grondslag is (zijn) gelegd.

Ik ben van oordeel dat de betrokken belangen zoals onder meer het belang van intern beraad en/of opsporing en vervolging van strafbare feiten en/of het actuele kennisniveau van de politie en/of de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zich verzet(ten) tegen (al)gehele openbaarmaking van de in de inventarislijst omschreven document(en) omdat in dat geval de bovenvermelde belangen onomkeerbaar worden geschaad. In het onderhavige geval ben ik -na afweging van de betrokken belangen- van oordeel dat voormelde belangen zich deels niet verzetten tegen gedeeltelijke openbaarmaking van de in de inventarislijst omschreven documenten.

Ten overvloede merk ik op, dat indien en in zoverre een of meerdere (onder)delen van de gevraagde informatie al actief dan wel passief openbaar is (zijn) gemaakt, dan wel dat dit daaruit kan worden afgeleid, de Wob daarop niet (langer) van toepassing is.

² Ontvangen op 18 augustus 2016

III. Ingebrekestelling / vaststelling dwangsom

Bij brief van 17 augustus 2016 kenmerk 0000291 is een rechtsgeldige ingebrekestelling ingediend wegens het niet (tijdig) nemen van een beslissing op het verzoek van 4 mei 2016.

Ingevolge artikel 4:17 van de Awb schort het ingediende beroep gericht tegen het niet tijdig geven van de beschikking de dwangsom niet op en verbeurt het bestuursorgaan in het onderhavige geval een dwangsom voor ten hoogste 42 dagen. Gelet op bovenvermelde stelt het bestuursorgaan de verschuldigheid, evenals de hoogte van de dwangsom vast op € 1.260,--.

IV. Besluit

- I. De documenten voorzien van het pagina nummer 1. tot en met paginanummer 514. worden deels openbaar gemaakt;
- II. De dwangsom wordt vastgesteld op € 1.260,--. Ik verzoek u het rekeningnummer waarop dit bedrag kan worden overgemaakt, schriftelijk via het bovenvermelde postadres aan mij door te geven onder vermelding van kenmerk KNP16000549.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 11 Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).


Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Hoogachtend,
de korpschef van politie
namens deze


mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Motivering en cijfercodering weigeringsgrond(en)

Behorend bij het besluit met kenmerk KNP16000549

Ingevolge vaste rechtspraak moet -in beginsel- per document of onderdeel daarvan worden gemotiveerd op welke grond openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten en kan daarvan worden afgezien indien dit leidt tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. In de hieronder vermelde motivering van de weigeringsgrond(en) is in algemene bewoordingen toegelicht waarom die grond zich in het (de) desbetreffende (onderdeel van het) document(en) voordoet en, voor zover een (samenhangend) beroep is gedaan op een (of meer) absolute dan wel relatieve weigeringsgrond(en), waarom het belang van openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen de daar genoemde belangen.

In de numerieke inventarislijst is (zijn) de weigeringsgrond(en) voorzien van de cijfercode **3** tot en met 10 met bijbehorende (algemene) motivering(en) en is (zijn) per weigeringsgrond aangeduid op welk(e) soort(en) document(en) die weigeringsgrond(en) van toepassing is (zijn).

De absolute weigeringsgrond van artikel 11 is voorzien van de cijfercode 3. De relatieve weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid onder b., c., d. e., en g. is voorzien van respectievelijk de cijfercode 4, 5, 6, 7 en 8. De bijzondere weigeringsgrond van artikel 7 van de Wpg is voorzien van de cijfercode 10.

Gelet op de onderlinge verwevenheid en samenhangend karakter van de bovenvermelde in documenten vervatte gegevens zijn hierop één of meerdere absolute dan wel relatieve weigeringsgronden omschreven in artikel 10 en artikel 11 van de Wob van toepassing. Indien – zoals in de omstandigheid dat – meer dan één weigeringsgrond van toepassing is op een document welke uit verschillende (samenhangende) onderdelen bestaat, is voldoende kenbaar welke weigeringsgrond op welk onderdeel ziet. In de onderhavige omstandigheid kan uit de niet openbaar gemaakte passages en documenten, bezien in samenhang met de aard van de ingeroepen weigeringsgronden en de algemene toelichting op de weigeringsgronden worden afgeleid welke weigeringsgrond(en) is (zijn) toegepast.

Door de(ze) gevolgde werkwijze is naar mijn oordeel voldoende inzichtelijk c.q. kenbaar gemaakt welke weigeringsgrond(en) en belangenafweging(en) aan het niet openbaar maken van het (de) desbetreffende document(en) ten grondslag is (zijn) gelegd.

Overwegingen

De verspreiding van jihadpropaganda en/of overige vormen van jihadistische gedachtegoed op openbare accounts op het internet vormt in het algemeen een bedreiging voor de veiligheid van de supranationale en (inter)nationale rechtsorde en in het bijzonder een meer dan substantiële bedreiging voor de (interne) veiligheid van de Staat der Nederlanden, de Nederlandse rechtsorde, de democratie en (grond)wettelijk verankerde rechtsbeginselen.

Het belang van (1.) bestrijding van de online verspreiding op de sociale fora van (mogelijk) strafbare jihadpropaganda gericht op de Nederlandse rechtstaat, (2.) identificatie van producenten en verspreiders van deze content en (3) het gericht digitaal verstoren van het online op de Nederlandse rechtstaat gerichte propagandanetwerk, verhindert dat (specifieke) informatie openbaar wordt gemaakt waaruit (in)direct kan worden afgeleid over welke soort(en) van digitale en/of technische middel(en) en/of configuraties de politie beschikt ter bestrijding van de online verspreiding van radicaliserende, haatzaaiende jihadistische content op sociale media en internet.

In dit kader is bij de politie de nieuwe unit NL IRU opgericht met als kerntaak de verwijdering van (mogelijk) strafbare content op openbare accounts (sociale media) via Notice and Take Action (NTA). Gelet op de betrokken belangen vloeit hieruit voort dat de politie (onder meer) niet openbaar maakt welk(e) (inter)nationaal ICT bedrijf (bedrijven) digitale en/of technische middel(en) en/of configuraties en/of (internet)diensten aan de politie levert (leveren) en/of met welke onderneming(en) de politie (een) contract(en) en/of overige overeenkomsten heeft afgesloten en/of technische (internet)diensten en/of overige diensten afneemt omdat iedere mededeling die op de(ze) bestuurlijke aangelegenheid betrekking heeft (in)zicht biedt op onder meer het actuele (digitale/technische)kennisniveau van de politie binnen het stelsel van de opsporingsdiensten.

Een nadere motivering betreffende de aard en omvang van de digitale tools en/of (werk)wijze van online bestrijding en identificatie door de nieuwe unit NL IRU van (mogelijk) strafbare jihadpropaganda, is uit de aard daarvan niet te geven zonder (in)zicht te bieden in de digitale/technische tools en/of de (werk)wijze van de (niet persoonsgerichte) identificatie van jihadistische content.

In aanmerking dient te worden genomen dat door openbaarmaking van voornoemde (in documenten vervatte) informatie niet alleen ter beschikking komen van de verzoeker, maar voor iedereen openbaar worden. Gelet op de aard en de ernst van de digitale aanvallen van kwaadwillenden op (bepaal)de digitale (onder)delen van de digitale infrastructuur van de overheid en/of de betrokken onderneming(en) is het niet uit te sluiten dat openbaarmaking daarvan leidt dan wel zou kunnen leiden tot een of meerdere digitale acties en/of aanvallen waardoor de veiligheid van (bepaal)de (onder)delen van de digitale infrastructuur van de Staat der Nederlanden en/of van de Politie en/of de betrokken onderneming(en) in gevaar komt. In bovenvermelde context bezien is het niet onaannemelijk dat indien (onder)delen van de gevraagde informatie in de handen van kwaadwillenden komt, dit tot schadelijke effecten en verstoring van de (digitale) openbare orde en veiligheid leidt dan wel kan leiden. Gelet op bovenvermelde overwegingen weiger ik –onder verwijzing naar en met toepassing van de hieronder omschreven weigeringsgrond(en) en motivering(en)- de openbaarmaking van bepaalde in documenten vervatte informatie.

1. Artikel 11 (cijfercode 3)

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en de bovenvermelde overwegingen is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 11 van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik de(ze) documenten geheel openbaar te maken, omdat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Voor zover het (de) document(en) feiten bevatten, zijn deze zodanig met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te bezien.

In aanmerking dient te worden genomen dat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld voor uitsluitend het gebruik binnen de kring van politie en justitie met de bedoeling (het oogmerk) dat deze voor (toekomstige) strategische en/of operationele besluitvormingsproces(sen) en/of interne oordeelsvorming(en) wordt (kan worden) gebezigd.

Het vertrouwelijke karakter van het (de) document(en) wordt bevestigd (benadrukt) door de rubricering en/of het opschrift van het document en geeft hiermee aan, dat sprake is van een intern document met een aparte status. Uit de (vertrouwelijke) inhoud van (de passages in) het document blijkt dat deze bestemd is voor c.q. betrekking heeft op intern(e) beraad(slagings) en daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat en betrekking heeft op en/of gebezigd wordt (kan worden) voor (toekomstige) gezamenlijke beraadslaging en/of oordeelsvorming over de verantwoordelijkheid en/of ondersteuning en/of input en/of leidraad van (voor) strategisch(e) en/of tactische en/of operationele besluitvormingsproces(sen) binnen (ten behoeve van) de politie en justitie op het gebied van een (de) betrokken bestuurlijke aangelegenheid (aangelegenheden).

In het (de) document(en) zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meerdere) argument(en), opvatting(en), voorstel(len), aanbeveling(en) of conclusie(s) van één of meer personen -die (onder)deel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen, waarvan sommigen door hun (openbare) functie persoonlijk bekend zijn- over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom weiger ik deze in document(en) vervatte informatie openbaar te maken.

Indien en voor zover dit al mogelijk is of zou zijn, biedt het op punten (individueel) weglakken (opschonen) van specifieke (onder)delen en/of passage(s) in het (de) document(en) -gelet op de aard en/of inhoud en/of samenhang en /of verwevenheid van (feitelijke) feiten en/of opvattingen over die feiten- onvoldoende mogelijkheden. Ook dan wordt inzage gegeven in, dan wel kan daaruit een (de) persoonlijke mening(en) c.q. beleidsopvatting(en) in een individueel (individuele) of in een algemeen (algemene) geval(len) worden afgeleid. Indien -gelet op de aard van het onderwerp- geen uitvoerige redengeving voor het weigeren van informatie kan worden gegeven, kan slechts worden aangegeven welke documenten kunnen worden aangemerkt als te zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat. In dat geval is niet verder te motiveren zonder prijs te geven wat ingevolge artikel 11 van de Wob aan de openbaarheid mag worden onthouden.

Niet aannemelijk is dat gehele openbaarmaking van de gevraagde informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering van betekenis is dan wel daarmee is gediend. Daarnaast dient in aanmerking te worden genomen dat -voor zover van toepassing- door openbaarmaking van de gevraagde informatie de relatie(s) tussen de betrokken bestuursorganen en/of de specialistische en/of operationele onderdelen van de politie onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering niet daarmee is gediend. In het onderhavige geval is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking is gediend.

II. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b (cijfercode 4)

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en bovenvermelde overwegingen is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid onder b. van toepassing. Bij afweging van het belang van de economische en/of financiële belangen van de Staat tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik deze informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking van de financiële gegevens betreffende een (of meerdere) project(en) niet uitsluitend financiële schade kan opleveren. Openbaarmaking van deze gegevens kan de onderhandelingspositie van de overheid zodanig ondermijnen dat toekomstige contracten niet dan wel onder (financieel) nadeliger(e) condities tot stand (kunnen) komen. Indien andere dan de betrokken partijen op de hoogte raken van alle ins en outs van de overeenkomst(en), dan wordt daarmee de onderhandelingspositie van de overheid aangetast en die van de andere partij(en) versterkt.

III. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c. (cijfercode 5)

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en bovenvermelde overwegingen is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c. van toepassing. Bij afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik het (de) document(en) openbaar te maken, omdat

openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde (digitale) (informatie)structuren en/of inrichting van werkprocessen in algemene en/of specifieke zin op het gebied van de digitale opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de wetsgeschiedenis van de Wob in samenhang bezien met die van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Wiv) kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob beschreven weigeringsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij deze onder bepaalde omstandigheden haar (digitale) werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten in beginsel geheim kan houden.

Indien (bepaal)de (onder)delen van het (de) digitale en/of technische middel(len) en/of configuratie(s) en/of overige tools openbaar dient te worden gemaakt, kan dit digitale en/of technische opsporingsmiddel niet dan wel niet meer adequaat worden ingezet, waardoor de politie wordt belemmerd dan wel waardoor het haar onmogelijk wordt gemaakt om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan hem opgedragen taken uit te voeren en komen de (lange termijn)doeleinden van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar.

In aanmerking dient te worden genomen dat de gevraagde informatie betrekking heeft op de bescherming van politieke opsporingsaspecten en dat het niet onaannemelijk is dat door openbaarmaking van (onder)delen van de gevraagde informatie natuurlijke en/of rechtspersonen (in de toekomst) strafbare digitale activiteiten (zullen) gaan ontplooiën en/of dat concreet zicht is op een nieuw, te (her)openen of (nog) niet afgerond strafrechtelijk onderzoek. Voorkomen dient te worden dat al dan niet in combinatie met andere informatie en/of technologische kennis (toekomstige) (strafrechtelijke) onderzoek(en) wordt (zou worden) belemmerd c.q. gefrustreerd.

Openbaarmaking van (onder)delen van de gevraagde informatie die door opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie zijn vergaard zou de (werkwijze c.q. het werk van de politie bij) opsporing en vervolging van strafbare feiten in de toekomst (ernstig) kunnen bemoeilijken of frustreren. Op grond van deze overweging(en) wordt (kan worden) geoordeeld dat in redelijkheid het belang van opsporing en vervolging zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Dit (deze) onderdeel (onderdelen) kan (kunnen) dan ook niet openbaar gemaakt worden.

IV. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d. (cijfercode 6)

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en bovenvermelde overwegingen is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d. van toepassing. Bij afweging van het belang van de inspectie, toezicht en controle tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik bepaalde (onder)delen van in het (de) document(en) vervatte informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking (in)zicht geeft op de (wijze van bescherming van de) interne veiligheid van de Staat en/of het (actuele) digitale kennisniveau van de politie, en/of welke (fysieke dan wel digitale) handeling(en) toegang geeft (geven) tot, en/of informatie wordt (prijs)gegeven over de (digitale) (boom) structu(u)r(en) van het (de)(ze) (digitale) (informatie) syste(e)m(en), en/of de aard c.q. wijze waarop (digitale) informatie in(direct) in het (de) (informatie)syste(e)m(en) aanwezig is en/of op welke (digitale)wijze de informatie (nader) wordt vastgelegd en/of bewerkt en/of verwerkt op het gebied van de bevraging(en) en/of de (on)mogelijkheid van toepassing daarvan en/of de functionaliteit, actualiteit en/of integriteit van het (de) systeem(en) en/of het toegekende budget kan worden afgeleid. Zoals eerder vermeld, kan uit de parlementaire geschiedenis van de Wob in samenhang bezien met die van de Wiv worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob beschreven weigeringsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij deze -onder bepaalde omstandigheden- haar (digitale) werkwijze(n) en/of actuele (digitaal en/of technisch) kennisniveau in beginsel geheim kan houden.

In het onderhavige geval gaat het om het openbaar maken van informatie op het gebied van de interne veiligheid van de Staat, in casu het actuele kennisniveau van de politie en/of (bedrijfs)informatie en/of gegevens die (in)zicht bieden op door de politie in concrete aangelegenheden aangewende digitale toezicht- en/of opsporingsmiddelen (soft- en/of hardware). Openbaarmaking van de gevraagde informatie leidt er onder meer toe dat (in)zicht wordt gegeven in de technische (on)mogelijkheden bij de uitoefening van (bijzondere) bevoegdheden door de politie c.q. het bij de politie (niet) aanwezig digitale en/of technisch kennisniveau. Het betreft hier gegevens van

operationele aard, die bij kennisneming door personen en/of instanties die de aandacht van de politie hebben (dan wel behoeven) deze in staat stellen (digitale) contrastrategieën te ontwikkelen, waardoor de desbetreffende middelen en/of configuraties niet meer effectief kunnen worden ingezet.

Daarnaast kan het openbaar maken van de (totale) (aanschaf)kosten eveneens (in)zicht bieden op het actuele kennisniveau van de politie. Door het openbaar maken hiervan kan het functioneren van de politie en daarmee de interne veiligheid van de Staat -ten behoeve waarvan de politie in het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid werkzaam is- worden geschaad.

Met betrekking tot de vraag of het (de) digitale en/of technische hulpmiddel(en) en/of de configuratie(s) voor de taakuitoefening en werkwijze van de politie al dan niet actueel is, wordt geen informatie verstrekt omdat uit ieder antwoord op de vraag of de gevraagde informatie al dan niet als actueel dient te worden aangemerkt, voor de taakuitvoering van de politie van belang is. Immers, indien de specifieke digitale en/of technische hulpmiddelen en/of configuraties en/of gebeurtenissen, incidenten of acties als (niet) actueel zouden worden bestempeld, kan daarmee het (niet langer) bestaan van de aandacht voor deze (technische c.q. digitale) aangelegenheid worden prijsgegeven.

Indien en voor zover sprake zou zijn van niet-actuele informatie, verzet het belang van de interne veiligheid van de Staat zich er in beginsel tegen dat daarover informatie wordt verstrekt, aangezien de gevraagde informatie onder meer relevant zou kunnen zijn voor een al dan niet lopend dan wel toekomstig strafrechtelijk onderzoek. Indien de gevraagde informatie geheel of deels openbaar gemaakt dient te worden, komen de (lange termijn)doeleinden in het stelsel van inspectie, toezicht en controle in gevaar dat ten koste gaat van het goed functioneren van de politie en de interne veiligheid van de staat.

In dit kader dient in aanmerking te worden genomen dat het slagen van de kerntaak van NL IRU (mede) afhankelijk is van (inter)nationale internetondernemingen en/of (inter)nationale internet-serviceproviders die bereid zijn de referrals in behandeling te (blijven) nemen en openbaarmaking van onder meer de uitwisseling van gegevens het werk van NL IRU in hoge mate zal bemoeilijken wegens de mogelijke afnemende bereidheid van deze (privaatrechtelijke) ondernemingen om aan de verwijdering van (mogelijk) strafbare jihadpropaganda via een NTA mee te werken. Daarnaast dient in aanmerking te worden genomen dat het belang van uitvoering van de kerntaak van NL IRU wordt belemmerd of gefrustreerd indien een internet-serviceprovider en/of (onder)delen van de politieorganisatie bij hun berichtgeving er rekening mee (moeten) houden dat –op verzoek van een ieder- deze informatie achteraf (op grond van de Wob) openbaar gemaakt kan worden.

Gelet op bovenvermelde kan in redelijkheid worden gesteld dat in dit geval het belang van openbaarmaking van bepaalde in documenten vervatte informatie die door NL IRU op grond van hun taak zijn verkregen dan wel vervaardigd, niet opweegt tegen dat van het belang van de bestrijding door NL IRU van de online verspreiding van radicaliserende, haatzaaiende jihadistische content op sociale media en internet.

Gelet op het karakter van de gevraagde informatie dient in aanmerking te worden genomen dat aannemelijk is dat de kerntaak van NL IRU kan worden belemmerd of gefrustreerd indien (inter)nationale privaatrechtelijke ondernemingen minder bereidwillig zullen zijn om aan NTA verzoeken van NL IRU mee te werken, dan wel hierin terughoudender zullen zijn en uit vrees voor openbaarmaking zullen volstaan met de hoogst noodzakelijke medewerking.

In dit verband dient mede in aanmerking te worden genomen dat de inzet van NL IRU en de samenwerking met de (inter)nationale internetbedrijven in ontwikkeling is en de mogelijkheden om jihadistische content op het internet –met inachtneming van het recht op vrijheid van meningsuiting- een supranationaal dan wel (inter)nationaal politiek/juridisch proces is. Daarnaast dient mede in aanmerking te worden genomen dat gelet op de politieke en/of juridische aspecten van de bestrijding van de online verspreiding van radicaliserende, haatzaaiende jihadistische content op sociale media en internet het (mede) van belang is het vertrouwen van de samenwerkingspartners niet te schaden,

de (toekomstige) samenwerking niet te bemoeilijken dan wel de samenwerkingspartners onevenredig te benadelen.

V. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e (cijfercode 7)

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en bovenvermelde overwegingen is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van het voorkomen van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik deze informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking van (bepaal)de informatie zoals een Uniform Resource Locator (URL) dan wel overige informatie zoals telefoon(doorkies)nummer(s) en/of e-mail en/of internetadres(sen) leidt (kan leiden) tot een te identificeren na(a)men van (een) natuurlijk(e) perso(o)n(en). Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de Wbp- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n). Hierbij is van belang dat gelet op de inhoud en/of context en/of samenhang van de onderhavige (persoons)gegevens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet (in) voldoende (mate) beschermd kan worden door anonimiseren en/of beperking van openbaarmaking tot (een) bepaalde passage(s) en/of tot een gedeelte van dit (deze) onderde(e)(en).

VI. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g (cijfercode 8)

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens en bovenvermelde overwegingen is hierop (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik bepaalde in document(en) vervatte informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking hiervan leidt tot onevenredige benadeling van de politie en/of de betrokken (inter)nationale (internet)ondernemingen en onaanvaardbare (inter)nationale (digitale) veiligheidsrisico's.

Voorzienbaar is dat door kwaadwillenden misbruik wordt gemaakt van deze informatie, onder meer door de(ze) software en/of de digitale infrastructuur van de politie en/of de onderneming(en) dan wel van derden digitaal aan te vallen, te hacken, op kwetsbaarheden te toetsen, verbinding te maken met en/of misbruik daarvan te maken. Daarnaast verschaft openbaarmaking onder meer inzicht in de belangen van de overheid en/of van de onderneming(en) in de toekomst. Dit geldt te meer nu sprake is van een specifieke markt en niet onaannemelijk is dat (aanbestedende) partijen elkaar in de toekomst (vaker) zullen ontmoeten. De openbaarmaking van de naam (namen) van de onderneming(en) en/of de gegevens waarmee de onderneming(en) zijn te identificeren kan leiden tot onevenredige benadeling.

Niet onaannemelijk is dat openbaarmaking van de desbetreffende namen of gegevens een nadelige uitwerking kan hebben, in die zin dat indien bekend wordt dat de onderneming(en) zaken doen met de politie worden getroffen door een of meer (buitensporige) (re)acties tegen deze onderneming(en) zoals digitale aanvallen.

Daarnaast is niet ondenkbeeldig dat openbaarmaking van de naam (namen) van de onderneming(en) leidt tot andere dan zuiver financiële schade voor de onderneming(en) en bestaat tevens een reëel risico voor buitensporige (re)acties van kwaadwillende tegen die onderneming(en). Deze benadeling is onevenredig voor de onderneming(en) en het belang van het voorkomen daarvan weegt zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van de namen daarvan.

Openbaarmaking van de naam (namen) van de onderneming(en) en daarmee samenhangende (onder)delen van de (bedrijfs)informatie heeft (mogelijk) tot gevolg heeft dat door gerichte aanvallen de software, de digitale en/of technische (hulp)middel(len) en/of configuratie(s) niet meer adequaat kan worden ingezet, waardoor NL IRU wordt belemmerd dan wel onmogelijk wordt gemaakt om de onder meer in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan hem opgedragen taken uit te voeren.

VII. Artikel 7 Wet politiegegevens (cijfercode 10)

In het kader en ter uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012, verwerkt NL IRU bij haar kerntaak politiegegevens in de zin van de Wet politiegegevens (Wpg).¹ Gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg is hierin een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitputtend karakter heeft. Deze regeling wordt geacht een *lex specialis* te zijn ten opzichte van de Wob, zodat voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is.

De in het kader van de politietaak in documenten vervatte politiegegevens -gelet op de bijzondere openbaarmakingsregeling bedoeld in artikel 7 van de Wpg- worden dan ook niet openbaar gemaakt. In deze context merk ik ten overvloede op, dat u niet valt onder de categorieën van personen bedoeld in § 3 (artikelen 16 tot en met 24) van de Wpg aan wie politiegegevens worden verstrekt. Daarom worden de in documenten vervatte politiegegevens niet aan u verstrekt.

Indien en voor zover in bovenvermelde documenten gegevens, niet-zijnde politiegegevens, zijn vervat en daarom de Wob op deze gegevens (niet-zijnde politiegegevens) van toepassing is, merk ik op, dat zoals hiervoor is omschreven, de absolute en/of relatieve weigeringsgronden, bedoeld in artikel 10 en 11 van de Wob zich kunnen verzetten tegen openbaarmaking van die gegevens.

¹ Ingevolge artikel 1 van de Wpg wordt verstaan onder: a. politiegegeven: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak wordt verwerkt, onder b. politietaak: de taken, bedoeld in de [artikelen 3 en 4, eerste lid, van de Politiewet 2012](#) en onder c. verwerken van politiegegevens: elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot politiegegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, vergelijken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, evenals het afschermen, uitwissen of vernietigen van politiegegevens.

Inventarislijst documenten

Behorend bij het besluit met kenmerk KNP16000549

Nr.	Datum	Omschrijving	Niet/deels/openbaar	Cijfercode weigeringsgrond	Pagina
1.	01-12-2015	E-mail 01-12-2015 12:22 FW: oplegnotitie en projectvoorstel NTA met bijlage (1.) Oplegnotitie PID NTA 23-11-2015 (2.) Voorstel pilot NTA 23-11-2015	Deels openbaar	7 3,6,7 3,7	1
2.	01-12-2015	E-mail 01-12-2015 12:39 FW: oplegnotitie en projectvoorstel NTA met bijlage (1.) Oplegnotitie PID NTA 23-11-2015 [zie nr. 1] (2.) Voorstel pilot NTA 23-11-2015 [zie nr. 1]	Deels openbaar	7 3,6,7 3,7	9
3.	00-01-2016	Overzicht NTA 2005-2016	Deels openbaar	3,5,6,7	10
4.	12-01-2016	Interne memo De NTA-aanpak; eerste juridische verkenning (met review)	Deels openbaar	3,7	15
5.	20-01-2016	Aanzet projectplan inrichting Internet Referral Unit	Deels openbaar	3,5,6,7	23
6.	22-01-2016	E-mail 22-06-2016 21:25 Project	Deels openbaar	7	35
7.	25-01-2016	E-mail 25-01-2016 10:25 RE: Project	Deels openbaar	6,7	36
8.	25-01-2016	E-mail 25-01-2016 13:56 RE: Project	Deels openbaar	6,7	37
9.	25-01-2016	E-mail 25-01-2016 14:04 RE: Project	Deels openbaar	3,6,7	38
10.	28-01-2016	Project Initiatie Document Opzet NL IRU versie 0.1	Deels openbaar	3,5,6,7	39
11.	10-02-2016	E-mail 10-02-2016 17:12 FW Reactie notitie NTA/NTD met bijlage (1.) Voorstel pilot NTA / NTD 29-07-2015 (2.) E-mail 03-08-2015 09:21 met bijlage voorstel pilot NTA / NTD 29-07-2015 (3.) E-mail 07-08-2015 11:47 Reactie op de NTA/NTD notitie	Deels openbaar	7 3,5,6,7 3,5,6,7 3,7	70 71 75 80
12.	12-02-2016	Tussenrapportage 12-02-2016 t.b.v. bewindsliedenoverleg	Deels openbaar	3,7	81
13.	15-02-2016	E-mail 15-02-2016 09:53 Persoonlijke aantekeningen Terugkoppeling BWO 12-02-2016	Deels openbaar	3,7	84
14.	15-02-2016	Persoonlijke aantekeningen: Gespreksverslag 1.telefonisch vooroverleg OM 10-02-2016 en 11-02-2016 2.overleg OM 15-02-2016	Deels openbaar	3,7	86
15.	16-02-2016	E-mail 16-02-2016 05:11 FW terugkoppeling BWO 12-02-2016	Deels openbaar	7	88
16.	16-02-2016	E-mail 16-02-2016 08:49 RE terugkoppeling BWO 12-02-2016	Deels openbaar	7	89
17.	16-02-2016	E-mail 16-02-2016 23:38 terugkoppeling BWO 12-02-2016	Deels openbaar	7	90
18.	29-02-2016	E-mail 29-02-2016 06:43 Concept projectplan NL IRU & concept kostenoverzicht met bijlage (1.) Concept Project Initiatie Document Opzet NL IRU versie 0.2 d.d.29-02-2016 (2.) Kostenoverzicht NTA	Deels openbaar	7 3,5,6,7 4,5,6,7	91 92 123
19.	29-02-2016	E-mail 29-02-2016 18:44 met bijlage (1.) Concept Project Initiatie Document Opzet NL IRU versie 0.2 d.d.29-02-2016 [zie bijlage bij nr. 18.] (2.) Kostenoverzicht NTA [zie bijlage bij nr. 18]	Deels openbaar	7	124
20.	29-02-2016	E-mail 29-02-2016 22:09 RE: Concept projectplan NL IRU & concept kostenoverzicht	Deels openbaar	3,7	125
21.	00-03-2016	Notice and Take Action (NTA) als nieuwe politietoek; Ontwikkeling van een afstemmingsprotocol	Deels openbaar	3,5,6,7	126
22.	07-03-2016	E-mail 07-03-2016 05:02 PM overleg NTA gezag	Deels openbaar	3,7	128
23.	07-03-2016	E-mail 07-03-2016 10:36 FW n.a.v. overleg NTA gezag	Deels openbaar	7	129
24.	07-03-2016	E-mail 07-03-2016 22:41 RE n.a.v. overleg NTA gezag	Deels openbaar	7	130
25.	07-03-2016	Project Initiatie Document Opzet NL IRU versie 0.3	Deels openbaar	3,4,5,6,7	131
26.	08-03-2016	E-mail 08-03-2016 13:58 Projectplan NL IRU met bijlage (1.). Concept Project Initiatie Document Opzet NL IRU versie 0.4 d.d.07-03-2016 (2.). Tussenrapportage 12-02-2016 t.b.v. bewindsliedenoverleg [zie nr. 12]	Deels openbaar	3,7 3,4,5,6,7	167 168
27.	08-03-2016	E-mail 08-03-2016 14:31 Ontwikkeling Afstemmingsprotocol NTA-activiteit	Deels openbaar	7	204
28.	10-03-2016	E-mail 10 maart 2016 11:54 AM NTA gezag	Deels openbaar	3,7	205
29.	10-03-2016	E-mail 10 maart 2016 15:48 Projectplan NL IRU met E-mail 08-03-2016 01:58 [zie nr. 26]	Deels openbaar	7	206
30.	10-03-2016	E-mail 10-03-2016 16:20 FW Projectplan NL IRU	Deels openbaar	3,7	207
31.	11-03-2016	Project Initiatie Document Opzet NL IRU versie 0.5	Deels openbaar	3,4,5,6,7	208
32.	29-03-2016	E-mail 29-03-2016 13:52 NL IRU besproken op DO	Deels openbaar	3,7	242
33.	29-03-2016	E-mail 29-03-2016 14:04 NL IRU besproken op DO	Deels openbaar	3,7	243
34.	30-03-2016	Project Initiatie Document Opzet NL IRU versie 0.6	Deels openbaar	3,4,5,6,7	244
35.	30-03-2016	Project Initiatie Document Opzet NL IRU versie 1.0	Deels openbaar	3,4,5,6,7	278
36.	31-03-2016	E-mail 31-03-2016 16:45 NTA	Deels openbaar	3,7	312
37.	01-04-2016	01-04-2016 13:28 RE NTA	Deels openbaar	7	313
38.	01-04-2016	Rapport onderbrengen workflow-tool NL-IRU	Deels openbaar	3,5,6,7	314
39.	04-04-2016	E-mail 04-04-2016 10:34 RE NTA	Deels openbaar	7	320
40.	05-04-2016	E-mail 05-04-2016 14:54 met bijlage (1.) Concept Richtlijnen voor NTA versie 0.1 d.d. 04-04-2016 (2.) Standaard-teksten voor NTA	Deels openbaar	7 7	321 322 340
41.	06-04-2016	E-mail 06-04-2016 12:35 RE NTA stukken	Deels openbaar	3,7	342
42.	07-04-2016	Gespreksverslag overleg OM 07-04-2016 n.a.v. uitkomst DO 29-03-2016	Deels openbaar	3,7	343
43.	07-04-2016	Gespreksverslag intern overleg URL's	Deels openbaar	3,4,5,6,7,8	344
44.	19-04-2016	E-mail 19-04-2016 13:59 NTA -kader met bijlage (1.) (Definitief) Concept Richtlijnen voor NTA versie 0.2 04-04-2016	Deels openbaar	7 7	345 346
45.	21-04-2016	E-mail 21-04-2016 14:30 Update centrale coördinatie URL 's	Deels openbaar	3,5,6,7	364

46.	21-04-2016	E-mail 21-04-2016 14:45 RE Update centrale coördinatie URL 's	Deels openbaar	3,5,6,7	365
47.	21-04-2016	E-mail 21-04-2016 15:36	Deels openbaar	3,5,6,7,8	366
Nr.	Datum	Omschrijving	Niet/deels/openbaar	Cijfercode weigeringsgrond	Pagina
48.	21-04-2016	E-mail 21-04-2016 16:17 RE Update centrale coördinatie URL 's	Deels openbaar	6,7,8	367
49.	21-04-2016	E-mail 21-04-2016 16:23 RE Update centrale coördinatie URL 's	Deels openbaar	3,7	368
50.	22-04-2016	E-mail 22-04-2016 08:41 RE	Deels openbaar	3,5,6,7	369
51.	25-04-2016	E-mail 25-04-2016 08:33 RE Update centrale coördinatie URL 's	Deels openbaar	6,7	370
52.	02-05-2016	E-mail 02-05-2016 08:10 website	Deels openbaar	3,5,7,10	371
53.	10-05-2016	E-mail 10-05-2016 16:16 Urgent-NTA-URL's - deadline donderdag 12 mei, 17.00 uur	Deels openbaar	3,5,6,7	372
54.	10-05-2016	E-mail 10 mei 2016 16:41 RE Urgent-NTA-URL's - deadline donderdag 12 mei, 17.00 uur	Deels openbaar	7	374
55.	10-05-2016	E-mail 10 mei 2016 16:49 RE Urgent-NTA-URL's - deadline donderdag 12 mei, 17.00 uur	Deels openbaar	3,7	375
56.	11-05-2016	E-mail 11 mei 2016 12:14 NTA-afstemmingsmail	Deels openbaar	3,5,6,7,10	376
57.	23-05-2016	E-mail 23-05-2016 16:02 NTA met bijlage (1.). Grondslagen voor het verzamelen van informatie en verwerken van politiegegevens in het kader van de NTA-taak	Deels openbaar	7 3,5,6	378 379
58.	26-05-2016	E-mail 26-05-2016 23:59 verslag overleg	Deels openbaar	3,5,6,7	380
59.	30-05-2016	E-mail 30-05-2016 14:28 met bijlage (1.) voorbeeld		7,8 5,6,7,8	381 382
60.	01-06-2016	E-mail 01-06-2016 03:45 persoonlijke aantekeningen gespreksverslag bewindsliedenoverleg en Directeurenoverleg	Deels openbaar	3,7	383
61.	08-06-2016	E-mail 08-06-2016 16:18 Terugkoppeling afstemmingsmails NL IRU	Deels openbaar	3,5,6,7	384
62.	09-06-2016	Project Initiatie Document Opzet NL IRU versie 1.1	Deels openbaar	3,4,5,6,7	386
63.	14-06-2016	E-mail 14-06-2016 14:21 contacten voor referrals	Deels openbaar	3,5,6,7	420
64.	14-06-2016	E-mail 14-06-2016 15:15 Contacten internetbedrijven & instructie voor handboek	Deels openbaar	3,5,6,7	421
65.	14-06-2016	E-mail 14-06-2016 15:34	Deels openbaar	7	425
66.	15-06-2016	E-mail 15-06-2016 05:48	Deels openbaar	5,7,8,10	426
67.	15-06-2016	E-mail 15-06-2016 11:22 werkplekken	Deels openbaar	3,5,6,7	427
68.	15-06-2016	E-mail 15-06-2016 15:06 Evaluation online content	Deels openbaar	5,7,8,10	428
69.	16-06-2016	E-mail 16-06-2016 23:06 RE Evaluation online content	Deels openbaar	5,7,8,10	430
70.	20-06-2016	E-mail 20-06-2016 14:37 RE Evaluation online content	Deels openbaar	5,7,8,10	432
71.	20-06-2016	Interne memo: De NTA-aanpak; Eerste juridische verkenning	Deels openbaar	3,6,7	438
72.	20-06-2016	Interne memo: (Definitief) De NTA-aanpak; Eerste juridische verkenning (met review 23-06-2016)	Deels openbaar	3,6,7	443
73.	27-06-2016	E-mail 27 juni 2016 11:46 Eerste juridische verkenning	Deels openbaar	7	449
74.	05-07-2016	Rapport vervolg onderbrengen workflow-tool NL IRU	Deels openbaar	3,6,7	450
75.	14-07-2016	E-mail 14-07-2016 15:05 onderwerp -	Deels openbaar	3,5,6,7,8	451
76.	14-07-2016	E-mail 14-07-2016 15:09 Persoonlijke aantekeningen Osint landelijk 17-05-2016	Deels openbaar	3,7	452
77.	15-07-14:37	E-mail 15-07-2016 14:37 FW meldformulier	Deels openbaar		453
78.	18-07-2016	Project NL/IRU Rapportage afsluiting 1 ^e fase concept versie 0.3	Deels openbaar	3,4,5,6,7	456
79.	19-07-2016	E-mail 19-07-2016 16:34 stuurgroep NL/IRU	Deels openbaar	3,7	480
80.	19-07-2016	Project initiatiedocument Opzet NL/IRU versie 1.1 concept	Deels openbaar	3,4,5,6,7	481