

Onderwerp  
Besluit op Wob-verzoek

VERZONDEN 14 JUNI 2021

Organisatieonderdeel  
Korpsleiding  
Korpsstaf  
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie  
Juridisch adviseur Wob

Telefoon  
088-9645051

E-mail  
Wobcoördinatiedesk.juridische-  
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk  
2020-0016128  
7916

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum  
Zie stempel

Bijlage(n)  
2

Pagina  
1

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 27 maart 2020, ontvangen op 30 maart 2020, heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediend. U vraagt om – kort samengevat – alle documenten die zien op uitgereikte processenverbaal in de Tweebosbuurt en Wielewaal te Rotterdam in de periode januari tot en met maart 2020.

#### Uw verzoek

Uw verzoek luidt als volgt.

*Alle documenten met betrekking tot alle processen verbaal (of vergelijkbare omschrijvingen) die zijn uitgereikt in de Tweebosbuurt (of vergelijkbare omschrijvingen) ofwel de Tweebosstraat, Hilledijk, Riebeekstraat, De la Reystraat, Martinus Steijnstraat, en de Putselaan (of vergelijkbare omschrijvingen) in januari tot en met maart 2020. Gedacht kan worden aan: Onderzoeken, evaluaties, rapportages, overzichten, lijsten, memo's, checklijsten, puntenlijsten, formulieren, eventuele processen verbaal, statistieken, beleidsdocumenten, richtlijnen, aanwijzingen, overwegingen, notulen, verslagen, draaiboeken, plannen van aanpak, planningen, concepten, briefings, digitale communicaties, interne communicatie (waaronder e-mail), meldingen, mutaties, databestanden, registraties en andere documenten.*

#### Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 3 april 2020 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Naar aanleiding van (onder meer) onderhavig verzoek heb ik u per brief van 23 april 2020 gevraagd deze te specificeren. Dit heeft u gedaan bij brief van 7 mei 2020. In mijn brief van 19 juni 2020 heb ik aangegeven dat ik uw verzoek zo begrijp dat u vraagt om informatie die betrekking heeft op de samenwerking van

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

de politie met Woonstad, Vestia, K9 Defence Security, VK beveiliging en Famous Security bij politieoptreden in de Wielewaal en de Tweebosbuurt te Rotterdam ten aanzien van kraken en ontruimen.

**Datum**  
Zie stempel

Verder bent u middels vier verschillende e-mails op de hoogte gesteld over de stand van zaken met betrekking tot uw verzoek.

**Pagina**  
2 van 3

De door u gevraagde documenten berusten onder de politie. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden inventarislijst (bijlage 2).

### **Toelichting**

Er heeft een uitgebreide zoekslag plaats gevonden om zo volledig mogelijk aan uw verzoek te kunnen voldoen. Na uitvraag binnen de organisatie, bij verschillende afdelingen, zijn er 129 documenten aangetroffen die zien op het door u gevraagde in uw verzoek. Tevens zijn er aan 8 verschillende derde-belanghebbenden om een zienswijze gevraagd. De aangetroffen documenten zijn onder andere mutatierapporten, processen-verbaal van aangifte, processen-verbaal van bevindingen, e-mails en foto's.

### **Overwegingen**


De aangetroffen documenten kunnen deels niet of niet volledig openbaar worden gemaakt, vanwege de toepassing van een uitzonderingsgrond van de Wob. De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek processen verbaal Tweebosbuurt, kenmerk 2020-0016128/ 7916' (bijlage 1).

### **Besluit**

Gelet op het bovenstaande besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in de bijgevoegde inventarislijst opgenomen documenten geheel, deels of niet openbaar.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 11 van de Wob, de Wpg en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Hoogachtend,  
de korpschef van politie,  
namens deze.



mr. E.M. de Vries MPA  
Directeur Korpsstaf

### **Rechtsbescherming**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

**Onderwerp**

Besluit op Wob-verzoek

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

**Datum**

Zie stempel

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*

**Pagina**

3 van 3



# Motivering bij besluit op Wob- verzoek Processen-verbaal Tweebosbuurt

Kenmerk DIVnr 2020-0016128 / 7916

## Bijlage 1

### Wpg

In de inhoudelijke dossiers (opgesteld en vastgelegd in het kader van de uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012) zijn politiegegevens verwerkt op grond van de Wet politiegegevens (Wpg). De in deze documenten vervatte gegevens moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van de documenten waarin ze zijn opgenomen worden aangemerkt als politiegegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt en het betreft daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg is in de Wpg een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitpuittend karakter heeft. Deze regeling wordt geacht een Lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob, zodat –in zoverre het politiegegevens betreft– voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is.

Indien een (gemachtigde van) betrokkene informatie wil over hetgeen over hem/haar is vastgelegd in de politiestructuren, staat het hem/haar vrij een inzageverzoek op grond van de Wpg in te dienen bij de politie. U bent geen (gemachtigde van een) betrokkene en kan ook niet worden aangemerkt als rechthebbende op de betreffende politiegegevens in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg. Hieruit volgt dat de in het kader van de politietaak verwerkte politiegegevens in het politiestructuur niet met toepassing van artikel 25 Wpg aan u kunnen worden verstrekt. Daarnaast kunt u niet worden aangemerkt als persoon binnen de categorieën van personen, die worden bedoeld in § 3 (artikelen 16 tot en met 24) van de Wpg aan wie politiegegevens kunnen worden verstrekt.

### Artikel 10, tweede lid onder c van de Wob

Onder verwijzing naar het bovenvermelde en voor zover de Wpg als bijzondere openbaarmakingsregeling op de in de documenten vervatte politiegegevens niet van toepassing is, overweeg ik als volgt.

Het openbaar maken van informatie ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c blijft achterwege voor zover het belang van openbaarmaking van die informatie niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik deze documenten niet of niet volledig openbaar, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde structuren en/of (inrichting van) werkprocessen in algemene en/of specifieke zin de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken



dan wel in gevaar kan brengen. Uit de wetsgeschiedenis van de Wob kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden haar werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kan houden. Indien (bepaal)de (onder)delen van de documenten (deels) openbaar worden, kan de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden de doeleinden (op korte en lange termijn) van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht ofwel kunnen deze in gevaar komen.

In het onderhavige geval valt één document volledig onder deze uitzonderingsgrond en is in een aantal gevallen het document op deze grond bewerkt. Hieraan ligt het risico ten grondslag dat de politie belemmerd wordt of kan worden in de uitvoering van haar taak waar het gaat om (mogelijk) nieuwe (hernieuwde) meldingen en/of aangiften.

### **Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik geen informatie openbaar die leidt of kan leiden tot bekendmaking van namen van natuurlijke personen en derden. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens - als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van specifieke afdelingen, waarbinnen ook specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van een of meerdere personen waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden.

Daar waar sprake is van getuigenverklaringen en/of verklaringen van betrokkenen en/of meldingen waarin specifieke informatie over het incident is opgenomen, wordt het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10.2.e Wob) in samenhang gezien met het voorkomen van benadeling of bevoordeling van betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen of derden (art. 10.2.g Wob) zwaarder gewogen dan het zwaarwegende belang van openbaarheid. Indien de onderhavige informatie openbaar zou worden, is het niet ondenkbaar dat andere betrokkenen of derden zich herkennen in hetgeen waarover de melding/aangifte is gedaan ofwel waarover een (getuigen)verklaring is afgelegd. Betrokkenen moeten in de gelegenheid zijn hun informatie hieromtrent te delen met de politie, zonder bevreesd te zijn dat zij hierdoor herkend worden en/of (door derden) benadeeld worden en/of dat vooroordelen ontstaan door openbaarmaking van zulke informatie. Indien zulke informatie openbaar gemaakt zou worden op grond van de Wob, loopt ook de



politie het risico de aan haar opgedragen politietaak niet (afdoende) (meer) te kunnen uitvoeren, omdat betrokkenen niet (langer) bereid zijn meldingen/aangiften te doen ofwel (getuigen)verklaringen af te leggen in het kader van een (strafrechtelijk) onderzoek met alle gevolgen van dien ten aanzien van (het gevoel van) veiligheid in de maatschappij ofwel handhaving van de openbare orde.

### **Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op (een) de(e)l(en) van (een) e-mailadre(s)(sen) en/of telefoonnummer(s) van personen waarvan de naam zelf reeds openbaar is of de personen uit hoofd van hun functie in de openbaarheid treden, wordt overwogen dat dit het risico vergroot op misbruik van het/de betreffende e-mailadre(s)(sen) en/of het/de telefoonnummer(s) door kwaadwillenden. Het is voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadre(s)(sen)/ telefoonnummer(s) te veroorzaken door openbaarmaking ervan. Indien bovendien een medewerker (on)bewust reageert om zo een mailbericht is hierbij tevens de samenhang met artikel 10 tweede lid onder e van belang. Immers wordt in de regel bij een reactie in het kenmerk 'Van' van de e-mail de persoonsnaam ... namens <naam groepsmailbox> weergegeven en wordt in de regel tevens een e-mailhandtekening (met persoons- en bereikbaarheidsgegevens) al dan niet automatisch opgenomen in de antwoordmail.

Overwogen wordt verder dat het gevolg van openbaarmaking van de uit de context van de documenten herleidbare, onleesbare informatie (ernstige) benadeling met zich mee brengt (kan brengen) van de politie en/of van organisaties en/of van andere derden waar het gaat om de aard waartoe en/of de wijze waarop de onderlinge contacten plaatsvind(t)(en), wat (mogelijk) in de toekomst kan leiden tot voorkennis ten aanzien van de kennispositie van de politie, waardoor de politie onaanvaardbare veiligheidsrisico's loopt (kan lopen) en/of waardoor de politie de en/of (een) organisatie(s) en/of andere derden ten aanzien van (onderling) overleg/contact beperkt wordt/kan worden in haar/hun mogelijkheden om te komen tot een effectieve/efficiënte samenwerking en/of beleid.

Voor zover de Wpg als bijzondere openbaarmakingsregeling op de in de documenten vervatte politiegegevens niet van toepassing is en voor zover artikel 10 lid 2 aanhef en onder c niet van toepassing is, overweeg ik als volgt.

Door de specifieke informatie over het incident in brondocumenten wordt het risico op herkenning door burgers van het betreffende feit vergroot. Dit brengt met zich mee dat de herleidbaarheid naar personen, rechtspersonen en/of derden een feit zou worden indien tot openbaarmaking ervan zou worden overgegaan. Daarnaast kan/kunnen een betrokkene(n) -gedacht moet onder andere worden aan melder/aangever en/of de persoon/het bedrijf waarover de melding/aangifte werd gedaan en/of omstanders/buren/familie- ernstig benadeeld worden wanneer zij zich (wederom) geconfronteerd zien met een incident waar al dan geen gevolgen uit zijn voortgevloeid. Gedacht dient hierbij onder andere te worden aan:

- het onheus aandragen van nieuwe feiten over een incident met de bedoeling alsnog 'gelijk' te halen of een andere betrokkene te benadelen,
- de mogelijkheid dat een betrokkene nog steeds last heeft van gevolgen van een incident,
- of dergelijke.

De samenhang van de naar personen herleidbare informatie en de onevenredige benadeling die de genoemde gevolgen met zich mee (kunnen)brengen, worden aldus zwaarder gewogen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking van de onderhavige documenten.



## **Artikel 11, eerste (en tweede lid ) Wob**

Op grond van artikel 11 lid 1 blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van intern(e) beraad(s)laging).

### *11.1 (en 11.2)*

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik (delen van) deze documenten openbaar te maken, omdat de documenten zijn opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

In de documenten zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meer) argument(en), opvatting(en), visie(s), mening(en), voorstel(len), aanbeveling(en) of conclusie(s) van één of meer personen – die (onder)deel uitmaken van een beperkte groep van personen – over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom maak ik de in deze documenten vervatte informatie niet openbaar.

Verder dient in aanmerking te worden genomen dat door openbaarmaking van de betreffende informatie de relatie(s) tussen de betrokken bestuursorganen en/of het (de) betrokken bedrijf(f)(ven) en/of andere derden onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering ook daar niet mee is gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking van de betreffende informatie is gediend.

## **Algemeen**

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt overgegaan tot het openbaar maken informatie waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.