



Interne Memo

De leden van het Landelijk Overleg Hoofden
Inwinning

Onderwerp

Beslisboom/matrix niet
strafvorderlijk handelen op
internet

Organisatieonderdeel

Landelijk overleg
Operationeel Specialisten
Inwinning TOOI.

Behandeld door

5.1.2.e

Functie

5.1.2.e

Telefoon

06-5.1.2.e

E-mail

5.1.2.e@politie.nl

Ons kenmerk

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum

24 augustus 2018

Bijlage(n)

0

Pagina

1

Vanuit het TOOI is kennis genomen van de matrix niet strafvorderlijk handelen op het internet. Hierin krijgt naast het bevoegde gezag de privacyfunctionaris een nadrukkelijke rol toebedeeld bij de toetsing.

Tevens wordt gesteld dat toetsing niet een eenmalige gebeurtenis is bij de start van trajecten maar eigenlijk bij elke nieuwe stap gedaan zou moeten worden als de privacy van personen wordt aangetast.

Uit onderzoek bleek echter dat de privacyfunctionarissen in de Eenheden (nog) niet klaar zijn voor deze uitgebreide rol. Tevens bleek bij navraag binnen TOOI Nederland dat er niet eenduidig met de matrix werd omgegaan en werd deze in het LOHI gebracht.

Hier werd gesproken over een tussenoplossing, waarbij het Hoofd Inwinning een rol kreeg in de toetsing. Om verder op dit vraagstuk in te gaan kwamen een aantal vragen naar voren:

1. Wat is de status van de matrix/beslisboom?
2. Welk juridisch kader wordt tijdens OSINT opleiding meegegeven?
3. Inventariseer binnen TOOI Nederland welke acties er op internet gedaan worden en hoe de controle daarop is?

1. Status

Hiervoor werd contact opgenomen met 5.1.2.e (Eenheid Amsterdam), tot voor kort de 5.1.2.e. Zij gaf aan dat de matrix nog **geen** officiële status heeft. Tevens gaf zij aan dat de commissie die de matrix heeft gemaakt, wist dat de privacyfunctionarissen niet klaar zijn voor de hen toegedachte rol, maar de commissie vooral heeft gekeken naar hoe zou het moeten.(in de toekomst)

De geopperde tussenoplossing vanuit het LOHI klonk haar logisch, als men zich er maar bewust is dat dit een tussenoplossing is. Om deze oplossing formeel vast te leggen zou deze geagendeerd moeten worden op het landelijk overleg van de privacyfunctionarissen, zodat ook zij bewust zijn en weten dat hun taak in deze procedure tijdelijk door een andere functionaris wordt waargenomen.

Daarnaast zou deze op de agenda gezet moeten worden van het PIO, zodat ook daar bevestigd wordt dat deze rol voorlopig wordt uitgevoerd door het Hoofd Inwinning.

Onderwerp
Beslisboom/matrix niet
strafvorderlijk handelen op
internet

Datum
24 augustus 2018

Pagina
2 van 5

Privacyfunctionaris

Over de voorgestelde oplossing heb ik contact gehad met ^{5.1.2 e} ██████████, ^{5.1.2 e} ██████████ in de ^{5.1.2 e} ██████████. Eerder had hij al beaamt dat de privacy functionarissen nog niet klaar zijn voor de taak die hen is toedacht in de matrix. Ook hij kon zich vinden in de voorgestelde tussenoplossing mits degene die de toetsing doet in voldoende mate op afstand staat van de inhoud van de casus, om de objectiviteit te waarborgen. Hij reikte een aantal beginselen aan, die binnen de Wpg – en ook AVG – van kracht zijn (art. 3 en 4 Wpg), waar de toetsing zich op zou moeten richten te weten: noodzakelijkheid; rechtmatig en behoorlijk; toereikend; ter zake dienend; dataminimalisatie en doelbinding.

Deze gelden onverkort binnen elke verwerking binnen het privacy recht. Naast deze beginselen gelden binnen het bestuursrecht, waar de Wpg onder valt, verder ook de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het fair play beginsel. Bij de afweging komen ook de termen proportionaliteit en subsidiariteit aanbod

2. Welk juridisch kader wordt tijdens de OSINT opleiding meegegeven

Bij navraag bij OSINT Rotterdam en OSINT LE, bleek dat zij voornamelijk gebruik maken van de strafvorderlijke matrix en daarover contact hebben met de Informatie-OvJ. In de nieuwe OSINT opleiding gaan zowel de strafvorderlijke als niet-strafvorderlijke matrix uitgeleerd worden. Ook hier ontstond de indruk dat de niet strafvorderlijke matrix nog niet helemaal geland was.

Het bevoegd gezag binnen de niet strafvorderlijke matrix is binnen OSINT nog niet duidelijk en hangt af van de casus of dit een OvJ is of de Burgemeester als hoofd van de driehoek bij openbare orde en veiligheid. Bij OSINT riep de vraag naar het juridisch kader meer vragen op dan dat het antwoorden geeft. Het advies dat zal worden uitgeleerd aan cursisten zal zijn: leg contact met de privacyfunctionaris van de eenheid.

Jurisprudentie:

Er is recent een uitspraak (25-05-2018 Instantie: Gerechtshof Den Haag ECLI:NL:GHDHA:2018:1248) gedaan in een stafzaak waarin de bevoegdheden uit de Strafrechtelijke matrix naar voren komen. In die casus heeft de politie gebruikgemaakt van een fictief Facebook-account. De verdediging stelde dat de door de verbalisanten uitgevoerde activiteiten worden beschouwd als stelselmatig, omdat er o.a. sprake was van gevoelige gegevens waarbij met terugwerkende kracht activiteiten uit het verleden werden geobserveerd. Ook voor het aanmaken van de Facebook-accounts door opsporingsambtenaren zou volgens de verdediging een bevel van de OvJ. vereist zijn.

Volgens het hof is er geen rechtsregel die zich verzet tegen het door opsporingsambtenaren op het internet rondkijken, observeren en gericht vergaren van digitaal bewijs in het **opsporingsonderzoek**. De grondslag voor dit digitaal rechercheren is gelegen in art. 3 Politiewet en daarvoor is geen

Onderwerp
Beslisboom/matrix niet
strafvorderlijk handelen op
internet

Datum
24 augustus 2018

Pagina
3 van 5

bevel van de OvJ vereist. Voorwaarde daarbij is dat de handelingen passen binnen de taakstelling van de politie om bewijs te verzamelen in opsporingsonderzoeken, waarbij het gaat om **publiekelijk toegankelijke** online gegevens. Dat wil zeggen gegevens die bekend worden door het surfen op internet, maar ook door het gebruik van Social Media en online discussieforums, ook als registratie vooraf nodig is.

Als het inwinnen van informatie een **stelselmatig karakter** heeft, dan is een bevel art. 126j Sv noodzakelijk. De stelling dat er sprake zou zijn geweest van gevoelige gegevens, waarbij met terugwerkende kracht activiteiten uit het verleden werden geobserveerd, is volgens het hof onvoldoende om het stelselmatig inwinnen van informatie aan te nemen. Volgens het hof valt ook niet in te zien waarom opsporingsambtenaren geen gebruik zouden mogen maken van een account dat aangemaakt is onder een schuilnaam (fictief of fake account).

In de uitspraak wordt verder gesproken over de noodzaak van een deugdelijke verslaglegging over het aanmaken van accounts en het feitelijke gebruik ervan.

Als het van begin af aan de bedoeling is stelselmatig informatie in te winnen met behulp van een fake account, is volgens het hof wel een bevel art. 126j Sv vereist bij het aanmaken van dat account. Het hof is van oordeel dat een bevel art. 126j Sv aan de opsporing met behulp van dat account ten grondslag moeten liggen vanaf het moment waarop het account is aangemaakt tot het moment waarop het account niet meer actief is ingezet voor de opsporing van strafbare feiten in de zaak van de verdachte.

3. **5.1.2.d**

[Redacted text block]

5.1.2.d

[Redacted text block]

5.1.2.d

[Redacted text block]

Onderwerp
Beslisboom/matrix niet
strafvorderlijk handelen op
internet

5.1.2 d

Datum
24 augustus 2018

Pagina
4 van 5

5.1.2 d

5.1.2 d