

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 18 november 2015 16:25
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Bespreking Ministerie V&J
Bijlagen: Regeling beheer wapens en munitie 2015 DEFINITIEF.PDF

Hallo 5.1.2.e,

Hedenmorgen tezamen met 5.1.2.e een oriënterend gesprek gevoerd met 5.1.2.e, werkzaam als 5.1.2.e en verantwoordelijk voor de Implementatie Nationale Politie en Bevoegdheden, Directoraat-Generaal Politie van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Doel van het gesprek was om te verkennen waar kansen en/of belemmeringen liggen in het verankeren van bevoegdheden voor de uitvoering van de heimelijke inwinning van Openbare Orde informatie, daar waar het specifiek gaat over 'het vorderen van gegevens'. Met name werd gekeken naar de aansluiting van deze bevoegdheden in de herziening van Strafvordering. Het Wetboek van Strafvordering wordt thans herzien en daartoe herschreven. Het gesprek verliep in eerste instantie wat afstandelijk, maar na een korte voorstelronde werd ingezoomd op de operationele problematiek. Namelijk het ontbreken van legitimiteit om de werkzaamheden voor het heimelijk inwinnen van informatie op een gewenst niveau uit te kunnen voeren. Meer specifiek werd hiermee bedoeld het niet kunnen vorderen van allerlei informatie ter uitvoering van onze taak.

5.1.2.e was heel stellig in het zoeken naar de bedoelde reikwijdte van aansluiting in Strafvordering. Dat was volgens hem kansloos om de volgende redenen:

1. Openbare orde integreren in strafvordering stuit binnen het Ministerie op weerstand omdat er binnen strafvordering wordt gesproken over een verdachte en dat ontbreekt in de openbare orde;
2. De herziening van strafvordering is in een zover gevorderd stadium dat inbreng van dit nieuwe thema op weerstand zal stuiten
3. Politiek gezien zal de inbreng van OO in Strafvordering geen gemakkelijke worden en zal en op weerstand stuiten, met name om de gedachte dat de niet verdachte burger te maken krijgt met bevoegdheden t.a.v. de politie op basis van strafvordering. Dat wordt voor de politiek moeilijk uitleggen

Het gesprek verliep verder goed. 5.1.2.e was zeer open en onderkende ook ons probleem. Gaandeweg kwamen enkele andere wetten / besluiten aan de orde. Zo werd gesproken over het Besluit Beheer waarin in artikel 21 de Dienst Informatie organisatie is genoemd en meer specifiek het inwinnen. Verder kwamen WPG, Paspoortwet en Besluit verplichte politiegegevens aan bod. Gedurende het gesprek stelden wij vast dat de noodzaak van het vorderen van gegevens in de genoemde casuïstiek specifiek gericht is op het vaststellen van identiteiten van voor ons belangrijke personen. Nu dit eenmaal was benoemd zag 5.1.2.e hierin wel de ruimte om binnen de politie meer draagvlak te creëren. Het is immers geen verregaande bevoegdheid om gegevens te vergaren ter vaststelling van een identiteit in het kader van openbare orde. Draagvlak binnen de politiek ontstaat zeker wanneer er in wetgeving richtlijnen worden benoemd over het bewaren van de gegevens van 'niet verdachte burgers'. Wij benoemde dat het vaststellen van de identiteit met name van belang is om een veronderstelde dreiging en risico meer specifiek te kunnen duiden in het informeren van een Burgemeester.

5.1.2.e zag de noodzaak van onze behoefte. Hij vond het wel wenselijk dat er een juridische analyse wordt opgesteld waarin de behoefte van ons in relatie tot bestaande wetgeving wordt beschreven. 5.1.2.e benoemde in die discussie ook het gegeven dat thans geen juridische basis is voor ons om personalia van bronnen af te schermen. Ook dat aspect zou verankerd moeten worden.

Om te komen tot een juridische analyse stelde 5.1.2.e voor dat wij uitgebreide casuïstiek zouden aanleveren waarin verwoord is het probleem dat wij in de praktijk ervaren en vervolgens wat dan de gevolgen van het ontbreken daarvan precies zijn. Dat alles leidde tot het volgende stappenplan:

1. 5.1.2.e en ik leveren de casuïstiek aan. Deze wordt ingebracht in het kwartiermakersoverleg waarna zij input kunnen leveren op dit thema
2. 5.1.2.e gaat na onze input met de Korpsstaf Nationale Politie en Juristen om tafel om te spreken over dit probleem;
3. Vanuit het kwartiermakersoverleg dient het LOHI te worden bewogen om via die lijn bij Pieter Jaap Aalbersberg dit thema op de agenda te krijgen en hen te bewegen een projectgroep te formeren;

4. 5.1.2.e wil dan aansluiten bij die werkgroep, eventueel ondersteund met mensen van zijn afdeling, o.a. WPG deskundige. Mogelijk leidt dit tot inzichten om aansluiting te zoeken bij bestaande wetgeving zoals een Gemeentewet of zelfs tot nieuwe wetgeving. Dat is o.a. afhankelijk van de juridische analyse;
5. Vanuit de werkgroep zal de Korpsstaf bewogen moeten worden om bij de Minister een verzoek om te komen tot een juridische oplossing voor het geschetste probleem.

Gelet op het gesprek werd duidelijk dat 5.1.2.e stelt dat deze 'aap' op de schouders van de Politie thuis hoort en niet op die van het Ministerie. Wel is er de bereidheid uitgesproken om aan te sluiten en te adviseren over de te volgen wegen.

Er zijn voornamelijk geen nieuwe data gepland voor overleg. Wel is afgesproken dat we de bovengenoemde zaken in gang gaan zetten en wij op de lijn zullen komen bij ontwikkelingen.

5.1.2.d



NB 2: 5.1.2.e mochten er zaken aangevuld of anders verwoord moeten worden, hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Operationeel specialist A Kwartiermaker TOO

Politie | Limburg | Dienst regionale informatie organisatie

Prins Bisschopsingel 53, 6212 AB Maastricht
Postbus 52, 5900 AB Venlo
T: 0900-8844 M: 06 5.1.2.e
email: 5.1.2.e @politie.nl