

Afzender

Woo-coördinatiedesk
Woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl
088-9645051

AANTEKENEN

VERZONDEN 23 JUNI 2023

Datum	22 juni 2023	Behandeld door	[Redacted]
Ons kenmerk	[Redacted]	Kopie aan	Typ Kopie aan
Uw kenmerk	Typ Uw kenmerk	Bijlage(n)	Typ Aantal bijlagen (getal)
Onderwerp	Besluit Wob-verzoek		

Geachte [Redacted],

In uw verzoek van 16 februari 2022, door mij ontvangen op 17 februari 2022, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over – kort gezegd - de (voorbereiding op) invoering van het stroomstootwapen in de basispolitiezorg. Op 1 maart 2022 is aan u een bericht verzonden, inhoudende de mededeling dat uw verzoek in goede orde is ontvangen.

Op 29 maart 2022 heeft u in een overleg met inhoudsdeskundigen van de politie uw verzoek nader gespecificeerd. Uit dit specificeringsgesprek is naar voren gekomen dat u geïnteresseerd bent in (1) het besluitvormingstraject van het stroomstootwapen in de basispolitiezorg en (2) de uitkomsten van de monitor. Hierbij gaat het u vooral om de kwetsbaarheden/verbeterpunten van het stroomstootwapen in de basispolitiezorg.

In aanvulling op deze specificering heeft u op 29 maart 2022 per mail de specificering als volgt aangevuld: *niet alleen zijn we geïnteresseerd in de uitkomsten van de monitor 2018-2019, maar óók in de interne communicatie over de pilotteams nadat de pilot officieel gezien was afgerond (maar de pilotteams bleven beschikken over het stroomstootwapen, zoals [Redacted] ons uitlegde). Het gaat ons dus om de jaren 2018, 2019, 2020 en 2021.*

Op 31 maart 2022 heb ik per brief aan u meegedeeld dat het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: ministerie) mogelijk over documenten beschikt die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Op grond van de doorzendplicht (destijds artikel 4 Wob), is uw verzoek daarom doorgezonden naar het ministerie.

Op 8 mei 2023 heeft u de Woo-desk van de Korpsstaf gevraagd naar de stand van zaken van de afhandeling van uw verzoek. Na een terugkoppeling, is met u afgesproken dat u uiterlijk 12 juni 2023 een besluit op uw verzoek tegemoet kunt zien.

Middels deze brief neem ik deze beslissing.

1. Wettelijk kader

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (Woo) in werking getreden. De Woo vervangt de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), waarbij geen sprake is van overgangsrecht. Ik behandel uw verzoek daarom als een verzoek op grond van de Woo.

2. Inventarisatie

Op basis van uw verzoek is er een zoekslag verricht binnen (diverse afdelingen van) de politie. Bij deze inventarisatie zijn documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 1 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

3. Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een deel van de geïntariseerde documenten is reeds openbaar en staat in de inventarislijst als zodanig aangemerkt. In de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Een deel van de documenten bevat na toepassing van de uitzonderingsgronden van de Woo strikt genomen ook andere gegevens, zij het minimaal. Van belang is dat als de uitzonderingsgronden zijn toegepast, aan deze informatie geen zelfstandige betekenis toekomt. Openbaarmaking daarvan levert gelet daarop geen enkele bijdrage aan het met de Woo te dienen belang van een goede en democratische bestuursvoering. Om die reden is de informatie in de genoemde documenten in het geheel niet openbaar gemaakt en wordt het desbetreffende document in het geheel geweigerd. Op de inventarislijst is dit aangegeven als 'na beoordeling zinledig'.

4. Zienswijzen

In de mail van 9 mei 2023 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

5. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Deze lijst bevat persoonsgegevens. De uitzonderingsgronden die voor de documenten zelf gelden, zijn eveneens toegepast op de inventarislijst.

Voor de motivering van dit besluit en de toepassing van de uitzonderingsgronden verwijs ik naar de onderstaande "Overwegingen" van deze brief.

6. Overwegingen

6.1 De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 onder e)

Het verstrekken van informatie blijft achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (zie onder meer de uitspraak van 3 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010: BL1844) zijn de namen van ambtenaren persoonsgegevens en kan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Woo.



Daar waar geen sprake is van een (politie)ambtenaar die in zijn publieke functie in de openbaarheid is getreden, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt. Ook e-mailadressen en telefoonnummers worden op basis van dit artikel onleesbaar gemaakt. De namen van persvoorlichters zijn geanonimiseerd voor zover zij intern overleg hebben gevoerd en niet daadwerkelijk naar buiten zijn getreden vanuit hun functie.

Functietitels van ambtenaren, voor zover het solofuncties betreft, worden op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo niet openbaar gemaakt. De desbetreffende functie wordt in dat geval namelijk maar door één ambtenaar vervuld. Openbaarmaking van de functienaam zou tot gevolg hebben dat de informatie herleidbaar is tot een specifieke individuele ambtenaar. Functiebenamingen die niet te herleiden zijn tot een specifieke politieambtenaar, zoals die van operationeel specialist, kunnen openbaar worden gemaakt.

6.2 Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2 lid 1)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden de persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Het document dient opgesteld te zijn door een overheidsfunctionaris om te dienen voor hem-/haarzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad zijn onder meer nota's van ambtenaren aan hun ambtelijke en politieke chefs, interne correspondentie, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De (delen van) documenten waarop deze uitzonderingsgrond in dit geval wordt toegepast betreffen ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen die zijn gedeeld in het kader van interne correspondentie. Binnen deze beleidsopvattingen is de feitelijke informatie niet zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze niet openbaar gemaakt kan worden.

De persoonlijke beleidsopvattingen worden ook niet in niet tot personen herleidbare vorm openbaar gemaakt (als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid, Woo), omdat het interne beraad over de stroomstootwapens als zodanig moet worden beschermd. Ik ben van mening dat het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is dat de standpunten van de betrokken politieambtenaren, vervat in de beoordeelde documenten, worden betrokken in een publiek debat. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over een te nemen beslissing. Een zekere mate van vrijheid is nodig om te kunnen komen tot goede en effectieve besluitvorming.

Het tijdsverloop van het document doet hier in dit geval niet aan af, omdat het belang van ambtenaren om onderling vrijelijk te kunnen discussiëren en hun mening te geven zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid van de persoonlijke beleidsopvattingen (als bedoeld in artikel 5.3 Woo).

Gelet op het bovenstaande maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.



6.3 Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1 lid 2 onder i)

Contactgegevens van afdelingen worden geweigerd. Een overheidsorganisatie heeft recht op – en een te respecteren belang bij – een systeem waarbij burgers de betreffende organisatie slechts via algemene mailadressen en telefoonnummers kunnen bereiken, om onnodige belasting van de individuele medewerkers te voorkomen. Het openbaar worden van interne mailadressen en telefoonnummers maakt dat zo'n systeem een belangrijk deel van haar waarde dreigt te verliezen, gezien het reële risico dat derden de interne mailadressen en telefoonnummers gaan gebruiken, met de verwachting dat zij aldus sneller en/of efficiënter zullen worden geholpen. Met het openbaar maken van interne mailadressen en telefoonnummers kan het goed functioneren van de politie in het geding zijn.

Ook is bepaalde informatie in vertrouwen gegeven, zoals een interview van een politieambtenaar of informatie door een externe partij. In deze gevallen moet het belang van de vertrouwelijkheid, namelijk het vrij kunnen mailen van alle details van een ervaring voor een mogelijke blog of informatie dat in vertrouwen is gegeven ten behoeve van een onderzoek door een externe partij, prevaleren boven het belang van openbaarmaking. Het gevolg van openbaarmaking kan namelijk zijn, dat politieambtenaren of externen in het vervolg terughoudender zullen zijn met het delen van informatie.

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Het feit dat (een deel) van de gevraagde informatie ouder is dan 5 jaar doet hier niet aan af. Voor de documenten die Q&A's, woordvoeringslijnen en concept antwoorden op de gestelde Kamervragen bevatten, geldt hetzelfde. Deze documenten maak ik dan ook niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

6.4 Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1 lid 1 onder c)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De prijs die is betaald voor de stoomstootwapens en de daarbij behorende attributen maak ik niet openbaar, omdat dit commercieel vertrouwelijke informatie betreft. Het openbaar maken van deze informatie kan de positie van de leverancier schaden.

6.5 Wet politiegegevens (Wpg)

Ter uitvoering van de politietaak, bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012, worden politiegegevens verwerkt. Voor politiegegevens is een bijzonder – aan de Woo derogierend – regime van openbaarmaking van toepassing. De Wet politiegegevens (Wpg) is opgenomen in de bij artikel 8.8 Woo opgenomen uitputtende openbaarheids- en verstrektingsregimes. Dit betekent dat de Woo niet van toepassing is op gegevens, vervat in documenten, die als politiegegevens moeten worden aangemerkt.



Politiegegevens zijn in artikel 1 sub a Wpg gedefinieerd als "elk persoonsgegeven dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak (...)." Uit vaste rechtspraak volgt dat voor de beoordeling of sprake is van politiegegevens onder meer bepalend is of het gaat om identificeerbare gegevens over een natuurlijk persoon die, al dan niet in combinatie met andere gegevens herleidbaar zijn tot die persoon. (Vgl. ABRvS 13 januari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:6).

In aanmerking dient te worden genomen dat het begrip persoonsgegeven niet slechts ziet op de personalia en de hoedanigheid van personen, maar ook op gegevens die herleidbaar zijn tot personen en kunnen bijdragen aan de identificatie van die personen. Daarbij is onder meer van belang hoe gedetailleerd de gebeurtenissen zijn weergegeven en hoe groot de kring van betrokkenen is, waarover wordt gerelateerd.

In de beoordeling mogen alle middelen worden betrokken die ingezet kunnen worden om de persoon waar de gegevens betrekking op hebben te identificeren. Bezien moet worden of, met inachtneming van de specifieke context, aannemelijk is dat de gegevens op zichzelf of in verband met wel verstrekte informatie of reeds openbare informatie uit openbare (internet)bronnen of (social) media, zonder onevenredige inspanning tot identificatie kunnen leiden van bepaalde personen. Het is niet noodzakelijk dat de identificatie van de betreffende persoon daadwerkelijk plaatsvindt, voldoende is een mogelijkheid dat een identificatie zou kunnen plaatsvinden (bijv. ECLI:NL:RVS:2013:1212, r.o. 6.2).

Een aantal documenten bevat persoonsgegevens die door de politie in het kader van de politietaak zijn verwerkt en derhalve als een politiegegeven aangemerkt dienen te worden. Uit de gegevens kan worden afgeleid over wie wordt gerelateerd. Betreffende gegevens zijn in betreffende documenten gelakt met de vermelding "Wpg". In de inventarislijst is opgenomen welke documenten dit betreft.

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De informatie die openbaar wordt gemaakt, wordt samen met deze brief aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met woo.juridische-zaken.korpsstaf@politie.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,
namens deze.

[Redacted]
de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Woo-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk



van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.