

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

AANTEKENEN

VERZONDEN 14 OKT. 2021

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur Wob

Telefoon
088-9645051

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2019-0074996
7958

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte [REDACTED],

Bij brieven van 2 en 3 december 2018 (ontvangen op 6 december 2018) en 25 november 2019 (ontvangen op 25 november 2019) heeft u drie verzoeken ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

In het informatieverzoek gedateerd 2 december 2018 heeft u – samengevat - verzocht om openbaarmaking van informatie die 'betrekking heeft op beleidsontwikkeling / samenwerking / informatieverzoeken tv programma's / delen politie-informatie, in het bijzonder maar niet uitsluitend met Simpel Media Ontvoerd en Simpel Media Op de vlucht.'

In het informatieverzoek gedateerd 3 december 2018 heeft u – samengevat – verzocht om openbaarmaking van informatie die 'betrekking heeft op ondersteuning bieden aan / samenwerking met het productie- en mediabedrijf Simpel Media en / of het tv-programma Ontvoerd van Simpel Media uitgezonden door RTL4'.

In het informatieverzoek gedateerd 24 september 2019 heeft u tot slot – samengevat – verzocht om openbaarmaking van informatie die 'betrekking heeft op ondersteuning bieden aan / samenwerking met het tv-programma Dossier Van den Heuvel uitgezonden door RTL4'.

Op 3 april 2020 heb ik op uw verzoeken beslist. Tegen dit besluit heeft u op 26 april 2020 bezwaar gemaakt.

Op 7 mei 2021 heb ik aanvullend beslist op uw verzoek om openbaarmaking van informatie. Uw bezwaar ziet op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van rechtswege ook op dit aanvullende besluit.

Op 18 mei 2021 is uw bezwaar op een hoorzitting bij de bezwaaradviescommissie Wob (hierna: de commissie) behandeld. De commissie heeft op 21 juni 2021 advies uitgebracht. Het advies alsmede het verslag van de hoorzitting voeg ik als bijlage bij dit besluit.

Beslissing

Met deze brief beslis ik op uw bezwaar. In lijn met het advies van de commissie concludeer ik dat uw bezwaar gegrond is. In deze brief licht ik dat per bezwaargrond toe.

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

1 Het besluit is niet volledig (bezwaar A)

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 9

In bezwaar geeft u aan dat de besluitvorming onvolledig is. U heeft een aantal punten aangevoerd om te onderbouwen dat het aannemelijk is dat er meer informatie is die binnen de reikwijdte van uw verzoeken valt. Die punten zien met name op het ontbreken van informatie omtrent (uitvoering van) ondersteuning aan Simpel Media in het kader van het programma Ontvoerd. Daarnaast geeft u aan dat de 387 documenten die in het kader van een oriënterend onderzoek naar de gang van zaken in een dossier zijn aangetroffen ten onrechte niet op de inventaris zijn vermeld. Verder heeft u in de eerste bezwaargrond aangegeven dat er ten onrechte geen informatie is meegenomen over het beleid ten aanzien van samenwerking met tv-programma's dan wel informatieverstrekking aan andere tv-programma's dan Simpel Media Ontvoerd en Op de vlucht.

Advies van de commissie

De commissie concludeert dat de 387 documenten op de inventaris bij het primaire besluit vermeld hadden moeten worden. Verder geeft de commissie aan dat de uitgevoerde zoekslag voldoende duidelijk is. De commissie komt niet tot de conclusie dat de zoekslag onvoldoende is. Ten aanzien van correspondentie van de liaison officers volgt de commissie de stelling dat zowel de e-mails op het BZ-account als op het politie-account bij de zoekslag zijn betrokken.

Beslissing

In uw bezwaar heb ik aanleiding gezien aanvullend onderzoek te doen naar informatie vallend binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoeken. Er zijn nog enkele stukken aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoeken vallen. Deze stukken maak ik deels openbaar en zijn bij dit besluit gevoegd (documenten bij Inventaris C). Op de Inventaris C is aangegeven of de bijzondere openbaarmakingsregeling uit de Wpg of de uitzonderingsgronden uit de Wob van op de betreffende documenten van toepassing zijn.

Motivering

In het kader van uw Wob-verzoeken zijn alle eenheden van de politie verzocht na te gaan of er contact is geweest met dan wel medewerking is verleend aan de programma's Ontvoerd en Op de vlucht vanaf 2017, en zo ja, om al die informatie te verstrekken, zodat het bij de besluitvorming op de Wob-verzoeken betrokken kon worden. De informatie die door de eenheden is aangeleverd is bij het besluit van 3 april 2020 en het aanvullende besluit van 7 mei 2021 betrokken.

Ten aanzien van Simpel Media Ontvoerd

Op 19 april 2017 is verzocht om openbaarmaking van informatie over – kort gezegd – (uitvoering van) ondersteuning van de politie aan Simpel Media Ontvoerd. De documenten die bij de besluitvorming op dat Wob-verzoek zijn betrokken, vallen ook binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoeken van 2 en 3 december 2018. Voor dit deel van uw Wob-verzoek verwijs ik u dan ook naar de (deel)besluiten van 10 augustus 2017, 31 augustus 2017, 20 februari 2018, 22 januari 2021 en 10 februari 2021. Op de informatie die met die besluiten reeds openbaar is gemaakt, is de Wob niet van toepassing. Voor zover de openbaarmaking van de informatie met die besluiten is geweigerd, weiger ik die informatie opnieuw openbaar te maken. Voor de inhoudelijke motivering van die weigering, verwijs ik naar de motivering die in die besluiten is gegeven. De besluiten zijn bij u bekend. De gedeeltelijke weigering van de openbaarmaking van de documenten die bij de besluitvorming op het Wob-verzoek van 19 april 2018 zijn betrokken, is onderwerp van geschil in een beroepsprocedure bij de Rechtbank Oost-Brabant. Met de commissie acht ik het gelet daarop niet aangewezen de gedeeltelijke weigering die in die procedure ter discussie staat, ook bij deze

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

beslissing op bezwaar te betrekken. Mocht de uitkomst van de beroepsprocedure aanleiding zijn meer informatie uit die documenten openbaar te maken, dan zal ik u daarover informeren.

Datum
Zie stempel

Recent heb ik in het kader van het voornoemde Wob-verzoek van 19 april 2017 uitgebreid aanvullend onderzoek gedaan naar het bestaan van (meer) documenten over de ondersteuning aan Simpel Media Ontvoerd. Er zijn daarbij twee documenten aangetroffen die buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek van 19 april 2017 vallen, maar binnen de reikwijdte van uw verzoeken. Ik besluit deze documenten alsnog deels openbaar te maken. Het gaat om de nummers 07 en 10 op de 'Inventaris C' bij dit besluit. Op de inventaris en in de documenten zelf is aangegeven op welke gronden de informatie deel niet openbaar is gemaakt. Voor de motivering verwijs ik u naar de motivering die in de primaire besluiten is opgenomen en de aanvullende motivering in deze beslissing op bezwaar.

Pagina
3 van 9

Voor zover u in het bezwaarschrift heeft aangegeven dat er aanwijzingen zijn dat er meer documenten over Simpel Media Ontvoerd bij de politie moeten berusten, is dat - gelet op het uitgebreide aanvullende onderzoek dat ik onlangs heb gedaan - niet aannemelijk. Daarbij wijs ik erop dat hoewel in de (deels) openbaar gemaakte informatie mogelijk aanknopingspunten zijn te vinden dat er meer informatie moet zijn geweest, dat niet betekent dat die informatie ook nu nog onder mij berust of onder mij behoort te berusten.

Voor wat betreft de informatie die ziet op 'ondersteuning' aan Simpel Media Ontvoerd is verder van belang dat zowel de correspondentie van liaison officers van het BZ-account als van het politie-account bij de besluitvorming op uw Wob-verzoeken is betrokken. Bij het aanvullende onderzoek naar informatie over 'ondersteuning' aan Simpel Media Ontvoerd dat ten behoeve van het Wob-verzoek van 19 april 2017 is uitgevoerd, is ook een nadere zoekslag uitgevoerd bij liaison officers. Ook daarbij is geen onderscheid gemaakt tussen correspondentie op het BZ- of het politie-account van de liaisons. Die nadere zoekslag heeft geen aanvullende informatie opgeleverd. Voor de volledigheid heb ik het Ministerie van Buitenlandse Zaken (hierna: BZ) benaderd met de vraag of daar nog correspondentie met en van de liaison officers berust over 'ondersteuning' aan Simpel Media Ontvoerd die niet is of wordt betrokken bij de besluitvorming op Wob-verzoeken die daar zijn ingediend. BZ heeft aangegeven nog enkele documenten te hebben aangetroffen. Deze documenten worden door BZ beoordeeld in het door hen te nemen besluit.

Ook de 387 documenten die bij de primaire besluitvorming niet openbaar zijn gemaakt en niet op de inventaris zijn opgenomen, betreffen documenten die zien op 'ondersteuning' aan Simpel Media Ontvoerd. Deze documenten waren betrokken bij een (oriënterend) intern onderzoek en konden mogelijk nog van belang zijn voor een strafrechtelijk onderzoek door het Openbaar Ministerie (hierna: OM). De commissie merkt op dat deze documenten bij de inventaris op het primaire besluit vermeld hadden moeten worden. Bij de voorbereiding van het aanvullend besluit van 7 mei 2021 is beoordeeld welke van deze documenten binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoeken vallen. De commissie heeft de documenten waarvan ik heb geoordeeld dat ze niet binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoeken vallen, bekeken en geconcludeerd dat die inderdaad niet binnen de reikwijdte van uw verzoeken vallen. De overige documenten zijn opgenomen op een inventaris bij het aanvullend besluit van 7 mei 2021 en met dat besluit deels openbaar gemaakt. Daarmee is op dit punt aan het advies van de commissie tegemoet gekomen.

Informatie over beleidsontwikkeling

Ten aanzien van de informatie over beleidsontwikkeling merk ik op dat er een document over beleidsontwikkeling ten aanzien van samenwerking met tv-programma's bij de

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
Zie stempel

Pagina
4 van 9

besluitvorming is betrokken (document 76-1 bij het besluit van 3 april 2020). In het kader van de heroverweging in bezwaar is bij Team Mediaproductie van de directie Communicatie van de korpsstaf navraag gedaan naar het bestaan van (beleids)documenten die zien op samenwerking dan wel informatiedeling met tv-programma's. Daarbij is een aantal documenten aangetroffen dat alsnog bij de besluitvorming wordt betrokken. Het betreffen basisovereenkomsten die tussen de politie en derden afgesloten kunnen worden in het kader van de productie van mediaprogramma's. Het gaat om de documenten met de nummers 01 tot en met 06, 08 en 09 op de 'inventarislijst C' bij dit besluit. Ik besluit deze documenten deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik u naar de motivering die in de primaire besluiten is opgenomen.

2 De aard van de documenten is onduidelijk (bezwaar B)
In het bezwaarschrift geeft u aan dat de documenten 003 tot en met 009, 010 tot en met 026, 028, 030 en 031 opgenomen op de inventaris bij het besluit van 3 april 2020 informatie bevatten die gekwalificeerd wordt al politiegegevens in de zin van artikel 1 aanhef en onder a, van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) en dat wordt aangegeven dat deze informatie buiten de reikwijdte van de verzoeken valt. De aard van deze documenten is volgens u onduidelijk.

Commissie

De commissie concludeert dat de documenten 001 tot en met 025 op de inventaris bij het besluit van 3 april 2020 politiegegevens bevatten en dat deze documenten daarnaast geen informatie bevatten die direct of indirect betrekking heeft op ondersteuning bieden aan, dan wel samenwerking met de tv-programma's van Smpel Media.

Beslissing

Uw bezwaar is op dit punt ongegrond.

Motivering

De documenten 003 tot en met 009, 019, 026, 031 vallen buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoeken en zijn om die reden niet aan u verstrekt.

De documenten 010 tot en met 018, 020 tot en met 025, 028 en 030 zijn mutatiejournaals uit individuele (politie)dossiers. In deze documenten is Wpg-informatie opgenomen. Wpg-informatie valt niet binnen de reikwijdte van de Wob. Na weglating van de Wpg-informatie blijft er in de betreffende documenten geen informatie over die nog enige betekenis heeft in relatie tot de bestuurlijke aangelegenheid. Als de documenten ontdaan zijn van de politiegegevens is de openbaarmaking daarvan zinloos. De betreffende documenten zijn daarom in het geheel niet openbaar gemaakt.

Documenten die niet binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoeken vallen en documenten die niet openbaar worden gemaakt, worden niet aan u verstrekt. Dat brengt redelijkerwijs met zich dat u geen kennis krijgt van de inhoud van de documenten en de aard van documenten voor u onduidelijk blijft. Dat is echter geen reden om het bezwaar gegrond te verklaren. De toepassing van de Wpg wordt hierna verder gemotiveerd.

3 Artikel 10 lid 2 aanhef en onder c Wob (bezwaar C)

U heeft in bezwaar aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 10 lid 2 aanhef en onder c Wob te ruim is toegepast. Aan deze bezwaargrond is reeds tegemoet gekomen. De 387 documenten waar in het primaire besluit artikel 10 lid 2 aanhef onder c Wob is toegepast zijn opnieuw beoordeeld. In het aanvullend besluit van 7 mei 2021 zijn de documenten die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoeken vallen alsnog (deels) openbaar gemaakt. Artikel 10 lid 2 aanhef en onder c Wob is daarbij niet (meer) toegepast. Uw bezwaar behoeft op dit punt dan ook geen bespreking meer.

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
Zie stempel

Pagina
5 van 9

4 De Wpg (bezwaar D & E)

In het bezwaar geeft u aan dat de Wpg te ruim is toegepast en dat niet is gemotiveerd dat de informatie die met de vermelding Wpg onleesbaar is gemaakt onder de Wpg valt. U heeft aangegeven dat Wpg informatie wel aan derden is verstrekt, terwijl die derden geen personen zijn aan wie de informatie ingevolge de Wpg verstrekt zou mogen worden.

Commissie

De commissie geeft aan dat de gegevens die ik als Wpg-gegevens heb aangemerkt, inderdaad gegevens zijn in de zin van artikel 1 aanhef en onder a Wpg waarop de Wob niet van toepassing is.

Beslissing

Ik handhaaft het besluit van 7 mei 2021 op dit punt. De heroverweging in bezwaar geeft aanleiding om het besluit van 3 april 2020 op dit punt aan te passen. Ik licht het een en ander als volgt toe.

Motivering

De Wpg bevat een bijzondere openbaarmakingsregeling voor politiegegevens die derogert aan de Wob. Dit betekent dat, voor zover informatie als politiegegevens moet worden aangemerkt, er geen plaats is voor toepassing van de Wob.

Politiegegevens zijn in artikel 1 aanhef en onder a Wpg gedefinieerd als "elk persoonsgegeven dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietoelating (...)". Het is vaste rechtspraak dat voor de beoordeling of sprake is van politiegegevens onder meer bepalend is of het gaat om identificeerbare gegevens over een natuurlijk persoon die, met inachtneming van de context van tijd, plaats en aantal betrokken personen, alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor een persoon dat die daarmee kan worden geïdentificeerd.

Gelet op het voorgaande is voor de kwalificatie van Wpg gegevens relevant wat de aard van die gegevens is. Anders dan u in uw bezwaarschrift aangeeft, is voor die kwalificatie niet relevant of het informatie betreft die (al dan niet binnen het gesloten verstrekkingssysteem van de Wob) met derden is gedeeld.

De informatie die bij de besluitvorming op uw Wob-verzoeken is betrokken, betreft veelal afstemming tussen personen die betrokken zijn bij de behandeling van een (vermeende) kinderontvoeringszaak. Dit brengt met zich dat de documenten naar hun aard veel gegevens over identificeerbare personen bevatten, die zijn verwerkt in het kader van de uitoefening van de politietoelating. Het betreft ook contextuele gegevens die al dan niet in combinatie met gegevens waar personen uit andere hoofde al over beschikken kunnen worden ingezet om de persoon op wie de informatie betrekking heeft te identificeren. Daarbij is in acht genomen dat er over de betreffende (vermeende) kinderontvoeringszaken al veel informatie bekend is onder meer omdat Sijm Media Ontvoerd er uitzending(en) over heeft gemaakt.

Bij de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar is gebleken dat er bij het besluit van 3 april 2020 ook informatie onleesbaar is gemaakt onder de vermelding 'Wpg' die geen persoonsgegevens betreffen, omdat het geen identificeerbare gegevens van een persoon betreffen. Die informatie besluit ik alsnog openbaar te maken. Het gaat veelal om informatie die (procedurele) afstemming betreft tussen betrokken ambtenaren over de in het betreffende dossier verrichte of te verrichten werkzaamheden. Het gaat om de volgende documenten op bij 'Inventaris A': 027, 032, 035, 048, 050, 053, 056, 057, 059, 060, 061, 063, 065, 066, 069, 070, 071, 073, 074. Deze documenten zijn cursief vermeld op 'inventarislijst A' en worden met deze beslissing op bezwaar aan u verstrekt.

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
Zie stempel

Pagina
6 van 9

Voor de overige informatie die gelet op de Wpg niet is verstrekt, is de hiervoor opgenomen motivering van toepassing. De Wob is terecht niet op die informatie toegepast.

5 Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob (bezwaar F)

In het bezwaar geeft u aan dat niet gemotiveerd is waarom informatie met een beroep op artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob niet openbaar wordt gemaakt. U geeft aan dat deze informatie eerder ook met Simpel Media is gedeeld en dat deze informatie geanonimiseerd openbaar kan worden gemaakt. U maakt er bezwaar tegen dat functienamen en organisatieonderdelen niet openbaar zijn gemaakt. Daar waar documenten geen functietitel of organisatieonderdeel bevatten heeft u er bezwaar tegen dat de naam niet openbaar wordt gemaakt, omdat de informatie in het document dat niet meer in zijn context kan worden geplaatst.

Commissie

De commissie adviseert de toepassing van artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob op een aantal specifieke onderdelen in specifieke documenten aan te passen. Het gaat de commissie onder meer om de naam van een persvoorlichter, een deel van een e-mail adres, een intern telefoonnummer, een deel van een adres van het OM in Amsterdam en van een hoofdbureau van de politie en de naam van het afdelingshoofd beleid en strategie

Beslissing

Het bezwaar is op dit punt gegrond. Ik neem het advies van de commissie over en handhaaf de besluiten van 3 april 2020 en 7 mei 2021 voor het overige. Dit licht ik als volgt toe.

Motivering

Artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob bepaalt dat openbaarmaking van informatie geweigerd kan worden voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond verzet zich tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het Wob-verzoek aannemelijk maakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De laatste heeft u niet aannemelijk gemaakt.

Dat de betreffende informatie met (een aantal) derden is gedeeld, betekent niet dat die personen reeds daarom wegens hun functie in de openbaarheid treden en de openbaarmaking van hun naam niet geweigerd kan worden.

Functietitels en organisatieonderdelen zijn openbaar gemaakt, tenzij het gaat om een functie die maar door één persoon op één locatie worden bekleed, zodat de informatie bij openbaarmaking van die functietitel één-op-één herleidbaar zou zijn tot de betreffende ambtenaar. De openbaarmaking van die informatie weegt niet zwaarder dan het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Voor zover er uit locatiegegevens van een ambtenaar die betrokken is in de correspondentie te herleiden is op welke (vermeende) ontvoeringszaak de informatie betrekking heeft, is de openbaarmaking van die informatie geweigerd. De openbaarmaking van die informatie weegt niet zwaarder dan het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt niet minder zwaar op het moment dat er in de correspondentie geen informatie over de functie van de

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
Zie stempel

Pagina
7 van 9

ambtenaar of de organisatie waar de ambtenaar werkzaam is, is opgenomen. Om die reden wordt de openbaarmaking van de naam ook geweigerd als daarmee in het geheel niet meer duidelijk is wat de functie van de ambtenaar is. Daarbij wijs ik er op dat er in de regel wel (enige) informatie openbaar wordt over de organisatie waar de betreffende persoon werkt.

De adviescommissie heeft geadviseerd de beoordeling van de documenten op een aantal specifieke onderdelen aan te passen. Deze aanpassingen heb ik doorgevoerd in de documenten bij inventaris A.

6 Artikel 10 lid 2 aanhef en onder g Wob (bezwaar G)

In het bezwaarschrift geeft u aan dat de uitzonderingsgrond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g Wob ten onrechte is toegepast op telefoonnummers en e-mailadressen.

Commissie

De commissie heeft zich niet uitgelaten over de toepassing van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g Wob.

Beslissing

Ik handhaaf de besluiten op dit punt en motiveer dit als volgt.

Motivering

De uitzonderingsgrond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g Wob is toegepast op een beperkt aantal telefoonnummers en e-mailadressen die bij specifieke afdelingen binnen een organisatieonderdeel van de politie in gebruik zijn.

Openbaarmaking van deze specifieke informatie is onevenredig nadelig voor het goede functioneren van de politie. De telefoonnummers en e-mailadressen zijn alleen bedoeld voor intern gebruik binnen de politie. Voorkomen moet worden dat personen de politie kunnen benaderen via de kanalen die daarvoor niet zijn bedoeld. De organisatie is er niet op ingericht dat eenieder contact kan opnemen met zeer specifieke afdelingen. Het is van belang voor zowel burgers als het goede functioneren van de politie dat derden via de daarvoor aangewezen e-mailadressen en telefoonnummer in contact treden met de politie. Zo wordt voorkomen dat de ambtenaren op de specifieke afdelingen gehinderd worden in hun werkzaamheden en is gewaarborgd dat derden die contact opnemen met de politie in contact komen met medewerkers die hen adequaat kunnen helpen.

Daar staat tegenover dat aan het algemeen belang bij openbaarmaking van e-mailadressen en telefoonnummers van specifieke afdelingen geen groot gewicht toe komt en dat die informatie geen meerwaarde heeft ten opzichte van de informatie die al openbaar is gemaakt. Uit de informatie die wel openbaar is gemaakt is in de regel al af te leiden om welk organisatie(onderdeel) het gaat.

Eén e-mailadres is abusievelijk op grond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder g Wob onleesbaar gemaakt. Het gaat om het e-mailadres 'info@lbvp.info' deze informatie maak ik alsnog openbaar. Het gaat om document 032 bij het deelbesluit van 3 april 2020 (Inventaris A). Een aangepaste versie van het document is bij dit besluit gevoegd.

In document 065 bij het besluit van 3 april 2018 is in de onderwerpregel van een e-mail abusievelijk informatie onleesbaar gemaakt met de vermelding '10.2g', in plaats van 'Wpg'. Dit is aangepast in het betreffende document. Het gaat om document 065 bij inventaris A.

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
Zie stempel

Pagina
8 van 9

7 Artikel 11 Wob (bezwaar H)

Tot slot geeft u in uw bezwaarschrift aan dat er ten onrechte toepassing is gegeven aan artikel 11 Wob. De stukken zijn volgens u niet opgesteld ten behoeve van intern beraad en ze bevatten volgens u evenmin persoonlijke beleidsopvattingen. Daarnaast maakt u bezwaar tegen het niet openbaar maken van met persoonlijke beleidsopvattingen verweven feiten. Ook geeft u aan dat de persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar hadden moeten worden gemaakt als bedoeld in artikel 11 lid 2 en dat het interne karakter aan beraad komt te ontvallen als een externe derde daaraan deelneemt.

Commissie

De commissie heeft zich niet over dit onderdeel van uw bezwaar uitgelaten.

Beslissing

Ik handhaaf de wijze waarop deze uitzonderingsgrond in het besluit van 3 april 2020 en 7 mei 2021 is toegepast en licht dat als volgt toe.

Motivering

Op grond van artikel 11 lid 1 Wob wordt er geen informatie vertrekt over persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

De e-mails die bij de besluitvorming zijn betrokken zijn voor het merendeel opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het gaat om e-mails waarin afstemming plaatsvindt over de te ondernemen of ondernomen acties in het kader van de behandeling van (vermeende) kinderonvoeringszaken. Voor zover bij de e-mailcorrespondentie ook andere organisatie dan de politie zijn betrokken, betreft het organisaties die samen met de politie verantwoordelijk zijn voor de afhandeling van (vermeende) kinderonvoeringszaken, zoals het OM of het ministerie van Justitie en Veiligheid. Dit zijn geen derden met een eigen belang bij de beraadslaging waardoor het interne karakter aan het beraad is komen te vervallen. De persoonlijke beleidsopvattingen in de e-mails zijn dan ook terecht onleesbaar gemaakt.

Voor zover de persoonlijke beleidsopvattingen verweven zijn met feiten, zijn ook die feiten niet openbaar gemaakt. In voorkomend geval is op de documenten bij het besluit van 7 mei 2021 informatie onleesbaar gemaakt met de vermelding '11.1 en Wpg'. Daar betreft het persoonlijke beleidsopvattingen die verweven zijn met politiegegevens. Nadat de politiegegevens uit de documenten zijn weggehaald resteert er slechts gefragmenteerde informatie die (een deel van) een persoonlijke beleidsopvatting is. In voorkomend geval is de openbaarmaking van de passage in het geheel geweigerd.

Artikel 11 lid 2 Wob geeft het bestuursorgaan de bevoegdheid om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken. Het betreft een bevoegdheid en geen verplichting. Er kan dan ook niet succesvol bezwaar worden gemaakt tegen het feit dat er geen toepassing is gegeven aan artikel 11 lid 2 Wob.

8 Dubbele passages

Commissie

De commissie constateert dat passages in documenten die bij het aanvullende besluit van 7 mei 2021 zijn verstrekt onleesbaar is gemaakt onder de vermelding 'dubbel' terwijl 'dubbel' geen uitzonderingsgrond is in de Wob en evenmin is aangegeven ten opzichte van welke document het een (gedeeltelijke) dubbeling betreft. De commissie beveelt aan hier duidelijkheid in te brengen.

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
Zie stempel

Pagina
9 van 9

Beslissing en motivering

Ik volg de aanbeveling van de commissie op. Tussen de documenten bij het besluit van 7 mei 2021 zitten veel dubbele e-mails. Passages die meerdere malen in de set met stukken voorkomen, zijn één keer inhoudelijk beoordeeld. Waar een passage een dubbeling betreft van een passage in een voorgaand document, wordt voor de inhoudelijke beoordeling naar dat eerdere document verwezen. Dit is in de stukken aangegeven door na de vermelding 'dubbel' te verwijzen naar het nummer van het document waarin de passage inhoudelijk is beoordeeld: 'zie doc. #'. De documenten zijn opgenomen bij 'Inventaris B' die bij dit besluit is gevoegd.

Verstrekking van de aangepaste documenten

Omwille van de overzichtelijkheid voeg ik alle documenten die bij de besluitvorming op uw Wob-verzoeken zijn betrokken bij dit besluit. Het betreft dus niet alleen de documenten ten aanzien waarvan een aanpassing is doorgevoerd in de beoordeling, maar ook de documenten waarin geen aanpassingen zijn doorgevoerd. De documenten behorend bij Inventaris A betreft de documenten bij het besluit van 3 april 2020. De documenten behoren bij Inventaris B betreft de documenten bij het aanvullend besluit van 7 mei 2021. De documenten bij Inventaris C zijn de documenten die voor het eerst in bezwaar bij de besluitvorming zijn betrokken.

Conclusie

Het bezwaar is gegrond.

Hoogachtend

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.