

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN

VERZONDEN 26 FEB. 2020

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur

Telefoon
088-1699047

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2019-0054991
6352

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
Conform besluit

Pagina
1

Geachte heer [REDACTED],

Op 16 augustus 2019 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – overzichten van alle door de politie uitbetaalde schadevergoedingen in verband met PTSS, uitgesplitst per regio, in de periode 2010 tot op heden. Tevens verzoekt u om nadere specificering per uitgekeerd bedrag.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u specifiek het volgende aan.

In het kader van uw beleid ten aanzien van uitbetalingen schadevergoedingen in verband met PTSS, verzoek ik u mij de volgende informatie/documenten te verstrekken:

- 1. Een overzicht van alle door het Korps uitbetaalde schadevergoedingen in verband met PTSS, uitgesplitst per regio, in de periode 2010 tot op heden. Hierbij een specificatie of het een betaling in verband met de coulance regeling betreft of een betaling in verband met de aansprakelijkheidstelling betreffende restschuld.*
- 2. Per uitbetaalde schadevergoeding, de bijbehorende berekening van de hoogte van deze schadevergoeding*
- 3. Mocht punt 2 geen informatie opleveren, dan in ieder geval de berekeningen betreffende de genoemde uitbetalingen van 2016 en 2017 (zie inleiding).*
- 4. Per uitbetaalde schadevergoeding de motivatie waarom voor deze uitbetaling gekozen is.*
- 5. In ieder geval de casus betreffende de medewerker, welke nog in dienst was, ten tijde van de uitbetaling van de schadevergoeding in 2017 (733.361 euro), een beschrijving van de omstandigheden. De motivatie waarom aan een medewerker welke zelfs nog in dienst is toch een dusdanig hoge schadevergoeding is uitbetaald.*
- 6. Een overzicht van alle lopende en afgeronde rechtszaken in verband met aansprakelijkheidsstelling ter zake restschuld als gevolg van PTSS.*

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 5

hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 21 augustus 2019 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Over de voortgang van uw verzoek heeft telefonisch contact met u plaatsgevonden. Er is aan u aangegeven dat de behandeling van uw verzoek vertraging heeft opgelopen. Deze vertraging is ontstaan vanwege een nader onderzoek naar documenten binnen de politie.

Toelichting

Meldpunt PTSS

In het algemeen informeer ik u, dat binnen de politie een Meldpunt PTSS aanwezig is waar de meldingen worden ontvangen van politieambtenaren die (vermoedelijk) lijden aan de stoornis PTSS. Het meldpunt helpt de medewerker in het erkenningsproces van PTSS als beroepsziekte en ondersteunt in de afwikkeling van rechtspositionele aanspraken.

Als er een diagnose van PTSS is ontvangen, kan de medewerker recht hebben op een smartengeldvergoeding en een vergoeding van de medische kosten. Om hier aanspraak op te kunnen maken is er een erkenning van de PTSS als beroepsziekte nodig.

Voor nadere informatie over dit onderwerp verwijs ik u naar www.politie.nl en naar de – tevens op deze site te vinden – eerder genomen besluiten in het kader van de Wob.

Handelwijze berekening PTSS-uitkering

Ten aanzien van de handelwijze die wordt gehanteerd bij de berekening van de hoogte van de schadevergoeding is het van belang onderscheid te maken in rechtspositionele aanspraken en restschade (aansprakelijkheid). Reguliere rechtspositionele aanspraken zijn opgenomen in het Barp en Bbp. Voor verjaarde aanspraken is in 2014 de coulanceregeling PTSS in het leven geroepen die gold voor verjaarde aanspraken met betrekking tot zaken van vóór 1 januari 2015.

Wanneer een melding wordt ontvangen over de beroepsziekte PTSS bij een politieambtenaar, stelt de korpschef allereerst vast of sprake is van een beroepsziekte als bedoeld in artikel 1, eerste lid onder y van het Barp. Indien sprake is van een beroepsziekte maakt de betrokkene onder andere aanspraak op een vergoeding van medische kosten (artikel 54 Barp) en op smartengeld (artikel 54a Barp).

De smartengeldvergoeding als bedoeld in artikel 54a Barp wordt vastgesteld aan de hand van de regels zoals deze zijn vastgelegd in de Regeling vergoeding beroepsziekten politie. Dat betekent dat de hoogte van de smartengeldvergoeding wordt vastgesteld aan de hand van de mate van blijvende invaliditeit of arbeidsongeschiktheid.

Om voor vergoeding voor restschade (schade waarin niet voorzien wordt in de rechtspositie) in aanmerking te komen dient de politie aansprakelijk te worden gesteld. Indien de politie de aansprakelijkheid erkent, treden partijen met elkaar

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

in overleg over de schaderegeling ten aanzien van restschade. Na overleg met de raadspersoon van het slachtoffer wordt onder meer gekeken naar de restschade in verband met inkomensderving (loon-, loopbaan-, pensioenschade), evenals naar de kosten voor de berekening van deze restschade (via een rapportage van een daarin gespecialiseerd bedrijf).

Datum
Zie stempel

Pagina
3 van 5

Op basis uitgangspunten die onderling op individueel niveau worden afgestemd, wordt de schade berekend die dient te worden vergoed. In uitzonderlijke gevallen (zoals de acht onderhavige waaraan u in uw verzoek aan refereert) is op basis van de berekeningsrapportage overleg gevoerd tussen de politie en de raadspersoon. In redelijkheid en billijkheid wordt vervolgens over de in de rapportage opgenomen kostenposten overeenstemming bereikt, wat leidt tot een aan het slachtoffer te vergoeden restschadebedrag.

Het totaalbedrag wat – naast de medische kosten – kan worden uitgekeerd aan de betrokkene is een smartengeldvergoeding en de restschade-uitkering.

Inhoudelijke behandeling verzoek

Er is uitgebreid onderzoek gedaan binnen Meldpunt PTSS naar de door u gevraagde documenten. Uit deze zoekslag blijkt dat de documenten die u vraagt (deels) onder de politie berusten. Omdat het in het onderhavige verzoek voornamelijk gaat om aansprakelijkheidsaangelegenheden op individueel niveau na diagnostisering van PTSS, is grotendeels de uitzonderingsgrond van artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Hieronder geef ik puntsgewijs aan in hoeverre ik aan uw verzoek kan voldoen.

Ad 1

Een overzicht zoals u dat onder dit punt vraagt in uw verzoek, berust in deze vorm niet onder de politie. Ik verstrek u in plaats daarvan een overzicht dat wel onder mij berust waarin de betalingen voor medische kosten (PTSS en dienstongevallen) en die voor smartengeld zijn opgenomen. Ik benadruk daarbij dat dit overzicht niet alleen ziet op uitkeringen als gevolg van PTSS.

Ad 2

Om de berekeningen die u vraagt voor alle betrokkenen te achterhalen die zijn gediagnostiseerd met PTSS, zouden alle dossiers moeten worden gelicht door medewerkers van het meldpunt PTSS en/of de afdeling HRM van de politie. Ik acht het een onevenredige inspanning om de (beperkt) beschikbare capaciteit van de daartoe bevoegde medewerkers in te zetten om deze taak uit te voeren. De reguliere werkzaamheden (tevens gebonden aan wet- en regelgeving) van de betreffende medewerkers vergen alle beschikbare capaciteit die hiervoor noodzakelijk is. Vervolgens zouden de uit de zoekslag voortvloeiende documenten getoetst moeten worden aan de Wob door de behandelaar van het Wob-verzoek, wat – naast het feit dat dit naar mijn mening een te grote aanslag maakt op de beschikbare capaciteit binnen de Wob-coördinatiedesk – ten koste gaat van de behandeling van de andere verzoeken waaraan door deze afdeling tijd besteedt dient te worden. Om die redenen heb ik mij beperkt tot – zoals u in ad 3 van uw verzoek ook aangeeft – de beantwoording van uw verzoek ten aanzien van ad 3, 4 en 5 waar het gaat om de door u gevraagde berekeningen. Daarnaast is op de betreffende documenten de uitzonderingsgrond van artikel 10, lid 2 aanhef en onder e en g van de Wob van toepassing. De documenten die ik bij dit besluit deels openbaar zal maken, zullen in de basis niet afwijken van de documenten die ik openbaar zou maken als ik alle dossiers zou toetsen aan de Wob. In de documenten worden in

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
4 van 5

principe immers de persoonlijke situatie en omstandigheden van de betrokkenen beschreven, waardoor ik die informatie niet openbaar kan maken. Voor de algemene handelwijze met betrekking tot de berekening van de hoogte van een PTSS-uitkering verwijs ik u naar hetgeen daarover hierboven is opgenomen.

Ad 3

Ik maak de zes dossiers, daadwerkelijk ziende op uitkeringen PTSS en waarvan de bedragen opgenomen zijn in de WNT-rapportage over de jaren 2016 en 2017, deels openbaar. De motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden treft u aan in de bijlage (bijlage 1) welke onlosmakelijk aan dit besluit is verbonden.

Ad 4

De motivering voor de reden dat een bepaald bedrag in de betreffende casus is vastgesteld, kan worden afgeleid uit tekstdelen van de zes dossiers die ik deels openbaar maak (zie onder ad 3). Verder verwijs ik naar de hierboven opgenomen toelichting 'Handelwijze berekening PTSS-uitkering'.

Ad 5

In een van de zes dossiers die ik openbaar maak (dossier 4), is te lezen dat de betreffende collega in een andere functie is geplaatst. Inhoudelijke informatie over deze casus maak ik niet openbaar op grond van artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob. Ik verwijs u verder naar de hierboven reeds aangehaalde bijlage 1, behorend bij dit besluit.

Ad 6

Dit overzicht maak ik openbaar.

De documenten die bij dit besluit (deels) openbaar worden gemaakt zijn opgenomen in de hierbij gevoegde inventarislijst (bijlage 2).

Besluit

Gelet op het bovenstaande, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de onder ad 1 en ad 6 genoemde documenten openbaar. De documenten benoemd onder ad 2 tot en met ad 5 maak ik deels openbaar.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5 en 10 van de Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

Bijlage 1 bij besluit op Wob- verzoek uitkeringen PTSS

Kenmerk 2019- 0054991 / 6352

Motivering

Artikel 10, tweede lid onder e

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens is (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik een deel van de gevraagde informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking van (bepaal)de informatie zoals cases, namen, persoonlijke (financiële) omstandigheden van betrokkenen of dergelijke leidt (kan leiden) tot een te identificeren na(a)men van (een) natuurlijk(e) perso(o)n(en). Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n). Hierbij is van belang dat gelet op de inhoud en/of context en/of samenhang van de onderhavige (persoons)gegevens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet (in) voldoende (mate) beschermd kan worden door anonimiseren en/of beperking van openbaarmaking van (een) bepaalde passage(s) en/of van een gedeelte van dit (deze) onderdeel(e)(en).

Door de specifieke informatie over de casus van betrokkene en/of zijn haar specifieke (financiële) omstandigheden in de brondocumenten wordt het risico op herkenning van betrokkene door derden (gedacht moet worden aan familie, vrienden, collega's of andere omstanders) vergroot. Dit brengt met zich mee dat de herleidbaarheid naar personen, rechtspersonen en/of derden een feit zou worden indien tot openbaarmaking van zulke informatie zou worden overgegaan. Daarnaast kan/kunnen betrokkenen (ernstig) geschaad worden wanneer zij zich (wederom) geconfronteerd zien met de oorzaken en gevolgen van de reden dat zij gediagnostiseerd zijn met de beroepsziekte PTSS.

De samenhang van de naar personen herleidbare informatie en de (emotionele) schade en/of omstandigheden van betrokkenen weeg ik aldus zwaarder dan het zwaarwegende belang van (gehele) openbaarmaking van de onderhavige documenten.

Artikel 10, tweede lid onder g Wob

Ten aanzien van de toepassing van deze uitzonderingsgrond op de na(a)m(en) van (een) bedrijf(f)(ven) – herleidbaar uit de context van het betreffende onderdeel van het document – wordt overwogen dat het/de betreffende bedrijf(f)(ven) niet reeds openbaar is/zijn in relatie tot de opdrachtverlening voor het vervaardigen van de onderhavige berekeningsrapportages en/of in relatie tot de politie. Aan deze overweging ligt benadeling van het/de betrokken bedrijf(f)(ven) ten grondslag waar het gaat om de concurrentiepositie van het/de betrokken bedrijf(f)(ven). In de berekeningsrapportages is te lezen hoe en op welke onderdelen de (rest)schade is berekend en onderbouwd, maar ook welke overwegingen, omstandigheden, hulpmiddelen en benaderingen daarbij zijn gehanteerd. Het betreft daarmee concurrentiegevoelige informatie. De rapportages zijn in opdracht van de politie/vertegenwoordiging van betrokkene opgesteld en op basis van vertrouwelijkheid gedeeld met de politie. Ook de politie wordt benadeeld (of kan dat worden), wanneer zij de vertrouwelijk met haar gedeelde rapportages openbaar zou maken. Bedrijven die benaderd worden met een dergelijke opdracht van de politie, zouden er dan

niet meer vanuit kunnen gaan, dat hun specifieke kwaliteiten/kenmerken/expertise vertrouwelijk worden behandeld. Dit brengt met zich mee/kan met zich meebrengen dat die bedrijven niet meer of minder welwillendheid zullen zijn om hun expertise, kennis en kunde vast te leggen in een document (rapportage) en dit met de politie te delen. Dit kan ten koste gaan van de kwaliteit van de inhoud van zulke rapportages en van een goede beoordeling door de politie/de vertegenwoordiging van betrokkenen waar het gaat om de vast te stellen uitkering(en) voor (rest)schade nadat een betrokkene is gediagnostiseerd met PTSS.

Gelet op het bovenstaande weeg ik het belang van het beschermen van concurrentiegevoelige informatie die vertrouwelijk met de politie is gedeeld, zwaarder dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking ervan.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar wat het College bescherming persoonsgegevens (nu de Autoriteit Persoonsgegevens) in maart 2008 hierover schrijft in [de richtsnoeren "Actieve openbaarmaking van persoonsgegevens"](#).

Een handtekening is een persoonsgegeven als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wet bescherming persoonsgegevens (nu de Algemene Verordening Gegevensbescherming). Door het publiceren van de "natte" handtekening worden derden in staat gesteld op eenvoudige wijze deze signatuur te vervalsen. Juist door het publiceren op Internet van persoonsgegevens in combinatie met de "natte" handtekening wordt misbruik mogelijk gemaakt. In het geval van misbruik zal de betrokkene zich veel moeite moeten getroosten om te bewijzen dat niet hij, maar een (kwaadwillende) derde zijn persoonsgegevens heeft misbruikt, ongeacht of in theorie de bewijslast ligt bij degene die naar aanleiding van de handtekening de identiteit beoordeelt. Het CBP laat daarbij zwaar meewegen dat de Kamers van Koophandel hebben geconstateerd dat handtekeningen in toenemende mate worden gekopieerd met frauduleus oogmerk. Het CBP acht identiteitsfraude een belangrijk maatschappelijk probleem dat noopt tot een zeer kritische (nadere) afweging van het belang van openbaarmaking via Internet. Zelfs als een bestuursorgaan toestemming heeft van betrokkenen om een integraal ingescand document online te publiceren zou het bestuursorgaan om veiligheidsredenen af moeten zien van de publicatie van de handtekening op Internet.

Nu een handtekening ook een persoonsgegeven is wordt deze ook onleesbaar gemaakt. De handtekening is daarom primair onleesbaar met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob (het voorkomen van benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen) in relatie tot identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.

Algemeen

Op grond van het bovenstaande wordt geoordeeld dat in redelijkheid de belangen van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van bevor-/benadeling van natuurlijke personen, rechtspersonen en/of derden ten aanzien van de bovengenoemde gevolgen, zwaarder dient te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking.

Indien de in de inhoudelijke dossiers vervatte gegevens zodanig worden geanonimiseerd dat voormelde belangen als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en e en g van de Wob voldoende worden gewaarborgd, bevatten de brondocumenten in het geheel geen informatie meer die dienstig is aan het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, waardoor openbaarmaking ervan zinledig is.

Inventarislijst (bijlage 2)

Wob-verzoek inzake PTSS-uitkeringen

Kenmerk politie: 2019-0054991 / 6352

Naam document	Aard	Verstrekken	Uitz.grond Wob
Dossier 1 - 29092016 <naam> getekende vaststellingsovereenkomst	VSO	Deels	10.2.e, 10.2.g
Dossier 1 - rekenrapport	Rapport	Deels	10.2.e, 10.2.g
Dossier 2 - Besluit schadevergoeding -naam-	Besluit	Deels	10.2.e, 10.2.g
Dossier 2 - -naam- Rekenrapport	Rapport	Deels	10.2.e, 10.2.g
Dossier 3 - -naam- getekend besluit	Besluit	Deels	10.2.e, 10.2.g
Dossier 3 - -naam- schadeoverzicht	Rapport	Deels	10.2.e, 10.2.g
Dossier 4 - 20160707 rapportage -bedrijf- iz letselschadeberekening -naam-	Rapport	Deels	10.2.e, 10.2.g
Dossier 4 - -naam- Getekend besluit restschade	Besluit	Deels	10.2.e, 10.2.g
Dossier 5 - 20160226 rapport -bedrijf- iz schade -naam-	Rapport	Deels	10.2.e, 10.2.g
Dossier 5 - 20160810 besluit aansprakelijkheid Van Arnhem	Besluit	Deels	10.2.e, 10.2.g
Dossier 6 - -naam- rekenrapport -bedrijf- 08-07-2016	Rapport	Deels	10.2.e, 10.2.g
Dossier 6 - Vergoeding PTSS -naam- 20170315	Besluit	Deels	10.2.e, 10.2.g
Ad 1 - 20191003 - 6352 - overzicht kosten dienstongevallen-PTSS	Overzicht	Ja	N.v.t.
Ad 2 - 20191118 - overzicht (hoger) beroep ivm aansprakelijkh. restschuld PTSS	Overzicht	Ja	N.v.t.

POLITIE

VASTSTELLINGSOVEREENKOMST

Ondergetekenden

De Politie

te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer 10.2.e, daartoe gemandateerd door de politiefchef van de regionale eenheid 10.2.e, die daartoe mandaat heeft van de korpschef van de politie, zetelende te Den Haag, hierna: de Politie

en

10.2.e

Gezamenlijk aan te merken als: partijen

Overwegende dat:

- A. De heer 10.2.e met ingang van 10.2.e is aangesteld bij de Gemeentepolitie 10.2.e, laatstelijk werkzaam in de functie van 10.2.e en belast met werkzaamheden als 10.2.e voor 20 uur per week.
- B. De heer 10.2.e en bezoldiging geniet van laatstelijk € 1974,39 bruto per maand, inclusief € 184,04 OVW periodieken, exclusief 8% vakantietoeslag en exclusief 8% eindejaarsuitkering;
- C. Gelet op het feit dat bij de heer 10.2.e melder misstanden is en bij hem PTSS is geconstateerd dat bovendien is aangemerkt als beroepsziekte en re-integratie vanwege zijn gezondheid niet meer mogelijk is, zijn partijen in overleg getreden om tot een vertrekregeling te komen die recht doet aan de ontstane situatie.
- D. De heer 10.2.e volledig op de hoogte is van de inhoud en de gevolgen van de onderhavige overeenkomst, mede omdat hij zich hierover heeft (kunnen) laten adviseren door (een) ter zake kundige adviseur(s);
- E. Partijen hierover afspraken hebben gemaakt die zullen leiden tot beëindiging van het dienstverband van de heer 10.2.e onder de navolgende voorwaarden.

komen het volgende overeen:

1. De heer 10.2.e wordt met ingang van 1 oktober 2016 op grond van artikel 94, lid 1 sub e Besluit algemene rechtspositie politie (Barp) eervol ontslag verleend. De heer 10.2.e is met onmiddellijke ingang tot aan de ontslagdatum vrijgesteld van de verplichting tot werkzaamheden danwel re-integratie verplichtingen.

10.2.g

Peraat

„waakzaam en dienstbaar“

2. In verband met de beëindiging van de arbeidsrelatie ontvangt de heer 10.2.e een ontslagvergoeding van de politie met een bedrag van € 150.000 netto. Aan deze vergoeding ligt een rapport ten grondslag van 10.2.g d.d. 16 maart 2016, dossiernummer 10.2.e. Op deze vergoeding is de belasting garantie van toepassing. Tevens voorziet deze vergoeding in het afkopen van de belasting ten behoeve van box 3.
3. Dat in tegenstelling tot hetgeen is opgenomen in het besluit d.d. 19 maart 2014 (zie bijlage) de opgespaarde levensloopuren wel voor vergoeding in geld in aanmerking komen. De opgespaarde levensloop uren (754) alsmede de reguliere verlofuren (354) met een totaal van 1108 uur worden aan de heer 10.2.e uitbetaald in de vorm van een ontslagvergoeding. Het bedrag van de vergoeding bedraagt van € 15.016,25 netto (berekening is aantal verlofuren x uurloon – loonheffing bijzonder tarief).
4. De totaal som van de ontslagvergoeding genoemd bij punt 2 en 3 bedraagt € 165.016,25 netto. Deze vergoeding zal aan de heer 10.2.e worden uitbetaald nadat het ontslagbesluit rechtens onaantastbaar is geworden.
5. Voor wat betreft de afhandeling van artikel 54a Barp is overeengekomen dat de vergoeding van het smartengeld PTSS wordt uitbetaald met een bedrag van € 65.000 netto. Deze vergoeding zal aan de heer 10.2.e worden uitbetaald nadat het ontslagbesluit rechtens onaantastbaar is geworden.
6. De heer 10.2.e is in het bezit in van de beslissing van het UWV d.d. 20 juni 2016 over het door de werkgever aangevraagde advies Functie Ongeschiktheid. Hiermee is de heer 10.2.e verzekerd van een WAO uitkering horend bij 100% arbeidsongeschiktheid.
7. Partijen zijn van mening dat deze overeenkomst niet kwalificeert als een Regeling voor vervoegd uitreden (RVU). In het geval de Belastingdienst hierover onverhoopt een ander standpunt inneemt, is het aan de Politie om de fiscus van informatie te voorzien ter zake van de achtergrond van deze regeling. Indien en voor zover nodig, verklaart de heer 10.2.e zich op voorhand bereid volledige medewerking te verlenen aan informatievoorziening aan de fiscus in die zin dat gerealiseerd wordt dat de regeling niet als RVU wordt aangemerkt.
8. De nadelige gevolgen van een wijziging van de WAO wetgeving of van een herkeuring door het UWV in het kader van de WAO komen voor rekening van de politie. Indien dit zich voordoet dient de heer 10.2.e binnen 3 dagen na kennisname van het betreffende besluit van het UWV melding te maken bij de Politiechef van de eenheid 10.2.e. Partijen zullen dan in overleg treden over hoe de nadelige gevolgen worden gecompenseerd.
9. De heer 10.2.e retourneert uiterlijk op 30 september 2016 alle eigendommen van de politie in deugdelijke staat aan de politie. Partijen maken hierover nadere uitvoeringsafspraken.
10. Na afloop van het dienstverband, te weten 1 oktober 2016, wordt een reguliere eindafrekening opgesteld. Hierin worden verwerkt de verschuldigde vakantietoelage en de eindejaarsuitkering. Gelet op het bovenstaande zullen in de eindafrekening geen "openstaande" verlofuren, overuren of anderszins worden uitgekeerd.
11. Eventuele wijzigingen in de wet- en/of regelgeving inzake pensioen en/of AOW ten nadele van de heer 10.2.e voorzien dan wel onvoorzien, komen (volledig) voor rekening en risico van de heer 10.2.e. Dergelijke wijzigingen vormen derhalve geen gerechtvaardigde grond voor de heer 10.2.e om de onderhavige overeenkomst te ontbinden of anderszins te verbreken.

10.2.g

Paraat

POLITIE

12. Tegen besluiten die voortvloeien uit de onderhavige overeenkomst of daarmee rechtstreeks samenhangen, stelt de heer 10.2.e geen rechtsmiddelen in, tenzij die besluiten in strijd zijn met deze overeenkomst.
13. Partijen betrekken elkaar niet in rechte anders dan ter correcte uitvoering van deze overeenkomst.
14. Partijen verlenen elkaar, behoudens voor zover het de nakoming van de in deze overeenkomst omschreven rechten en plichten betreft, over en weer finale kwijting ter zake van al hetgeen zij uit hoofde van het dienstverband van de heer 10.2.e en/of ter zake van de beëindiging daarvan en/of anderszins van elkaar te vorderen (mochten) hebben of hadden zullen krijgen. De finale kwijting geldt voor het heden, het verleden en de toekomst.
15. Partijen betrachten geheimhouding over de inhoud van deze overeenkomst en de totstandkoming ervan, tenzij er een wettelijke informatie- en/of openbaarmakingsverplichting geldt.
16. Deze overeenkomst is een vaststellingsovereenkomst zoals bedoeld in artikel 7:900 e.v. BW.
17. Partijen verbinden zich geen ontbinding, vernietiging of nietigverklaring van deze overeenkomst te zullen vorderen, op grond van enigerlei wanprestatie, dwaling of andere wilsgebreken. Voor zover enige bepaling van deze overeenkomst, of een onderdeel daarvan, niet rechtsgeldig zou zijn, laat dat de geldigheid van de overige bepalingen onverlet. In dat geval zullen partijen de nietige bepaling(en) vervangen, overeenkomstig doel en strekking van deze overeenkomst, en wel zodanig dat de nieuwe bepaling zo weinig mogelijk verschilt van de ongeldige bepaling.
18. Deze overeenkomst kan geheel noch gedeeltelijk door één van partijen worden ontbonden.

Opgemaakt in tweevoud en op elke bladzijde geparafeerd en ondertekend door partijen te 10.2.e op 26 september 2016,

10.2.g voor akkoord:
10.2.e
10.2.e

10.2.g voor akkoord:
de heer 10.2.e

10.2.g
Paraat

Dossier inzake:

De heer ^{102 e} [redacted]

^{102 g} [redacted]

Ons dossiernummer: ^{102 e} [redacted]

Rapportdatum: 16 maart 2016

Rapportversie: 1.0

Opdrachtgever: ^{102.e} [redacted]

Uw referentie: ^{102.e} [redacted]

Dossierbehandeling
Rekenkundige: ^{102 e} [redacted]

Paraaf:
^{102.g} [redacted]

Interne auditor: ^{102.e} [redacted]

Aldus naar beste weten en kunnen gedaan.

^{102 g} [redacted]

Inhoudsopgave	
1. Algemene Gegevens	4
a. Gegevens Betrokkene	4
b. Gegevens Opdrachtgevers	4
c. Formulering Opdracht door Opdrachtgever	4
d. Kengetallen berekening	5
2. Inleiding	6
a. Ontslagdatum	6
b. Technische omschrijvingen	6
c. Pensioenleeftijd	6
3. Uitgangspunten situatie Zonder PTSS	7
a. Beroep en salaris	7
b. Carrièreperspectief en Salarisontwikkeling	7
c. Emolumenten	8
d. Inkomen uit sociale verzekeringen	9
e. Overige uitkeringen	10
f. Pensioen	10
g. AOW	11
h. Belastinggegevens & heffingskortingen	12
i. Ziektekostenverzekering	12
j. Koopwoning	12
4. Uitgangspunten situatie met PTSS	14
a. Beroep en salaris	14
b. Carrièreperspectief en Salarisontwikkeling	14
c. Emolumenten	14
d. Inkomen uit sociale verzekeringen	16
e. Overige uitkeringen	16
f. Uitkering AOV Loyalis	16
g. Pensioen	17
h. AOW	18
i. Belastinggegevens & heffingskortingen	18
j. Ziektekostenverzekering	18
k. Koopwoning	19
l. Zelfwerkzaamheid	19
m. Medische kosten	19
5. Uitgangspunten ten behoeve van de Berekening	20
a. Premies	20
b. Rendement en Inflatie	20
c. Rendementsheffing	20
d. Looptijd berekening	20
e. Kapitalisatiedatum	20
6. Overgelegde inkomensgegevens	21
7. Situatie Zonder PTSS – berekeningen – scenario 1	24
8. Situatie Zonder PTSS – berekeningen – scenario 2	34
9. Situatie met PTSS – berekeningen	42

10. Situatie Zonder PTSS – invoergegevens – scenario 1	53
11. Situatie Zonder PTSS – invoergegevens – scenario 2	56
12. Situatie met PTSS – invoergegevens	59
13. Berekening verlies verdienenvermogen algemeen	62
a. Bepaling verlies verdienenvermogen	62
b. Fiscale component	62
c. Berekening verlies verdienenvermogen	62
14. Resumé Verlies per component – scenario 1	64
15. Resumé Verlies per component – scenario 2	66
16. Technische Omschrijvingen	68
a. AOW	68
b. WAO-uitkering	68
c. Belastinggegevens	68
d. Pensioengegevens	69
e. Tegemoetkoming arbeidsongeschikten	71
f. Koopwoning	72
g. Ziektekostenverzekering	72
17. Bijlagen	74

1. Algemene Gegevens

a. Gegevens Betrokkene

Voorna(a)m(en) : 
Initialen : 
Achternaam : 
Adres : 
Postcode : 
Woonplaats : 
Geboortedatum : 
Geslacht : 

Gegevens Ongeval

Datum ongeval : 
Soort ongeval : Beroepsziekte PTSS

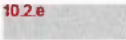
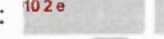

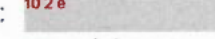
Burgerlijke staat

Naam partner : 

Overige gezinsleden

Kind 1 : 
Kind 2 : 
Kind 3 : 

b. Gegevens Opdrachtgevers

Organisatie : Politie Eenheid 
Adres : 
Postcode : 
Woonplaats : 
Contactpersoon
Naam : 
Functie : HR Adviseur

c. Formulering Opdracht door Opdrachtgever

Maak een berekening van het Verlies Verdienvermogen waarbij rekening wordt gehouden met twee scenario's.

- Scenario 1: In de situatie zonder PTSS doortrekken van 28 uren arbeid bij de Politie ten opzichte van een verhoogde WAO en eventuele aanvulling vanuit het ABP.
- Scenario 2: In de situatie zonder PTSS doortrekken van 20 uren arbeid bij de Politie ten opzichte van een verhoogde WAO en eventuele aanvulling vanuit het ABP.
- Voor beide scenario's wordt in de situatie met PTSS de werkelijke situatie meegenomen.

d. Kengetallen berekening

Looptijd	^{10.2.e}	- 31-01-2059
Kapitalisatiedatum	01-07-2016	
Rendement ¹	1,5%	10 jaar vanaf kapitalisatiedatum
Inflatie ¹	0,5%	10 jaar vanaf kapitalisatiedatum
Rendement	6%	Vanaf 11 jaar na kapitalisatiedatum
Inflatie	3%	Vanaf 11 jaar na kapitalisatiedatum

Noot: voor bovenstaande factoren wordt aangesloten bij de recente jurisprudentie.

¹ ECLI:NL:GHARL:2015:2350 Hof Arnhem Leeuwarden 31-03-2015

17. Bijlagen

Bijlage 1.1 t/m 1.6	Loonstaten 2010–2015
Bijlage 2.1 t/m 2.3	(onderdelen van) Besluit rangen politie, peil 2015
Bijlage 3.1 t/m 3.4	(onderdelen van) Besluit bezoldiging politie 2012
Bijlage 4.1 t/m 4.3	(onderdelen van) CAO Politie 2012–2014
Bijlage 5.1 t/m 5.3	(onderdelen van) CAO Politie 2015–2017
Bijlage 6.1 t/m 6.2	(onderdelen van) Uniform Pensioenoverzicht 2011
Bijlage 7.1 t/m 7.4	(onderdelen van) Pensioenreglement ABP 2014
Bijlage 8.1 t/m 8.3	(onderdelen van) Pensioenreglement ABP 2016
Bijlage 9.1 t/m 9.17	Kerncijfers ABP 2011–2016
Bijlage 10	Verhoging pensioenpremie ABP d.d. 28-01-2016; www.abp.nl
Bijlage 11	(onderdelen van) Akte van Levering
Bijlage 12.1 t/m 12.2	(onderdelen van) Offerte hypothecaire lening
Bijlage 13.1 t/m 13.4	WOZ-waarde 2011–2014
Bijlage 14.1 t/m 14.2	Beschikking WAO-uitkering d.d. 21 december 2009
Bijlage 15.1 t/m 15.2	De Letselschade Richtlijn Zelfwerkzaamheid 2016
Bijlage 16.1 t/m 16.2	(onderdelen van) Uniform Pensioenoverzicht ABP 2015
Bijlage 17	Beschikking WAO-uitkering d.d. 16 mei 2012
Bijlage 18	Beschikking WAO-uitkering d.d. 12 juli 2012
Bijlage 19.1 t/m 19.3	Beschikking WAO-uitkering d.d. 4 april 2014
Bijlage 20.1 t/m 20.2	Beschikking WAO-uitkering d.d. 18 januari 2016
Bijlage 21	Opgave pensioenopbouw bij arbeidsongeschiktheid
Bijlage 22	Beschikking ABP (IP/HPT) d.d. 14 juli 2015
Bijlage 23.1 t/m 23.3	Jaaropgave ABP 2013–2015
Bijlage 24.1 t/m 24.3	Polisvoorwaarden AOV-verzekering Loyalis
Bijlage 25	Beschikking WAO-uitkering d.d. 16 mei 2012
Bijlage 26	Opgave feitelijke WAO-uitkering 2015
Bijlage 27.1 t/m 27.12	WAO betaalspecificaties 2011–2015
Bijlage 28	Regeling gratificatie bij ambtsjubileum

Organisatieonderdeel Politie Diensten Centrum



Behandeld door 10.2.e
 Functie Adviseurs beroepsziekten
 Postadres postbus 17107
 2502 CC Den Haag
 Bezoekadres
 Telefoon
 E-mail 10.2.g@politie.nl

Ons kenmerk 10.2.e

Retouradres: postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Uw kenmerk

10.2.e

In afschrift aan

Datum 11 juli 2016

Bijlage(n)

Pagina 1/2 **VERZONDEN 14 JULI 2016**

Onderwerp Besluit schadevergoeding

Geachte heer 10.2.e

In 2006 hebt u bij 10.2.e, melding gemaakt van PTSS gerelateerde klachten. Feitelijk is hier van de zijde van 10.2.e geen passende reactie op gekomen. Begin 2013 hebt u opnieuw melding gemaakt van uw klachten en op 7 maart 2013 is uw PTSS bij besluit van de korpschef van het Korps Nationale Politie (KNP) als beroepsziekte aangemerkt.

Mij is bericht dat de gehele gang van zaken van voor uw eerste melding in 2006 tot de formele erkenning in 2013 als onzorgvuldig dient te worden aangemerkt en dat er onvoldoende invulling is gegeven aan de zorgplicht die u van uw werkgever mag verwachten. Namens de korpschef zijn u hiervoor reeds excuses aangeboden. Ik sluit mij hierbij volledig aan.

Op 1 juli 2015 hebt u in het kader van de coulanceregeling PTSS Politie in verband met 54a van het Besluit algemene rechtspositie politie (Barp) bij besluit van de korpschef EUR 93.750,00 netto toegekend gekregen. Deze uitkering is bij de afhandeling van de zogenaamde restschade buiten beschouwing gelaten.

In overleg met uw belangenbehartiger van 10.2.e heeft de politiechef van de 10.2.e namens de korpschef, in het voorjaar van 2014 erkend aansprakelijk te zijn voor de door uw beroepsziekte PTSS ontstane schade en voornemens te zijn deze schade te willen vergoeden.

Op 24 mei 2016 is het definitieve schaderapport van 10.2.g ontvangen. Ik bevestig met het voorliggende besluit de reeds erkende aansprakelijkheid voor de ontstane schade.

De restschade is in goed overleg met uw belangenbehartiger vastgesteld op EUR 87.888,00. In november 2014 heeft u vooruitlopend hierop een voorschot ontvangen van EUR 15.000,00. Dat betekent dat er een bedrag van EUR 72.888,00 resteert. Dit bedrag zal via de salarisbetaling aan u worden overgemaakt.

Hoogachtend
De korpschef van politie, namens deze,
De directeur POC, namens deze

10.2.g

10.2.e

Sectorhoofd HR Expertise (VGW)

Indien u niet kunt instemmen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, dan wel elektronisch per e-mail. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en kan schriftelijk worden ingediend bij het Politiedienstencentrum, HR-Bezwaarloket, postbus 611, 8000 AP in Zwolle. Als u het bezwaarschrift elektronisch wilt indienen, is vereist dat dit gescand wordt en per e-mail wordt verstuurd aan hrbezwaarloket@ijsseiland.politie.nl. Het bezwaarschrift dient te zijn voorzien van een duidelijk zichtbare handtekening van u en het bestreden besluit dient ingescand mee te worden gezonden.

Dossier 2.

102 g

RekenRapport[®]

betreffende de heer

102.e

102 g

Contactgegevens

Opdracht : Personenschadeberekening
Schade wegens verlies van arbeidsvermogen 6:107 BW
De heer 102 e

Opdrachtgever : 102.g
Ter attentie van : Dhr. 102 e , Mevr. 102 e
Referentie opdrachtgever : 102 e , 102 e

Expert 102 g : 102.e
Referentie 102.g : 102 e

Datum rapport : 14 maart 2016