

Organisatieonderdeel Amsterdam
Dienst Algemene Ondersteuning
Bureau Juridische Zaken



Behandeld door
Functie Privacyfunctionaris
Bezoekadres Elandsgracht 117
Amsterdam
Telefoon 0900 - 8844
E-mail

Retouradres: Postbus 2287, 1000 CG Amsterdam

Ons kenmerk 13.NP23387
Uw kenmerk
Datum 18 december 2013
Bijlage(n) 2
Pagina 1/3

Onderwerp Wob verzoek scanapparatuur

Geachte

Bij brief van 2 oktober 2013, ontvangen op 3 oktober 2013, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om alle documenten met betrekking tot een onderzoek naar de inzet van scanapparatuur bij preventief fouilleren in de Gemeente Amsterdam. Op 8 oktober 2013 is u de ontvangst van uw verzoek telefonisch bevestigd.

In uw verzoek verwijst u naar een brief van Burgemeester Van der Laan aan de leden van de Commissie Algemene Zaken. In deze brief licht hij enkele toezeggingen die hij in het kader van preventief fouilleren heeft gedaan toe. In punt V van de brief wordt gesteld dat bij de politie onderzoek wordt gedaan naar de mogelijkheden voor het gebruik van scanpalen in Amsterdam.

Zoals u op 8 oktober jl. reeds telefonisch is toegelicht, is van een uitgebreid onderzoek bij de politie Amsterdam geen sprake geweest. In Amsterdam heeft enkel een verkennend onderzoek plaatsgevonden naar de mogelijkheden die de markt biedt voor het gebruik van scanapparatuur in de openbare ruimte. Uit dit onderzoek is gebleken dat de huidige scanapparatuur voor gebruik in de openbare ruimte niet geschikt is. In september vorig jaar bestond de verwachting dat het onderwerp preventief fouilleren dat jaar nog besproken zou worden in de driehoek en dat dit punt dan aan de orde zou komen.

In het kader van het genoemde 'verkennend onderzoek' zijn enkele e-mailberichten en een offerte aangetroffen die onder het bereik van uw Wob-verzoek vallen. Het gaat in totaal om vier e-mailberichten. Deze berichten worden op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob niet openbaar gemaakt omdat ze zijn verstuurd ten behoeve van intern beraad. De politieambtenaren die de berichten hebben verzonden zijn bezig geweest met een verkenning van de markt en zijn er vanuit gegaan dat de mails alleen beschikbaar zouden zijn voor de geadresseerden. In de mails wordt hier en daar dan ook een toelichting gegeven op hetgeen op de markt is aangetroffen en wordt een oordeel gegeven over de mogelijke en wenselijke toepasbaarheid binnen de toenmalige politieregio Amsterdam-Amstelland, waardoor gesproken kan worden van persoonlijke beleidsopvattingen. Het is evenmin mogelijk de feiten en opvattingen te splitsen vanwege de verwevenheid tussen beide.

Aanvullend geldt in dit verband dat het belang van openbaarmaking van zowel de mails als de offerte niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van



onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken derden, zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en sub g van de Wob.

Voorts kan ik u laten weten dat dit onderwerp op 17 december 2012 inderdaad in de driehoek is besproken. Daarbij is ingestemd met het voorstel om de beslissing van de nationale korpsleiding op een voorstel van de politie Rotterdam inzake het gebruik van technische hulpmiddelen bij wapencontroles af te wachten.

Uit navraag bij de politie Rotterdam en de Staf Korpsleiding is mij vervolgens gebleken dat een aantal documenten met betrekking tot dit onderwerp al eerder openbaar is gemaakt. Ik verwijs u hiervoor naar de website van Sargasso, meer specifiek naar de volgende pagina's:

<http://sargasso.nl/debatwapenscanner/>

<http://sargasso.nl/wp-content/uploads/2010/03/PRR-2010-Wapenscanner-voor-in-de-publieke-ruimte.doc>

<http://sargasso.nl/wp-content/uploads/2010/03/Projectplan-wapensensorconcept3.doc>


Daarnaast is het rapport *Evaluatie Onderzoeksprogramma Mobiele wapenscanner buitenruimte* relevant in het kader van uw verzoek. Medewerkers van de politie Amsterdam hebben hier ook een bijdrage aan geleverd. Een afschrift van dit rapport treft u als bijlage aan. In het rapport zijn namen van betrokken personen, zoals (politie)ambtenaren, adviseurs en onderzoekers op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en sub e van de Wob zwart gemaakt. Het belang van openbaarmaking van deze namen weegt niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.

Bovengenoemd rapport heeft vijf bijlagen. Eén van de bijlagen, het rapport '*Proef wapendetectie buitenruimte*' van de Erasmus Universiteit Rotterdam van november 2010, treft u als bijlage aan. Het betreft een juridische toetsing van het gebruik van wapendetectie in de buitenruimte. Ook in dit rapport zijn enkele namen zwart gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en sub e van de Wob.

De overige bijlagen, zoals beschreven in de verschillende fases van paragraaf 3.3, komen op dit moment (nog) niet voor openbaarmaking in aanmerking. Het gaat om omvangrijke onderzoeksrapporten die zijn opgesteld door de TU Delft. Het belang van openbaarmaking van deze bijlagen weegt (op dit moment) niet op tegen het belang van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheden betrokken natuurlijke of rechtspersonen dan wel derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en sub g van de Wob). De onderdelen die zich op dit moment wel voor openbaarmaking lenen, zijn reeds geopenbaard door de TU Delft. Graag nodig ik u uit om de uitkomst van deze onderzoeken, de wenselijkheid om de rapporten al dan niet op dit moment te openbaren en de voortgangsscenario's in een gesprek toe te lichten. Indien u op deze uitnodiging in wenst te gaan, dan kunt u contact opnemen met de heer van de Wob-coördinatiedesk via telefoonnummer 06-

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
de korpschef van politie, namens deze,
de politiefchef van Amsterdam, voor deze,


korpsjurist

Bijlagen:

- Evaluatie Onderzoeksprogramma Mobiele wapenscanner buitenruimte – 13 december 2012
- Proef wapendetectie buitenruimte – november 2010

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden ingediend bij de korpschef van politie en te worden gericht aan de chef Bureau Juridische Zaken van de eenheid Amsterdam, postbus 2287, 1000 CG Amsterdam.