

Onderwerp  
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN

VERZONDEN 11 FEB. 2022

Organisatieonderdeel  
Korpsleiding  
Korpsstaf  
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie  
Juridisch adviseur Wob

Telefoon  
088-9645051

E-mail  
Wobcoördinatiedesk.juridische  
-zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk  
2021-0058165  
8617

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum  
Zie stempel

Bijlage(n)  
0

Pagina  
1

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 30 september 2021 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). In uw verzoek vraagt u om documenten die zien op – kort samengevat – op de onderzoeken waarnaar in document B.111 verwezen wordt en verder op andere onderzoeken die zijn gedaan bij de politie met betrekking tot samenwerking, afstemming, informatiedeling van politieambtenaren met medewerkers van Simpel Media Ontvoerd / John van den Heuvel / ten behoeve van contractpartij (ouder) van Simpel Media.

#### Uw verzoek

In uw verzoek van 30 september 2021 geeft u specifiek het volgende aan:

*In document B.111 van de beslissing van 12 november 2020 wordt communicatie weergegeven tussen Directoraat Politie en Veiligheid van het Ministerie van Justitie en Veiligheid en de Korpsstaf van de Nationale Politie. In de email van 30 juni 2019 23:45 uur worden de antwoorden in de tekst van de vragen verwerkt en worden gedeeld tussen het Ministerie van Justitie en Veiligheid en de Politie. In deze communicatie wordt melding gemaakt van onderzoek dat is gedaan naar 'verschillende casussen'. Zo wordt duidelijk dat de politie onderzoek heeft gedaan naar 'verschillende casussen die naar boven zijn gekomen' en dat dit geen formele onderzoeken betreffen maar dat er wel feitenonderzoek is gedaan; wie de betrokkenen waren en wat er fout is gegaan.*

*In relatie tot deze gegevens en met verwijzing naar de Wet Openbaarheid van Bestuur verzoek ik u mij informatie te sturen die direct of indirect betrekking heeft op de onderzoeken waarnaar in document B.111 verwezen wordt en verder op andere onderzoeken die zijn gedaan bij de politie met betrekking tot samenwerking, afstemming, informatiedeling van politieambtenaren met medewerkers van Simpel Media Ontvoerd / John van den Heuvel / ten behoeve van contractpartij (ouder) van Simpel Media.*

Tot de hier bedoelde, gevraagde informatie, behoort onder andere maar niet uitsluitend:

1. advies aan Korpschef inzake deze bestuurlijke aangelegenheid;
2. communicatie met Korpschef inzake deze bestuurlijke aangelegenheid;
3. beleidsstukken, zoals nota's, memo's, e-mails inzake de bestuurlijke aangelegenheid;
4. correspondentie en andere documenten over politieambtenaren die politie-informatie delen / gedeeld hebben met medewerkers van tv-programma's;
5. alle correspondentie over bestuurlijke aangelegenheid met het Ministerie van Justitie en Veiligheid;

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

**Datum**  
Zie stempel

**Pagina**  
2 van 4

6. alle informatie betreffende de bestuurlijke aangelegenheid die aanwezig is bij VIK;
7. alle informatie betreffende de bestuurlijke aangelegenheid aanwezig bij de Landelijke eenheden van de Politie;
8. Alle andere informatie in documenten (inclusief whatsapp-berichten, sms-en) over de bestuurlijke aangelegenheid aanwezig bij de Nationale Politie.

### **Behandeling van uw verzoek**

De Wob ziet op het openbaren van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 7 oktober 2021 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

### **Beoordeling**

De documenten die vallen onder de reikwijdte van onderhavig Wob-verzoek, komen overeen met een deel van uw eerdere Wob-verzoek van 25 maart 2021. Deze documenten zijn reeds beoordeeld in de uitvraag van uw Wob-verzoek van 25 maart 2021. Op 6 september 2021 is er op dit Wob-verzoek een besluit genomen, deze treft u aan via: <https://www.politie.nl/wob/korpsstaf/2021-kamervragen-medialogica-ontvoerd.html>.

Bij de beoordeling van deze documenten ben ik tot de conclusie gekomen dat één document ten onrechte is geweigerd. Het gaat om document 20190617 Memo MKCO medialogica 1500 uur. Middels dit besluit maak ik het document alsnog deels openbaar.

De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob treft u hieronder aan.

### **Overwegingen**

*Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot namen van personen dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens –als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een

Onderwerp  
Besluit op Wob-verzoek

Datum  
Zie stempel

Pagina  
3 van 4

project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, ook dan zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

*Artikel 11, eerste lid Wob*

Op grond van artikel 11 lid 1 blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van intern(e) beraad(slagings).

*11.1*

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/ het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik delen van dit document openbaar te maken, omdat het document is opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Het vertrouwelijke karakter van delen van het document wordt bevestigd door de inhoud, van het document, waaruit blijkt dat sprake is van een intern document met een aparte status. Uit de vertrouwelijke inhoud van de passage in het document blijkt aldus dat deze bestemd is voor c.q. betrekking heeft op intern(e) beraad(slagings) en dat daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat, zoals opvattingen, visies, meningen, of conclusies van één of meer personen – die onderdeel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen– over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom maak ik de in dit document vervatte informatie niet openbaar.

Verder dient in aanmerking te worden genomen dat door openbaarmaking van de betreffende informatie de relaties tussen de betrokken bestuursorganen en/of de specialistische onderdelen van de politie en/of de betrokken bedrijven en/of andere derden onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering ook daar niet mee is gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid, omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking van de betreffende informatie is gediend.

*Algemeen*

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt overgegaan tot het openbaar maken

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

informatie waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.

**Datum**  
Zie stempel

**Besluit**

Gelet op het bovenstaande en ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden, besluit ik overeenkomstig. Ik maak het bijgevoegde document deels openbaar.

**Pagina**  
4 van 4

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 5, 10 en 11 van de Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Hoogachtend,  
de korpschef van politie,  
namens deze,

mr. E.M. de Vries MPA  
Directeur Korpsstaf

**Rechtsbescherming**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*

## Interne Memo

Korpschef

Onderwerp  
Medialogica

Organisatieonderdeel  
Directie Korpsstaf / JZ  
Directie Communicatie

### Behandeld door

10.2.a  
10.2.a  
10.2.a  
10.2.a

### Functie

### Telefoon

06 10.2.a

### E-mail

10.2.a @politie.nl

### Ons kenmerk

### Uw kenmerk

### In afschrift aan

### Datum

### Bijlage(n)

### Pagina

2

### Aanleiding

Het programma Medialogica heeft aandacht besteed aan de medewerking van de politie aan het programma *Ontvoerd* van John van den Heuvel. De Minister heeft de casuïstiek uit het programma geagendeerd voor het komende MKCO. Bijgaand ontvangt u enige achtergrondinformatie.

### Essentie

- In het algemeen leeft de politie de wet goed na wat betreft de verstrekking van politiegegevens.
- In de casus van *Ontvoerd*, zoals belicht door Medialogica, heeft de politie niet goed gehandeld. Op dit moment loopt er een klachtprocedure naar het verstrekken van die gegevens bij de politie.
- Inmiddels is geconstateerd dat in het programma *Gestalkt* de politie eveneens niet goed heeft gehandeld. Binnen de eenheid is actie ondernomen om te zorgen dat in principe niet meer samengewerkt wordt met dit type programma's.
- Op de korte termijn zal intern aandacht worden gevraagd voor het naleven van de geldende kaders voor medewerking aan televisieprogramma's (denk aan BOO, afdelingen Communicatie, en politiechefs in KMTO). Voor de middellange termijn werkt de Directie Communicatie met Juridische Zaken en de Gegevensautoriteit aan een overkoepelende instructie hoe om te gaan met privacy in relatie tot social media en medewerking aan politieprogramma's.

### Toelichting

#### *Casus Medialogica / Ontvoerd*

- In het programma *Medialogica* wordt gesteld dat de politie aan het programma *Ontvoerd* van John van den Heuvel gegevens (EAB's) verstrekt zou hebben. Het programma stelt verder dat het OM ontkent dat toestemming door het OM is verleend.
- Meldingen in Summit onderbouwen de stelling dat informatie is verstrekt. Meerdere mutaties geven ook aan dat het OM toestemming gegeven zou hebben.
- 10.2.a heeft inmiddels een WOB-verzoek ingediend met de specifieke vraag naar die documenten.
- De politie is na de uitzendingen door Bits of Freedom benaderd of er nog disciplinaire en strafrechtelijke maatregelen getroffen worden door de korpsleiding.
- Op dit moment loopt er een klachtprocedure naar het verstrekken van die gegevens bij de politie.

Onderwerp  
Medialogica

Datum

Pagina  
2 van 3

#### *Casus Dossier Van den Heuvel*

In het programma *Dossier Van den Heuvel* zijn de programmamakers aanwezig geweest bij de aanhouding en is Van den Heuvel in de gelegenheid gesteld vragen te stellen aan de verdachte toen hij van de woning naar de auto werd geleid. Vanuit de lijn en de korpsstaf is hier actie op ondernomen.

#### *Casus "Gestalkt"*

Inmiddels is geconstateerd dat in het programma *Gestalkt* (uitzenddatum 2 juni 2019) de politie eveneens niet goed heeft gehandeld. In het programma "Gestalkt" zijn de producenten bij de briefing aanwezig geweest, zijn ze in hun eigen voertuig achter de politie aangereeden naar het huis van de verdachte en hebben, nadat de verdachte in zijn woning is aangehouden en naar buiten richting een politievoertuig werd geleid, geprobeerd een gesprek met hem aan te gaan.

#### *Kaders bij de politie*

In het algemeen leeft de politie de wet goed na wat betreft de verstrekking van politiegegevens. <sup>11.1</sup>

Juridisch gezien kan er sprake zijn van schending van de geheimhouding (schending ambtsgeheim) en heeft de politie de persoonlijke levenssfeer van betrokkene onvoldoende beschermd.

In de conceptbeantwoording van Kamervragen over Media-logica is het als volgt geformuleerd:

"De lijn van de politie en het openbaar ministerie is dat zij in principe niet met dit programma (en soortgelijke programma's) samenwerken en in beginsel ook geen opsporingsinformatie of informatie over personen (politiegegevens) aan de programmamakers verstrekken.

Dit betekent echter niet dat er geen contact is tussen politie/openbaar ministerie en de programmamakers. Het contact ontstaat bijvoorbeeld doordat de programmamakers persvragen stellen. Het komt ook voor dat de politie en het openbaar ministerie informatie ontvangen van programmamakers die hen ertoe nopen in het belang van de opsporing of in het belang van het kind bepaalde afwegingen te maken in hun eigen opsporings- en vervolgingsproces. Daarnaast is het soms nodig informatie prijs te geven aan programmamakers, omdat de handelingen van de programmamakers een lopend onderzoek dreigen te schaden of de belangen van het kind mogelijk in gedrang kunnen komen. De Wet politiegegevens biedt in incidentele gevallen een grondslag om informatie te verstrekken aan een derde als dat noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend algemeen belang (artikel 19 Wpg). De verstrekking heeft dan uitdrukkelijk tot doel het kind en het opsporingsbelang te beschermen. Het is aan de politie en het openbaar ministerie hun medewerkers goed te informeren over de hierboven beschreven lijn en geldende wetgeving. Als blijkt dat in de praktijk wordt gehandeld in strijd met deze lijn of de Wet politiegegevens, dan zal de politie passende maatregelen treffen."

Standaard beleid is dat bij verzoeken om medewerking aan televisieprogramma's de Afdelingen Communicatie van de eenheden, de Directie Communicatie en de Dienst Communicatie betrokken worden, waarbij medewerking niet kan zonder afstemming met communicatie. Daar wordt niet in alle gevallen gevolg aan gegeven. Sommige onderzoeksteams zijn in de veronderstelling dat de OVJ degene is die dat beslist. Dat is echter de politie zelf.



[www.politie.nl](http://www.politie.nl)

**Onderwerp**  
Medialogica

**Datum**

**Pagina**  
3 van 3

*Maatregelen*

Gezien het vergrootglas waaronder politieuitingen worden gelegd en in het verlengde daarvan de toezegging van de minister aan de Kamer, werkt de Directie Communicatie samen met Juridische Zaken en de Gegevensautoriteit aan een overkoepelende instructie hoe om te gaan met privacy in relatie tot social media en medewerking aan politieprogramma's. Dan zal wederom aandacht gevraagd worden voor de geldende kaders.

Op de korte termijn zal intern aandacht worden gevraagd voor het naleven van de geldende kaders voor medewerking aan televisieprogramma's (denk aan BOO, afdelingen Communicatie, en politiechefs in KMTO).