

Onderwerp

Beslissing op uw verzoek

PER AANGETEKENDE POST

10.2.e

Organisatieonderdeel

Korpsleiding
Korpsstaf
Juridische Zaken

Behandeld door

10.2.e

Functie

Adviseur Wob-zaken

Telefoon

08810.2.e

E-mail

wobcoördinatiedesk@knp.politie.nl

Ons kenmerk

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum

Bijlage(n)

1

Pagina

1

Geachte heer 10.2.e ,

Op 9 augustus 2017 heb ik uw verzoek op de grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. Hierbij ontvangt u mijn besluit op uw verzoek.

Per brief van 11 augustus 2017 heb ik u mede gedeeld dat ik de beslistermijn van uw verzoek verdaagd heb met vier weken.

Uw verzoek

U verzoekt om de volgende documenten en ik citeer uit uw verzoek:

- *Informatie over het representatiebudget van de politie in de jaren 2013-2016. Het gaat hier om uitgaven en informatie over de totale hoogte van het budget van de korpsleiding, maar ook van de regiokorpsen en andere eenheden, zoals de Landelijke Eenheid en het Politiedienstencentrum.*

Procesverloop

Op 11 augustus 2017 is per brief de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd. Met de bevestiging van uw verzoek werd tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd op grond van artikel 6 van de Wob, waardoor de beslistermijn eindigt op 6 oktober 2017.

Bij de dienst Financiën is een uitdraai opgevraagd van alle uitgaven die zijn gemaakt met betrekking tot het representatiebudget in de periode 2013, 2014, 2015 en 2016. Een eerste doorzoeking naar de gegevens leverde ongeveer 35.000 mutaties op. Gezien deze hoeveelheid is er contact geweest met u om aan te geven dat het controleren van al deze gegevens meer tijd zou kosten dan in eerste instantie rekening mee werd gehouden. U gaf aan dat dit geen probleem was. Ongeveer een maand later bleek bij de dienst Financiën nog een overzicht te zijn met betrekking tot de uitgaven inzake het representatiebudget. Deze tweede overzicht kwam aan het licht doordat er een specifieke zoekslag is gemaakt naar deze uitgaven. Dit leverde vervolgens nog eens 30.000 mutaties op. Totaal ongeveer 65.000 mutaties die gecontroleerd, geredigeerd en nog eens gecontroleerd moesten worden. Het beoordelen aan de hand van de criteria van de Wob van deze gegevens heeft veel tijd in beslag genomen. Tijdens dit proces door is er regelmatig contact geweest met u over deze hoeveelheid en de extra tijd die de beoordeling met zich mee bracht. Met dit besluit wordt op uw verzoek besloten.

Onderwerp
Beslissing op uw verzoek

Datum

Pagina
2 van 5

Beoordeling en overweging

Uw verzoek is op basis van de Wob in behandeling genomen. De Wob ziet toe op het openbaar maken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd door de overheid.

De Wob is slechts van toepassing op informatie in bestaande documenten. Deze wet bevat geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd.

De door u gevraagde informatie is bij de politie aanwezig. Ik heb met u in het najaar van 2017 telefonisch contact gehad waarbij is afgesproken om de gegevens tot en met 2016 aan te leveren. U bent hier mee akkoord gegaan. U vraagt om informatie over de totale hoogte inzake representatie van de politie vanaf 2013 tot en met 2016. Daarover is bij mij het volgende bekend:

2013	€ 4.221.165,14
2014	€ 6.746.207,18
2015	€ 2.367.433,09
2016	€ 718.867,20

De politie beschikt over een overzicht van alle uitgaven die tot de representatie behoren en die tevens onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Hieronder ga ik in op het door u gevraagde overzicht, zoals dit hierboven is beschreven.

Bij dit besluit ontvangt u een inventarisatielijst met hierin een viertal documenten. Dit betreffen overzichten van de ongeveer 65.000 uitgaven die zijn geboekt op het representatiebudget. Deze documenten zijn gedeeltelijk geanonimiseerd. In de inventarisatielijst is per document opgenomen welke uitzonderingsgrond van de Wob gebruikt is om gedeelten van de documenten niet openbaar te maken. Tevens is het administratief niet mogelijk geweest om de uitgaven per deelorganisatie (Korpsleiding, PDC, Landelijke Eenheid etc.) te categoriseren, maar ontvangt u een nog concreter overzicht met daarin de uitgaven per kostenplaats. In de desbetreffende documenten ziet u per geanonimiseerde passage tevens de uitzonderingsgrond vermeldt staan. De motivering van de toegepaste uitzonderingsgrond in de Wob is weergegeven in bijlage A "Motivering weigeringsgronden". Deze bijlage maakt onlosmakelijk deel uit van dit besluit.

Besluit

Met inachtneming van het bovenstaande besluit ik u het overzicht te verstrekken zoals ik dat hierboven heb beoordeeld en overwogen. U ontvangt een overzicht van de hoogte en uitgaven van het representatiebudget van de politie in de jaren 2013, 2014, 2015 en 2016.

Wettelijke grondslag

Op grond van artikel 3, lid 1 Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Onderwerp
Beslissing op uw verzoek

Een verzoek om informatie wordt ingevolge artikel 3, lid 5 Wob ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob waarvan de tekst is bijgevoegd als Bijlage B.

Datum

Rechtsmiddelen

Pagina
3 van 5

Dit betreft een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. U kunt een bezwaarschrift niet indienen via de elektronische weg zoals per e-mail.

Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: uw naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door u, maar namens u wordt ingediend.

Ik vertrouw erop, dat ik u hiermee voldoende van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze,

mr. E.M. de Vries MPA
directeur korpsstaf

Onderwerp
Beslissing op uw verzoek

Datum

Pagina
4 van 5

Bijlage A “Motivering weigeringsgronden”

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten - Artikel 10, lid 2, onder c Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Bij bepaalde passages zijn de documenten voorzien van de code art.10, lid 2c hierbij is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien het openbaar maken van die posten vooruit zou kunnen lopen op een behandeling bij de strafrechter. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Ik ben ook van oordeel dat de geredigeerde uitgaven en het daarbij behorende belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien deze uitgave betrekking heeft op onderzoeks- en opsporingsmethodieken van de politie. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken en deze uitgaven kenbaar te maken door artikel 10, tweede lid, onder c Wob bij te gebruiken bij iedere uitgave waarbij dit artikel van toepassing is.

Persoonlijke levenssfeer - Artikel 10, lid 2, aanhef en onder e Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege indien het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Namen, ook die van ambtenaren, zijn persoonsgegevens. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Ik ben van mening dat dit in de onderhavige documenten het geval is, tenzij de betreffende persoon uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt. Door de aanvaarding van een dergelijke functie is de betreffende persoon zich ervan bewust dat daarmee zijn naam bij het publiek bekend wordt. Ten aanzien van andere politieambtenaren is dat niet aan de orde. Uiteraard gebruiken ook zij hun naam in de onderlinge communicatie, in de communicatie met ketenpartners en in hun contacten met burgers. Een dergelijke “naamsbekendheid” is echter niet te vergelijken met het openbaar maken van namen op basis van een verzoek op grond van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd.

Een groot deel van de bij dit besluit openbaar gemaakte documenten bevatten (zakelijke) contactgegevens van individuele politieambtenaren. Het belang van openbaarheid van deze contactgegevens is bijzonder klein nu de politie verschillende goed vindbare en bereikbare kanalen heeft via welke externe partijen en burgers contact kunnen opnemen. Zie hiervoor bijvoorbeeld de website www.politie.nl/contact. De bedrijfsvoering van de politie is er niet op ingericht dat door externe partijen bij vragen of andere gelegenheden direct contact opgenomen wordt met de ‘backoffice’, daar er een gespecialiseerde frontoffice ingericht is om contacten met externe partijen zo efficiënt mogelijk te laten verlopen. Gezien het summiere belang van het openbaar maken van deze contactgegevens en de potentieel onevenredige belasting die openbaarmaking meebrengt voor de politie maak ik de contactgegevens niet openbaar.

Onderwerp
Beslissing op uw verzoek

Datum

Pagina
5 van 5

Bijlage B Tekst artikel 10 en 11 Wob

Artikel 10 Wob luidt, voor zover thans van belang, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in [paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens](#), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in [artikel 1a, onder c en d](#), bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11, lid 1 Wob luidt als volgt:

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.