

Onderwerp

Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek



VERZONDEN 05 AUG. 2022

Organisatieonderdeel

Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie

Wob-coördinator

Telefoon

088-9645051

E-mail

Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum

Zie stempel

Bijlage(n)

Volgens inhoud besluit

Pagina

1

Geachte heer 

De Rechtbank Oost-Brabant heeft in een tussenuitspraak van 29 april 2022 geoordeeld dat de besluitvorming op uw informatieverzoek van 19 april 2017 gebreken kent en heeft mij opgedragen die gebreken te herstellen. In dit besluit leest u hoe ik uitvoering heb gegeven aan de tussenuitspraak van de rechtbank. Dit besluit zal over de voet van artikel 6:19, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) aan de rechtbank worden gestuurd. Uw beroep heeft van rechtswege ook betrekking op dit (herstel)besluit.

Procesverloop

Op 19 april 2017 verzocht u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om openbaarmaking van informatie over – kort gezegd - de (uitvoering van) ondersteuning van de politie aan Simpel Media ten behoeve van het TV-programma *Ontvoerd*.

Ik heb in eerste instantie met drie deelbesluiten op uw verzoek beslist:

- deelbesluit I van 9 augustus 2017 met een bijbehorende aanvullende verstrekking van 23 november 2017;
- deelbesluit II van 31 augustus 2017; en
- deelbesluit III van 20 februari 2018.

Tegen deze (deel)besluiten heeft u bezwaar gemaakt. U heeft op 16 november 2018 bij de Rechtbank Oost-Brabant beroep ingesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw bezwaar. Ik heb op 20 december 2018 op uw bezwaar beslist. De besluitvorming is in stand gelaten, met aanvulling van de motivering.

U heeft uw beroep gehandhaafd en (aanvullende) beroepsgronden ingediend tegen het besluit op bezwaar van 20 december 2018. Hangende het beroep heb ik nader onderzoek gedaan naar het bestaan van documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Middels aanvullende (deel)besluiten heb ik beslist over de openbaarmaking van de aanvullende aangetroffen informatie:

- deelbesluit IV van 22 januari 2021; en
- deelbesluit V van 10 februari 2021.

Uw beroep ziet van rechtswege ook op deelbesluit IV en V.

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 20

De rechtbank heeft in een tussenuitspraak van 29 april 2022 beslist dat de besluitvorming op uw Wob-verzoek (op onderdelen) niet zorgvuldig is voorbereid en/of ondeugdelijk is gemotiveerd. De rechtbank heeft mij in de gelegenheid gesteld de geconstateerde gebreken te herstellen. Bij brief van 10 mei 2022 heb ik u en de rechtbank laten weten dat ik van die gelegenheid graag gebruik maak. Op 19 juli 2022 heb ik u en de rechtbank later weten dat het in verband met de vakantieperiode langer duurt voordat de voorbereiding van het herstel van de besluitvorming is afgerond.

Met dit besluit herstel ik de door de rechtbank geconstateerde gebreken, hetzij door de motivering die in de eerdere besluiten is gegeven aan te vullen, hetzij door de (deel)besluiten op onderdelen te vervangen door het onderhavige besluit. Daarbij is van belang dat op 1 mei 2022 de Wet open overheid (Woo) in werking is getreden. Deze wet vervangt de Wob. Omdat de Woo geen overgangsrecht kent, worden de gebreken die de rechtbank heeft geconstateerd hersteld met inachtneming van de Woo.¹ Voor de volledigheid merk ik op dat ik het besluit op bezwaar en de (deel)besluiten ongewijzigd in stand laat voor zover de rechtbank geen gebreken heeft geconstateerd.

Ik zal zo veel als mogelijk per geconstateerd gebrek toelichten hoe ik het heb hersteld. Voor de opbouw van dit besluit zoek ik aansluiting bij de conclusie die de rechtbank in rechtsoverweging 125 (pag. 37) heeft opgenomen. Ik zal eerst ingaan op de aanwijzingen dat er informatie ontbreekt en op de naar aanleiding daarvan uitgevoerde nadere zoekslagen (A), daarna op de openbaarmaking van de naar aanleiding van die zoekslagen aangetroffen documenten (B), dan op de doorzending van het informatieverzoek aan andere bestuursorganen (C), vervolgens op de weigering om data openbaar te maken (rov. 102.2) (D), voorts op de belangenafweging bij de openbaarmaking van een aantal namen (rov. 113) (E) en tot slot op de (overige) motiveringsgebreken die de rechtbank per pagina van de deelbesluiten in een tabel bij de tussenuitspraak heeft opgenomen (rov. 124) (F).

A. Nadere zoekslagen

In dit onderdeel ga ik in op de overwegingen waarin de rechtbank oordeelt dat het aannemelijk is dat er meer informatie onder mij berust en dat ik onvoldoende (heb gemotiveerd dat ik) heb voldaan aan mijn inspanningsverplichting om de informatie te achterhalen. Deze gebreken heb ik hersteld, door aanvullende zoekslagen uit te voeren. Er zijn daarbij 55 documenten aangetroffen die informatie bevatten die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt en die niet bij de eerdere besluitvorming zijn betrokken. Van deze documenten worden 5 documenten geweigerd, 7 documenten vallen niet onder de reikwijdte en 11 documenten zijn dubbel. Ik maak graag enkele algemene opmerkingen om het resultaat van deze aanvullende zoekslagen in het juiste perspectief te plaatsen. Daarna zal ik per rechtsoverweging waarin de rechtbank constateert dat het onderzoek naar documenten gebrekkig is, toelichten hoe ik de aanvullende zoekslag heb uitgevoerd. In onderdeel B van dit besluit beslis ik over de openbaarmaking van de informatie die naar aanleiding van de aanvullende zoekslagen is aangetroffen. De (aanvullend) openbaar te maken informatie is vervolgens als bijlage G ('documenten bij deelbesluit VI') bij dit besluit gevoegd.

Vooraf merk ik op dat op het moment dat ik specifiek toelicht bij welke liaison officer (hierna ook: liaison), bij welke regionale eenheid of ten aanzien van welke specifieke zaak aanvullende informatie is aangetroffen en daarbij verwijst naar de documenten die aanvullend zijn aangetroffen, deze informatie (in voorkomend geval) herleidbaar is naar de zaak waar de informatie op ziet. In verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken kan ik daarom niet steeds aangeven welke specifieke documenten, over welke zaak, waar zijn aangetroffen.

¹ Zie ABRvS 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1223, rov. 11.

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
3 van 20

Algemene opmerkingen

Zoals ik eerder heb aangegeven, heeft uw informatieverzoek naar zijn aard betrekking op dossiers waarin op hoogdynamisch niveau met veel verschillende personen en partijen is geschakeld. Er is geen centraal gearchiveerd dossier 'Simpel Media', zodat ik voor de aanlevering van de informatie afhankelijk ben geweest van de archivering in individuele dossier door individuele functionarissen. Hierdoor is niet alle informatie die is gegenereerd in de dossiers waarin Simpel Media op enig moment betrokkenheid heeft gehad, bewaard gebleven. Dit hoeft ook niet: uitsluitend informatie die noodzakelijk is voor de uitvoering van de politietaak mag, voor een beperkte periode, worden bewaard andere informatie hoeft niet bewaard te blijven. De Wet politiegegevens kent daarvoor een strikt regime. Informatie over handelingen die worden verricht in verband met de handhaving van de rechtsorde in een bepaald geval, waar zaken over (vermeende) kinderonvoering in beginsel onder vallen, wordt op grond van artikel 9 van de Wpg verwijderd zodra het niet meer noodzakelijk is voor het doel waarvoor ze zijn verzameld of worden gedurende maximaal zes maanden verwerkt om te bezien of ze noodzakelijk zijn voor nieuw onderzoek. Gegevens die worden verwijderd zijn niet langer toegankelijk voor de gewone politiedienst, maar uitsluitend voor specifieke doeleinden.² Het voorgaande betekent dat lang niet alle informatie omtrent (vermeende) kinderonvoering voor langere periode bewaard moet worden. Daarbij ziet uw informatieverzoek op de periode 2012 – april 2017, wat inmiddels geruime tijd geleden is, waardoor veel functionarissen die destijds bij de zaken waren betrokken inmiddels een andere functie hebben, met pensioen zijn of elders zijn gaan werken. Het is gangbare praktijk dat medewerkers die uit dienst gaan bij de politie voor hun vertrek hun mailboxen en persoonlijke schijven opruimen en daarbij een schifting maken tussen informatie die bewaard moet worden en informatie die niet bewaard moet worden. Daarna wordt het account van de betrokkene afgesloten en zijn de inbox en persoonlijke schijven niet meer toegankelijk. Al het voorgaande verklaart waarom niet alle informatie die op enig moment is gegenereerd, bewaard is gebleven en bij de besluitvorming op uw Wob-verzoek betrokken kon worden.

Hoewel ik mij tot het uiterste heb ingespannen om de door de rechtbank geconstateerde gebreken in de zoekslagen te herstellen en de ontbrekende informatie te achterhalen, hecht ik er in dit verband aan op te merken dat de reikwijdte van mijn onderzoeksplicht niet onbeperkt is. Op het moment dat wordt verzocht om openbaarmaking van documenten die niet meer onder mij berusten, maar – gelet op de bewaartermijnen in de Archiefwet of in specifieke wetgeving – wel bij mij hadden *behoren* te berusten, mag van mij worden verwacht dat ik al het redelijkerwijs mogelijke doe om de documenten alsnog te achterhalen (zie ABRvS 20 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO1189, rov. 2.6.1). Als wordt verzocht om documenten die gelet op de bewaartermijnen niet meer onder mij behoren te berusten, reikt de inspanningsplicht minder ver. In die gevallen ben ik gehouden te bezien of de informatie feitelijk nog voorhanden is (ABRvS 22 augustus 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB2163, rov. 2.7). Ik heb aan mijn onderzoeksplicht voldaan als ik gedegen onderzoek heb gedaan en gelet op dat onderzoek niet ongeloofwaardig is dat een bepaalde document niet of niet meer onder mij berust. Dat is alleen anders als u als verzoeker aannemelijk maakt dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek, een bepaald document toch onder mij berust (ABRvS 7 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:743, rov. 5.1).

De rechtbank ziet in de aanwijzingen die u hebt aangedragen om te onderbouwen dat de zoekslag onvolledig is geweest en er meer informatie voorhanden moet zijn, aanleiding om mij de opdracht te geven aanvullend onderzoek te doen naar de informatie die volgens uw aanwijzingen zou moeten bestaan. Als gezegd heb ik hier opvolging aan gegeven. Ik merk op dat wanneer het aannemelijk is dat in een bepaald dossier meer handelingen zijn verricht of meer contacten hebben plaatsgevonden en

² Artikel 14 Wpg, zie ook *Kamerstukken II* 2005/06, 30 327, nr. 3, p. 65-66.

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
4 van 20

dus dat in het verleden meer informatie daarover onder mij *heeft* berust, niet betekent dat die informatie nu ook nog onder mij berust of onder mij behoort te berusten. Ik verwijs naar hetgeen ik hiervoor heb opgemerkt over het strikte regime van de Wpg. Dit verklaart ook dat niet alle aanwijzingen die u naar voren heeft gebracht ertoe hebben geleid dat ik aanvullende informatie heb aangetroffen.

Een andere reden dat niet al uw aanwijzingen ertoe hebben geleid dat ik meer informatie heb aangetroffen, is dat een (wezenlijk) aantal van de aanwijzingen weinig concreet is. Ik benadruk dat de geldende rechtspraak op dit punt is dat – als na onderzoek is gebleken dat een bepaalde document niet (meer) onder mij berust en die mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt – het aan u als verzoeker is om aannemelijk te maken dat een *bepaald* document toch onder mij berust (ABRvS 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555, rov. 4.1). Algemene veronderstellingen over contacten die zouden moeten hebben plaatsgevonden, zonder dat vast staat dat die contacten daadwerkelijk hebben plaatsgevonden en dat dat schriftelijk was, zijn onvoldoende om aannemelijk te maken dat er meer, *bepaalde* informatie is. Een aantal van uw aanwijzingen is weinig specifiek en biedt mij geen of onvoldoende aanknopingspunten voor het doen van *gericht* nader onderzoek naar het bestaan van specifieke informatie. Om aan de tussenuitspraak tegemoet te komen, heb ik in die gevallen desondanks (ongericht) nader onderzoek gedaan op basis van de informatie die mij ter beschikking stond.

Tot slot merk ik - vooraf en in algemene zin - op dat een aantal aanwijzingen die u geeft en ten aanzien waarvan de rechtbank mij heeft opgedragen nader onderzoek te doen, inderdaad aannemelijk maken dat er in een bepaald dossier bepaalde contacten zijn geweest of handelingen zijn verricht waarover informatie zou moeten zijn (geweest). Deze algemene aanwijzingen maken echter niet steeds aannemelijk dat een bepaald document dat binnen de *reikwijdte* van uw Wob-verzoek valt (toch) onder mij berust. U heeft immers niet verzocht om openbaarmaking van alle informatie over alle casussen waarin op enig moment contact is geweest met Simpel Media, maar om – kort samengevat – informatie die op enige wijze is te relateren aan (uitvoering van) ondersteuning aan Simpel Media Ontvoerd dan wel informatie-uitwisseling met Simpel Media. Dit betekent dat niet iedere aanwijzing voor contact of correspondentie met iedere instantie over elke casus waarin op enig moment contact is geweest met Simpel Media binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. Pas als uw aanwijzingen aannemelijk maken dat er een bepaald document is met informatie over uitvoering van ondersteuning aan Simpel Media, is dit een aanwijzing dat er meer informatie is die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. Ik heb begrip voor het belang dat u in de informatie stelt, maar wijs er op dat de Woo net als de Wob niet is bedoeld om de gang van zaken in een bepaalde casus te reconstrueren. De Wob en de Woo dienen enkel het publiek belang van openbaarmaking van bestaande informatie.

Concrete aanwijzingen voor meer informatie (rov. 16)

In rov. 16 constateert de rechtbank dat er in de vertrouwelijke stukken aanwijzingen zijn gelegen voor het bestaan van meer documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen. De rechtbank heeft deze aanwijzingen opgenomen in de tabel in bijlage 2 bij de uitspraak in de kolom 'Aanwijzingen voor het bestaan van meer documenten'. Het gaat veelal om e-mailberichten die een bijlage zouden moeten bevatten terwijl die bijlage niet bij de besluitvorming is betrokken of om e-mail berichten waarin de e-mail die wordt doorgestuurd ('FW') ontbreekt. Ik heb aanvullend onderzoek gedaan naar de documenten die zouden ontbreken. Het resultaat hiervan heb ik opgenomen in de tabel die de rechtbank als bijlage 2 bij de uitspraak heeft gevoegd. Ik heb aan de tabel een kolom toegevoegd en die kolom heb ik per 'aanwijzing' aangegeven hoe ik aanvullend onderzoek heb gedaan en of het tot aanvullende documenten heeft geleid. Documenten die aanvullend zijn aangetroffen zijn betrokken bij onderdeel B van dit besluit. De tabel is als bijlage B bij dit besluit gevoegd.

Onderwerp

Aanvullend besluit inzake Wob-verzoek

Datum

Zie stempel

Pagina

5 van 20

Rechtsoverweging 21

De rechtbank heeft aangegeven het niet zonder meer geloofwaardig te achten dat er onder de liaison officers niet meer informatie berust die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. De rechtbank noemt daarbij specifiek de zaken 1, 2, 3, 7 en 10 (rov. 19). Ik heb daarom een aanvullende zoekslag uitgevoerd naar informatie die bij de liaison officers berust. De liaisons heb ik zowel via de teamleiders van het Team Liaison Officers bevroegd als individueel. De individuele uitvragen zijn gedaan bij de liaisons in de landen waar één of meerdere zaken hebben plaatsgevonden. Het gaat om negen liaisons die werkzaam zijn in Turkije, Frankrijk, Portugal, Marokko, Bosnië, Suriname, Spanje, Roemenië en Verenigde Staten. Aan de teamleiders is gevraagd de liaisons die in Duitsland, Polen en België gestationeerd zijn te bevragen. Zij hebben aangegeven dat er in de periode waar het Wob-verzoek op ziet (2012-2017) geen liaisons in die laatste drie landen gestationeerd waren. In de bezwarenfase is reeds gebleken dat er in Angola evenmin een liaison gestationeerd was in de periode waar uw Wob-verzoek op ziet, zodat ook de zaak die in Angola speelde niet bij deze nadere zoekslag is betrokken.

De teamleiders en de liaisons zijn bevroegd door middel van een e-mail waarin is aangegeven naar welke informatie zij een zoekslag moeten doen. De aanwijzingen die u in uw beroepschrift van 22 februari 2021 heeft opgenomen (zie ook rov. 17), heb ik daarbij ook specifiek genoemd. De e-mail had de volgende tekst:

Hierbij daarom graag het verzoek een zoekslag te verrichten in alle (algemene en privé) mailboxen, archieven, politiesystemen en (eerdere) liaisons te bevragen door gericht te zoeken a.d.h.v. de volgende zoekopdrachten:

- Alle communicatie met Simpel Media over het programma Ontvoerd in de periode 2012- april 2017;
- Correspondentie tussen liaison officers en BZ (departement en ambassades) 2012 – april 2017;
- Correspondentie tussen liaison officers en Ca in de periode 2012- april 2017;
- Correspondentie tussen liaison officers en ambtenaren van het directoraat-generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving van J&V (DGRR) in de periode 2012- april 2017;
- Correspondentie tussen liaison officers bij de Nederlandse ambassades in het buitenland met autoriteiten (OM, politie, rechtbanken) in het desbetreffende land in de periode 2012-2017;
- Alle communicatie van de LVBP met Liaison Officers over zaken van het tv-programma Ontvoerd in de periode 2012 – april 2017.

Gebruik s.v.p. (in ieder geval, maar niet uitsluitend) zoektermen om gerichter te kunnen zoeken (denk bv. aan 'naam kind', 'Simpel Media', 'John', 'John van den Heuvel', 'Ontvoerd', 'Samenwerking', 'Ondersteuning').

Ten aanzien van de zaken 1, 2, 3, 7 en 10 zijn de liaisons van de betreffende landen (ook) specifiek gevraagd te onderzoeken of er over die zaken informatie onder hen berust.

De liaison in het land waar zaak 1 speelde, is thans niet meer werkzaam als liaison. Bij zijn vertrek eind oktober 2017 is zijn persoonlijke archief en zijn e-mailaccount vernietigd. Naar aanleiding van een zoekslag op de gemeenschappelijke netwerkschijf van het betreffende team is één document aangetroffen. Dit document is betrokken bij onderdeel B. van dit besluit.

Onderwerp

Aanvullend besluit inzake Wob-verzoek

Datum

Zie stempel

Pagina

6 van 20

De liaison in het land waar zaak 2 speelde, was ook liaison in de periode waar uw Wob-verzoek op ziet. Hij heeft middels de zoektermen een zoekslag gedaan in zijn persoonlijk archief. Daarbij zijn een veertigtal documenten aangetroffen. Ik heb deze documenten beoordeeld en geconstateerd dat het overgrote deel ervan reeds is betrokken bij deelbesluit II of bij de besluitvorming op het Wob-verzoek van mevrouw Swart van 6 december 2018 (primair besluit van 3 april 2020, zie toelichting bij rov. 27 en bijlage J). De overige documenten zijn betrokken bij onderdeel B. van dit besluit.

De liaison in het land waar zaak 3 speelde, heeft een aanvullende zoekslag uitgevoerd in de inbox van de liaison en in de mappen in het documentmanagementsysteem dat ook gebruikt worden voor archivering van e-mails. Daarbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: 'vermissing', 'ontvoering', 'John van den Heuvel', 'Simpel Media', 'mediaberichten' en 'programma John'. Er zijn negentien documenten aangetroffen en aangeleverd. Ik heb de documenten beoordeeld en geconstateerd dat een aantal documenten niet binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. De zeven documenten die wel binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen heb ik betrokken bij onderdeel B. van dit besluit.

De liaison in het land waar zaak 5 speelde, heeft een aanvullende zoekslag uitgevoerd in het archief. Het team van deze liaison heeft in Outlook gezocht naar e-mailberichten middels de zoektermen die ik in mijn e-mail had opgenomen. De betrokkene heeft aangegeven dat voordat in 2017 werd overgegaan op het systeem Summ-IT³ er met een papierenarchief werd gewerkt en met het programma 'Hotdocs'⁴. Het papierenarchief is vernietigd. Het programma 'Hotdocs' is sinds 2017 niet meer in gebruik en wordt ook niet meer ondersteund door de IT-voorzieningen. Dit betekent dat de informatie van de liaison in de periode voor 2017 niet meer toegankelijk is. Er berust geen aanvullende informatie van deze liaison onder mij die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt.

De liaison in het land waar zaak 6 speelde, heeft het voormalig team van de liaison uit 2012-2017 benaderd. Daarnaast heeft hij (nogmaals) een zoekslag verricht in alle oude e-mailboxen van het toenmalige team. Er zijn geen documenten aangetroffen. Er is ook een uitvraag gedaan bij het huidige team van de liaison. Dit team is niet bekend met Simpel Media noch met het programma Ontvoerd. Er berust geen aanvullende informatie onder mij van de betreffende liaison die binnen de reikwijdte van uw verzoek valt.

De liaison in het land waar zaak 7 speelde, heeft aangegeven dat het politiemutatiesysteem dat destijds werd gebruikt om informatie op te slaan niet meer toegankelijk is, zodat er geen zoekslag kan worden gedaan in dat documentmanagementsysteem. Er zijn geen back-ups gemaakt van dit systeem. Dit betekent dat er onder mij geen informatie berust over correspondentie van de liaison in zaak 7.

De liaison in het andere land waar zaak 7 (ook) speelde, heeft een zoekslag verricht in de zogenoemde 'Hotdocs journaals' en in de groepsjournaals. Dit betreffen digitale documentatiesystemen, waar informatie in de periode 2012-2017 werd gearchiveerd. Er is gezocht middels de zoektermen 'Simpel Media', 'John van de Heuvel' en 'Ontvoerd'. Er is een document aangetroffen waarin wordt gesproken over het televisieprogramma. Het document ziet niet op een individuele zaak en er is geen opvolging aan gegeven, in

³ Summ-IT is het landelijke opsporingsstelsel voor de gehele recherche en intelligence. Summ-IT combineert informatievoorziening en productie. Het ondersteunt het werkproces van een recherche-onderzoek. Alle opsporingsproducten (zoals formulieren) zijn in Summ-IT opgenomen.
⁴ Hotdocs was een documentatiesysteem dat werd gebruikt op ambassades. Dit systeem is uitgefaseerd en toen zijn de (politie) liaisons die gestationeerd waren op de ambassade overgegaan op een eigen Summ-IT systeem waarin politionele informatie werd verwerkt.

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
7 van 20

die zin dat het niet tot vervolgacties (en documentatie) heeft geleid. Het document is betrokken bij onderdeel B. van dit besluit. Daarnaast is (middels dezelfde zoektermen) een zoekslag verricht in Outlook en in het documentmanagementsysteem Summ-IT. Hierbij is geen aanvullende informatie aangetroffen.

De liaison in het land waar zaak 10 speelde, heeft middels de zoektermen 'ontvoering' 'John van den Heuvel', '[naam kind]' en 'Simpel Media' gezocht naar informatie over de betreffende zaak op de harde schijf van de digitale werkomgeving van de liaison. Daarnaast zijn de medewerkers in het team van de betreffende liaison officer bevraagd. Het verzoek is ook doorgestuurd naar de KMAR, omdat is gebleken in de periode waarin de zaak speelde er geen liaison vanuit de politie was gestationeerd, maar enkel vanuit de KMAR. Uw Wob-verzoek is daarom ten aanzien van dit onderdeel doorgestuurd naar de KMAR (ministerie van Defensie). In bijlage I (nr. 13) heb ik een afschrift van de doorzending opgenomen. Er berust niet meer informatie onder mij van de liaison die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt.

De liaison in het land waar zaak 11 speelde, heeft aangegeven dat hij nogmaals in de digitale systemen heeft gezocht middels de zoektermen 'Simpel Media', 'John van den Heuvel' en 'Ontvoerd'. Daarnaast is er in het systeem Summ-IT gezocht. De liaison heeft opgemerkt dat in de periode 2012 – 2017 de archivering niet volledig dekkend was en dat de liaison die destijds op de post werkzaam was er thans niet meer is. Er berust niet meer informatie onder mij van de betreffende liaison die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt.

Rechtsoverweging 27

De rechtbank constateert dat er bij (de eenheid van) brigadier Hanks mogelijk meer informatie berust. Ik heb brigadier Hanks voor de volledigheid nogmaals benaderd en verzocht alle informatie aan te leveren die binnen de reikwijdte van uw informatieverzoek valt. Ik heb hem gevraagd om een zoekslag te verrichten in de (algemene en individuele) mailboxen, archieven en de politiesystemen en daarbij (onder meer, maar niet uitsluitend) de volgende zoektermen te gebruiken: '[naam kind]', 'Simpel Media', 'John', 'John van den Heuvel', 'Ontvoerd', 'Samenwerking' en 'Ondersteuning'.

In reactie op deze zoekvraag heeft Hanks aangegeven dat hij alle onder hem berustende informatie eerder heeft verstrekt en dat hij geen aanvullende informatie heeft. Hij heeft gezocht op de zoektermen: 'Simpel Media', 'RTL', 'John van den Heuvel', 'LBVP' (Landelijk Bureau Vermiste Personen), '[naam advocaat]', vier namen van medewerkers van Simpel Media en zes namen van kinderen. Brigadier Hanks heeft geen aanvullende informatie aangetroffen die binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. Er berust niet meer informatie van Hanks onder mij die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt.

Verder heeft de rechtbank in rov. 27 aangegeven dat onduidelijk is welke informatie bij het besluit op het Wob-verzoek van mevrouw Swart is betrokken die eveneens onder de reikwijdte van uw verzoek valt en of het al dan niet correspondentie met Hanks betreft. Om dit inzichtelijk te maken voor u en de rechtbank heb ik bij dit besluit een afschrift gevoegd van de besluitvorming op het Wob-verzoek van mw. Swart. Het betreft een afschrift van (i) het primaire besluit van 3 april 2018 (inclusief inventaris en de met dat besluit (deels) openbaar gemaakte documenten), (ii) het aanvullend besluit van 7 mei 2021 (inclusief inventaris en de met dat besluit (deels) openbaar gemaakte documenten) en (iii) het besluit op bezwaar van 14 oktober 2021 (inclusief inventaris en de met dat besluit aanvullend openbaar gemaakte informatie). Aan de inventarissen bij i en ii heb ik een kolom toegevoegd, waarin ik heb aangegeven of het betreffende document ook binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. De informatie opgenomen op de inventaris bij het besluit op bezwaar (achter iii hiervoor) valt niet binnen de reikwijdte

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
8 van 20

van uw verzoek; aan die inventaris is dan ook geen extra kolom toegevoegd. In verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van brigadier Hankes kan ik niet aangeven welke van die documenten tevens correspondentie met brigadier Hankes betreffen. Wel zal ik de ongeschoonde versie van de documenten die bij de besluitvorming op het Wob-verzoek van mw. Swart zijn betrokken vertrouwelijk, met een beroep op artikel 8:29 van de Awb, bij de rechtbank indienen. Aan de hand daarvan kan de rechtbank nagaan welke informatie correspondentie van brigadier Hankes betreft. Hieruit zal ook blijken dat er niet meer informatie van brigadier Hankes onder mij berust. De betreffende documenten zijn als bijlage J bij dit besluit gevoegd.

Voor zover u meent dat de besluitvorming op uw Wob-verzoek onvolledig is, omdat ik de documenten die ook binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen alleen heb betrokken bij de besluitvorming op het verzoek van mw. Swart, beslis ik voor de volledigheid met dit (herstel)besluit alsnog op dit deel van uw verzoek. De Woo is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is. Voor zover de documenten reeds openbaar zijn gemaakt met de besluitvorming op het Wob-verzoek van mw. Swart, ben ik niet gehouden nogmaals over de openbaarmaking van deze informatie te beslissen. Voor zover de openbaarmaking van de informatie is geweigerd, wijs ik het verzoek om openbaarmaking van die informatie (nogmaals) af. Voor de motivering verwijs ik naar de besluitvorming op het verzoek van mw. Swart. Die motivering maak ik tot de mijne.

Rechtsoverweging 29

De rechtbank heeft ten aanzien van een aantal zaken dat is betrokken bij deelbesluit III geoordeeld dat er informatie bij politiefunctionarissen zou kunnen berusten, terwijl dat niet is onderzocht. Het gaat om de zaken 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 14 en 15. Naar aanleiding hiervan heb ik dertien verschillende politiefunctionarissen benaderd en gevraagd een zoekslag uit te voeren naar informatie die onder hen berust over de genoemde ontvoeringszaken. Het betreft steeds de functionarissen die blijkens de eerder verstrekte documenten, betrokken waren bij de betreffende zaak. In verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken medewerkers kan ik hun namen niet vermelden. Ik zal daarom verwijzen naar de pagina van de Wob-documenten waar de betreffende functionaris in voor komt.

Ik heb bij de uitvraag toegelicht op welke informatie het Wob-verzoek ziet en daarbij opgemerkt dat uit eerder aangetroffen documenten is gebleken dat degene die wordt aangeschreven betrokken is geweest bij een specifieke zaak. Ik heb de functionarissen gevraagd om een zoekslag te verrichten naar informatie over die specifieke zaak en daarbij in elk geval in de (algemene en individuele) mailboxen, archieven en de politiesystemen te zoeken en daarbij (onder meer, maar niet uitsluitend) de volgende zoektermen te gebruiken: '[naam kind]', 'Simpel Media', 'John', 'John van den Heuvel', 'Ontvoerd', 'Samenwerking' en 'Ondersteuning'.

Ik heb geen aanvullende zoekslag uitgevoerd bij de politiefunctionaris van het LBVP die nauw betrokken is geweest bij de contacten met Simpel Media over verschillende zaken. Dit heeft twee redenen. Ten eerste is deze persoon op verschillende momenten in de besluitvorming reeds gevraagd alle relevante informatie aan te leveren, namelijk: in de primaire besluitvormingsfase, in de besluitvorming op het bezwaar en voor het aanvullend onderzoek dat heeft geleid tot deelbesluit IV en V. Het is niet aannemelijk dat er meer informatie van deze politiefunctionaris is. Daarnaast is deze persoon inmiddels met pensioen, zodat hij niet meer rechtstreeks benaderd kan worden.

In zaak 3 zijn de volgende twee politiefunctionarissen benaderd:

- i De functionaris die e-mail op pag. 1 stuurde
- ii De functionaris aan wie e-mail op pag. 18 is gericht

De functionaris achter i heeft een zoekslag uitgevoerd. Daarbij is informatie aangetroffen die verband houdt met de bestuurlijke aangelegenheid waar uw Wob-

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
9 van 20

verzoek op ziet. Die informatie is betrokken bij onderdeel B van dit besluit, maar het betreft geen informatie die specifiek betrekking heeft op zaak 3.

De functionaris achter ii heeft aangegeven niet meer werkzaam te zijn bij het team Vermiste Personen en daarom ook geen toegang meer te hebben tot het betreffende dossier.

De functionaris aan wie de e-mail op pag. 8 is gericht is met pensioen en kon niet benaderd worden.

In zaak 4 is de politiefunctiearis aangeschreven die is opgenomen in de cc van de e-mail op pag 122. Zij heeft geen aanvullend informatie over deze zaak aangetroffen. Verder komt eerdergenoemde politiefunctiearis van het LBVP in de documenten voor. Zoals hiervoor is toegelicht is alle informatie die onder deze persoon berust al bij de eerdere besluitvorming betrokken. Het is niet aannemelijk dat er meer informatie van deze politiefunctiearis onder mij berust.

In zaak 7 is de politiefunctiearissen benaderd die in de cc is opgenomen van de e-mail op pag. 173. Hij heeft met behulp van zoektermen zijn inbox en zijn persoonlijke schijf doorzocht: '[naam kind]', 'Simpel Media', 'Heuvel'. Daarbij zijn er documenten aangetroffen waarin een zaak-/dossiernummer wordt genoemd, waarna de functionaris ook op dat betreffende nummer heeft gezocht. De functionaris heeft naar aanleiding van de zoekslag dertien documenten aangetroffen over deze zaak. Dat betreft veel dubbele documenten en documenten die niet binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen, zodat uiteindelijk drie aanvullende documenten bij onderdeel B. van dit besluit zijn betrokken. De functionaris heeft aangegeven dat de systemen die destijds gebruikt werd om de in dossiers verrichtte handelingen te documenteren voor hem niet meer toegankelijk zijn. Een (oud) collega van de politiefunctiearis heeft aangegeven dat in verband met de bewaartermijn van vijf jaar geen informatie van deze zaak meer is terug te vinden bij het betreffende team.

De functionaris die wordt genoemd op pag. 167 (team Coldcase) en de functionaris die de e-mail op pag. 173 stuurde zijn beiden niet meer werkzaam bij de politie en konden niet benaderd worden.

De politiefunctiearis in zaak 8 die de e-mail stuurt die is opgenomen op pag. 206 van deelbesluit III is niet meer werkzaam bij de politie.

Een andere politiefunctiearis die in de documenten wordt genoemd (de functionaris aan wie de e-mail op pag. 202 is gericht) is niet meer werkzaam bij de politie, zodat zij niet meer rechtsstreek benaderd kan worden.

In zaak 9 zijn de volgende politiefunctiearissen benaderd:

- i De functionaris die in de e-mail op pag. 223 wordt genoemd
- ii De functionaris die als laatste in de cc is opgenomen van de e-mail op pag. 225

De functionaris achter i heeft middels de in de e-mail genoemde zoektermen een zoekslag uitgevoerd in Outlook en in haar bestanden. Daarbij heeft zij zes documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek allen.

De functionaris achter ii heeft een zoekslag gedaan in zijn persoonlijke archief (documenten) en in zijn inbox, maar geen informatie aangetroffen. Hij heeft aangegeven dat de informatie die is opgeslagen in het politieregistratiesysteem niet meer toegankelijk is vanwege het verstrijken van de bewaartermijnen.

In zaak 10 zijn de volgende twee politiefunctiearissen bevestigd.

- i De functionaris die de e-mail stuurt op pag. 234 (team grootschalige opsporing)
- ii De functionaris die als laatste is opgenomen als ontvanger van de e-mail op pag. 251 (afdeling Vermiste personen).

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
10 van 20

De functionaris achter i heeft een zoekslag uitgevoerd, daarbij is informatie aangetroffen die verband houdt met de bestuurlijke aangelegenheid waar uw Wob-verzoek op ziet. Die informatie is betrokken bij onderdeel B van dit besluit, maar het betreft geen informatie die specifiek betrekking heeft op zaak 10.

De functionaris achter ii heeft aangegeven dat zij in 2020 reeds veelvuldig contact heeft gehad over uw Wob-verzoek met de Wob-coördinator van de regionale eenheid waar zij werkt. De gevraagde zoekslagen heeft zij toen al uitgevoerd en de informatie die zij heeft aangeleverd is toen al bij de besluitvorming betrokken. Zij heeft niet meer informatie.

In zaak 11 zijn de volgende drie politiefunctionarissen bevraagd:

- i De functionaris die de e-mail stuurt op pag. 299
- ii De functionaris die de e-mail stuurt op pag. 302
- iii De functionaris die de e-mail ontvangt op pag. 322

Functionaris i heeft aangegeven dat zij niet meer werkzaam is bij het LBVP en daarom ook geen toegang meer heeft tot de administratie en informatie die bij dat team is opgeslagen.

Functionaris ii heeft een zoekslag uitgevoerd, daarbij is informatie aangetroffen die verband houdt met de bestuurlijke aangelegenheid waar uw Wob-verzoek op ziet. Die informatie is betrokken bij onderdeel B van dit besluit, maar het betreft geen informatie die specifiek betrekking heeft op zaak 11.

De functionaris iii heeft een zoekslag verricht in haar eigen inbox. Daarbij heeft zij een reactie aangetroffen op de e-mail die op pag. 342 is opgenomen. Er is geen aanvullende informatie aangetroffen. Ter toelichting daarop is aangegeven dat de werkwijze is dat relevante informatie in het politieregistratiesysteem (genaamd Basisvoorziening Handhaving (BVH)) wordt opgenomen/gemuteerd, maar dat zij vanwege (de bewaartermijnen van) de Wpg geen toegang meer heeft tot deze mutaties. De personen naar wie deze functionaris heeft verwezen omdat zij (mogelijk) betrokken zijn geweest bij de zaak zijn ook benaderd. Dit heeft geen aanvullende informatie opgeleverd.

In de e-mails in zaak 14 wordt naar de voornoemde politiefunctionaris van het LBVP die met pensioen is één andere werknemer van de politie genoemd. Ook deze persoon is niet meer werkzaam bij de politie, zodat ik hem niet benaderd heb met de vraag aan aanvullende zoekslag uit te voeren. Het gaat om de persoon aan wie de e-mail is gericht op pag. 369.

In zaak 15 is één functionaris benaderd met het verzoek een aanvullende zoekslag uit te voeren. Het betreft de medewerker die in de cc is opgenomen van de e-mail op pag. 379. De functionaris heeft aangegeven dat hij geen zoekslag kan doen in de digitale politiestructuren, omdat de zaak vanwege het tijdsverloop voor hem niet meer toegankelijk is. Wel heeft de functionaris een zoekslag gedaan in zijn inbox, daarbij heeft hij een aantal documenten aangetroffen. De functionaris heeft aangegeven dat hij niet rechtstreeks contact heeft gehad met Simpel Media. Na beoordeling is gebleken dat het steeds documenten betreft die al zijn meegenomen bij deelbesluit III en IV. De andere functionaris die in de stukken voorkomt betreft voornoemde functionaris van het LBVP, die met pensioen is.

Rechtsoverweging 36

De rechtbank constateert dat in deelbesluit II, document 25 (p. 26) het doorgestuurde bericht bij de e-mail van KLPD@minbuza.nl van vrijdag 12.08 uur ontbreekt. U gaat er net als de rechtbank van uit dat er met document 25 een e-mail wordt doorgestuurd ('geforward'). Ik begrijp dat u dat afleidt uit de onderwerpregel van de e-mail, waar staat: 'FW'.

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
11 van 20

De persoon die de betreffende e-mail heeft gestuurd, is benaderd met de vraag een nadere zoekslag te verrichten. Het betreft de liaison in het land waarin zaak 2 speelde (zie toelichting ten aanzien van rov. 21 over zaak 2). Deze persoon heeft enkele aanvullende documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen, maar geen van deze documenten is het (gestelde) doorgestuurde bericht. Voor de volledigheid merk ik op dat niet vaststaat dat er daadwerkelijk een e-mail is doorgestuurd. Het is ook mogelijk dat op de optie 'doorsturen' is geklikt, waarna het originele bericht is verwijderd en een nieuw e-mail bericht is getypt, zonder dat de onderwerpregel is aangepast. In document 25 wordt ook op geen enkel wijze verwezen naar de e-mail die met het bericht zou zijn doorgestuurd; het bericht lijkt daarmee op zichzelf te staan. Ik concludeer dat na aanvullend onderzoek is gebleken dat het bedoelde bericht niet onder mij berust.

Rechtsoverweging 37

De rechtbank constateert dat in deelbesluit II, document 40 (p. 41) de bijlage genaamd 'Documen1.doc' van de e-mail van vrijdag 15.35 uur ontbreekt. De betreffende bijlage is reeds bij de besluitvorming betrokken. Het gaat om pagina 90 e.v. van deelbesluit II van 31 augustus 2017. Het document is niet openbaar gemaakt.

Rechtsoverweging 38

De rechtbank constateert dat in deelbesluit II, document 44 (p. 45) de originele doorgestuurde e-mail ontbreekt. Uit nader onderzoek is gebleken dat er in de algemene mailbox van waaruit de e-mail is verzonden, geen e-mails bewaard zijn gebleven uit het jaar waarvan de e-mail dateert. Dit houdt verband met de eerder genoemde bewaartermijnen uit de Wpg. De betrokkene die de e-mail heeft ontvangen, is niet meer werkzaam bij de politie, zodat die ook niet meer benaderd kan worden met het verzoek de informatie aan te leveren. De doorgestuurde e-mail behoort gelet op de bewaartermijnen niet meer onder mij te berust en uit onderzoek is gebleken dat die ook feitelijk niet meer onder mij berust. Ik kan u de informatie daarom niet verstrekken.

Rechtsoverweging 39

De rechtbank constateert dat in deelbesluit II, document 46 (p. 47) dat de bijlage bij de e-mail van @politie.nl van maandag 11.06 uur ontbreekt. Deze e-mail bevat vier bijlagen. De eerste bijlage is het document op pag. 90 e.v van deelbesluit II van 31 augustus 2017. Het tweede document is het document op pag. 96 e.v. van deelbesluit II van 31 augustus 2017. De andere twee documenten betreffen vertalingen van die twee documenten. Voor de beoordeling van de vertalingen verwijst ik naar de beoordeling van de Nederlandstalige documenten.

Rechtsoverweging 40

Uit de e-mail van @simpelmedia.nl van woensdag 13.43 aan @KLPD en @LBVP in deelbesluit II, document 48 (p. 49) blijkt dat een e-mail is doorgestuurd. De rechtbank constateert dat de doorgestuurde e-mail ontbreekt. De doorgestuurde e-mail betreft dezelfde e-mailketting als op pag. 50 – 53 is opgenomen van deelbesluit II. De onderwerpregel van die e-mailketting komt immers overeen met de onderwerpregel van het doorgestuurde bericht en ook uit de data, tijden en inhoud van de e-mails op pag. 50-53 blijkt dat deze e-mailketting het doorgestuurde bericht moet zijn.

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
12 van 20

Rechtsoverwegingen 44.1, 51.1, 54.1, 55.1, 63.1, 64.1 en 88.1 - algemeen

De rechtbank constateert in verschillende rechtsoverwegingen dat er informatie ontbreekt van de Nederlandse liaison in Portugal. De rechtbank geeft daarbij steeds aan dat deze constatering (deels) samenvallen met hetgeen in rov. 21 over de nadere zoekslag bij de liaison officers is opgemerkt. De rechtbank oordeelt dat bij de zoekslag die naar aanleiding van rov. 21 bij de betreffende liaison wordt gedaan, ook de onderstaande zoekslagen / ontbrekende informatie moet worden meegenomen:

- Informatie die de liaison officer in Portugal in juni 2015 in zijn back-office heeft gegenereerd (rov. 44.1)
- Correspondentie tussen liaison officer enerzijds en de Nederlandse ambassade in Portugal anderzijds (rov. 51.1)
- Correspondentie met de Portugese autoriteiten/politie (rov. 54.1)
- Correspondentie tussen de liaison officer en Simpel Media (aangaande een verzoek van Simpel Media) (rov. 55.1)
- Correspondentie met een Portugese en met een Nederlandse officier van justitie over een EAB-verzoek. (rov. 63.1)
- (e-mail)correspondentie op 29 september 2015 waarbij Simpel Media de liaison officer informeert over een uitspraak van de Portugese rechter dat de moeder binnen 24 uur haar dochter moet overdragen aan de vader (rov. 64.1)
- Informatie over de actieve rol van de liaison officer bij de arrestatie en het tekenen voor de overdracht van het kind (rov. 88.1)

Zoals ik eerder heb opgemerkt valt niet alle informatie over een zaak waarin op enig moment contact is geweest binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek, omdat uw Wob-verzoek zich beperkt tot informatie die is te relateren aan ((uitvoering van) ondersteuning aan Simpel Media). In dit verband hecht ik eraan op te merken dat de informatie waar de rechtbank in voornoemde rechtsoverwegingen naar verwijst niet steeds direct duidt op het ontbreken van concrete informatie die verband houdt met het bieden van ondersteuning dan wel informatieuitwisseling, maar eerder op het ontbreken van informatie over de zaak an sich.

Ik heb de betreffende liaison evenwel benaderd en daarbij ook specifiek gevraagd onderzoek te doen naar de informatie zoals hiervoor is weergegeven. De liaison heeft een zoekslag uitgevoerd in zijn persoonlijk archief en daarbij een aantal documenten aangetroffen en aangeleverd. Ik heb de stukken beoordeeld en daarbij geconstateerd dat de meeste documenten betrokken zijn bij de eerdere besluitvorming op uw Wob-verzoek dan wel bij de besluitvorming op het Wob-verzoek van mw. Swart van 6 december 2018 (zie toelichting bij rov. 27 en bijlage J). Stukken die niet eerder (deels) openbaar zijn gemaakt, heb ik betrokken bij onderdeel B. van dit besluit. Hierna geef ik per rechtsoverweging een toelichting.

Rechtsoverweging 44.1

In rov. 44.1 gaat de rechtbank in op uw stelling dat "De Nederlandse liaison officer heeft informatie bij zijn back-office gegenereerd in juni 2015 inzake een casus van Ontvoerd. Deze informatie ontbreekt." (pag. 29, aanvullend beroepschrift van 22 februari 2021). U heeft echter niet gespecificeerd welke specifieke informatie er volgens u concreet ontbreekt en u heeft eveneens niet gemotiveerd waarom het aannemelijk is dat die informatie wel onder mij (hoort te) berust(en). Zodat ik een weinig concrete zoekvraag kon uitzetten. De liaison heeft een aantal aanvullende documenten aangetroffen, waaronder een journaal waarin hij steeds gedocumenteerd heeft welke handelingen hij in de betreffende zaak heeft verricht. Dat journaal bevat ook mutaties van juni 2015.

Rechtsoverweging 51.1

In rov. 51.1 gaat de rechtbank in op hetgeen u onder Y. van uw aanvullend beroepschrift van 22 februari 2021 (pag. 30) heeft opgemerkt. De rechtbank acht het

Onderwerp

Aanvullend besluit inzake Wob-verzoek

Datum

Zie stempel

Pagina

13 van 20

kennelijk aannemelijk dat uit de zin "*Ik informeer consular medewerker ambassade en belast met deze zaak, dat zij eventueel jou kan bellen voor ondersteuning of advies.*" (pag. 16, 17 deelbesluit II van 31 augustus 2017) volgt dat er correspondentie is tussen de liaison officer en de Nederlandse ambassade in Portugal. Uit de betreffende zin volgt wat mij betreft enkel dat de liaison voornemens was een consular medewerker van de ambassade te informeren, maar niet dat dit daadwerkelijk is gebeurd. Evenmin volgt uit deze informatie dat als het contact heeft plaatsgevonden dat schriftelijk was; het kan ook zijn dat het contact telefonisch heeft plaatsgevonden. Hiermee heeft u dan ook niet aannemelijk gemaakt dat de betreffende informatie onder mij berust dan wel behoort te berusten. Ik heb evenwel de door de rechtbank gevraagde nadere zoekslag verricht. Daarbij is geen rechtstreekse correspondentie tussen de liaison en de ambassade in Portugal aangetroffen. Deze informatie berust dan ook niet onder mij.

Rechtsoverweging 54.1

Rov. 54.1 betreft een reactie op onderdeel DD. van uw aanvullend beroepschrift van 22 februari 2021 (p. 30), waarin u heeft aangegeven dat uit Wob-documenten van 3 september 2015 zou blijken dat iemand van het Ministerie van Buitenlandse Zaken aan iemand van het LBVP vraagt of er een contactpersoon is bij de Portugese politie en diegene de suggestie doet om de Portugese politie over een bepaalde in de zaak te informeren. U heeft niet gemotiveerd dat dit contact vervolgens ook daadwerkelijk én schriftelijk heeft plaatsgevonden. Ik heb evenwel aanvullend onderzoek laten uitvoeren naar het bestaan van correspondentie tussen de liaison en de Portugese politie/autoriteiten. De bedoelde correspondentie is daarbij niet aangetroffen. Uit het eerdergenoemde journaal blijkt wel dat er contact is geweest tussen de liaison en de lokale politie in Portugal, maar niet dat dat op of omstreeks 3 september 2015 was en evenmin dat dat schriftelijk was. Ik concludeert dat er geen correspondentie tussen de liaison en de Portugese autoriteiten/politie onder mij berust.

Rechtsoverweging 55.1

In het aanvullend beroepschrift van 22 februari 2021 (pag. 31 achter EE.) heeft u het volgende aangegeven: *'De liaison officer heeft verklaard op 4 september 2015 de vooraankondiging van het rechtshulpverzoek te hebben ontvangen. De liaison officer heeft verklaard op 4 september 2015 een verzoek van Ontvoerd te hebben ontvangen'* De rechtbank volgt u hierin en heeft mij de opdracht gegeven aanvullend onderzoek te doen naar correspondentie tussen de liaison en Simpel Media (rov. 55.1). Ik heb bij de aanvullende zoekslag geen informatie aangetroffen die correspondentie tussen de liaison en Simpel Media betreft. In aanvulling daarop merk ik op dat de aanwijzing dat er op of rond 4 september 2015 'een verzoek' van Simpel Media is ontvangen weinig concreet is en dat uit het aangetroffen journaal van de liaison ook niet blijkt dat er op of rond 4 september 2015 een verzoek van Simpel Media is ontvangen. Uit het journaal blijkt wel dat er contact is geweest tussen de liaison en Simpel Media, maar niet dat dit op of omstreeks 4 september 2015 was en evenmin dat dat schriftelijk was. Uit het journaal is voorts af te leiden dat contact tussen de liaison en Simpel Media veelal telefonisch is geweest.

Rechtsoverweging 63.1

Naar aanleiding van onderdeel MM. van uw aanvullend beroepschrift van 22 februari 2021 (p. 33), waar u verwijst naar een verklaring waarin de liaison heeft aangegeven dat hij op 29 september 2015 contact had met de Portugese officier van justitie en dat hij de Nederlandse en de Portugese officier met elkaar in contact heeft gebracht, overweegt de rechtbank dat ik een aanvullende zoekslag moet uitvoeren naar het bestaan van correspondentie met een Portugese officier van justitie en met een Nederlandse officier van justitie over een EAB-verzoek. Hoewel er geen aanwijzingen zijn dat dit contact schriftelijk heeft plaatsgevonden, heb ik dit meegenomen in de aanvullende uitvraag bij de betreffende liaison. Daarbij is geen correspondentie aangetroffen tussen de liaison en de Nederlandse dan wel de Portugese officier van

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
14 van 20

justitie. Uit het aangetroffen journaal blijkt wel dat er contact is geweest tussen de liaison en de Nederlandse officier van justitie, maar daaruit volgt ook dat dit contact veelal telefonisch heeft plaatsgevonden. Ook is blijkens het journaal telefonisch contact geweest met het secretariaat van de Portugese officier van justitie.

Rechtsoverweging 64.1

In rov. 64.1 heeft de rechtbank naar aanleiding van uw verwijzing naar een passage in een document van het Wob-besluit van het OM van 12 juni 2019, geoordeeld dat het aannemelijk is dat er correspondentie is waarin Simpel Media de liaison informeert over een uitspraak van de Portugese rechter. Hoewel uit de aangehaalde passage niet blijkt dat die informatieoverdracht schriftelijk heeft plaatsgevonden, heb ik dit meegenomen in de aanvullende zoekslag. Daarbij is geen correspondentie aangetroffen van 29 september 2015 waarin Simpel Media de liaison officer informeert over een uitspraak van de Portugese rechter. Zoals eerder aangegeven, is uit het journaal gebleken dat contacten tussen de liaison en Simpel Media veelal telefonisch plaatsvonden.

Rechtsoverweging 88.1

De rechtbank overweegt tot slot ten aanzien van de liaison officer in Portugal dat ook gezocht moet worden naar informatie over de arrestatie van de ouder en overdracht van het kind, omdat de liaison officer daar een actieve rol in heeft gespeeld. Ik wijs erop dat er reeds informatie over arrestatie en overdracht van het kind bij de besluitvorming op uw Wob-verzoek is betrokken. De aanvullende zoekslag bij de liaison officer heeft geen aanvullende informatie opgeleverd, behoudens het eerder genoemde journaal waarin de liaison verslag heeft gedaan van de gang van zaken, waaronder ten aanzien van de arrestatie en overdracht.

Rechtsoverweging 69.2

Onder verwijzing naar deelbesluit III, document 9 (p. 9)⁵ constateert de rechtbank dat ik ten onrechte niet inzichtelijk heb gemaakt welke documenten updates aan Simpel Media bevatten over specifieke ontvoeringszaken. In document 9 wordt opgemerkt: "Ik zal jullie per zaak een update sturen over de stand van zaken (...)". Op diezelfde dag is in een andere zaak een update aan Simpel Media gestuurd. Ik verwijs naar pag. 30 (05:31 uur) en 35 (17:37 uur) van deelbesluit I. Ik heb niet meer updates aangetroffen die van dezelfde dag dateren. Er is ook niet aannemelijk gemaakt dat er die dag meer updates zijn gestuurd. Ter verdere toelichting op hetgeen hierover in het verweerschrift is opgemerkt, merk ik op dat het contact tussen het LBVP en Simpel Media veelal bestond uit het over er weer versturen van informatie over de laatste stand van zaken in bepaalde dossiers. In die zin bevatten zeer veel documenten 'updates' van de politie aan Simpel Media en omgekeerd.

Rechtsoverweging 71.1

De rechtbank heeft in de conclusie van de tussenuitspraak in rov. 125 aangegeven dat ook in rechtsoverweging 71.1 een gebrek is geconstateerd dat ik moet herstellen. De rechtbank overweegt in die rechtsoverweging echter dat er geen concrete aanwijzingen zijn dat onder mij documenten berusten met afspraken over de samenwerking tussen de politie en Simpel Media. Nu de rechtbank concludeert dat uw beroep op dit punt ongegrond is, hoef ik de besluitvorming op dit punt niet te herstellen en heb ik geen aanvullend onderzoek verricht naar het bestaan van documenten met afspraken over de bedoelde samenwerking.

Rechtsoverweging 80.2

Op 30 maart 2012 heeft een overleg plaatsgevonden tussen de persvoorlichter van de KLPD, IKO en Simpel Media. De rechtbank acht het aannemelijk dat er in aanloop naar die bespreking correspondentie is geweest die onder de persvoorlichter (heeft) berust.

⁵ De rechtbank verwijst naar deelbesluit II, ik ga ervan uit dat dit per abuis is en deelbesluit III wordt bedoeld.

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
15 van 20

Ik heb naar aanleiding hiervan contact opgenomen met de afdeling communicatie en verzocht een zoekslag te verrichten naar correspondentie in aanloop naar de betreffende bespreking en naar een verslag daarvan. Ook degenen die vanuit de politie bij dit overleg aanwezig waren, zijn benaderd met de vraag of zij over de betreffende informatie beschikken. De betrokkenen hebben aangegeven dat zij geen correspondentie hebben in aanloop naar het overleg. Ook hebben zij aangegeven dat dit overleg niet een dusdanig formeel karakter had dat er een verslag van is gemaakt. Dit is ook de reden dat hierover geen contact is opgenomen met het IKO. Ik merk op dat in de e-mail van 30 maart 2012 wordt opgemerkt dat "*afspraken tussen KLPD en Simpel Media worden uiterlijk 10 april op papier vastgelegd*", maar dat dit slechts een voornemen is om een verslag te maken. Niet is gebleken dat dit verslag daadwerkelijk is opgesteld. Integendeel, betrokkenen die bij het overleg aanwezig waren herinneren zich dat er geen verslag is gemaakt. Met betrekking tot correspondentie die in aanloop naar het overleg zou zijn gewisseld, merk ik op dat het aannemelijk is dat deze informatie niet bewaard is gebleven, omdat het geen archiefwaardig karakter heeft. Tot slot merk ik op dat er geen aanwijzingen zijn dat er voor 30 maart 2012 in breder verband binnen de politieorganisatie en/of met ketenpartners over Simpel Media is gesproken. Wel is er informatie bij de besluitvorming betrokken over contacten die voor 30 maart 2012 in specifieke zaken hebben plaatsgevonden.

Rechtsoverweging 83.1

De rechtbank overweegt dat ik niet heb toegelicht waarom er geen informatie bij de besluitvorming is betrokken over een zaak in Polen waarin onder andere een EAB is uitgevaardigd en dat daarom niet valt uit te sluiten dat hierover (meer) informatie onder mij berust.

Informatie over een zaak die in Polen heeft gespeeld, die verband houdt met Simpel Media, is reeds betrokken bij de besluitvorming op het Wob-verzoek van mw. Swart, in het primaire besluit van 3 april 2020 en in het aanvullende besluit van 7 mei 2021. Deze informatie heb ik op 24 juni 2021 met een beroep op artikel 8:29 van de Awb bij de rechtbank ingediend. Als ik richting u concreter aangeef welke informatie het betreft, is de informatie herleidbaar tot de specifieke casus. In verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer kan ik daarom niet naar de specifieke documenten verwijzen.

Voor de volledigheid heb ik nog een nadere uitvraag uitgezet bij de regionale eenheid die de zaak behandelde. Daarbij heb ik toegelicht naar welke informatie ik op zoek ben en gevraagd of men middels zoektermen wil nagaan of er nog informatie over deze casus die verband houdt met Simpel Media binnen de eenheid aanwezig is. De uitvraag is uitgezet bij de afdeling Communicatie en (de teamleider van) de Afdeling Zeden. Bij de afdeling Communicatie is middels de zoektermen naar informatie over de casus gezocht. Er is geen aanvullende informatie aangetroffen. Verschillende politiefunctionarissen van de Afdeling Zeden die bij de casus betrokken waren, zijn niet meer werkzaam bij het betreffende team en hebben daarom geen toegang meer tot het dossier. De teamleider heeft het dossier opgevraagd evenals het delen van deze informatie met Simpel Media. Er is bekeken of het dossier nog informatie bevat die valt binnen de reikwijdte van het verzoek. Dit is niet het geval.

Rechtsoverweging 84.1

U heeft in uw aanvullend beroepschrift van 22 februari 2021 (bij onderdeel TT., pag. 34) aangegeven dat de politie een rol heeft gespeeld in een zaak in Duitsland. De rechtbank overweegt daarover dat ik niet heb toegelicht waarom er geen informatie bij de besluitvorming is betrokken over een zaak in Duitsland en dat daarom niet valt uit te sluiten dat hierover (meer) informatie onder mij berust.

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
16 van 20

U heeft de betreffende aanwijzing niet onderbouwd en geen enkel concrete aanknopingspunten gegeven over welke zaak het betreft, welke moment die zaak speelde, dat en welke ondersteuning ten aanzien van deze zaak aan Simpel Media is geboden noch welke concrete informatie hierover onder mij zou (moeten) berusten. Ik meen dan ook dat u met deze enkele stellig niet aannemelijk heeft gemaakt dat er informatie over een zaak in Duitsland onder mij berust die ziet op de uitvoering van ondersteuning aan Simpel Media en binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt.

Ik heb evenwel uitvoering willen geven aan de opdracht van de rechtbank om een nadere zoekslag uit te voeren, maar de korpsstaf, waar uw verzoek in behandeling is, is in het geheel niet bekend met een zaak die in Duitsland heeft gespeeld waarin contact is geweest met Simpel Media. Zoals eerder is toegelicht, was de werkwijze in principe dat Simpel Media steeds via het LBVP contact zou opnemen als zij zich met een zaak gingen bezighouden. Er hebben meerdere uitgebreide zoekslagen plaatsgevonden bij het LBVP. Daarbij is nooit informatie aangetroffen over een zaak die in Duitsland speelde. In aanvulling hierop heb ik een nadere zoekslag uitgevoerd door te informeren naar een liaison officer in Duitsland. Daaruit is echter gebleken dat er geen liaison in Duitsland actief is (geweest) die ik hierover kan bevragen. Ik heb geen andere concrete aanknopingspunten voor verder onderzoek naar het bestaan van informatie over ondersteuning aan Simpel Media in een zaak in Duitsland. Als gezegd is het niet duidelijk om welke zaak het gaat, zodat ik ook geen gerichte zoekvraag heb kunnen uitzetten bij een regionale eenheid. Gelet op het voorgaande volsta ik ten aanzien van dit geconstateerde (motiverings)gebrek met de aanvullende motivering dat uit onderzoek niet is gebleken dat onder mij informatie berust over een zaak in Duitsland die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt.

Rechtsoverweging 85.1

De rechtbank overweegt dat ik niet heb gereageerd op de stelling dat de politie een rol heeft gespeeld in een zaak die in Turkije en waarnaar verwezen wordt in de publicatie Follow the Money van 25 april 2019, Medialogica van 28 april 2019 en de uitspraak met zaak- en rolnummer C/09/524118 en KG ZA 16/1571. De rechtbank overweegt dat daarom niet is uit te sluiten dat er (meer) informatie onder mij berust over de zaak in Turkije.

In reactie op dit (motiverings)gebrek merk ik op dat uw stelling dat 'De politie heeft een rol gespeeld in zaak Turkije' en de daarbij opgenomen verwijzingen weinig concreet zijn. Ik heb aan de hand van het zaaknummer van de rechtbank, de publicatie en de uitzending niet kunnen achterhalen welke zaak in Turkije u bedoelt en evenmin dat en welk contact de politie in die zaak met Simpel Media heeft gehad. U heeft ook niet aannemelijk gemaakt dat en welke informatie concreet onder mij zou moeten berusten die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. Ik merk op dat er informatie over meerdere casussen in Turkije bij deelbesluiten III en IV is betrokken. Daarnaast merk ik op dat er zoals hiervoor reeds is toegelicht ten aanzien van rov. 21 een uitgebreide aanvullende zoekslag is verricht bij liaison officers, waaronder ook de liaison in Turkije en dat dat enkele aanvullende documenten heeft opgeleverd, die bij onderdeel B van dit besluit zijn betrokken. Omdat de aanwijzingen die u geeft weinig concreet zijn, is het niet mogelijk geweest een gerichte aanvullende zoekslag uit te voeren bij een regionale eenheid en politiefunctionarissen die betrokken zijn geweest bij de zaak die u bedoelt. Ik concludeer dat niet aannemelijk is dat er meer informatie over ondersteuning aan Simpel Media in een zaak die in Turkije speelde onder mij berust.

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
17 van 20

Rechtsoverwegingen 86.1, 87.1 en 89.1

De rechtbank overweegt dat bij een zoekslag bij de liaison officers ook gezocht moet worden gezocht naar het bestaan van informatie waarin (i) de liaison 'de signalering en de zorgen over de vader' heeft overgebracht aan de hoogste politieautoriteit (rov. 86.1), (ii) de liaison officer informatie deelt met het ministerie van Buitenlandse zaken (rov 87.1) en (iii) naar informatie over de zaak Bosnië (rov. 89.1). Deze informatie heeft betrekking op een zaak waarvan informatie is betrokken bij het besluit van het Ministerie van Buitenlandse Zaken van 30 april 2019 en van een besluit op bezwaar van het ministerie van Justitie en Veiligheid van 1 februari 2017.

De aanwijzingen in voornoemde rechtsoverwegingen zien steeds op dezelfde zaak. Over de betreffende zaak is reeds informatie betrokken bij deelbesluit IV en V. Er was in het land waar deze zaak speelde geen liaison gestationeerd vanuit de politie. Wel was er een liaison actief vanuit de KMAR. Het verzoek is daarom doorgestuurd naar de KMAR (ook opgenomen in bijlage I (nr. 13)). Ik heb voorts bij de regionale eenheid waar deze zaak speelde nogmaals een aanvullende uitvraag gedaan naar informatie over ondersteuning van de politie aan Simpel Media in deze zaak en naar de gestelde betrokkenheid van Simpel Media. Daarbij heb ik verwezen naar de aanwijzingen die u naar voren heeft gebracht. Er zijn drie functionarissen bevestigd die destijds vanuit de politie contact hadden met het betrokken gezin. Verder zijn er twee medewerkers van de afdeling Conflict en Crisisbeheersing benaderd. Ook is de Dienst Regionale Informatie Organisatie (DRIO) benaderd en is het digitale systeem Documentum geraadpleegd. Tevens is er een uitvraag gedaan bij het Landelijk Internationaal Rechtshulp Centrum (LIRC) en bij het Internationaal Rechtshulp Centrum (IRC) van de eenheid waar de zaak speelde. Het LIRC en IRC hebben beiden aangegeven geen informatie over een EAB in deze zaak te hebben aangetroffen. Uit de systemen blijkt niet dat in deze zaak een EAB is uitgevaardigd. De zoekslagen hebben geen aanvullende informatie opgeleverd. Ik concludeer dat ook dat uit aanvullend onderzoek is gebleken dat er niet meer informatie over deze casus onder mij berust.

B. De openbaarmaking van aanvullende informatie

Als aangegeven heb ik naar aanleiding van de nadere zoekslagen aanvullende informatie aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw informatieverzoek valt. De betreffende documenten heb ik opgenomen op een inventaris die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Deze informatie maak ik openbaar, met uitzondering van de informatie waarop een van de uitzonderingsgronden van de Woo van toepassing is. Op de inventaris is aangegeven welke uitzonderingsgrond(en) op welk document is toegepast. De openbaar te maken informatie is als bijlage H bij dit besluit gevoegd. In die documenten is de informatie die ik niet openbaar maak onleesbaar gemaakt door middel van grijze markeringen. Op die markeringen is aangegeven welke uitzonderingsgrond(en) op die informatie van toepassing is of zijn. De motivering voor de toepassing van die uitzonderingsgronden vindt u eveneens in bijlage H.

C. Doorzending aan andere bestuursorganen

In twaalf rechtsoverwegingen constateert de rechtbank dat ik al het redelijkerwijs mogelijke moet doen om informatie alsnog te achterhalen en ik het informatieverzoek daarom had moeten doorgeleiden naar andere bestuursorganen waarmee contact is geweest in het kader van de afhandeling van zaken waarin Simpel Media betrokkenheid heeft gehad. Het gaat om de rechtsoverwegingen 95, 96, 97.1, 97.2, 97.3, 97.4, 97.5, 97.6, 97.7, 98.1, 98.2 en 99.

Zoals ik heb aangegeven rust op mij enkel de verplichting al het redelijkerwijs mogelijke te doen om alsnog documenten te achterhalen als aannemelijk is geworden dat een *bepaald* document onder mij had behoren te berusten. Voor de volledigheid wijs ik erop dat op mij niet de verplichting rust bij externen navraag te doen naar niet gespecificeerde documenten, waarvan niet duidelijk is of ze bestaan (vgl.

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
18 van 20

ABRvS 21 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2477, rov. 8.1). Ik heb mij bij het hertstel ten aanzien van de doorzendplicht dan ook beperkt tot het doorsturen van het informatieverzoek aan de door de rechtbank genoemde bestuursorganen. Het is aan hen om het verzoek in behandeling te nemen, voor zover de informatie waar u om verzoekt onder hen berust.

In heb uw informatieverzoek onder verwijzing naar de relevante rechtsoverweging in de tussenuitspraak doorgezonden naar de door de rechtbank genoemde bestuursorganen. U heeft reeds een afschrift ontvangen van de doorzendingen. Voor de volledigheid voeg ik de afschriften als bijlage I bij dit besluit. Daarnaast heb ik telefonisch of per e-mail contact opgenomen met de betrokken bestuursorganen om de achtergrond van de doorzending toe te lichten. In de onderstaande tabel heb ik samengevat hoe ik de gebreken heb hersteld.

Rov.	Deelbesluit / zaak	Aangeschreven bestuursorgaan
95	Deelbesluit I, zaak 1	OM
96	Deelbesluit II, zaak 2	OM (LOVJ LIRC) en ministerie JenV (Ca)
97.1	Deelbesluit III, zaak 3	OM, ministerie BZ, ministerie JenV
97.2	Deelbesluit III, zaak 5	Ministerie BZ (buitenlands consulaat)
97.3	Deelbesluit III, zaak 6	'Buitenlandse politie' NIET DOORGESTUURD
97.4	Deelbesluit III, zaak 7	Ministerie van Defensie
97.5	Deelbesluit III, zaak 8	Ministerie BZ en OM
97.6	Deelbesluit III, zaak 9	Ministerie JenV (BD/CBJ/JEC)
97.7	Deelbesluit III, zaak 10	OM
98.1	Deelbesluit IV, Eenheid I, zaak p. 1-87.	Ministerie BZ (DCM/RL/KNIPR)
98.2	Deelbesluit IV, Eenheid II, zaak p. 88-148	Ministerie BZ (DCM/RL/KNIPR)
99	Deelbesluit V	OM

Ik heb één uitzondering gemaakt voor de 'buitenlandse politie' die wordt genoemd in rov. 97.3. De 'buitenlandse politie' is geen bestuursorgaan in de zin van artikel 4 van de Wob jo. artikel 1:1 van de Awb. Ik heb dan ook geen grondslag om uw informatieverzoek naar het betreffende orgaan door te sturen. Wel heb ik de betreffende autoriteit benaderd met de vraag of zij informatie hebben over de betreffende zaak. Op 23 juni 2022 is door de Woo-coördinatiedesk van de politie een e-mail naar een medewerker van de betreffende 'buitenlandse politie' verzonden met de vraag of er met betrekking tot zaak 6 meer informatie bij die autoriteit berust, dan de informatie die tot op heden bij de besluitvorming op uw Wob-verzoek is betrokken. De autoriteit heeft op 6 juli 2022 per e-mailbericht aangegeven niet over meer informatie over deze zaak te beschikken.

D. Data in de e-mailberichten (rov. 102.2)

In rechtsoverweging 102.2 heeft de rechtbank geconstateerd dat ik onvoldoende heb gemotiveerd waarom ik de data in de documenten die betrekking hebben op zaken waarvan niet zonder meer duidelijk is dat er een aflevering over is gemaakt en uitgezonden door Simpel Media Ontvoerd, niet openbaar heb gemaakt. Dit gebrek ziet op deelbesluit III p. 92 – 121 (zaak 4), p. 210 – 233 (zaak 9), p. 353 – 370 (zaak 14) en deelbesluit IV p. 174-179. Ik heb dit gebrek hersteld door de data in deze documenten alsnog openbaar te maken. In bijlage E en F vindt u de aangepaste documenten.

E. Namen John van de Heuvel en Pieter Vermeulen (rov. 113)

In rechtsoverweging 113 heeft de rechtbank geconstateerd dat ik onvoldoende heb gemotiveerd waarom ik de openbaarmaking van de namen van John van de Heuvel en Pieter Vermeulen heb geweigerd. Dit gebrek herstel ik door de namen met dit besluit

Onderwerp
Aanvullend besluit inzake Wob-
verzoek

alsnog openbaar te maken. Ik bijlage C tot en met F vindt u de aangepaste documenten.

Datum
Zie stempel

Pagina
19 van 20

F. Motivering toegepaste weigeringsgronden (rov. 124)

De rechtbank heeft geconstateerd dat ik ten aanzien van specifieke onderdelen van documenten onvoldoende heb gemotiveerd waarom bepaalde uitzonderingsgronden van de Wob zijn toegepast. In de tabel in bijlage 2 bij de uitspraak heeft de rechtbank per deelbesluit aangegeven welke uitzonderingsgrond ten aanzien van welk onderdeel van het document onvoldoende is gemotiveerd. De betreffende tabel van de rechtbank heb ik als bijlage B bij dit besluit gevoegd. Ik herstel deze gebreken door de informatie met dit besluit alsnog openbaar te maken, dan wel door de motivering aan te vullen, dan wel door een andere uitzonderingsgrond op de informatie toe te passen. Ik heb aan de tabel een kolom toegevoegd, waarin ik per geconstateerd gebrek heb aangegeven hoe ik het heb hersteld. Ik verwijs daarnaar.

Als ik de openbaarmaking van de informatie op een andere grond weiger, verwijs ik voor de motivering naar de motivering die ik in bijlage H heb opgenomen ten aanzien van de documenten die met dit (herstel)besluit aanvullend openbaar worden gemaakt (deelbesluit VI). Als ik de motivering heb aangevuld, is de aanvullende motivering eveneens opgenomen in de motivering bij deelbesluit VI (bijlage H). Indien een nadere toelichting nodig is heb ik dit in de rechter kolom van de tabel (bijlage B) opgenomen.

Als de informatie alsnog openbaar wordt gemaakt, heb ik dat aangepast in de documenten behorend bij de deelbesluit I tot en met V. Een complete nieuwe set van de openbaar gemaakte stukken, waarin de aanpassingen zijn verwerkt, voeg ik als bijlage C tot en met G bij dit besluit.

Rechtsbescherming

Gelet op artikel 6:19, eerste lid, van de Awb wordt dit besluit van rechtswege betrokken bij de beroepsprocedure bij de rechtbank Oost-Brabant. Als u het niet eens bent met de inhoud van dit besluit, hoeft u geen afzonderlijk rechtsmiddel in te stellen.

Bijlagen

- Bijlage A. tussenuitspraak van 29 april 2022
- Bijlage B. Tabel in bijlage II bij tussenuitspraak van 29 april 2022
- Bijlage C. (aangepaste) documenten bij deelbesluit I
- Bijlage D. (aangepaste) documenten bij deelbesluit II
- Bijlage E. (aangepaste) documenten bij deelbesluit III
- Bijlage F. (aangepaste) documenten bij deelbesluit IV
- Bijlage G. (aangepaste) documenten bij deelbesluit V
- Bijlage H. motivering en documenten bij deelbesluit VI (aanvullend openbaar gemaakte documenten)
- Bijlage I. Afschriften van doorzending informatieverzoek
- Bijlage J. Besluitvorming Wob-verzoek mw. Swart

Hoogachtend,



mr. E.G.M. Huyzer
plaatsvervangend korpschef