

Bijlage 1 bij besluit op Wob-verzoek Sensing MB – proeftuin Roermond

Kenmerk 2018-0057167 / 4070

Motivering

Artikel 10, eerste lid onder c Wob

Op grond van artikel 10, lid 1 sub c van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In het document/de documenten met nummer(s) 043, 062, 064 en 073 zijn bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens opgenomen. Deze gegevens zijn – op verzoek van de politie – vertrouwelijk aan de politie medegedeeld. Uit de informatie in deze documenten kan worden afgeleid welke specifieke (product)kennis bij de (potentiële) leveranciers aanwezig is, wat hun werkwijze/benadering is/zou kunnen zijn en welke tarieven/prijzen zij in rekening brengen bij opdracht. Indien tot openbaarmaking van deze informatie zou worden overgegaan, loopt de politie het risico dat bedrijven in de toekomst geen bedrijfsspecifieke informatie meer aan de politie zullen meedelen in de wetenschap dat hiermee niet vertrouwelijk wordt omgegaan. Daarnaast zullen de betrokken bedrijven bij het onderhavige project schade oplopen, doordat andere bedrijven die werkzaam zijn in hetzelfde marktsegment hun voordeel kunnen doen met de vertrouwelijk aan de politie meegedeelde, specifieke bedrijfsinformatie. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Artikel 10, tweede lid onder b Wob

Op grond van artikel 10 lid 2 sub b van de Wob blijft verstrekking van die informatie achterwege als dit de economische en/of financiële belangen schaadt. Daar waar deze uitzonderingsgrond is toegepast in de documenten is het economische en/of financiële belang van de politie in het geding. Overwogen wordt dat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de economische en financiële belangen van de politie. Bij openbaarmaking van deze gegevens kunnen de financiële belangen van de politie worden geschaad. De gegevens geven namelijk een inzicht in de handelspositie en de overwegingen om voor een bepaald product of bepaalde dienst te kiezen. Het is dan ook aannemelijk dat partijen met kennis over deze informatie rekening houden met de handelspositie en/of overwegingen. Hierdoor wordt het kostbaarder om producten en/of diensten te verkrijgen. Laatstgenoemde zou tot gevolg kunnen hebben dat de politie en ook de maatschappij in die zin onevenredig benadeeld kunnen worden. Verder wordt overwogen dat bij het openbaar maken van de informatie het/de betrokken bedrijf(f)(ven) word(t)(en) benadeeld in haar/hun (concurrerende) marktpositie door een verstrekte opdracht van de politie. Mede gezien de grootte van het specialistische marktsegment is het niet wenselijk dat (de) opdrachtnemer(s) opdrachten van de politie niet (kunnen) aannemen, omdat zij het risico lopen dat concurrerende bedrijven inzicht krijgen in haar/hun kosten/expertises/aanbiedingen.

Artikel 10, tweede lid onder c Wob

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens ten aanzien van het onderhavige project is op een aantal documenten de uitzonderingsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van toepassing. Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik de (delen van) documenten openbaar te maken, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde structuren en/of (inrichting van) werkprocessen in algemene en/of specifieke zin op het gebied van de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de wetsgeschiedenis van de Wob kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij deze onder bepaalde omstandigheden haar werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kan houden. Indien (bepaal)de (onder)delen van de documenten dossiers (deels) openbaar worden, kan de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden de doeleinden (op korte en lange termijn) van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht ofwel kunnen deze in gevaar komen.

Artikel 10, tweede lid onder e Wob

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens is op een aantal documenten de uitzonderingsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik deze informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking van (bepaal)de informatie zoals namen, telefoon(door)nummer(s) en/of e-mail en/of internetadres(sen) leidt (kan leiden) tot een te identificeren na(a)men van (een) natuurlijk(e) perso(o)n(en). Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de Wbp/AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n). Hierbij is van belang dat gelet op de inhoud en/of context en/of samenhang van de onderhavige (persoons)gegevens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet (in) voldoende (mate) beschermd kan worden door anonimiseren en/of beperking van openbaarmaking tot (een) bepaalde passage(s) en/of tot een gedeelte van dit (deze) onderdeel(e)(n).

Daar waar sprake is van personen die een publieke functie hebben of waarvan de naam in relatie tot het onderhavige project reeds openbaar is, worden de namen openbaar gemaakt.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op (een) de(e)(n) van (een) e-mailadres(sen) en/of telefoonnummer(s) en/of afdelings-/functienamen wordt overwogen dat deze informatie tevens herleidbaar is naar personen.

Artikel 10, tweede lid onder g Wob

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op (een) de(e)(n) van (een) e-mailadres(sen) en/of telefoonnummer(s) terwijl het/de daarbij behorende persoonsgegeven(s) wel openbaar is/zijn, is bewerkstelligd dat het misbruik van het/de betreffende e-mailadres(sen) en/of het/de telefoonnummer(s) door kwaadwillenden zoveel mogelijk wordt voorkomen. Het is immers voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadres(sen)/telefoonnummer(s) te veroorzaken door openbaarmaking ervan.

Ten aanzien van de toepassing van deze uitzonderingsgrond op de na(a)m(en) van (een) bedrij(f)(ven) – herleidbaar uit de context van het betreffende onderdeel van het document – wordt overwogen dat het/de betreffende bedrij(f)(ven) niet reeds openbaar zijn in relatie tot het project en/of de politie. Aan deze overweging ligt benadeling van het/de betrokken bedrij(f)(ven) ten grondslag waar het gaat om de aan de politie meegedeelde, specifieke kennis en kunde binnen het onderhavige marktsegment van (een) betrokken bedrij(f)(ven) en het risico op (eventuele) digitale aanvallen/inbreuken op de systemen van het/de betrokken bedrij(f)(ven) om politie-informatie te achterhalen ofwel voordeel te behalen bij (een) toekomstige vra(a)g(en) van de politie die ziet/zien op (een) digita(a)l(e) syste(m)(en).

Verder is deze uitzonderingsgrond toegepast op inhoudelijke, systeemspecifieke/(digitaal)technische (delen van) teksten/schema's op grond van het feit dat de politie onaanvaardbare (inter)nationale veiligheidsrisico's loopt indien zulke informatie openbaar zou zijn/worden. Gezien de huidige tijd en de (door)ontwikkelingen van kennis en kunde op het gebied van het hacken van systemen, is het niet ondenkbaar dat kwaadwillenden hun voordeel doen met de kennis van sterke en/of zwakke punten in het verleden, het heden en/of de toekomst binnen een systeem en/of daaraan gekoppelde systemen.

Waar het gaat om merken en typen van producten, is tevens deze uitzonderingsgrond toegepast. Gedacht kan hierbij worden aan bijvoorbeeld kantoorartikelen, (digitaal)technische basisartikelen voor de inrichting van een kantoor of dergelijke. Dat door de politie is gekozen voor een bepaald, naar een bedrijf herleidbaar merk of type, kan de concurrentiepositie van andere bedrijven met zich meebrengen die soortgelijke producten leveren. Hierdoor worden die bedrijven benadeeld of kunnen dat worden.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in [de richtsnoeren "Actieve openbaarmaking van persoonsgegevens"](#), te weten: *Een handtekening is een persoonsgegeven als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Door het publiceren van de "natte" handtekening worden derden in staat gesteld op eenvoudige wijze deze signatuur te vervalsen. Juist door het publiceren op Internet van persoonsgegevens in combinatie met de "natte" handtekening wordt misbruik mogelijk gemaakt. In het geval van misbruik zal de betrokkene zich veel moeite moeten getroosten om te bewijzen dat niet hij, maar een (kwaadwillende) derde zijn persoonsgegevens heeft misbruikt, ongeacht of in theorie de bewijslast ligt bij degene die naar aanleiding van de handtekening de identiteit beoordeelt. Het CBP laat daarbij zwaar meewegen dat de Kamers van Koophandel hebben geconstateerd dat handtekeningen in toenemende mate worden gekopieerd met frauduleus oogmerk. Het CBP acht identiteitsfraude een belangrijk maatschappelijk probleem dat noopt tot een zeer kritische (nadere) afweging van het belang van openbaarmaking via Internet. Zelfs als een bestuursorgaan toestemming heeft van betrokkenen om een integraal ingescand document online te publiceren zou het bestuursorgaan om veiligheidsredenen af moeten zien van de publicatie van de handtekening op Internet.* De handtekening is onleesbaar met een beroep op artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob (het voorkomen van benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen) in relatie tot identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.

Artikel 11, eerste en tweede lid

Gelet op het karakter en/of de inhoud van (een deel van) het/de document(en) zijn mede de weigeringsgronden omschreven in artikel 11.1 van de Wob van toepassing.

11.1 (en 11.2)

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik (delen van) de(ze) documenten openbaar te maken, omdat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Voor zover het (de) document(en) feiten bevatten die zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te bezien maak ik deze niet openbaar. In aanmerking dient te worden genomen dat (delen van) het (de) document(en) is (zijn) opgesteld voor uitsluitend het gebruik binnen de kring van politie en/of andere bestuursorganen en/of bedrij(f)ven met de bedoeling (het oogmerk) dat deze voor (een) (toekomstige) besluitvormings-/bedrijfsvoeringsproces(sen) en/of interne oordeelsvorming(en) wordt/kan worden gebezigd.

Het vertrouwelijke karakter van (delen van) het (de) document(en) wordt bevestigd (benadrukt) door de inhoud, de rubricering en/of het opschrift van het/de document(en), waaruit blijkt dat sprake is van een intern document met een aparte status. Uit de (vertrouwelijke) inhoud van (de passages in) het/de document(en) blijkt aldus dat deze bestemd is/zijn voor c.q. betrekking heeft/hebben op intern(e) beraad(slag)ing en dat daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn vervat, waarmee ((een) de(e)l(en) van) het/de document(en) betrekking heeft/hebben op

en/of gebezigd wordt (kan worden) voor (toekomstige) gezamenlijke beraadslaging en/of oordeelsvorming over de verantwoordelijkheid en/of ondersteuning en/of input en/of leidraad van (voor) besluitvormings-/bedrijfsvoeringsproces(sen) binnen (ten behoeve van) de politie op het gebied van een (de) betrokken bestuurlijke aangelegenheid (aangelegenheden).

In het (de) document(en) zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meer) argument(en), opvatting(en), visie(s), voorstel(len), aanbeveling(en) of conclusie(s) van één of meer personen -die (onder)deel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen (waarvan mogelijk sommigen door hun (openbare) functie persoonlijk bekend zijn)- over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom weiger ik deze in document(en) vervatte informatie openbaar te maken.

Indien en voor zover dit al mogelijk is of zou zijn, biedt het op punten (individueel) weglakken (opschonen) van specifieke (onder)delen en/of passage(s) in het (de) document(en) -gelet op de aard en/of inhoud en/of samenhang en/of verwevenheid van (feitelijke) feiten en/of opvattingen over die feiten- onvoldoende mogelijkheden. Ook dan wordt inzage gegeven in, dan wel kan daaruit een (de) persoonlijke mening(en) c.q. beleidsopvatting(en) in een individueel (individuele) of in een algemeen (algemene) geval(len) worden afgeleid. Niet aannemelijk is dat gehele openbaarmaking van de gevraagde informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering van betekenis is dan wel daarmee is gediend. Daarnaast dient in aanmerking te worden genomen dat -voor zover van toepassing- door openbaarmaking van de gevraagde informatie de relatie(s) tussen de betrokken bestuursorganen en/of de specialistische onderdelen van de politie en/of het (de) betrokken bedrij(f)(ven) onderling onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering ook daarmee niet is gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid omdat niet is gebleken dat een goede en democratische bestuursvoering met openbaarmaking is gediend.

Overwogen wordt verder dat het gevolg van openbaarmaking van (delen van) het (de) document(en) (ernstige) benadeling met zich mee brengt (kan brengen) van de politie en/of van de betrokken specialistische onderdelen binnen de politie en/of van onderneming(en) waar het gaat om de aard waartoe en/of de wijze waarop het onderlinge overleg danwel de onderlinge contacten plaatsvind(t)(en), wat (mogelijk) in de toekomst kan leiden tot voorkennis ten aanzien van de kennispositie van de politie, waardoor de politie onaanvaardbare (inter)nationale (digitale) veiligheidsrisico's loopt (kan lopen) en/of waardoor de politie en/of de betrokken specialistische onderdelen binnen de politie en/of (een) onderneming(en) ten aanzien van (onderling) overleg/contact beperkt wordt/kan worden in haar/hun mogelijkheden om te komen tot een effectieve/efficiënte samenwerking en/of beleid.

Tot slot

Op grond van het bovenstaande wordt geoordeeld dat met betrekking tot het onderhavige Wob-verzoek in redelijkheid de belangen zoals die hierboven op grond van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob zijn opgenomen, zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking.

Indien de in de documenten vervatte (politie)gegevens zodanig worden geanonimiseerd dat voormelde belangen voldoende worden gewaarborgd, bevatten de documenten in het geheel geen informatie meer die dienstig is aan het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, waardoor openbaarmaking ervan zinledig is.