

Onderwerp  
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN



VERZONDEN 25 SEP. 2019

**Organisatieonderdeel**  
Korpsleiding  
Korpsstaf  
Team Juridische Zaken

**Behandeld door**  
[Redacted]

**Functie**  
Juridisch medewerker

**Telefoon**  
088-1699047

**E-mail**  
Wobcoördinatiedesk.juridische-  
zaken.korpsstaf@politie.nl

**Ons kenmerk**  
2019-0008381  
5160

**Uw kenmerk**

**In afschrift aan**

**Datum**  
Zie stempel

**Bijlage(n)**  
0

**Pagina**  
1

Geachte [Redacted],

Op 11 februari 2019 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – alle pensioen gerelateerde onderwerpen en dan met name gericht op de pensioenen van de groep politievliegers en de oplossing voor het AOW-hiaat voor het actief dienend personeel als ook het voormalig personeel van de Nationale Politie.

#### **Uw verzoek**

*In uw verzoek geeft u aan alle documenten te willen ontvangen zoals die tijdens het overleg tussen het ministerie en de politievakorganisaties onderling zijn gedeeld met betrekking tot:*

- 1. alle pensioen gerelateerde onderwerpen en dan met name gericht op de pensioenen van de politievliegers;*
- 2. de oplossing van het AOW-hiaat voor het actief dienend personeel als ook voor het voormalig personeel van de Nationale Politie.*

*Bovenstaande documenten betreffen de onderhandelingen die uiteindelijk geleid hebben tot de navolgende akkoorden:*

- 1. Akkoord Arbeidsvoorwaarden sector Politie 1999-2000;*
- 2. Akkoord Arbeidsvoorwaarden sector Politie 2001-2003;*
- 3. Akkoord Arbeidsvoorwaarden sector Politie 2005-2007 (1 juni 2005 tot en met 31 december 2007);*
- 4. Akkoord Arbeidsvoorwaarden sector Politie 2008-2010;*
- 5. Principeakkoord CAO Politie (1 januari 2011 tot en met 31 december 2011);*
- 6. Akkoord CAO Politie 2012-2014 (1 januari 2012 tot 31 december 2014);*
- 7. Onderhandelingsresultaat CAO Politie 2015-2017 (1 januari 2015 tot en met 31 december 2017);*
- 8. CAO Akkoord 1 november 2018 (1 januari 2018 tot en met 31 december 2020).*

#### **Behandeling van uw verzoek**

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 14 februari 2019 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Onderwerp  
Besluit op Wob-verzoek

Datum  
Zie stempel

Pagina  
2 van 3

Over de voortgang van de behandeling van uw verzoek heeft telefonisch en via e-mail contact met u plaatsgevonden. Aan u is aangegeven, dat de behandeling van uw verzoek vertraging heeft opgelopen. Deze vertraging is ontstaan vanwege een nader onderzoek naar documenten binnen de politie, maar ook vanwege het onderzoek naar documenten bij het ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV). Dit ministerie is uiteraard nauw verbonden met het onderhavige onderwerp en ik hecht er waarde aan zo volledig mogelijk te zijn in de beantwoording van uw verzoek. De navraag naar documenten bij het ministerie van JenV, heeft geresulteerd in de levering van diverse documenten door dat ministerie aan de politie. Een groot deel daarvan berust reeds onder de politie. De documenten die niet onder de politie berustten, maar die wel zijn aangeleverd door het ministerie, zijn meegenomen in dit besluit.

#### **Inventarislijst**

Een overzicht van de aangetroffen documenten treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden inventarislijst (bijlage 2). De inventarislijst is opgedeeld in drie onderdelen: (1) aangetroffen documenten (na de eerste uitvraag), (2) aangetroffen documenten voortkomend uit nader onderzoek (nalevering documenten politie) en (3) aangetroffen documenten bij het ministerie van JenV (nalevering documenten JenV).

#### **Motivering en overwegingen**

Bij de beoordeling van de documenten zijn de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob toegepast. De motivering en overwegingen hiervoor, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Bijlage 1 bij besluit op Wob-verzoek Pensioenen + AOW-hiaat, kenmerk 2019-0008381 / 5160'.

#### **Besluit**

Gelet op het bovenstaande besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in de bijgevoegde inventarislijst (bijlage 2) opgenomen documenten niet, geheel of deels openbaar. Op de documenten waarvan in de inventarislijst is aangegeven dat deze reeds openbaar zijn, is de Wob niet van toepassing.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 11 Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

#### **Vragen**

Indien u nog inhoudelijke vragen heeft over dit besluit, kunt u contact opnemen met de Wob-coördinatiedesk van de Korpsstaf via het in de colofon vermelde e-mailadres of telefoonnummer.

#### **Rechtsbescherming**

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Onderwerp  
Besluit op Wob-verzoek

Datum  
Zie stempel

Pagina  
3 van 3

Hoogachtend,  
de korpschef van politie,  
namens deze, [redacted]

[redacted]  
mr. E.M. de Vries MPA  
Directeur Korpsstaf

# Bijlage 1 bij besluit op Wob-verzoek Pensioenen + AOW-hiaat

Kenmerk 2019-0008381 / 5160

## Motivering

### Artikel 10, tweede lid onder e

Gelet op het karakter van de gevraagde gegevens is (me)de weigeringsgrond omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob van toepassing. Bij afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik deze informatie openbaar te maken, omdat openbaarmaking van (bepaal)de informatie zoals namen, telefoon(doorkies)nummer(s) en/of e-mail en/of internetadres(sen) leidt (kan leiden) tot een te identificeren na(a)men van (een) natuurlijk(e) perso(o)n(en). Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de Wbp (van toepassing tot 25 mei 2018) of van de AVG (van toepassing na 25 mei 2018)- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n). Hierbij is van belang dat gelet op de inhoud en/of context en/of samenhang van de onderhavige (persoons)gegevens de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet (in) voldoende (mate) beschermd kan worden door anonimiseren en/of beperking van openbaarmaking tot (een) bepaalde passage(s) en/of tot een gedeelte van dit (deze) onderde(e)l(en).

### Artikel 10, tweede lid onder g Wob

Daar waar deze uitzonderingsgrond is toegepast op de verslagen van het CGOP (Centraal Georganiseerd Overleg Politie) wordt overwogen dat deze overleggen plaatsvinden in het belang van onderhandelingen aangaande politieambtenarenzaken oftewel van arbeidsvoorwaarden voor politieambtenaren (cao/Barp). In het overleg worden onderling gedachten, meningen, visies, opvattingen, suggesties of dergelijke uitgewisseld die ertoe moet(en) leiden dat overeenstemming wordt bereikt/bereikt kan worden over (specifieke) onderdelen van arbeidsvoorwaardelijke aangelegenheden voor/van politieambtenaren. In de regel komen de onderwerpen waarover de onderhandelingen plaatsvinden immers in hoofdlijnen bij iedere (nieuwe) (cao-)onderhandelingen terug.

Het gevolg van openbaarmaking van (delen van) het (de) document(en) brengt (ernstige) benadeling met zich mee (of kan dat brengen) van de politie(ambtenaren) en/of het ministerie van JenV en/of de bonden waar het gaat om de aard waartoe en/of de wijze waarop het onderlinge overleg danwel de onderlinge contacten plaatsvind(t)(en), wat (mogelijk) in de toekomst kan leiden tot belemmeringen bij de onderhandelingen/samenwerking. Hierdoor lopen de politie(ambtenaren) en/of de politiebonden en/of het ministerie van JenV onaanvaardbare/onnodige risico's of kunnen die lopen. Ook hier dient te worden gedacht aan de onderhandelingspositie in de toekomst waardoor de deelnemers aan dit overleg ten aanzien van (onderling) overleg/contact beperkt wordt/kan worden in haar/hun mogelijkheden om te komen tot een effectieve/efficiënte samenwerking en/of beleid.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op (een) de(e)l(en) van (een) e-mailadres(sen) en/of telefoonnummer(s) terwijl het/de daarbij behorende persoonsgegevens wel openbaar is/zijn, is bewerkstelligd dat het misbruik van het/de betreffende e-mailadres(sen) en/of het/de telefoonnummer(s) door kwaadwillenden zoveel mogelijk wordt voorkomen. Het is immers voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadres(sen)/telefoonnummer(s) te veroorzaken door openbaarmaking ervan in de zin van de Wob.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijst ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in [de richtsnoeren "Actieve openbaarmaking van persoonsgegevens"](#), te weten: *Een handtekening is een persoonsgegeven als bedoeld in artikel 1, onder a, van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Door het publiceren van de "natte" handtekening worden derden in staat gesteld op eenvoudige wijze deze signatuur te vervalsen. Juist door het publiceren op Internet van persoonsgegevens in combinatie met de "natte" handtekening wordt misbruik mogelijk gemaakt. In het geval van misbruik zal de betrokkene zich veel moeite moeten getroosten om te bewijzen dat niet hij, maar een (kwaadwillende) derde zijn persoonsgegevens heeft misbruikt, ongeacht of in theorie de bewijslast ligt bij degene die naar aanleiding van de handtekening de identiteit beoordeelt. Het CBP laat daarbij zwaar meewegen dat de Kamers van Koophandel hebben geconstateerd dat handtekeningen in toenemende mate worden gekopieerd met frauduleus oogmerk. Het CBP acht identiteitsfraude een belangrijk maatschappelijk probleem dat noopt tot een zeer kritische (nadere) afweging van het belang van openbaarmaking via Internet. Zelfs als een bestuursorgaan toestemming heeft van betrokkenen om een integraal ingescand document online te publiceren zou het bestuursorgaan om veiligheidsredenen af moeten zien van de publicatie van de handtekening op Internet. De handtekening is onleesbaar met een beroep op artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob (het voorkomen van benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen) in relatie tot identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.*

Incidenteel zijn bedragen op deze grond onleesbaar gemaakt, die zien op salarissen van vliegers niet zijnde vliegers in dienst van een bestuursorgaan. Deze salarissen worden geboden door bedrijven en zijn niet reeds openbaar. Door openbaarmaking ervan in de zin van de Wob wordt, mede gezien het zeer kleine marktsegment, het betrokken bedrijf benadeeld of kan dat worden. Bovendien vinden salarisonderhandelingen in de regel op individuele basis plaats en het is niet aan de politie om salarisgegevens van bedrijven openbaar te maken op grond van het feit dat hierover (een) document(en) is/zijn aangetroffen in het kader van een Wob-verzoek.

## **Artikel 11, eerste (en tweede) lid Wob**

Gelet op het karakter en/of de inhoud van (een deel van) het/de document(en) zijn mede de weigeringsgronden omschreven in artikel 11.1 van de Wob van toepassing.

### *11.1 (en 11.2)*

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik (delen van) de(ze) documenten openbaar te maken, omdat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling, conclusie of dergelijke van één of meer personen/instanties over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Voor zover het (de) document(en) feiten bevatten, zijn deze zodanig met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te bezien. In aanmerking dient te worden genomen dat het (de) document(en) is (zijn) opgesteld voor uitsluitend het gebruik binnen de kring van politie en/of andere bestuursorganen en/of bedrijf(f)(ven) met de bedoeling (het oogmerk) dat deze voor (een) (toekomstige) besluitvormings-/bedrijfsvoeringsproces(sen) en/of interne oordeelsvorming(en) wordt/kan worden gebezigd.

In het (de) betreffende document(en) zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een (of meer) argument(en), opvatting(en), visie(s), voorstel(len), aanbeveling(en) of conclusie(s) van één of meer personen - die (onder)deel uitmaken van een (zeer) beperkte groep van personen (waarvan mogelijk sommigen door hun (openbare) functie persoonlijk bekend zijn)- over een bestuurlijke aangelegenheid.

Indien en voor zover dit al mogelijk is of zou zijn, biedt het op punten (individueel) weglakken (opschonen) van specifieke (onder)delen en/of passage(s) in het (de) document(en) -gelet op de aard en/of inhoud en/of samenhang en/of verwevenheid van (feitelijke) feiten en/of opvattingen over die feiten- onvoldoende mogelijkheden. Ook dan wordt inzage gegeven in, dan wel kan daaruit een (de) persoonlijke mening(en) c.q. beleidsopvatting(en) in een individueel (individuele) of in een algemeen (algemene) geval(len) worden afgeleid. Niet aannemelijk is dat gehele openbaarmaking van de gevraagde informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering van betekenis is dan wel daarmee is gediend. Daarnaast dient in aanmerking te worden genomen dat -voor zover van toepassing- door openbaarmaking van de (passages van) documenten de relatie(s) tussen de betrokken bestuursorganen en bonden onder druk kan zetten, zodat een goede en democratische bestuursvoering daar tevens niet mee is gediend. Om die reden is afgezien van gebruikmaking van de in artikel 11, tweede lid, van de Wob neergelegde bevoegdheid.

## **Algemeen**

Op grond van het bovenstaande wordt geoordeeld dat in redelijkheid de beschreven belangen ten aanzien van de bovengenoemde gevolgen indien overgegaan zou worden tot openbaarmaking van de betreffende (passages uit) documenten, zwaarder dient te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking.

Indien de in (een deel van) de documenten vervatte gegevens zodanig onleesbaar zouden worden gemaakt dat de voormelde belangen als bedoeld in de artikelen 10.2.e, 10.2.g en 11.1 Wob voldoende worden gewaarborgd, bevatten de betreffende documenten in het geheel geen informatie meer die dienstig is aan het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, waardoor openbaarmaking ervan zinledig is.