

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN

VERZONDEN 26 MEI 2021

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur Wob

Telefoon
088-9645051

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische
-zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2021-0006115 8323

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte [REDACTED],

Op 28 januari 2021 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – pensioenaftopping.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u specifiek aan het volgende te willen ontvangen.

A. Documentatie compensatie pensioenaftopping algemeen

Alle brieven die vanuit Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, meer specifiek vanuit de Minister voor Wonen en Rijksdienst via het Ministerie van Justitie en Veiligheid naar de Nationale Politie als werkgever zijn gestuurd ten aanzien van compensatie pensioenaftopping rijksbreed.

B. Documentatie compensatie pensioenaftopping sector Politie

Alle documenten (waaronder de vergaderverslagen, de inzetbrieven van het ministerie alsmede de politievakorganisaties, de nota's, de memo's, de overeengekomen akkoorden, bijhorende uitvoeringsafspraken en circulaire's) zoals die tijdens het overleg tussen het ministerie en de politievakorganisaties onderling zijn gedeeld specifiek met betrekking tot aftopping pensioencompensatie.

C. Doelgroep

- 1. Hoe groot is de groep qua aantal die op basis van het akkoord 2015-2017 in aanmerking is gekomen voor de compensatie pensioenaftopping? Wat was de financiële onderbouwing van de maatregel?*
- 2. Hoe groot is de groep qua aantal die op basis van het akkoord 2018-2020 in aanmerking is gekomen voor de compensatie pensioenaftopping? Wat was de financiële onderbouwing van de maatregel?*

D. Openbaarmaking ontbrekende gedeeltes

*Graag word ik alsnog in het bezit gesteld van
- de volledige versies van bijlagen 1 en 2 waar het gaat om de tekst die nu op grond van artikel 11.1 van de WOB zijn grijs gemaakt.*

Behandeling van uw verzoek

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Onderwerp

Besluit op Wob-verzoek

Datum

Zie stempel

Pagina

2 van 4

Bij brief van 28 januari 2021 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd. Op 10 april 2021 heeft contact met u plaatsgevonden over de voortgang van uw verzoek. Aan u is op 12 april 2021 meegedeeld dat de behandeling van uw Wob-verzoek zich in de afrondende fase bevindt en er nog een kleine uitvraag stond inzake uw verzoek.

Toelichting

Wat betreft het door u gevraagde onder punt A, te weten: alle brieven die vanuit het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, meer specifiek vanuit de minister voor Wonen en Rijksdienst via het ministerie van Justitie en Veiligheid naar de Nationale Politie als werkgever zijn gestuurd ten aanzien van compensatie pensioenaftopping rijksbreed, heeft een doorzending van uw verzoek plaatsgevonden aan het ministerie van Justitie en Veiligheid. Voor de beantwoording van dit deel van uw verzoek verwijs ik u naar het besluit dat genomen zal worden door het ministerie van Justitie en Veiligheid.

De door u gevraagde documenten onder punt B, berusten (deels) onder de politie. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden inventarislijst (bijlage 2). Daarnaast heeft – voor zover de documenten niet onder de politie berusten - op dit punt van uw verzoek een doorzending plaatsgevonden aan het ministerie van Justitie en Veiligheid. Voor de beantwoording van dit deel van uw verzoek verwijs ik u derhalve naar het besluit dat genomen zal worden door het ministerie van Justitie en Veiligheid.

Voorts heeft u in uw verzoek enkele feitelijke vragen gesteld. Alhoewel een gewoon verzoek om informatie in de vorm van feitelijke vragen geen verzoek op grond van de Wob is, heb ik deze vragen uitgezet bij de inhoudsdeskundigen en zal ik deze vragen in dit besluit beantwoorden.

In uw verzoek gaf u het volgende aan "De sociale partners binnen de sector Politie zijn overeengekomen om het werkgeversvoordeel terug te laten vloeien naar de doelgroep met een pensioengevend inkomen boven de € 100.000 (niveau 2015). Op 1 februari 2016 hebben sociale partners een arbeidsvoorwaardenakkoord 2015-2017 gesloten, waarin de compensatie pensioenaftopping voor betreffende doelgroep met ingang van 1 januari 2016 formeel is vastgelegd. Ondanks dat oud-politievliegers, die reeds met FLO waren uitgestroomd, tot genoemde doelgroep behoorden, werden ze zonder nadere toelichting niet meegenomen bij de aangegeven compensatie per 1 januari 2016."

Ten aanzien hiervan vroeg u onder meer welk beleid gehanteerd is bij de afbakening en welke groepen los van oud-politievliegers in 2015 uitgesloten zijn van de compensatie. De compensatie was bedoeld voor de medewerkers in dienst van de politie. Daaronder vallen de vliegers niet, omdat zij niet meer in dienst zijn van de politie in verband met het 'Functioneel Leeftijds Ontslag'. Ook medewerkers die vóór de inwerkingtreding van de compensatieregeling al met pensioen zijn gegaan, vallen in verband met het 'Ontslag wegens pensioneren' niet onder deze regeling. De FLO'ers kwamen later in aanmerking voor de compensatie, wat het gevolg is geweest van een onderhandelingsproces cao 2015-2018. Andere uitgezonderde groepen personeel zijn er niet.

De antwoorden op de door u gestelde vragen onder punt C van uw verzoek, luiden als volgt.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
Zie stempel

Pagina
3 van 4

1. Hoe groot is de groep qua aantal die op basis van het akkoord 2015-2017 in aanmerking is gekomen voor de compensatie pensioenaftopping? Wat was de financiële onderbouwing van de maatregel?
2. Hoe groot is de groep qua aantal die op basis van het akkoord 2018-2020 in aanmerking is gekomen voor de compensatie pensioenaftopping? Wat was de financiële onderbouwing van de maatregel?

Er wordt vanaf 2018 een landelijke salarisadministratie gevoerd en de gegevens zijn verkregen door raadpleging van dit systeem. Er wordt in de gegevensverstrekking geen rekening gehouden met (mogelijke) onderscheid tussen beide cao-akkoorden. De uitbreiding in 2018 was slechts voor een zeer kleine doelgroep van toepassing, echter uitbetaling heeft op dezelfde salariscode plaatsgevonden.

Het aantal werknemers die op basis van het akkoord 2018-2020 in aanmerking is gekomen voor de compensatie pensioenaftopping bedroeg in 2018 379, in 2019 396, in 2020 373 en in 2021 388. De financiële onderbouwing van deze maatregel is mij niet bekend.

Tot slot vraagt u in uw verzoek om de volledige versies van bijlagen 1 en 2. Dit betreffen de documenten die u bij uw eerdere verzoek met het kenmerknummer: 2019-0008381 5160 heeft ontvangen en die destijds op grond van art. 11.1 Wob gedeeltelijk door mij zijn geredigeerd. Het hierboven gevraagde in uw huidige verzoek wordt door mij dan ook gekenmerkt als een nieuwe aanvraag na een gedeeltelijk afwijzende beschikking. Ex art. 4:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb) is de regel van kracht dat "indien na een geheel of gedeeltelijke afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, de aanvrager is gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan art. 4:5 Awb de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking". Noch een wijziging van een beleidsregel, noch nieuwe jurisprudentie wordt gezien als nieuwe feiten en omstandigheden. Het kabinet kiest voor ruime informatievoorziening aan de Kamer, maar vooralsnog blijven bij een Wob-verzoek de uitzonderingsgrond 'persoonlijke beleidsopvattingen' nog wel bestaan. Ik wijs uw verzoek dan ook voor dit gedeelte af en zal, onder verwijzing naar de motivering van de toepassing van de uitzonderingsgronden in het voornoemde besluit, de desbetreffende informatie niet openbaar maken.

Motivering en overwegingen

De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden bijlage: 'Motivering bij besluit op Wob-verzoek Pensioenaftopping, kenmerk 2021-0006115/ Blnr 8323.' (bijlage 1).

Inventarislijst

Een overzicht van de aangetroffen documenten treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden inventarislijst (bijlage 2).

Besluit

Gelet op het bovenstaande en de bijgevoegde motivering (bijlage 1) ten aanzien van de toegepaste uitzonderingsgronden en/of de aan de Wob derogerende wetgevingen, besluit ik overeenkomstig. Ik maak de in de

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

bijgevoegde inventarislijst opgenomen documenten niet, deels of geheel openbaar.

Datum
Zie stempel

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 11 van de Wob en de artikelen 1:3, 3:2 en 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Pagina
4 van 4

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze,



Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Motivering bij besluit op Wob- verzoek Pensioenaftopping

Kenmerk <2021-0006115 / BI nr. 8323>

Bijlage 1

Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot (een) na(a)men van (een) perso(o)n(en) dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) die al dan niet in dienst zijn van de politie.

Voor zover het de namen van politieambtenaren betreft is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie uitoefenen binnen een project of een (opsporings)zaak. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de perso(o)n(en) herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend. Indien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van (een) perso(o)n(en) waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden.

In de bijgevoegde documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, ook dan zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). De handtekening(en) is/zijn

onleesbaar vanwege het risico op identiteitsfraude zoals hiervoor omschreven.

Artikel 10, tweede lid onder g van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Voor zover deze uitzonderingsgrond is toegepast op (een) de(e)l(en) van (een) e-mailadres(s)(sen) en/of telefoonnummer(s) van personen waarvan de naam zelf reeds openbaar is of de personen uit hoofd van hun functie in de openbaarheid treden, wordt overwogen dat dit het risico vergroot op misbruik van het/de betreffende e-mailadres(s)(sen), de handtekening(en) en/of het/de telefoonnummer(s) door kwaadwillenden. Het is voor betrokkene(n) onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van het/de betreffende e-mailadres(s)(sen), handtekening(en) en telefoonnummer(s) te veroorzaken door openbaarmaking ervan.

De samenhang van de naar personen herleidbare informatie en de onevenredige benadeling die het genoemde gevolg met zich mee (kan)brengen, wordt aldus zwaarder gewogen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking van de onderhavige documenten.

Algemeen

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt overgegaan tot het openbaar maken informatie waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.