

# MEMO

Aan : [REDACTED]  
 Van : [REDACTED]  
 Datum : 19 augustus 2016  
 Onderwerp : Pensioengevend inkomen ss.15 en hoger en de WNT2

---

## Inleiding

Enige tijd geleden heeft VenJ naar ons toe aangegeven, dat het pensioengevend inkomen voor de salarisschalen 15 en hoger niet goed door de nationale politie wordt berekend. In juni hebben wij dit besproken met VenJ. Van onze kant waren hierbij betrokken [REDACTED], [REDACTED] en ik. Vanuit de PDC HRM was hierbij [REDACTED] aanwezig (HR Administratie).

Hierna volgen puntsgewijs de zaken die wij hebben besproken plus de oplossing die wij hiervoor zien. Graag jouw akkoord hierop en het verzoek dit te bespreken met Henk van Essen / KL en de Dienstleiding HRM te verzoeken de aangeduide werkzaamheden uit te voeren.

Als bijlage is de mail van VenJ aan nationale politie bijgevoegd.

## Issues: constatering, conclusies en adviezen

1. In het beleidsdocument Arbeidsvoorwaarden politietop staat expliciet vermeld dat de representatietoelage niet pensioengevend is. Dit is in strijd met het pensioenreglement van het ABP. Na inwinning van juridisch advies is de gemeenschappelijke conclusie, dat het pensioenreglement hier leidend is.
2. Dit betekent dat er een "aperte fout" is gemaakt, en dat er dus een nieuwe dataset naar het ABP moet worden toegestuurd van de pensioengevende inkomens van de betreffende medewerkers. Voor wat betreft 2016 zal deze actie na de formele opdracht van Beleidsdirectie HRM aan Dienst HRM in gang gezet worden.
3. In het Arbeidsvoorwaardenakkoord 2015-2017 is afgesproken dat met ingang van 2016 de werkgeverspremie over het afgetopte deel van het pensioengevend inkomend, aan de betreffende medewerkers als compensatie zal worden uitgekeerd. Door de aanpassing (verhoging) van het pensioengevend inkomen op peildatum 1-1-2016 zal een nabetaling op deze compensatie moeten worden gedaan. Met terugwerkende kracht tot 1-1-2016. De gemaakte fout heeft geen effect op de toepassing van de WNT2. Volgens de criteria van de WNT2 wordt de representatiekostenvergoeding wél tot het WNT inkomen gerekend. In een aantal gevallen moet de werkgeversbijdrage pensioenpremie echter wel worden gecorrigeerd (verhoogd).
4. Naast het feit dat de representatietoelage niet is meegenomen in de grondslag voor het pensioen bleek dat deze ten onrechte ook niet is meegenomen in de grondslag voor het vakantiegeld. Dit laatste heeft wel gevolgen voor de hoogte van het WNT inkomen (hoger) en dus ook voor de compensatie (hoger).
5. De aanpassingen als gevolg van de zaken genoemd onder de punten 3 en 4 zijn op individueel niveau berekend. Deze aanpassingen zijn met een aantal betrokkenen al besproken op initiatief van [REDACTED] / [REDACTED]. In september vindt een laatste finale check plaats en de resultaten daarvan worden door [REDACTED] / [REDACTED] besproken met [REDACTED]. Hieruit kunnen nog verdere acties voortvloeien.
6. Deze discussie heeft ons nog eens bewust gemaakt van het feit dat er in ons korps twee standaard werkweken zijn: tot en met salarisschaal 14 kennen we een standaard werkweek (1,0 fte) van 36 uur, vanaf salarisschaal 15 en hoger kennen we een standaard werkweek (1,0 fte) van 39,6 uur. Dit staat wél vermeld in het Barp (artikel 12) maar niet in het Bbp.

7. In Beaufort kennen we slechts één standaard werkweek; die van 36 uur. Voor ss.15 en hoger staat de aanstelling van 39,6 uur geregistreerd als 1,1 fte. Dit kan tot verwarring leiden bij vragen over de pensioenopbouw: bij 39,6 uur per week wordt 1,0 pensioengeldig dienstjaar opgebouwd en niet 1,1! Hoewel de berekeningen an sich correct worden uitgevoerd door 10.2.e is **mijn advies** om dit niettemin aan te passen in ons Beaufort.

*Ik vraag je hierbij aan de dienst HRM de formele opdracht te verstrekken om de vereiste correcties en de geadviseerde correctie genoemd onder punt 7 in gang te zetten.*

## Bijlage

**Van:** [redacted]@minvenj.nl]

**Verzonden:** dinsdag 17 mei 2016 11:10

**Aan:** [redacted]@politie.nl>

**CC:** [redacted]@minvenj.nl>; [redacted]  
[redacted]@minvenj.nl>; [redacted]  
[redacted]@politie.nl>; [redacted]@minvenj.nl>

**Onderwerp:** Berekening pensioengevend inkomen schalen 15 en hoger

**Urgentie:** Hoog

Goedemorgen [redacted],

Graag jouw aandacht voor het volgende. Bij toeval zijn we er achter gekomen dat door het PDC het pensioengevend inkomen niet juist heeft bepaald voor de werknemers met een schaal 15 en hoger die tevens onder de Wet Normering Topinkomens (WNT) vallen.

- Het betreft in de eerste plaats een onterechte toepassing van de zogenoemde deeltijdfactor. Bij de bepaling van het pensioengevend inkomen wordt volgens het pensioenreglement uitgegaan van een standaard voltijdsbetrekking die in de sector gebruikelijk is. Indien daarvan wordt afgeweken moet de deeltijdfactor worden gehanteerd. Voor de sector Politie gelden echter twee standaardvoltijdsbetrekkingen nl. een van 36 uur per week voor functionarissen in de schalen tot en met 14 en een van 39,6 uur voor functionarissen in de schalen 15 en hoger. De voltijdsbetrekking van 39,6 uur is ingevoerd op 1-1-2013. De salaristabellen voor politie zijn ingericht op basis van een 36 uren werkweek. Dat betekent dus dat de berekening van het maandsalaris van een WNT-functionaris altijd met factor 39,6/36 of 1,1 omgerekend moet worden.
- Door PDC wordt de voltijdsbetrekking van 36 uur als standaard genomen bij de berekening van het pensioengevend inkomen van een WNT-functionaris. Dat betekent dus dat op het inkomen door de PDC de deeltijdfactor - conform pensioenreglement - wordt toegepast. Het maandsalaris van een WNT-functionaris wordt dan weer ten onrecht teruggebracht tot het salaris wat vermeld wordt in de salaristabel gebaseerd op 36 uur.
- Over deze handelwijze is contact opgenomen met de APG. Zij onderschrijven ons standpunt dat indien in de sector twee standaarden gelden (moet blijken uit de rechtspositionele regelingen) deze dan ook moeten worden toegepast bij de berekening van het pensioengevend inkomen. De twee standaarden zijn opgenomen in artikel 12 van het Barp. De email van de APG is bijgevoegd.
- In de tweede plaats betreft het niet pensioengevendheid laten zijn van de representatietoelage die is toegekend aan een aantal WNT-werknemers. PDC stelt dat deze niet pensioengevend is, omdat in het pensioenreglement staat dat kostenvergoedingen uitgezonderd zijn van het pensioengevend inkomen en dat klopt op zich ook. Echter, als het gaat om de representatietoelage die als inkomensbestanddeel is gedefinieerd ( x-procent van het salaris) dan is die opvatting niet juist. De vraag over de pensioengevendheid van de representatietoelage is ook voorgelegd aan de APG. Zij onderschrijven ons standpunt. De email van de APG is bijgevoegd.
- Het voorgaande kan dus betekenen dat de pensioenopbouw en de pensioenpremie over de periode 2013-2014 niet juist zijn berekend voor de WNT-functionarissen en voor 2015 voor degenen van wie het pensioengevend inkomen nog onder de fiscale aftoppingsgrens van €101.519 blijft. Kan, omdat in de periode 2013-2014 de samenvoeging van salarisadministraties tot een administratie plaatsvond en niet duidelijk is of ieder voormalige politieregio en KLPD dezelfde lijn hebben gevolgd of dat ter gelegenheid van die samenvoeging een en ander verkeerd is ingeregeld. Van de eenheid Amsterdam is in elk geval gebleken dat deze conform de pensioenregels – dus juist – heeft gehandeld.
- Voor 2015 kan het betekenen dat de compensatie vrijval van het werkgeversaandeel in pensioenpremie boven de aftoppingsgrens – berekening vindt in deze periode plaats - te laag wordt vastgesteld.

- Verder kan het voorgaande mogelijk betekenen dat een aantal WNT-functionarissen de WNT-norm hebben overschreden of gaan overschrijden, omdat het werkgeversaandeel in de pensioenpremie te laag is vastgesteld en in 2015 de compensatie vrijval werkgeversaandeel in pensioenpremie. Dit wordt onderschreven door de PDC.

Wat er nu moet gebeuren is dat PDC – ik neem aan dat dat via jouw directie gebeurt - over deze kwestie wordt geïnformeerd en dat zo snel mogelijk wordt geïnventariseerd bij welke WNT-werknemers de berekeningen niet juist zijn uitgevoerd. <sup>10.1</sup> en <sup>10.1</sup> zijn al geïnformeerd en verzoeken zo snel mogelijk de feiten boven tafel te krijgen. Mijn contactpersoon bij het PDC is <sup>10.2.6</sup>. Hij is deze week met vakantieverlof. Ik verneem graag van je.