

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

AANTEKENEN

VERZONDEN 17 JULI 2020

Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door

Functie
Juridisch adviseur

Telefoon
088-1699047

E-mail
Wobcoördinatiedesk.juridische-
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk
2019-0061560
7297

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
Zie stempel

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte heer [REDACTED],

Bij brief van 3 september 2019, ontvangen op 4 september 2019, heeft de heer [REDACTED] (hierna: cliënt), de politie verzocht de nulmeting van high-risk-applicaties uit 2018 openbaar te maken. Uw cliënt heeft zich daarbij beroepen op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Bij brief van 26 november 2019 heb ik mijn beslissing op het onderhavige Wob-verzoek kenbaar gemaakt.

Bij brief van 3 januari 2020, door mij ontvangen op 7 januari 2020, heeft u, namens uw cliënt, een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit op dit Wob-verzoek met kenmerk 2019-0061560.

Op dinsdag 11 februari 2020 om 13:30 uur heeft een hoorzitting plaatsgevonden bij de bezwarenadviescommissie (hierna: commissie). Tijdens deze zitting heeft u de grieven van uw cliënt tegen het genomen besluit nader toegelicht.

Bij brief van 6 april 2020, door mij ontvangen op 8 april 2020, heeft u namens uw cliënt mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op het bezwaar. De Wob-coördinator van de Korpsstaf heeft hierover contact met u gezocht en aangegeven dat het advies van de commissie nog niet door mij was ontvangen.

Op 30 april 2020, heeft u beroep ingesteld wegens het niet tijdig beslissen op bezwaar. Bij uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 30 juni 2020, door mij ontvangen op 1 juli 2020, heeft de rechtbank mij gesommeerd binnen 2 weken na de datum van de uitspraak een beslissing op het bezwaar te nemen en bepaald dat een nadere dwangsom van € 100,-- verschuldigd is voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,--. Tevens ben ik veroordeeld in de proces- en griffiekosten.

Omdat ook heden nog geen advies is uitgebracht en teneinde te voldoen aan voornoemde uitspraak, maak ik hiermee mijn beslissing op het bezwaar bekend. Deze beslissing is helaas niet gebaseerd op een advies van de Bezwarenadviescommissie. Wel zend ik u het concept verslag van de hoorzitting, dat door de secretaris is opgemaakt mee, alhoewel dit niet door de voorzitter is vastgesteld.

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
Zie stempel

Pagina
2 van 4

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het bezwaarschrift bevatte tevens de gronden van uw bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet aan de overige door de Awb gestelde eisen, zodat u ontvankelijk in uw bezwaar bent.

Proces verloop

In het besluit van 26 november 2020, zijn geen documenten openbaar gemaakt. Ook is aan u geen inventarisatielijst verstrekt waarin de aanwezige documenten zijn opgenomen. Uw bezwaar richt zich tegen het niet openbaar maken van documenten en tegen het ontbreken van de inventarislijst van de aanwezige documenten.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gegrond en maak de door u verzochte documenten deels openbaar met in achtneming van de uitzonderingsgronden en beperkingen van de Wob. Ik herroep hiermee het primaire besluit. De 35 onder mij berustende documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zijn opgenomen in de bijgevoegde inventarisatielijst.

In de beoordeelde 35 documenten staan enkele gegevens die ik niet openbaar maak. Voor de onderbouwing van deze passages verwijs ik u naar de onderstaande overwegingen die tevens in de marge van de documenten zijn opgenomen op de plaatsen waar tekst niet openbaar wordt gemaakt.

Overwegingen

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob

Op grond van artikel 10 lid 2 sub e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van de bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan namen van politieambtenaren die betrokken zijn bij het opstellen van de documenten. Het betreffen hier medewerkers die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Ook wordt in enkele gevallen de functie van een politieambtenaar niet openbaar gemaakt. Het gaat hier om zeer specifieke functies, die naar de betreffende politieambtenaar herleidbaar zijn. Voor ambtenaren geldt dat, indien zij geen openbare functie vervullen, zij er eveneens op mogen vertrouwen dat zijn of haar persoonsgegevens niet in de openbaarheid worden gebracht.

Voor de naar (namen van) personen herleidbare gegevens ben ik van mening dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking. Voor ambtenaren geldt dat indien zij geen openbare functie vervullen zij eveneens erop mogen vertrouwen dat zijn of haar persoonsgegevens niet in de openbaarheid worden gebracht. In de documenten staan meerdere namen genoemd van medewerkers van de politie, welke geen openbare functie bekleden. Ik acht het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van het openbaar maken van deze gegevens.

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
Zie stempel

Pagina
3 van 4

Per medewerkers of functie is gekeken of deze grond van toepassing is.

Art. 10 lid 2 sub c Wob.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Volgens vaste rechtspraak hoeft de politie geen inzicht te verschaffen in haar werkwijze en toe te passen tactieken. Openbaarmaking daarvan benadeelt de politie namelijk in ernstige mate bij toekomstig optreden waarbij de politie toezicht dient te houden op de openbare orde en deze dient te handhaven en eventuele daaruit voortvloeiende opsporingsactiviteiten verricht.

In de documenten zijn bepaalde technische gegevens en codes aangetroffen die essentieel zijn voor het gebruik van de systemen. Kwaadwillenden zouden gebruik kunnen maken van deze informatie als deze gedetailleerd openbaar gemaakt wordt, waardoor de uitvoering van de wettelijke politietaak (ernstig) wordt gefrustreerd ofwel onmogelijk wordt gemaakt. Het is voor het functioneren van de politie van groot belang om dit te voorkomen. Het optimaal functioneren van het systeem is van cruciaal belang nu er onder andere sprake is van (systeem)gegevens aangaande de opsporingstaak van (ernstige) misdrijven. Gelet op het bovenstaande, weeg ik het belang van de uitvoering van de politietaak, zoals die bij wet aan de politie is opgedragen, zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de onderhavige informatie.

Voor nadere relevante jurisprudentie hierover, verwijs ik u naar ABRvS 28 juli 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN2615 en ABRvS 19 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY6779.

Per passage is bekeken of deze grond van toepassing is.

Art 11 lid 1 Wob

Gelet op het karakter en/of de inhoud van een deel van de documenten is op een aantal tekstdelen van deze documenten de uitzonderingsgrond omschreven in artikel 11 lid 1 van de Wob van toepassing.

In de documenten zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals een of meer argumenten, opvattingen, visies, meningen en/of voorstellen, van één of meer personen die onderdeel uitmaken van een beperkte groep van personen over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom weiger ik deze in documenten vervatte informatie openbaar te maken. Ik acht het belang van een vrije meningsuiting groter dan het belang om deze passages openbaar te maken. Dit klemt des te meer daar deze stukken zijn opgemaakt in het kader van onderzoek naar de werking van deze cruciale applicaties en dat hierover meningen worden gegeven, visies worden gedeeld en verbeterpunten worden aangedragen. Gelet op de aard van de rapporten en het cruciale belang van de toetsing van politiestystemen, dient hierover in alle vrijheid te kunnen worden geadviseerd, zonder dat daarmee het risico wordt gelopen dat de politie haar taak niet (goed) meer kan uitvoeren.

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
Zie stempel

Pagina
4 van 4

Relevante wetsartikelen

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik naar de artikelen 1:3, 7:1 en 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt de wetsartikelen raadplegen op de website van overheid.nl.

Hoogachtend

mr. E.G.M. Huyzer
Plaatsvervangend korpschef

Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.