

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 10:45
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Reactie op uitzending Argos dd 3-7-20.docx
Bijlagen: Reactie op uitzending Argos dd 3-7-20.docx

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 14:37
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Reactie op uitzending Argos dd 3-7-20.docx

Beste 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e

10.2.a en ik hebben een tekst opgesteld mbt de website (en de uitzending) van Argos. Het betreft enkele feitelijke onjuistheden (met het verzoek om correctie) en een tekstsuggestie voor een tekstkader waarin de LEBZ wordt geïntroduceerd. Momenteel ontbreekt een dergelijke introductie. Zie bijlage.

Verder had Argos gevraagd naar een bio en foto van de coördinatoren, maar dat vinden we niet nodig omdat dit wellicht de aandacht afleidt van de deskundigen in de LEBZ. Bovendien worden onze namen niet genoemd in de uitzending (hoewel twee geluidsfragmenten van 10.2.e te horen zijn), dus het voegt ook niet veel toe.

Ook had Argos gevraagd naar een overzicht van alle LEBZ-zaken met rituele aspecten, inclusief datum van aanleveren, datum van rapporteren, namen deskundigen en zoveel mogelijk inhoudelijke beschrijving. 11.1
 Voor jullie informatie: we hebben al eerder een aanzet gedaan voor een artikel over deze LEBZ-zaken en zijn gevraagd om een artikel daarover te schrijven in Expertise en Recht. 11.1

Dan zijn er Kamervragen gesteld; 10.2.e (Staf LE) stond hierover op de voicemail. 10.2.e adviseerde ons de beantwoording af te stemmen met 10.2.e. We konden haar nu niet bereiken en zullen begin volgende week contact met haar opnemen.

10.2.e

M: 10.2.g @politie.nl
 M: 10.2.e @politie.nl
 M: 10.2.e