

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 19 februari 2021 10:48  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Interview-verzoek Argos

---

**Van:** 10.2.e @vpro.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 2 juni 2020 15:52  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Interview-verzoek Argos

Dag 10.2.e

Dank voor je bericht.

Ik hoop dat ik je/jullie toch op andere gedachten kan brengen.

Misschien moet ik eerst even een punt uit jouw mail ophelderen: we vragen niet aan jullie/de politie/LEBZ om zich in een discussie te mengen over het wel of niet bestaan van bepaalde problematiek. Wat we vragen is dat de LEBZ aan onze luisteraars vertelt wat zij zien van het probleem dat wij aankaarten en uitlegt wat LEBZ doet als ze geconfronteerd wordt met meldingen/aangiftes die gaan over ritueel misbruik en hoe zij zo'n zaak bespreken, analyseren/beoordelen en afhandelen.

We hebben inderdaad in november een achtergrondgesprek gehad met 10.2.e en 10.2.e. Dat was (in onze beleving) niet alleen prettig, maar het maakte ook de werkwijze van de LEBZ voor ons inzichtelijk. Maar dit geldt natuurlijk niet voor onze luisteraars! Die waren er niet bij. Bovendien: een achtergrondgesprek is niet bedoeld om in het openbaar te citeren. En de boodschap komt ook veel overtuigender over als de LEBZ-mensen dit gewoon zelf vertellen. Wij maken een radio-uitzending en we kunnen geen radio maken met achtergrondgesprekken. Verder is het ook zo dat wij inmiddels veel meer kennis en informatie hebben dan een half jaar geleden.

De LEBZ is dé expertisegroep in Nederland die zich bezig houdt met het onderwerp waar wij meer dan een jaar serieus onderzoek naar hebben gedaan. We hebben meer dan 200 respondenten op onze vragenlijst over georganiseerd seksueel misbruik. Een groot deel daarvan rapporteert - deels gedetailleerd - over bepaalde rituele elementen, soms met buitengewoon heftige details. We hebben ook intensieve gesprekken gevoerd met een twintigtal respondenten en mensen uit hun sociale omgeving. Daarbij hebben we op allerlei manieren gezocht naar overlap tussen de verschillende verhalen en naar ondersteunende bewijzen.

Het lijkt ons heel raar als de LEBZ daar op geen enkele wijze een reactie op zou willen geven en niet geïnteresseerd zou zijn in onze bevindingen. Niet een gedetailleerde reactie op individuele verhalen. Dat begrijpen we dat dat om allerlei redenen niet kan. Maar wel een reactie in algemene zin. Komt de LEBZ ook dit soort verhalen tegen? Hoe vaak? Gaan jullie (de LEBZ) dan ook op zoek naar overlap of bewijzen? Of zien jullie dit als onzinverhalen? Of is dit simpelweg niet jullie taak? Wat vinden jullie er van als het zo mocht zijn dat veel van de verhalen, die wij te horen hebben gekregen, nooit bij de LEBZ terecht zijn gekomen?

De meeste vragen die we aan [REDACTED] en/of [REDACTED] willen stellen zijn heel basaal en vergen geen speciale voorbereiding voor hun:

- Wat is de LEBZ?
- Waarom is de LEBZ opgericht?
- Wat is de taak?
- Hoe behandelt LEBZ zaken die ze binnenkrijgen?
- Over welke expertise beschikken de leden van de LEBZ?
- Hoe heeft LEBZ 'georganiseerd ritueel seksueel misbruik' gedefinieerd?
- Hoe veel als 'ritueel' gekenmerkte aangiftes/meldingen heeft LEBZ de afgelopen jaren binnen gekregen?
- Hoe zijn deze zaken uiteindelijk beoordeeld?
- Waren daar zaken bij die tot een serieus strafrechtelijk onderzoek hebben geleid?

Wij kunnen opnieuw naar LEBZ toekomen en desnoods desnoods het interview ook telefonisch doen. Ook in dat opzicht zal het jullie dus geen extra tijd kosten. Sterker nog: het kost vermoedelijk minder tijd dan nog allerlei mailtjes over en weer sturen.

Ik hoop van harte dat ik jou/jullie heb kunnen overtuigen dat de LEBZ hoorbaar aanwezig hoort te zijn in een door Argos grondig onderzocht verhaal over bijzondere zedenzaken.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] [@vpro.nl](mailto:[REDACTED]@vpro.nl)

---

**Van:** [REDACTED] [@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)>

**Verzonden:** vrijdag 29 mei 2020 09:22

**Aan:** [REDACTED] [@vpro.nl](mailto:[REDACTED]@vpro.nl)>

**Onderwerp:** RE: Argos

Hallo [REDACTED]

In overleg met [REDACTED] hebben we besloten niet in te gaan op je verzoek. We hebben in november al een (achtergrond)gesprek met Argos gevoerd over dit onderwerp. Het voorbereiden van een nieuw gesprek kost ons onevenredig veel tijd en capaciteit en die hebben we nu simpelweg niet. Daarbij willen we ons als politie niet mengen in een discussie over het wel of niet bestaan van bepaalde problematiek. Wij baseren ons op (strafrechtelijk) bewijs.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Met vriendelijke groet,**

[REDACTED]

Politie | Staf Korpsleiding | [REDACTED]

Nieuwe Uitleg 1, 2514 BP Den Haag  
Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

M [REDACTED]

E [REDACTED] [@politie.nl](mailto:[REDACTED]@politie.nl)



Dubbel



----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

Dubbel



[Privacyverklaring](#)