

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 19 februari 2021 10:46  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Antw: Mailadres

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 30 juni 2020 08:57  
**Aan:** 10.2.e  
**CC:** 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e  
**Onderwerp:** Antw: Mailadres

Zeker 10.2.e, ik bel je straks rond 10.30 uur.

Groet van

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @politie.nl>  
**Datum:** 29 juni 2020 om 17:48:02 CEST  
**Aan:** 10.2.e @politie.nl>  
**CC:** 10.2.e @politie.nl>  
**Onderwerp:** FW: Mailadres

Hai 10.2.e,

Kunnen we hierover dinsdag telefonisch overleggen? 10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

M: 10.2.g @politie.nl  
M: 10.2.e @politie.nl  
M: 10.2.e

---

**Van:** 10.2.e @vpro.nl  
**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 12:29  
**Aan:** 10.2.e @politie.nl>  
**CC:** 10.2.e @politie.nl>; 10.2.e @politie.nl>; 10.2.e

10.2.e [redacted]@vpro.nl>

**Onderwerp:** Re: Mailadres

Dag 10.2.e [redacted]

Ik reageer even punt voor punt.

1) We hebben jullie (direct en via 10.2.e [redacted] om een interview gevraagd. Dat hebben we niet gekregen, omdat jullie het te druk hadden met allerlei zaken. Dat heb jij letterlijk tot twee keer toe tegen mij gezegd en ook toegelicht. Vervolgens zijn we overeengekomen dat jullie schriftelijke antwoorden sturen op schriftelijke vragen van ons. Dat is wezenlijk iets anders dan een interview, omdat wij als journalisten bij schriftelijke antwoorden niet de mogelijkheid hebben om door te vragen. Een interview is een gesprek waarbij ook spontaan vragen opkomen. Dat gebeurt niet bij schriftelijke antwoorden. Ik heb herhaaldelijk expliciet aangegeven (zowel tegenover jou als tegenover 10.2.e [redacted] dat we liever een interview wilden dan schriftelijke vragen, maar dat we jullie uiteraard niet kunnen dwingen en derhalve genoegen zullen nemen met schriftelijke antwoorden.

2) We zeggen heel duidelijk zowel in onze uitzending als op de website dat jullie schriftelijk hebben gereageerd op schriftelijke vragen van Argos. Die antwoorden en de vragen staan compleet op onze website, zo dat je ze per vraag kunt open klikken als ook zo dat ze in het geheel en in samenhang leesbaar zijn, mooi opgemaakt met kadertjes (in het zwart), tussenkoppen enzovoorts.

3) We zetten graag nog in een kader dat de LEBZ in 1999 is opgericht door het College. Dat staat al in jullie antwoorden, maar dat kunnen we ook nogmaals apart vermelden.

4) We voegen ook graag (!) biografische informatie over jou (en 10.2.e [redacted] toe, zoals we dat ook bij de geïnterviewden doen. Wil je me die gegevens s.v.p. mailen. Ook voegen we graag een foto van jullie toe. Die moet je me dan ook mailen.

5) Het vermelden van alle adviseurs (66!) die ooit iets voor de LEBZ hebben gedaan is een overkill en niet relevant voor ons onderzoek en ons onderwerp. (Bij de geïnterviewden publiceren we ook niet de namen van hun collega's, of bij 10.2.e [redacted] bijvoorbeeld de leden van zijn staf en de leden van de hoogleraren die lid zijn van 10.2.e [redacted], terwijl hij zich wel mede baseert op hun onderzoek.)

6) Ons onderwerp is Ritueel Misbruik. Wij publiceren graag de namen van alle LEBZ-leden/adviseurs die betrokken waren bij de behandeling van de door jullie genoemde 25 RM-zaken die bij de LEBZ terecht zijn gekomen sinds 1999. Dat is wel relevant voor ons onderwerp/onderzoek. Wil je me die lijst s.v.p. mailen? Graag gespecificeerd per zaak. En voor de duidelijkheid ook graag met zo veel mogelijk andere informatie over die zaken, in elk geval (minimaal) de data waarop het advies is gevraagd en afgerond.

7) Onze webredacteur heeft juist extra veel moeite gedaan om jullie antwoorden makkelijk vindbaar te maken en helder en goed leesbaar weer te geven. Er zijn verschillende manieren waarop mensen op onze website terecht komen. Jullie reactie is te vinden zowel via de voorpagina als via de afleveringspagina. De door jullie meegeleverde literatuurlijst staat onder jullie stuk met de door jullie geleverde download-linkjes.

10.2.g [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Wij kregen 200 reacties. 140 over Ritueel Misbruik. Grotendeels van mensen die zeggen slachtoffer hiervan te zijn maar nooit naar de politie te zijn gestapt. Ze leggen ook duidelijk uit waarom ze niet naar de politie stappen. Wij zochten naar bevestiging, bewijs, context, overlap en mogelijke samenhang. We spraken met tientallen therapeuten en mensen in de omgeving van de enquête-deelnemers. Dit allemaal op een terrein dat tot jullie core business behoort (bijzondere zedenzaken). Zijn jullie niet op zijn minst nieuwsgierig? En zijn jullie niet geïnteresseerd in de vraag of anderen (journalisten), die grondig onderzoek op op dit terrein doen, misschien iets boven water zouden kunnen krijgen, waar de LEBZ (ot nu toe) niet op is gestuit en waar de politie misschien minder informatie over heeft en kan verkrijgen?

Wij vullen de informatie over jullie en die 25 RM-zaken graag aan op onze website.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

[10.2.e@vpro.nl](mailto:10.2.e@vpro.nl)

10.2.e

**Van:** [10.2.e@politie.nl](mailto:10.2.e@politie.nl)>

[10.2.e@politie.nl](mailto:10.2.e@politie.nl)>

**Verzonden:** zondag 28 juni 2020 12:43

**Aan:** [10.2.e@vpro.nl](mailto:10.2.e@vpro.nl)>; [10.2.e@vpro.nl](mailto:10.2.e@vpro.nl)>

**CC:** [10.2.e@politie.nl](mailto:10.2.e@politie.nl)>; [10.2.e@politie.nl](mailto:10.2.e@politie.nl)>

[10.2.e@politie.nl](mailto:10.2.e@politie.nl)>; [10.2.e@politie.nl](mailto:10.2.e@politie.nl)>

**Onderwerp:** RE: Mailadres

Beste [10.2.e](mailto:10.2.e) en [10.2.e](mailto:10.2.e)

De uitzending zelf hebben we nog niet beluisterd, maar we constateren een aantal onzorgvuldigheden op jullie website:

- Als intro bij de 'reactie van de LEBZ' staat: 'Ondanks meerdere interviewverzoeken bleek de LEBZ het afgelopen jaar te druk voor een vraaggesprek over ritueel misbruik. De LEBZ heeft wel schriftelijk antwoord gegeven op de door Argos gestelde vragen'. 1) We hebben vorig jaar een uitvoerig achtergrondgesprek met jullie gehad. 2) We hebben jullie recente interviewvragen niet mondeling maar schriftelijk beantwoord, omdat we op die manier zorgvuldige antwoorden kunnen formuleren die recht doen aan de complexiteit van de materie. Dat jullie de vragen en antwoorden zelf ook beschouwen als een interview met deskundigen blijkt uit de geel gearceerde teksten in onderstaande mailwisseling.
- Jullie vermelden op de site: reactie LEBZ. Dit suggereert dat we reageren op hetgeen de deskundigen in de uitzending hebben gezegd. We reageren echter schriftelijk op jullie interviewvragen.
- De deskundigen worden uitvoerig geïntroduceerd en op de site onderscheiden van 'de LEBZ', zonder nadere introductie.
- Over de LEBZ wordt slechts vermeld dat we 'van de politie' zijn, maar er wordt niet vermeld dat het een expertisegroep is die door het college van procureurs-generaal van het openbaar ministerie is ingesteld in 1999. Dit terwijl de overige deskundigen in een opvallende manier geen kader een korte schets van de organisatorische achtergrond wordt vermeld.
- De aangeleverde lijst met 66 (!) deskundigen van de LEBZ hebben jullie niet op de site geplaatst. We hebben een verkorte lijst gemaakt (alleen naam, titel en periode lidmaatschap) en verzoeken jullie deze duidelijk zichtbaar op de site te plaatsen. Het heeft onze voorkeur als jullie een introductievraag maken ('Wie zijn de deskundigen van de LEBZ?') en daar onderstaande lijst plaatsen.
- Op de pagina waar de antwoorden van de LEBZ staan, wordt de literatuurlijst niet vermeld (die staat elders). Graag zien we deze bij de antwoorden vermeld.

- De lay-out van de pagina met onze antwoorden wijkt sterk af van de overige pagina's (grote letters, zwarte blokken). We zien graag dat onze antwoorden op een vergelijkbare manier worden gepresenteerd.

## Deskundigen van de Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken (1999-2020)

### Coördinatoren LEBZ

10.2.e [redacted]  
[redacted]

### Rechtspsychologen / cognitief psychologen

10.2.e [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

### Gezondheidszorgpsychologen / orthopedagogen

10.2.e [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

### Zedenrechercheurs Nationale Politie

10.2.e [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

### Rapporteurs Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken

10.2.e [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

### Medisch

10.2.e [redacted]

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]  
[redacted]

10.2.e [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

M: 10.2.g @politie.nl  
M: 10.2.e @politie.nl  
M: 10.2.e [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@vpro.nl>

**Verzonden:** vrijdag 26 juni 2020 12:42

**Aan:** [redacted] <[redacted]@politie.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@vpro.nl>

**Onderwerp:** Re: Mailadres

Dank [redacted] voor jullie uitgebreide antwoorden.

Wij willen die graag compleet op onze website publiceren, naast de interviews met allerlei andere experts in binnen- en buitenland. Indien jullie dat zo kunnen aanleveren ook met de bijbehorende linkjes, steeds op de juiste plek, naar de onderliggende stukken. (Zoals [redacted] al aangaf kunnen wij die documenten niet apart allemaal plaatsten op onze website.)

Kunnen jullie ons het stuk met de linkjes s.v.p. zo snel mogelijk sturen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@vpro.nl>

**Datum:** donderdag 25 juni 2020 om 17:57

**Aan:** [redacted] <[redacted]@politie.nl>, [redacted] <[redacted]@vpro.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@politie.nl>

**Onderwerp:** RE: Mailadres

Beste [redacted]

Dat waren wij niet voornemens om te doen. Staan ze per ongeluk in een van de documenten die je hebt gestuurd? Ik heb net even overlegd met onze webredactie, zij stellen voor om jullie antwoorden als pagina te publiceren en niet als PDF. Dit omdat we alle interviews met andere experts ook als artikel publiceren, en we jullie bijdrage daar dan duidelijk zichtbaar tussen kunnen plaatsen.

Zij kunnen niet zomaar allemaal pdf's van artikelen gaan uploaden. Ik heb de meeste artikelen die jullie sturen wel eerder online ergens gevonden. Het verzoek is of jullie ons de online linkjes willen sturen (naar andere pagina's, of door de PDF's zelf ergens te uploaden), dan kunnen wij – op de plekken die jullie aangeven in jullie antwoorden? – een hyperlink plaatsen naar het onderliggende artikel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@politie.nl>

**Verzonden:** donderdag 25 juni 2020 17:52

**Aan:** [redacted] <[redacted]@vpro.nl>; [redacted] <[redacted]@vpro.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@politie.nl>

**Onderwerp:** Mailadres

Beste [redacted] en [redacted]

Zouden jullie onze mailadressen svp niet willen vermelden op jullie site?

Dank en groeten,

10.2.e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.



[Privacyverklaring](#)

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.



[Privacyverklaring](#)