

10.2.e @politie.nl>; 10.2.e >;
10.2.e >; 10.2.e >
>

CC: NP - Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken <10.2.g @politie.nl>

Onderwerp: update LEBZ

Beste LEBZ-leden,

Een update stond al op mijn lijstje maar werd nog wat actueler door het artikel in de Volkskrant afgelopen zaterdag (zie bijlage), waarover straks meer.

Niet onder de reikwijdte

. De druk op ons 10.2.e (en met name de LEBZ) is momenteel groot. Onze secretaresse 10.2.e is een jaar geleden met pensioen is gegaan en er is geen vervanging voor haar gekomen, waardoor alle administratieve taken bij de coördinatoren zijn beland. We hebben druk uitgeoefend om een vacature open te stellen, wat uiteindelijk onlangs is gedaan maar nog geen resultaat heeft opgeleverd. De coördinatie van het 10.2.e heb ik (samen met 10.2.e) in januari 2019 overgenomen van 10.2.e, die sinds juni 2019 met pensioen is (maar nog wel enkele onderzoekswerkzaamheden verricht voor de LEBZ). Daarnaast missen we 10.2.e. Al die plekken zijn niet opgevuld, terwijl onze werkzaamheden zijn uitgebreid. Kortom: pittige tijden. We zijn bezig met vacatures, maar dat verloopt uiterst moeizaam en is tijdrovend.

Er is ook goed nieuws, gelukkig! Naar aanleiding van een motie van Jesse Klaver is 10 miljoen euro beschikbaar gekomen voor het uitbreiden van het aantal zedenrechercheurs en daarnaast was er geld voor een aantal tijdelijke projecten. In dat kader hebben we een aanvraag gedaan om geld te krijgen voor het aantrekken van een onderzoeker voor de LEBZ voor een periode van twee jaar en dat is gehonoreerd! We hebben daartoe 10.2.e benaderd, die tot 2019 heeft gewerkt als recherchepsycholoog, vijf jaar voorzitter was van de vakgroep Recherchepsychologie, twee jaar rapporteur voor de LEBZ én verstand heeft van onderzoek. 11.1

Het wachten is momenteel nog op een tweede (!) screening, maar door de druk die Argos en de motie met zich mee bracht is het gelukt om 10.2.e al eerder te laten starten, op inhuurbasis via het Landelijke Programma Zeden, Kinderpornografie en Kindersekstoerisme. Ik zal zo meer over de onderzoekswerkzaamheden vertellen.

Niet onder de reikwijdte

Verder hebben we de sectie recherchepsychologie uitgebreid met 10.2.e (Rotterdam) en 10.2.e (Limburg), die net als alle nieuwe rapporteurs in het begin worden begeleid door de coördinatoren en andere ervaren rapporteurs. We hebben afscheid genomen van twee zedenrechercheurs: 10.2.e is met pensioen en 10.2.e heeft een nieuwe baan buiten zeden. We hebben in die sectie uitbreiding gezocht en gevonden: we hebben kennismakingsgesprekken gevoerd met 10.2.e (Noord Nederland) en 10.2.e (Noord Holland) en zij hebben inmiddels ook een bespreking bijgewoond. Binnenkort hebben we een kennismakingsgesprek met 10.2.e (Zeeland West-Brabant) en ook hij zal een bespreking bijwonen. Voor de sectie klinische psychologie hebben we, na goedkeuring van de sectie, drie kandidaten benaderd: dr. 10.2.e, dr. 10.2.e en prof. dr. 10.2.e (zie cv's). We hebben onlangs kennismakingsgesprekken gevoerd met 10.2.e en 10.2.e en zij willen zich graag aansluiten bij de LEBZ. 10.2.e beraadt zich nog op een lidmaatschap, in verband met haar drukke werkzaamheden. Alle nieuwe LEBZ-leden heten we van harte welkom!

Dan de actualiteit. Er zijn op 5 oktober twee moties ingediend. Niels van den Berge (Groen Links) heeft een motie ingediend voor het instellen van een onderzoek naar ritueel misbruik in Nederland; die motie is aangenomen (zie bijlage). Van Nispe (SP) heeft een motie ingediend over het functioneren van de LEBZ; die motie is aangehouden (zie bijlage). Ik zie trouwens net dat er een petitie is gehouden om ook de tweede motie aan te nemen:

<https://petities.nl/petitions/onafhankelijk-onderzoek-ritueel-misbruik?locale=nl>. Op 26 oktober heb ik een uur gesproken met Groen Links Kamerlid Niels van den Berge, die niet alleen de motie over ritueel misbruik had ingediend, maar ook de motie mbt de LEBZ had ondersteund. Aan het gesprek namen ook 10.2.e en 10.2.e deel, beiden van het Landelijk Programma Zeden, Kinderpornografie en Kindersekstoerisme. Het gesprek is uitstekend verlopen.

Zijn startvragen waren: 1) wat vinden jullie van de Argos uitzending en 2) is er voldoende zicht op personen die sadistische kinderporno maken. Hij had het dus niet zozeer over ritueel misbruik maar over sadistisch misbruik en over sadistische kinderporno. Voor het kinderporno-deel is hij meteen verwezen naar 10.2.e, verantwoordelijk voor kinderporno binnen het Landelijk Programma. De definitie is sowieso lastig, zie hierna. Hij had tevoren gesproken met Argos, met 'overlevers' en met therapeuten. Alvorens in te gaan op die vragen hebben we eerst uitgebreid gesproken over de taakverdeling tussen de politie en de LEBZ, waarbij ik de samenstelling en de

werkwijze van de LEBZ heb toegelicht. Uiteraard heb ik daarbij benadrukt hoeveel expertise in de LEBZ verzameld is en hoe zorgvuldig alle zaken worden geanalyseerd. Als voorbereiding op het gesprek hadden 10.2.e, 10.2.e en ik de ritueel misbruik zaken die de LEBZ sinds 2008 had behandeld nader bekeken. Mede op basis daarvan heb ik op hoofdlijnen een en ander kunnen vertellen over die dossiers. We hebben sinds 2008 slechts 9 ritueel misbruik zaken gehad. Dit waren zelden of nooit zaken waarin het rituele aspect uitgebreid in tot uitdrukking kwam; over de zaken die we hebben meegerekend hadden we zelfs nog vaak discussie. De dossiers omvatten gemiddeld 262 pagina's en de rapporten 20 pagina's, wat duidelijk maakt dat zowel de politie als de LEBZ uitgebreid onderzoek doen. De conclusie is meestal stoppen met het onderzoek, omdat de verklaring niet klopt met de feiten, omdat er inconsistenties zijn of sprake was van beïnvloeding; soms kan nog wel nader onderzoek worden verricht maar dat neemt de problemen in de ontstaansgeschiedenis niet weg. In vrijwel alle zaken was sprake van therapie/hulpverlening ten tijde van de disclosure, waarbij ik de frictie tussen therapeutische werkelijkheid en de noodzaak van objectieve feiten en bewijs heb toegelicht. Er waren nauwelijks RM-zaken waarbij DIS een rol speelde, terwijl uit onderzoek van Argos (en ook eerder van Marinkelle) DIS zeer sterk vertegenwoordigd is onder degenen die RM rapporteren en dat die diagnose gemiddeld na 8 jaar wordt gesteld (zie Zorgstandaard DIS). Ik heb uiteen gezet dat de politie nauwelijks RM-zaken krijgt, maar dat vanuit de hulpverlening/overlevers/Argos gesteld blijft worden dat er sprake is van een omvangrijk probleem. Dat de bal ook bij hen ligt: als zij geen aangifte doen, kan de discussie nog lang voortduren. Ik heb gezegd dat het altijd goed is om wetenschappelijk onderzoek te doen, ook naar ritueel misbruik, maar dat dan wel van belang is wie het onderzoek verricht en dat ook alle vormen van expertise zoals aanwezig in de LEBZ vertegenwoordigd zou moeten zijn. 11.1

. Over Argos heb ik gezegd dat we niet gelukkig waren met hun uitzendingen en hun website, dat wij niet kunnen reageren op opsporingsonderzoeken waarover ze berichten, dat ze selectief rapporteren, dat ze de LEBZ framen als 'de politie', dat ze niet vertellen dat de politie eerst onderzoek doet en dat de LEBZ dit onderzoek weegt, 10.2.g, 10.2.e, dat we hen hebben voorzien van uitgebreide informatie en dat het uiteindelijk hun verantwoordelijkheid is wat ze ermee doen. Niels van den Berge heeft aandachtig geluisterd en leek behoorlijk onder de indruk. Kortom: 11.1

Inmiddels hebben we besloten om alle LEBZ-zaken met rituele aspecten sinds 1999 te onderzoeken, dat zijn er ongeveer 25. 10.2.e en ik hebben een (uitgebreidere) codelijst opgesteld en het onderzoek is gestart. We willen het op korte termijn publiceren, zodat we ernaar kunnen verwijzen als er vragen zijn vanuit de media, de minister, Kamerleden of de commissie/onderzoekers. Ook om die reden hebben we de LEBZ-zaken van 2019-2020 globaal in kaart gebracht (oa aard van de zaak en conclusie). Zodra er enige ruimte is, willen we ons onderzoek naar conflictscheidingen afronden en ons onderzoek naar zaken met 'problematische herinneringen' voortzetten. De komst van 10.2.e maakt dit alles een stuk realistischer.

Naar aanleiding van Argos en de moties heeft Bobby Marcus (communicatie politie) contact gezocht met 10.2.e, met het aanbod dat we meer kunnen vertellen over het werk van de politie en de LEBZ in complexe zedenzaken. Het is nooit tot een interview gekomen, omdat de journalist corona kreeg en het daarna verzandde. Recentelijk is daarom contact gezocht met de 10.2.e, met hetzelfde aanbod. Daar was interesse voor: ze waren al op de hoogte van het onderwerp en wilden zich nog verder voorbereiden. 11.1 . Morgen heb ik samen met 10.2.e een voorgesprek met 10.2.e en 10.2.e, waarna zij bepalen of ze een artikel willen schrijven. Uiteraard zal ik dan ook aangeven dat het zinvol is om aanvullend uit iedere sectie een LEBZ-deskundige interviewen. 11.1

Dan nog een aantal korte mededelingen:

- We hebben bericht gekregen dat de minister van justitie ons zal bezoeken, mogelijk in januari. We zullen dan een aantal LEBZ-leden uitnodigen hierbij aanwezig te zijn.
- 10.2.e, 10.2.e en ik hebben een Engelstalig artikel geschreven over de LEBZ en onlangs kregen we bericht dat het is geaccepteerd. Het eerste Engelstalige peer-reviewed artikel over de LEBZ zal verschijnen in Psychiatry, Psychology and Law. We moeten nog de laatste punten en komma's corrigeren, maar dan is het eindelijk klaar. Uiteraard sturen we jullie het artikel toe zodra we toestemming hebben van de uitgever.
- Op de Conferentie on Trauma and Memory, georganiseerd door 10.2.e op 5 november, heb ik een interactieve presentatie gehouden over de LEBZ. Tijdens de conferentie ontwaarde ik naast diverse LEBZ-leden (10.2.e met eigen presentatie, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e en uiteraard 10.2.e) en andere bekenden (o.a. 10.2.e, toch leuk) ook 10.2.e. 11.1 . Aan de Q&A's nam spontaan een aantal LEBZ-leden deel, wat het heel dynamisch en actueel maakte.

- Binnenkort verschijnt het rapport van het Expertteam Ouderverstoting, onder voorzitterschap van 10.2.e . 10.2.e en ik hebben op 17 augustus een gesprek gehad met het Expertteam, waarbij we hebben verteld over de werkzaamheden van de LEBZ in het algemeen en conflictscheidingen in het bijzonder.
- 10.2.e
- Het jaar loopt ten einde en daarmee ook het LEBZ-rooster. Een nieuwe planning is gemaakt en binnenkort zullen we jullie benaderen om jullie beschikbaarheid aan te geven (data en gewenst aantal zaakbesprekingen).

Tot zover de update.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Het coördinatiepunt voor de Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken (LEBZ) is ondergebracht bij de Landelijke Eenheid van de Politie.

10.2.e

Politie | Landelijke Eenheid | 10.2.e
 Postbus 100, 3970 AC Driebergen 10.2.e

M: lebz@politie.nl, ook voor het aanleveren van dossiers, na telefonisch contact
 M: 10.2.e @politie.nl
 M: 0610.2.e

Werkdagen ma di do vr

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 30 november 2020 09:56
Aan: 10.2.e >; 10.2.e >; NP - Landelijke
 Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken 10.2.g @politie.nl
CC: 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e >;
 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >;
 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >;
 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >;
 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >;
 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >;
 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >;
 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >;
 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >; 10.2.e @politie.nl >;

<10.2.e [redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]

Onderwerp: RE: Ritueel misbruik op de agenda bij Argos en Tweede Kamer

Besten,

Hierbij een stuk uit de Volkskrant van zaterdag dat jullie ongetwijfeld interessant zullen vinden.

10.2.e [redacted], zou je ons kunnen updaten over de status van het onderzoek naar de LEBZ?

Met vriendelijke groet,



From: 10.2.e [redacted]

Sent: donderdag 22 oktober 2020 06:17

To: 10.2.e [redacted] >; NP - Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken

10.2.g [redacted]@politie.nl>

Cc: 10.2.e [redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted] >;

10.2.e [redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]@politieacademie.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted] >; 10.2.e [redacted]

[redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted] >; 10.2.e [redacted]@politie.nl>;

10.2.e [redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted] >; 10.2.e [redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted] >; 10.2.e [redacted]

[redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted] >; 10.2.e [redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted] >; 10.2.e [redacted] >; 10.2.e [redacted]

[redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted]@politie.nl>; 10.2.e [redacted]

[redacted]

Subject: [Spam] Re: Ritueel misbruik op de agenda bij Argos en Tweede Kamer

beste 10.2.e [redacted]

ik was een paar weken in het buitenland en reageer daarom wat later. In mijn mailbox zaten reacties van verontwaardigde mensen over mijn positie tov standpunt LEBZ. 10.1 [redacted]



Ik heb gelezen dat de motie voor onafhankelijk onderzoek naar ritueel misbruik inmiddels is aangenomen. Wat is er gebeurd met de andere motie naar de werkwijze van de LEBZ? Kun je ons daarover updaten? Bedankt alvast.

groetjes 10.2.
P

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e >
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 19:51:38
Aan: NP - Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken

CC: 10.2.e); 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ;
10.2.e ; 10.2.e ;

Onderwerp: Re: Ritueel misbruik op de agenda bij Argos en Tweede Kamer

Beste allemaal,
korte update: inmiddels heeft argos de originele brandbrief toegevoegd met vermelding van HLconvent en VGCT en volledige titulatuur.

Hg 10.2.e

Op do 8 okt. 2020 om 15:42 schreef NP - Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken <10.2.g@politie.nl>

Beste LEBZ-leden,

In navolging van de e-mail van 10.2.e nog kort het volgende.

De communicatielijn met Argos is niet gesloten, maar vanuit woordvoering is ervoor gekozen om niet meer op alle afzonderlijke vragen antwoord te geven.

Dit is in eerdere stadia wel gebeurd. Het bleek echter dat er niet alleen meer (inhoudelijke) vragen bleven komen, maar dat bovendien de informatie die wij verstrekten weinig invloed had op de toonzetting en (selectieve) informatievoorziening in de publicaties van Argos. Ter illustratie een recent voorbeeld: Argos presenteert op haar website een lijst van ondertekenaars van de brief uit december 2017, maar heeft hierbij belangrijke informatie weggelaten, te weten: de titulatuur van bijna alle individuele ondertekenaars, het gegeven dat 10.2.e ondertekende namens het Convent Hoogleraren Klinische Psychologie (dat de hoogleraren Klinische Psychologie verbonden aan de vakgroepen Klinische Psychologie van de Nederlandse Universiteiten vertegenwoordigt) en het

gegeven dat 10.2.e [redacted] ondertekende namens de Vereniging voor Gedragstherapie en Cognitieve Therapie (met meer dan 6500 leden).

Het staat alle LEBZ-leden van buiten de politie uiteraard vrij om te reageren.

Het ligt ook voor de hand dat een inhoudelijke reactie en/of discussie komt vanuit jullie als deskundigen op de vakgebieden die de onderwerpen raken waar Argos zich op richt (zoals dissociatieve stoornissen, hervonden herinneringen en ritueel misbruik) en niet vanuit LEBZ-coördinatoren. De kracht van de LEBZ ligt juist in die expertise die jullie meebrengen vanuit de praktijk en de wetenschap.

De beantwoording van vragen (vanuit de politie) betrof dan ook tot op heden vooral de werkzaamheden en werkwijze van de LEBZ in het algemeen en de coördinatie van de LEBZ.

Ter informatie voegen we bij deze e-mail nog de meest recente vragen van Argos en de reactie vanuit de politie.

Ook 10.2.e [redacted] is, als contactpersoon in de brief m.b.t. de Zorgstandaard, door Argos benaderd met vragen. Deze vragen en zijn uitgebreide antwoorden zijn ook bij deze e-mail gevoegd.

Zoals gezegd krijgen we (virtueel) bezoek van tweede Kamerleden van Groen Links en in het najaar van Ferd Grapperhaus, waarbij we een genuanceerd en meer waarheidsgetrouw beeld van de LEBZ kunnen laten zien.

We willen een aantal van jullie hier graag bij betrekken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

[redacted]

Het coördinatiepunt voor de Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken (LEBZ) is ondergebracht bij de Landelijke Eenheid van de Politie.

10.2.e [redacted]

Politie | Landelijke Eenheid | 10.2.e [redacted]

Postbus 100, 3970 AC Driebergen 10.2.e [redacted]

M: 10.2.e@politie.nl, ook voor het aanleveren van dossiers, na telefonisch contact

M: 10.2.e@politie.nl

M: 06-10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]
Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 11:07
Aan: 10.2.e [redacted]; 10.2.e [redacted] >
CC: NP - Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken 10.2.g @politie.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted]; 10.2.e [redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted]; 10.2.e [redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted]; 10.2.e [redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted]; 10.2.e [redacted] @politieacademie.nl)
10.2.e [redacted] @politieacademie.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted]; 10.2.e [redacted]; 10.2.e [redacted]
[redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted]) <10.2.e [redacted] >;
10.2.e [redacted]; 10.2.e [redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted]; 10.2.e [redacted]
[redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted] @politie.nl; 10.2.e [redacted]
[redacted] @politie.nl>

Onderwerp: RE: Ritueel misbruik op de agenda bij Argos en Tweede Kamer

Besten,

11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] Wat is nu de plan van aanpak – buiten het praten met de minister en leden van de tweede kamer – ten aanzien van Argos van de LEBZ? 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Hartelijke groet, 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]
[redacted]
[redacted]

From: 10.2.e >
Sent: dinsdag 6 oktober 2020 09:46
To: 10.2.e >
Cc: NP - Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken <10.2.g @politie.nl>; 10.2.e
>; 10.2.e @politie.nl>; 10.2.e
@politie.nl>; 10.2.e @politie.nl>; 10.2.e
>; 10.2.e @politie.nl>; 10.2.e
@politie.nl>; 10.2.e @politie.nl>; 10.2.e
>; 10.2.e @politie.nl>; 10.2.e
<10.2.e @politieacademie.nl>; 10.2.e
>; 10.2.e >; 10.2.e
@politie.nl>; 10.2.e <10.2.e >;
10.2.e >; 10.2.e
>; 10.2.e @politie.nl>; 10.2.e
@politie.nl>; 10.2.e >; 10.2.e
@politie.nl>; 10.2.e @politie.nl>; 10.2.e
@politie.nl>; 10.2.e @politie.nl>; 10.2.e
@politie.nl>

Subject: Re: Ritueel misbruik op de agenda bij Argos en Tweede Kamer

Hoi allen,

... en er staat een nieuw stuk op de website van Argos, over hoe de LEBZ zich mengde in tegenhouden van de zorgstandaard DIS - <https://www.vpro.nl/argos/lees/nieuws/2020/expertisegroep-politie-zorgstandaard-DIS.html>

11.1

Sluit me aan bij 10.2.e en 10.2.e - als ik iets kan doen laat het me vooral weten!

hartelijke groet, 10.2.e

On Tue, Oct 6, 2020 at 8:14 AM 10.2.e > wrote:

Beste 10.2.e et al.,

Beste LEBZ-leden,

Bij deze willen wij jullie op de hoogte brengen van recente ontwikkelingen op het media-vlak.

Zoals we in juni lieten weten, heeft het radioprogramma Argos al enige tijd aandacht voor het onderwerp ritueel misbruik.

10.2.e en 10.2.e van het programma hebben een eigen onderzoek verricht en inmiddels meerdere uitzendingen over het onderwerp gemaakt.

In de loop van de afgelopen maanden zijn meerdere malen vragen vanuit Argos aan en over de LEBZ beantwoord, veelal in relatie tot de onderwerpen ritueel misbruik, dissociatieve identiteitsstoornis en hervonden herinneringen.

De antwoorden, uitzendingen en overige informatie van Argos kunnen jullie vinden op de website van Argos.

Na (zeer uitgebreide) beantwoording van vragen in juni van dit jaar, is de communicatie met Argos overgenomen door 10.2.e en de afdeling communicatie.

11.1

Dit heeft ertoe geleid dat door 10.2.e en de afdeling communicatie is besloten om de reacties te beperken en geen nadere vragen meer te beantwoorden.

11.1

Op dit moment is men vanuit Argos bezig met een nieuwe uitzending.

Ter voorbereiding daarop hebben zij veel aandacht voor de reactie van de LEBZ op de Zorgstandaard Dissociatieve Stoornissen (zoals in 2017 gegeven op uitnodiging van het Trimbos Instituut) en voor een 'brand-brief' over de kwaliteit van de concept-Zorgstandaard zoals in 2017 opgesteld. Deze brand-brief was ondertekend namens het Convent Hoogleraren Klinische Psychologie, de Vereniging voor Gedragstherapie en Cognitieve Therapie en door meer dan 25 personen, waaronder meerdere LEBZ-leden. Belangrijke elementen van de kritiek waren dat de conclusies en aanbevelingen in de voorgestelde zorgstandaard eenzijdig waren, niet aansloten bij de gehele breedte aan relevante kennis en inzichten en dat er onvoldoende wetenschappelijke onderbouwing voor bestond (gebrek aan empirisch bewijs). Uit de door 10.2.e en 10.2.e gestelde vragen ontstaat het beeld dat zij menen dat een dergelijke kritische houding betekent dat de LEBZ niet onbevooroordeeld en serieus zaken kan analyseren waarin sprake is van ritueel misbruik en dissociatieve stoornissen.

De eerdere uitzending van Argos heeft geleid tot meerdere Kamervragen en morgen, dinsdag 6 oktober, staat de uitzending op de agenda van het Algemeen Overleg "Zeden" van de Tweede Kamer.

Dit is overigens een schriftelijk overleg geworden als gevolg van de aangescherpte Corona-maatregelen.

Daarnaast vindt eind van deze maand een afspraak plaats tussen 10.2.e, 10.2.e en enkele Tweede Kamerleden en zal in het najaar de minister de LEBZ bezoeken.

Wij zullen tegen die tijd enkele leden vanuit de verschillende disciplines uitnodigen om bij het bezoek van de minister aanwezig te zijn.

11.1

En wanneer je vragen hebt naar aanleiding van deze update, voel je uiteraard vrij om ons te bellen of e-mailen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Het coördinatiepunt voor de Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken (LEBZ) is ondergebracht bij de Landelijke Eenheid van de Politie.

10.2.e

Politie | Landelijke Eenheid 10.2.e

Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken

Postbus 100, 3970 AC Driebergen, 10.2.e

M 06 10.2.e

Email: 10.2.e @politie.nl

10.2. @politie.nl

Agora: 10.2.e

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

--

10.2.e [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

tel.: +31 10.2.g [redacted]

email: 10.2.e [redacted]

homepage: 10.2.e [redacted]

ORCID 10.2.e [redacted]

Twitter @ 10.2.e [redacted]

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

----- Forwarded message -----

From: [10.2.e](#) [@vpro.nl](#)>

To: "Markus, Bobby (B.)" [10.2.g](#) [@politie.nl](#)>, "[10.2.e](#)" [@politie.nl](#)>

Cc: "[10.2.e](#)" [@politie.nl](#)>, "[10.2.e](#)" [@politie.nl](#)>, "[10.2.e](#)" [@politie.nl](#)>, "[10.2.e](#)" [@vpro.nl](#)>

Bcc:

Date: Fri, 25 Sep 2020 16:16:40 +0000

Subject: Re: Verzoek ARGOS / Bemoeienis LEBZ met Zorgstandaard DIS

Sorry. Alsof dit niet al genoeg vragen zijn. 😊

Toch zijn we nog een belangrijke vraag vergeten:

13) Was de korpsleiding van de nationale positie op de hoogte van deze bemoeienis van de LEBZ met de zorgstandaard dissociatieve stoornissen?

Vriendelijke groet,

[10.2.e](#)

Van: [10.2.e](#) [@vpro.nl](#)>

Verzonden: vrijdag 25 september 2020 17:11

Aan: [10.2.g](#) [@politie.nl](#) <[10.2.g](#) [@politie.nl](#)>; [10.2.e](#) [@politie.nl](#)

<[10.2.e](#) [@politie.nl](#)>

CC: [10.2.e](#) [@politie.nl](#)>; [10.2.e](#) [@vpro.nl](#)>;

Onderwerp: Verzoek ARGOS / Bemoeienis LEBZ met Zorgstandaard DIS

Beste 10.2.e, 10.2.e

Wij benaderen u omdat wij voornemens zijn om in de loop van volgende week een publicatie te doen over het feit dat de LEBZ instanties heeft benaderd om de zorgstandaard voor dissociatieve stoornissen niet te autoriseren. Als gevolg van deze brief is de desbetreffende zorgstandaard niet geautoriseerd, en is een nieuwe werkgroep aangesteld. De LEBZ stuurde deze brief toen de zorgstandaard al in de autorisatie-fase was, en afgevaardigden van beroepsverenigingen de zorgstandaard al voor commentaar hadden voorgelegd aan hun achterban.

Deze actie roept bij ons flink wat vragen op, die wij hieronder zullen formuleren. Ons verzoek is om die vragen te beantwoorden voor **woensdag 30 september, 17 uur**.

Hieronder eerst een aantal fragmenten uit de desbetreffende brief.

Fragment 1:

Ondergetekenden, een brede groep van collega's uit het klinische veld, de wetenschap en de LEBZ (Landelijke Expertisegroep Bijzondere Zedenzaken), menen het passend om contact met u op te nemen omdat wij ons grote zorgen maken over de inhoud van deze zorgstandaard.

[...] Gebaseerd op de genoemde bezwaren vragen wij u de Zorgstandaard dissociatieve stoornissen in de huidige vorm niet te autoriseren. Wij zijn van mening dat deze niet gepubliceerd dient te worden.

Fragment 2

Evenmin wordt er aandacht besteed aan de (inter)nationale discussie over de validiteit van de diagnose DIS (zie voor een recent Nederlands voorbeeld dat deze zaken aanschouwelijk maakt het open access artikel "Voorbij ritueel misbruik" van Nierop & van den Eshof, EMDR magazine 13 (te openen via <http://psycho-trauma.nl/wp-content/uploads/2015/12/Voorbij-ritueel-misbruik-Nierop-Eshof-2017.pdf>)).

Fragment 3

Speciaal noemen wij in dit verband de weergegeven visie in EBRO's en Zorgstandaard over dissociatieve amnesie, hervonden herinneringen, ritueel misbruik, en behandeling van "lichamelijke herbelevingen" van "vermoedelijk" pre-verbaal trauma. De gepresenteerde visies stroken niet met empirische gegevens uit (inter)nationaal onderzoek uitgevoerd door wetenschappers en politie en zouden om die reden geen onderdeel mogen zijn van een zorgstandaard. De standpunten over ritueel misbruik in de EBRO behandeling zijn bovendien strijdig met de conclusies van de al in 1994 door de overheid ingestelde Werkgroep Ritueel Misbruik.

Deze brief is ondertekend door 29 personen, onder wie 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e. Van de overige 24 personen behoort de helft tot de expertgroep van de LEBZ. Andere ondertekenaars van deze brief publiceren veelvuldig samen met de LEBZ-experts, zoals bijvoorbeeld 10.2.e en 10.2.e.

Vragen / kritiekpunten die wij aan u willen voorleggen:

1. Behoort de beoordeling van behandelmethoden cq. therapieën tot het takenpakket van de LEBZ?

2. Is het vaker voorgekomen dat de LEBZ zich geroerd heeft in een discussie over behandelmethoden van patiënten? (Zo ja, wanneer en over welke ziektebeelden en behandelmethoden ging dat.)
3. Hebben de vijf personen die namens de LEBZ de brief ondertekend hebben ervaring met het behandelen van DIS-patiënten?
4. Hebben de vijf personen die namens de LEBZ de brief ondertekend hebben wetenschappelijk onderzoek gedaan naar DIS, waarbij DIS-patiënten betrokken waren, en hierover gepubliceerd?
5. De zorgstandaard wordt gemaakt door afgevaardigden van beroepsorganisaties, patiëntenorganisaties en verzekeraars. De LEBZ is hier geen partij in en de politie hoort hier volgens AKWA GZZ (de instantie die de zorgstandaarden maakt) ook geen partij in te zijn. Wat maakte dat de LEBZ het dusdanig noodzakelijk vond om zich als buitenstaander invloed uit te oefenen op de zorgstandaard voor patiënten en zelfs te verzoeken om deze niet te autoriseren?

M.b.t. Fragment 2: Dis is een stoornis die is opgenomen in de DSM-V. De richtlijnen die zijn gebruikt bij opstelling van de zorgstandaard dissociatieve stoornissen zijn die van de DSM-V, de ISSTD (International Society for The Study of Trauma and Dissociation) en ESTD (European Society for Trauma and Dissociation).

6. De LEBZ gaat in tegen de standpunten van deze internationale organisaties. Op basis van welke onderzoeken doet de LEBZ dat?

7. Gaat de LEBZ er van uit dat DIS niet echt een ziekte is, maar het product is van een fantasierijke persoonlijkheid?
8. Kent de LEBZ de neurowetenschappelijke onderzoeken die er op duiden dat DIS het gevolg is van vroegkinderlijke traumatische ervaringen? (En geen aanwijzingen vinden voor het sociocognitieve model?)
9. Gaat de LEBZ er van uit dat DIS niet ontstaat door vroegkinderlijke traumatische ervaringen?
10. Ter onderbouwing van het standpunt over DIS wordt een artikel aangehaald dat is geschreven door de coördinatoren van de LEBZ. Het gaat om een interview met een zogenaamde 'retractor', iemand die ten onrechte de diagnose heeft gekregen. Dit is uiteraard een schrijnend verhaal. In hoeverre verhoudt de onderbouwing middels een artikel van de LEBZ zelf, zich tot onderstaande conclusie (uit de zorgstandaard) op basis van bestudering van internationale literatuur (door een werkgroep van afgevaardigden van meerdere beroepsverenigingen):

Dalenberg en collega's deden recent een review van bijna 1500 studies om na te gaan of er meer aanwijzingen waren voor het trauma model of voor het zgn. socio-cognitieve model. Zij concludeerden op basis van dit review en een aantal meta- analyses dat er weinig empirisch bewijs is voor het socio-cognitieve model. In feite bleek er een zeer sterke relatie te zijn tussen trauma en dissociatie bij patiënten met een dissociatieve stoornis, met name DIS. Bovendien bleek de correlatie tussen trauma en dissociatie even sterk te zijn in studies gebaseerd op rapportages van trauma als in studies gebaseerd op geverifieerd trauma (Dalenberg et al., 2012; 2014; Brand et al, 2016). Voorts vonden zij geen enkele studie in een klinische populatie die het zgn. socio-cognitieve model ondersteunt (zie ook Brand et al., 2016). Het socio- cognitieve perspectief is een theoretisch perspectief dat dus niet in klinische populaties is onderzocht en niet heeft geleid tot behandelmethodes voor patiënten met dissociatieve stoornissen.

M.b.t. Fragment 3: De standpunten over ritueel misbruik in de EBRO behandeling zijn bovendien strijdig met de conclusies van de al in 1994 door de overheid ingestelde Werkgroep Ritueel Misbruik.

11. De werkgroep heeft Ritueel Misbruik heeft geen onderzoek gedaan naar behandelingen voor Ritueel Misbruik, en ook niet geconcludeerd dat Ritueel Misbruik niet bestaat (alle losse elementen van ritueel misbruik zijn bij de politie bekend, en er is geen bewijs gevonden tijdens dit onderzoek dat cliënten of therapeuten ter kwader trouw zijn, of dat Ritueel Misbruik is aangepraat). Waarom meent de LEBZ dat het behandelen van cliënten die rapporteren over Ritueel Misbruik strijdig is met de conclusie van de werkgroep Ritueel Misbruik?
12. In reactie op de Argos-uitzending over Ritueel Misbruik heeft u laten weten dat het doel van de LEBZ niet is om valse aangiftes eruit te filteren, maar om 'de feiten die door de politie zijn verzameld in een opsporingsonderzoek op verzoek van de Officier van Justitie, nader te analyseren.'
Kan een organisatie die een dergelijke brandbrief schrijft om een zorgstandaard niet te autoriseren, wel objectief oordelen over aangiftes van personen die rapporteren over Ritueel Misbruik, of die zijn gediagnostiseerd met DIS?

Met vriendelijke groet,

10.2.e & 10.2.e



[Privacyverklaring](#)

----- Forwarded message -----

From: "10.2.e" >
To: "10.2.e" <10.2.e@politie.nl>
Cc:
Bcc:
Date: Tue, 29 Sep 2020 15:46:22 +0000
Subject: FW: Interviewverzoek Argos
HA die 10.2.e ,

Bijgaand mijn reactie.

Alle goeds en groeten aan 10.2.e !

10.2.e

Van: 10.2.e >
Verzonden: maandag 28 september 2020 14:36

Aan: 10.2.e [redacted]@vpro.nl>

Onderwerp: Re: Interviewverzoek Argos

Geachte heer 10.2.e [redacted],

Dank voor uw belangstelling.

U wil graag weten:

- a) wat mijn bezwaren waren tegen het concept van de zorgstandaard DIS in 2017 en
- b) waarom ik het nodig vond hierover "aan de bel te trekken".

Hieronder mijn antwoorden.

ad a) Ik wilde schrijven dat ik dat niet precies meer weet, maar (yes!), ik vond de tekst die ik medio 2017 schreef. Zie de attach "commentaartabel Zorgstandaard"

ad b) Ik trok aan de bel omdat ik gevraagd werd naar mijn opinie en omdat ik bezorgd was over de kwaliteit van het concept rapport.

Een belangrijk punt daarbij was dit.

Er zijn duizenden meiden die menen dat ze moddervet zijn terwijl anderen menen dat ze graatmager zijn (anorexia). Er zijn veel Nederlanders die denken dat ze als mens mislukt en het leven onwaardig zijn en de dood verdienen (depressie), en ook zijn er, opgeteld, veel mensen die vinden dat je door gebruik van openbaar toilet AIDS kunt oplopen (smetvrees). Anderen horen stemmen terwijl er niemand spreekt (psychoses) en nog weer anderen ervaren dat ze niet één persoon zijn, maar bestaan uit verschillende personen (DIS). Ik twijfel geen moment aan de integriteit van de zelfrapportage van deze mensen: de anorectische patiënte vindt zichzelf echt te dik, de depressieve patiënt minacht zichzelf en de psychotische patient jukt niet als hij zegt dat hij stemmen hoort. De ervaringen dienen hoogst serieus genomen te worden. Maar dat impliceert niet dat ik, als clinicus, de waarheidsgetrouwheid van die ervaring onderschrijf. Als het gaat om eeststoornissen, smetvrees, depressies enzovoorts ken ik geen collega's die geheel meegaan in de zelfbeleving van de patient, en die bij anorexia opperen dat er best nog wat kilo'tjes afkunnen, dat smetvrees patienten erg op moet passen met openbare toiletten omdat je er HIV kunt oplopen, dat stemmen van psychotische mensen afkomstig kunnen zijn van de CIA enzovoorts. Behandelars die zich zo zouden opstellen zouden de problemen al snel kunnen verergeren.

DIS is geloof ik de enige stoornis waarbij (groepjes; het zijn er niet zoveel) clinici niet alleen de psychiatrische *ervaring* serieus nemen, maar ook de *waarheidsgetrouwheid* ervan onderschrijven. Ik was bezorgd dat deze attitude teveel doorklonk in de behandeling die werd voorgestaan in de ZS en dat dit de DIS problemen kan versterken.

Daarnaast leg ik u graag nog het volgende voor.

- Een aantal collega's vonden het eerste concept ZS erg eenzijdig. Ruim een jaar terug is er een bijeenkomst geweest met schrijvers en critici van de ZS, onder voorzitterschap van collega ^{10.2.e}. Zijn indruk was dat het niet goed zou lukken de partijen op een lijn te krijgen en dat een ZS de ruimte zou moeten bieden van mening te verschillen: agree to disagree. Ik vond die nieuwe versie een verbetering.
- Aangiftes van seksueel geweld, door slachtoffers, worden door de politie zeer serieus genomen. Wanneer het OM de LEBZ om advies vraagt, vraagt de OvJ regelmatig (ook) om advies over opsporingsmogelijkheden. Wanneer aangeefster over het type informatie beschikt waarover het ging in een vorige uitzending van Argos (lokatie van plaats delict, herkenning van gezichten e.d.) dan zou de LEBZ adviseren zsm gedetailleerd onderzoek te doen en bijzondere opsporingsmethoden in te zetten, of het nu gaat om beschuldiging van satanisch ritueel misbruik of alledaagser seksueel geweld. Ik beweer dat met zoveel aplomb omdat ik lid ben van de LEBZ. Mensen in uw uitzending, en ook elders, meldden extreem ernstig seksueel geweld. Het doen van *aangifte* moet met klem aangeraden worden. Zaken als deze verdienen door de politie tot op de bodem te worden uitgezocht waarbij de veiligheid van de aangeefster onderzocht en gewaarborgd moet worden
- Zoals gezegd moet m.i. de *ervaring* van het bestaan uit meerdere alters serieus genomen, zonder dat daarmee de realiteitswaarde wordt onderschreven. Hetzelfde geldt m.i. voor de ervaringen van satanisch misbruik. Die gebeurtenissen zitten in het geheugen van de patienten. Ongetwijfeld. In de omgeving van Boston zijn er veel mensen die lijden onder traumatische herinneringen aan misbruik door aliens. De fysiologische reacties van patienten, wanneer ze geconfronteerd worden met herinneringen aan het in misbruik de ruimteschepen, zijn niet mis (zie Harvard onderzoek van McNally et al) en de patienten zijn te goeder trouw met hun rapportages: de gebeurtenissen (die tussen slachtoffers behoorlijk overeenkomen!) zitten echt in hun autobiografisch geheugen en het is te gemakkelijk deze mensen belachelijk te maken. De vraag is hoe de gebeurtenissen het karakter hebben gekregen van een herinnering. Een mogelijkheid is dat de gebeurtenissen in het geheugen zitten omdat de gebeurtenissen daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. Maar er zijn allerhande andere manieren waarop gebeurtenissen het karakter kunnen krijgen van herinneringen (ik meen 1/3/ van de studenten meende indertijd filmbeelden te hebben gezien van het El Al vliegtuig dat zich in Bijlmerflats boorde. Maar er waren geen filmbeelden). Dit lijkt me relevant bij het begrijpen van herinneringen aan misbruik door satanaanbidders of aliens.
- U vroeg mij om een interview. In plaats daarvan stuur ik deze mail. De reden is dat ik de vorige uitzending van Argos over DIS eenzijdig vond en hetzelfde geldt voor de stukjes op de Argos site. Er moet als regel flink geknipt worden in interviews en ik ben er niet gerust op dat ik mij zou kunnen vinden in de wijze waarop mijn opinie zou worden weergegeven. En ik hoop maar dat het met de weergave van delen van deze mail goed terecht komt.
- Misschien denkt u dat ik, en de meerderheid van mijn universitaire collega's, evidente empirische inzichten negeren. Ik denk dat het niet zo is, althans reuze meevalt Als attach stuur ik u enkele referenties naar run-off-the-mill wetenschappelijke publicaties (zie attach "refs voor Argos).

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e [redacted]@vpro.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 16:11

Aan: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: Interviewverzoek Argos

Geachte heer 10.2.e [redacted],

We zijn voor Argos (3 oktober) bezig met een item over de Zorgstandaard Dissociatieve Stoornissen.

Zou ik u volgende week (liefst woensdag 30 september) telefonisch kunnen interviewen over de zorgen en bezwaren die u - samen met een aantal andere wetenschappers, deskundigen en de LEBZ - heeft geuit over respectievelijk tegen de eerste versie van die Zorgstandaard (die onder de regie van het Trimbos-Instituut was opgesteld)?

Het gaat vooral om de vraag waarom u het nodig vond hierover aan de bel te trekken en wat de voornaamste bezwaren waren.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

[redacted]@vpro.nl



[Privacyverklaring](#)

--

10.2.e [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

tel 10.2.g [redacted]

fax 10.2.g [redacted]

10.2.e [redacted]
[redacted]

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren. Het Universitair Medisch Centrum Utrecht is een publiekrechtelijke rechtspersoon in de zin van de W.H.W. (Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek) en staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel voor Midden-Nederland onder nr. 30244197.

Denk s.v.p aan het milieu voor u deze e-mail afdrukt.

This message may contain confidential information and is intended exclusively for the addressee. If you receive this message unintentionally, please do not use the contents but notify the sender immediately by return e-mail. University Medical Center Utrecht is a legal person by public law and is registered at the Chamber of Commerce for Midden-Nederland under no. 30244197.

Please consider the environment before printing this e-mail.