



- Raad van Korpschefs i.o.

Adres Utrechtseweg 2  
3732 HB De Bilt  
Postadres Postbus 14  
3730 AA De Bilt  
Telefoon 030 - 5.1.2.1  
Fax 030 - 5.1.2.1  
Internet www.vtspn.nl

- Aan de korpschefs

Behandeld door 5.1.2.e  
Directe telefoon 06- 5.1.2.e  
E-mail 5.1.2.e @vtspn.nl

Onderwerp Europese Dienstenrichtlijn  
Datum 16 oktober 2009  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Blad  
Bijlage(n)

> Geachte Korpschef

- Als verantwoordelijk portefeuillehouder voor het beleid van de korpscheftaken stel ik u graag op de hoogte van de volgende ontwikkelingen.

In het kader van de Europese Dienstenrichtlijn is de politie, als uitvoeringsorganisatie van de overheid, verplicht om de dienstverlening ten behoeve van vergunningverlening op een wettelijk voorgeschreven wijze aan te bieden. Voor de politie heeft dit betrekking op de uitvoering van de korpscheftaken.

In dit schrijven geef ik een korte toelichting op de dienstenrichtlijn om vervolgens toe te lichten welke consequenties dit op landelijk en regionaal niveau heeft.

#### Wat houdt de dienstenrichtlijn in?

In december 2006 is de zogenaamde dienstenrichtlijn vastgesteld door het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie. Deze richtlijn heeft tot doel de markt voor dienstverlening binnen de Europese Unie te verbeteren. Deze richtlijn moet uiterlijk op 28 december 2009 zijn geïmplementeerd door alle lidstaten.

Onder de dienstenrichtlijn valt regelgeving waarbij de politiekorpsen als vergunningverlener of als toezichthouder zijn betrokken. Het gaat om

- de Flora en Faunawet;
- de Wet explosieven voor civiel gebruik;
- de Wet wapens en munitie;
- de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (gedeelten van deze wet).

Onderdeel van de dienstenrichtlijn is het vereenvoudigen van administratieve procedures, door bijvoorbeeld elektronische vergunningverlening, en het versterken van de administratieve samenwerking binnen de Europese Unie voor de wet- en regelgeving die onder de dienstenrichtlijn valt.

#### Wat betekent het voor de politie?

Praktisch betekent het voor de politie dat zij aangesloten moet worden op het dienstenloket voor centrale overheden. Dit dienstenloket wordt ondergebracht bij het ministerie van Economische Zaken. Binnenlandse en buitenlandse dienstverleners kunnen daar informatie vinden over procedures voor vergunningverlening, regelgeving, registers en toezicht. Door

- middel van een berichtenbox kan berichtenverkeer plaatsvinden tussen dienstverleners en de

Onderwerp Europese Dienstenrichtlijn  
Datum 16 oktober 2009  
Blad 2 van 4

- bevoegde instanties (waaronder de politie). Vergunningaanvraag en -verlening kan langs deze weg plaatsvinden. Feitelijk betekent dit dat door middel van ICT-technische maatregelen aansluiting gevonden wordt op het dienstenloket. De politie bedient vragenstellers/dienstverleners/ vergunningaanvragers vanuit het eigen politiesysteem. Dit vereist dat deze diensten geautomatiseerd kunnen worden aangeboden.

De verantwoordelijkheden van de politie in dit kader zijn als volgt te onderscheiden.

Processen van vergunningverlening toegankelijk maken voor gebruikers van de nationale en internationale markt.

Het huidige proces van vergunningverlening wordt, binnen de wettelijke kaders, niet in alle regio's op gelijke wijze uitgevoerd. Voor zover deze verscheidenheid de rechtsgelijkheid en de mogelijkheid om digitaal aan te leveren in de weg staan, zullen activiteiten gestart worden om deze op elkaar af te stemmen. Te denken valt aan het gebruiken van standaard formulieren, digitale beschikbaarheid, uniforme normering bij beoordeling van aanvragen, eenduidige communicatie met en door de korpsen door het instellen van één digitale postbus per politieregio.

In het volgende overzicht zijn de in totaal 6 producten weergegeven die onder de wettelijke verplichting van de dienstenrichtlijn vallen.

FFW	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jachtakten in kader van beheer of schadebestrijding</li> </ul>
WECG	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erkenningen voor explosieven voor civiel gebruik</li> </ul>
WWM	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verloven tot het voorhanden hebben van vuurwapens (beroepsdoeleinden)</li> <li>• Erkenning tot het verrichten van handelsactiviteiten met vuurwapens</li> </ul>
WPBR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vergunningen voor het verrichten van recherchewerkzaamheden</li> <li>• Vergunningen voor het in bedrijf hebben van een alarmcentrale</li> </ul>

In tegenstelling tot de nationale aanvragen van bedrijven en personen, zullen veel aanvragen vanuit het buitenland (in eerste instantie) niet gericht zijn op de geografische omgeving van een van de politiekorpsen. Daarom wordt voorgesteld om een van de politiekorpsen een centrale rol toe te bedelen in de ontvangst en beantwoording van aanvragen die vanuit het buitenland worden gedaan. Tussen de digitale postbussen van de regiokorpsen (waarlangs ook de reguliere/nationale aanvragen worden behandeld) en het dienstenloket van de overheid is dus sprake van een zogenaamd 'single point of contact'. Eventueel draagt dit korps vragen over aan het betreffende korps als blijkt dat deze aan een geografisch gebied gebonden zijn.

Automatiseringsmaatregelen om uniformiteit in uitvoering en aansluiting op het dienstenloket van de overheid mogelijk te maken

Passend binnen het beleidskader Korpscheftaken, dat momenteel ter besluitvorming voorligt aan de politieberaden, zal per regio een digitale postbus worden ingericht waarmee gebruikers (particuliere beveiligingsorganisaties, verlofhouders voor het houden en gebruik van wapens, e.d.) kunnen communiceren met de politie. In toenemende mate zal de politie het proces van vergunningverlening (toestemming BOA's, jachtaktes, erkenningen in het kader van de WECG) geautomatiseerd gaan organiseren. In ieder geval zal door VtsPN de voorbereidende werkzaamheden gestart worden om de aansluiting op het dienstenloket van de overheid

•

Onderwerp Europese Dienstenrichtlijn  
Datum 16 oktober 2009  
Blad 3 van 4

- mogelijk te maken. Met betrekking tot deze maatregelen wordt u door VtsPN benaderd. Om de digitale postbus per regio te realiseren, dient de regio dit via de servicedesk aan te vragen. Vooral nog is er sprake van één mailadres per korps: <sup>5.1.2.1</sup> [redacted] [politie.nl](http://politie.nl). De regio dient in het verzoek aan de servicedesk de naam van de mailbox door te geven, wie er toegang toe krijgt (namen en dienstnummers), welke rechten die persoon heeft (lees, schrijf) en een contactpersoon met telefoonnummer voor de servicedesk.

De maatregelen voor de invoering van de dienstenrichtlijn zijn passend binnen het vernieuwde beleid korpscheftaken.

Momenteel ligt het concept beleidsdocument Korpscheftaken ter besluitvorming voor aan de politieberaden. In dit beleidsdocument wordt het gehele terrein van de uitvoering van korpscheftaken en het Besluit Buitengewoon Opsporingsambtenaar geactualiseerd. Belangrijk principe bij het actualiseren van dit beleid is dat de korpscheftaken uitvoeringstaken zijn die in een wettelijk kader zijn vastgelegd. Bij de uitvoering is geen sprake van een strategisch korpsbelang om hier een eigen beleid op te voeren. Uniformiteit in het kader van rechtsgelijkheid, efficiëntie en het terugdringen van administratieve handelingen is hierbij het uitgangspunt. Het inrichten van een digitale postbus en het uniform afhandelen van vergunningaanvragen ligt in de lijn van het actualiseren van gehele domein van de korpscheftaken. De verplichtingen in het kader van de Dienstenrichtlijn zijn daar onderdeel van.

Planning.

Na vaststelling van de dienstenrichtlijn in dec. 2006 is drie jaar de tijd gegeven om dit per land in te richten. De betrokken ministeries hebben de complete wetgeving gescreend op diensten die onder de richtlijn vallen en een Nederlandse dienstenrichtlijn opgesteld.

Na de gemeentelijke overheden en provincies zijn de andere uitvoeringsorganisaties (w.o. politie) van de overheid benaderd om uitvoering te geven aan de verplichtingen.

Vertegenwoordigers van de Expertgroep Bijzondere Wetten en de vraagunit van VtsPN hebben reeds verkennende besprekingen gevoerd met de betrokken ministeries om de implicaties van de dienstenrichtlijn in kaart te brengen en de board Handhaving is geïnformeerd.

Zoals aangegeven treft VtsPN momenteel de voorbereidingen om de landelijke digitale postbus en de aansluiting op het dienstenloket per medio december 2009 te realiseren.

Voorts zal door de expertgroep Bijzondere Wetten een concrete uitwerking worden gegeven aan de wijze waarop de producten in het kader van de dienstenrichtlijn door de korpsen kunnen worden aangeboden. Voor zover er nog geen sprake is van landelijke formats en digitale beschikbaarheid zal een voorstel hiervoor worden ontwikkeld.

In het overleg van de Landelijke Werkgroep Bijzondere Wetten zullen de direct betrokkenen bij dit deelgebied over de details van deze voorgenomen maatregelen worden geïnformeerd.

Uitgangspunt is dat de aansluiting door middel van de digitale postbussen, het 'single point of contact' en de aansluiting op het dienstenloket van de overheid per december 2009 zijn gerealiseerd. De uniforme werkprocessen en producten zullen per december 2009 nog niet volledig zijn gerealiseerd. Dit proces wordt gekoppeld aan de implementatie van het eerder genoemde beleidskader Bijzondere Wetten.

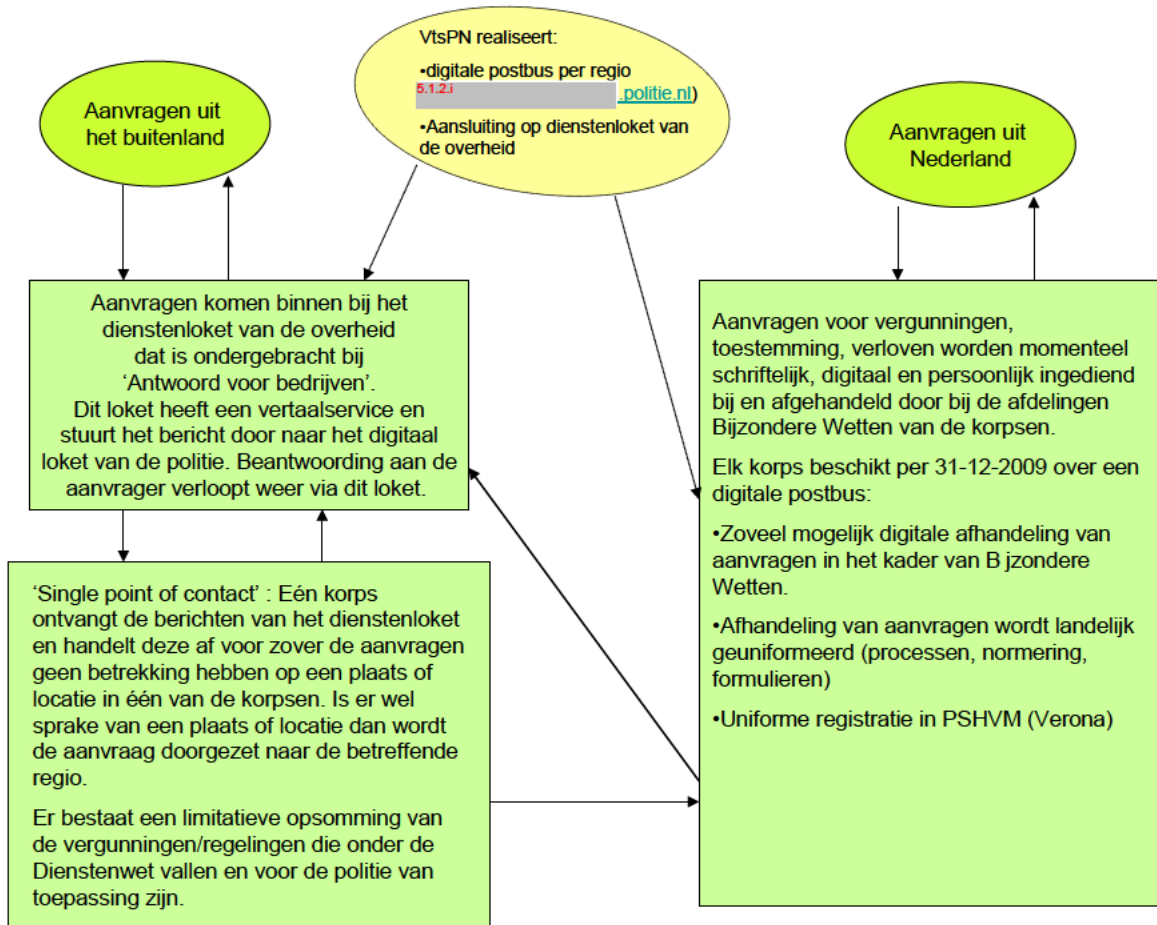
Samenvattend worden op landelijk niveau acties uitgevoerd om de wettelijke vereiste aansluiting op het dienstenloket van de overheid voor december 2009 te realiseren. Van de regiokorpsen wordt verwacht dat zij vergunningaanvragen via de digitale postbussen af gaan handelen. De regio's dienen daartoe zelf voor 1-12-2009 een mailadres voor de postbus aan te



- vragen. VtsPN kan immers geen mailadressen voor regio's aanmaken als er geen aanvraag is

Onderwerp Europese Dienstenrichtlijn  
Datum 16 oktober 2009  
Blad 4 van 4

- gedaan. Vervolgens zal de expertgroep Bijzondere Wetten in afstemming met de afdelingen bijzondere Wetten acties ondernemen om uniformiteit en digitale verwerking te verbeteren.

In bijgevoegd schema is op hoofdlijnen het proces van vergunningaanvraag weergegeven:



Mochten er naar aanleiding hiervan vragen zijn, dan kunnen deze worden voorgelegd aan <sup>5.1.2.</sup> , adviseur Kennisadvisering Milieu en Bijzondere Wetten van de Politieacademie (tel: 06-<sup>5.1.2.</sup> ).

In de hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Drs. B. Wijbenga  
Portefeuillehouder Milieu, Verkeer en Bijzondere Wetten  
Van de Raad van Korpschefs i.o.

•



- Raad van Korpschefs  
Portefeuillehouders

**Adres** Utrechtseweg 2  
3732 HB De Bilt

**Postadres** Postbus 14  
3730 AA De Bilt

**Telefoon** 030 - 5.1.2.i

**Fax** 030 - 5.1.2.i

**Internet** www.vtspn.nl

- Aan de leden van de RKC, commandant van de Koninklijke Marechaussee

**Behandeld door** 5.1.2.e

**Directe telefoon** 06 -5.1.2.e

**E-mail** 5.1.2.e@politie.nl  
5.1.2.e@telfort.nl

**Onderwerp** beslag vuurwapens en munitie

**Datum** 7 november 2010

**Ons kenmerk** 2010100459/KvG

**Uw kenmerk**

**Blad** 1

**Bijlage(n)** Geen

c.c. Chefs divisie regionale recherche,  
Proceseigenaren opsporing,  
Hoofden forensische opsporing,  
Hoofden B zondere Wetten ,  
Beslagbeheerders,  
Hoofden RBWM's.

> Geachte leden van de RKC, beste collega's,

- Hierbij informeren wij u over het volgende:

#### **Aanleiding**

Per 1 januari 2010 is de aanwijzing van het College van Procureurs-generaal inzake de landelijke uniforme procesgang voor de afhandeling van vuurwapens en munitie van kracht geworden.

Reeds eerder werd u over de benodigde maatregelen ter uitvoering van deze aanwijzing middels een brief van 26 februari 2010 geïnformeerd.

Kort samengevat behelst de aanwijzing het volgende:

- Ieder inbeslag genomen vuurwapen, inclusief ieder ingenomen zogenaamd bestuurlijk vuurwapen, dient samen met een KVI binnen 24 uur bij een Regionaal Bureau Wapens en Munitie (RBWM) aangeleverd te worden.
- De vuurwapenexperts van het RBWM voeren de noodzakelijke onderzoeken aan dat vuurwapen uit, maken daar proces-verbaal van op en voorzien het aldus onderzochte vuurwapen van een SIN (sporenidentificatienummer).
- Iedere maand neemt een vertegenwoordiger van het Openbaar Ministerie (OM) ter plekke bij het RBWM over deze vuurwapens een beslagbeslissing.
- In het geval van beslissing tot vernietiging/deponering wordt het betreffende vuurwapen door het RBWM meegegeven aan de periodiek bezoekende medewerkers van de Unit Logistiek en Distributie (ULD v/h Dienst Logistiek) van de vtsPN. Ieder vuurwapen is daarbij voorzien van:
  - o de KVI
  - o de beslagbeslissing
  - o het SIN
- De enige plek in een korps waar een vuurwapen langer dan 24 uur bewaard kan en mag worden is het RBWM.
- Alleen met uitdrukkelijke toestemming van het OM mogen vuurwapens langer dan 30 dagen binnen een korps bewaard worden.

Kort samengevat behelzen de eerder verzochte maatregelen ter uitvoering van deze aanwijzing het volgende:

- Maak de aanwijzing in uw korps bekend bij uw medewerkers en breng daarbij, indien dit nog niet gedaan is, de essentiële elementen van de aanwijzing onder hun aandacht.

•

Datum 7 november 2010

Blad 2 van 2

- - Indien uw korps nog niet beschikt over de (volledige) functionaliteiten van een RBWM, organiseer dan al dan niet gezamenlijk met één of meer omliggende regiokorpsen de in de aanwijzing genoemde RBWM-functionaliteit.

De afgelopen maanden is gebleken dat de afgesproken maatregelen om verschillende redenen niet zijn doorgevoerd bij de korpsen. Deze situatie is uitermate ongewenst en levert in het vuurwapenproces niet-aanvaardbare risico's op. Wij verzoeken u dan ook dringend alsnog deze afspraak bij uw korps in te voeren.

#### **Verdere maatregelen**

Ter verdere vervolmaking van de voor de uitvoering van de aanwijzing van de PG's benodigde procesgang is in overleg met de landelijk projectleider Beslag van het OM het volgende besloten:

*Met ingang van 1 januari 2011 zal de ULD van de vtsPN alleen nog maar vuurwapens ter deponering/vernietiging in ontvangst nemen, indien deze vergezeld zijn van het voorgeschreven SIN, de KVI en beslagbeslissing van het OM.*

Dit impliceert dat met ingang van die datum korpsen -al dan niet zelfstandig- de volledige RBWM-functionaliteit ingericht dienen te hebben, op een wijze dat alle in beslag genomen vuurwapens, inclusief de ingenomen zogenaamde bestuurlijke vuurwapens, binnen 24 uur binnen dat RBWM zijn, daar eventueel volledig onderzocht worden en aansluitend met WWM-verbaal, KVI en SIN voor een beslagbeslissing maandelijks aan een vertegenwoordiger van het OM overlegd worden.

#### **Van belang**

Bij een eventuele samenwerking met omliggende korpsen betreffende de inrichting van een RBWM is het van belang te anticiperen op de uitkomsten van het programma FO dat onder andere voorziet in integratie van de volledige vuurwapenexpertise/RBWM's in de bovenregionale forensische servicecentra.

#### **Ten slotte**

Uiteraard zullen ook de arrondissementen van het vorenstaande in kennis worden gesteld.

Overigens is het niet onbelangrijk te weten dat van departementale zijde de uitvoering binnen de korpsen van de aanwijzing der PG's met belangstelling wordt gevolgd.

Hetgeen in deze brief geschreven wordt over vuurwapens geldt evenzeer voor de daarbij behorende dan wel los aangetroffen munitie.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

5.1.2.e

5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
mr. ing. I. Visscher EMPM  
Namens de Raad van Korpschefs  
portefeuillehouder Beslag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e  
Woelders MPA,  
rd portefeuillehouder Vuurwapens  
van de Raad van Korpschefs

## Factsheet WWM Erkenning groot of klein

### **Probleembeschrijving:**

Onduidelijk is of er voor het verhandelen van paintballwapens een “grote” of een “kleine” erkenning nodig is.

### **Juridisch kader**

In artikel 9 van de Wet Wapens en Munitie wordt omschreven wat erkenningplichtige handelingen zijn. Hier staat onder andere het verhandelen genoemd.

In artikel 9 van de Regeling Wapens en Munitie, staat beschreven aan welke vakbekwaamheidseisen een erkenninghouder/beheerder moet voldoen.

In artikel 10 van de regeling worden een aantal vrijstellingen benoemd m.b.t. de vakbekwaamheidsis.

In artikel 10, 1<sup>e</sup> lid onder c staat vermeld dat bij bedrijven die slechts (dus alleen maar) lucht-, gas-, of veerdrukwapens uitsluitend bestemd en geschikt voor de paintballsport, verhandelen, niet behoeven te voldoen aan de vakbekwaamheidsis. Uiteraard moeten zij wel een register bijhouden zoals dat voor lucht-, gas-, of veerdrukwapens van toepassing is.

In artikel 50, lid 1 sub b van de Regeling zijn de legeskosten voor deze erkenning vastgesteld op € 50,=

### **Werkinstructie:**

Waar moet de erkenning worden aangevraagd voor het verhandelen?

De aanvraag voor een erkenning moet ingediend worden bij de politie in de plaats waar de rechtspersoon is gevestigd.

Is er sprake van meerdere locaties, dan zal voor elke locatie waar erkenningplichtige handelingen worden verricht een aparte erkenning moeten worden aangevraagd.

03/07/2012

Datum	Gremium	Besproken	Vastgesteld
22-02-2012	PO KC-taken	03-07-2012	03-07-2012
03-07-2012	Themagroep Wwm		

- Eenheid Zeeland-West-Brabant  
Politiechef  
Aandachtgebiedhouder KC-taken



Van 5.1.2.e  
Opsteller 5.1.2.e  
Onderwerp Werkwijze KC-taken  
Datum 01-07-2013  
Status Besluitvormend  
Versie Eindnota  
Laatste wijziging

## Nota Korpscheftaken

### 1. Inleiding / aanleiding / context

De korpschef Nationale Politie heeft een zelfstandige taak in de advisering, vergunningverlening en toezicht zoals vastgelegd in bijzondere wetgeving (met name de Wet Wapens en Munitie (WWM), Flora- en Faunawet (FFW), en de Wet Explosieven voor civiel gebruik (WECG)), het direct toezicht op het besluit Buitengewoon opsporingsambtenaren (BBO) en de wet Particuliere Beveiligingsorganisaties en Recherchebureaus (WPBR). Deze taak werd tot de vorming van de Nationale Politie zelfstandig uitgevoerd door de korpschefs van de 25 regionale politiekorpsen en in beperkte mate door de korpschef van het KLPD. Vanaf 1 januari 2013 is er nog slechts één korpschef verantwoordelijk. Deze heeft zijn bevoegdheid gemandateerd aan de politiechefs van de 10 regionale eenheden en de landelijke eenheid.

De uitvoering van KC-taken staat sinds 9 april 2011 nadrukkelijk in de schijnwerpers van de politiek en samenleving.<sup>5.2.1</sup>

Verbeterslagen die overigens al voor een belangrijk deel inzichtelijk waren gemaakt in en die ook al deels in gang waren gezet vanuit het beleidsdocument Korpscheftaken ('operationalisering korpscheftaken in ontwikkeling 2010-2015) dat eind 2010 is uitgebracht. Maar zoals vaak bij dergelijke beleidsdocumenten geconstateerd moet worden, zat de beperking in het uitvoeren van de eerder voorgestelde verbeterpunten met name in de beschikbare capaciteit binnen de toenmalige politiekorpsen.

Naar aanleiding van de rapportage van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid en de rapportage van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid, heeft de minister 35 maatregelen benoemd inzake het verbeteren van het aanvraag- en toezichtproces rond wapenvergunningen die een directe of indirecte relatie hebben met de verantwoordelijkheid van de politie in dit proces<sup>1</sup>. Deze maatregelen zijn onder te verdelen in 3 hoofdthema's, te weten:

1. maatregelen betreffende het betrekken of controleren van relevante informatie
2. maatregelen betreffende de beschikbaarheid van informatie uit informatiesystemen
3. maatregelen betreffende de operationele uitvoering van het aanvraag- en toezichtproces.

In opdracht van de korpschef heeft de landelijk aandachtgebiedhouder KC-taken aan de hand van de 35 maatregelen (en de diverse onderliggende stukken) een concrete uitwerking laten maken voor een eenduidige werkwijze bij de vergunningverlening in het kader van de wapenvergunningen. Het inrichtingsplan Nationale Politie is daarbij een leidend gegeven. In dat kader zal de uitvoering van de zgn. KC-wetgeving in alle eenheden op een eenduidige, gestandaardiseerde wijze uitgevoerd gaan worden.

<sup>1</sup> De huidige stand met betrekking tot de imp



Datum 01-07-2013

Blad 2 van 8

- Dit is in deze nota per thema uitgewerkt op basis van de volgende hoofdprocessen: advisering, vergunningverlening en toezicht houden. In die verschillende hoofdprocessen worden de taken en activiteiten beschreven en wordt aangegeven wie daarbij de actoren zijn <sup>2</sup>. Nadrukkelijk wordt aandacht gevraagd voor het feit dat de uitvoering van de KC-taken niet alleen het team KC-taken raakt, maar dat ook andere organisatieonderdelen een rol hebben binnen één of meerdere van de hoofdprocessen. Dit geldt binnen de operationele kolom met name voor de basisteams, team FO en de DRIO en binnen de ondersteuning voor m.n. de korpsstaven van de eenheden en de PDC (dienst HRM, dienst Facility Management en dienst ICT).

In de loop van de jaren zijn de KC-taken ten gevolge van beleids- of wetswijzigingen voor de politie toegenomen. Dit heeft zich echter niet vertaald in extra beschikbare capaciteit bij de politie. De krapte die dit met zich meebracht had tot gevolg dat er keuzes in de uitvoering gemaakt moesten worden. Uit de verschillende rapporten <sup>3</sup>komt derhalve naar voren dat de vergunningverlenende taak over het algemeen redelijk tot goed door de politie wordt uitgevoerd, maar dat het gewenste niveau van toezicht verbetering verdient. Naar aanleiding van het incident in Alphen aan de Rijn is in opdracht van het ministerie van Veiligheid en Justitie door AE&F een impactanalyse uitgevoerd met betrekking tot de vraag hoeveel capaciteit ingezet moet worden om de maatregelen Alphen aan den Rijn<sup>4</sup> volledig uit te kunnen voeren. Uit de impactanalyse is gebleken dat voor de aangepaste werkwijze fors meer capaciteit nodig is dan de capaciteit die bij de inrichting van de Nationale politie voor het taakveld Korpschef-taken is vastgesteld. Dit grote verschil maakt dat er fundamentele besluiten genomen dienen te worden in relatie tot de (nieuwe) werkwijze.

De voorgestane eenduidige werkwijze heeft niet enkel een intern organisatiebelang. Het belang van eenduidigheid is minstens zo belangrijk voor de burgers en bedrijven. Niet alleen op basis van uitgangspunten van de AWB (m.n. het gelijkheidsbeginsel), maar zeker ook vanuit het dienstverleningsconcept.

---

<sup>2</sup> In de nota worden nog niet de LFNP-functies benoemd omdat de eenheden in hun inrichtingsplannen verschillende functieniveaus bij de teams KC-taken benoemd hebben. De in de nota gebruikte functies zijn voorlopig.

<sup>3</sup> O.a. IOVV-rapport 'Kwaliteit in particuliere veiligheid' uit 2009.

<sup>4</sup> Wijzigingen van de screeningscriteria en de uitvoering van het informatieonderzoek zijn per 15 januari 2013 opgenomen in de Circulaire Wapens en Munitie 20

Datum 01-07-2013

Blad 3 van 8

- **2. WWM (wapens en munitie)**

- 2.1 korte inhoud*

- De WWM geeft regels over het vervaardigen, verhandelen, vervoeren, voorhanden hebben, dragen enz. van wapens en munitie ter bescherming van de samenleving door gecontroleerd wapenbezit en om zicht te hebben op wapenhandel en wapenbezit.

- 2.2 taken, activiteiten, actoren*

- Ingevolge deze wet worden de volgende producten geleverd: erkenningen, verloven, vergunningen, toestemmingen en adviezen.

- voorlichting**

- Het team KC-taken heeft tot taak het geven van voorlichting aan met name personen en organisaties over de verkrijging van wapenverloven. Daarbij wordt vanuit het team aangegeven op welke wijze een aanvraag moet worden ingediend, welke bescheiden moeten worden meegezonden en hoe lang gemiddeld de procedure kan duren. Deze voorlichting wordt verzorgd door de administratieve medewerkers en de behandelaars. Op de landelijke site politie.nl is een aparte pagina KC-taken ingericht.

- Daarnaast geeft het team KC-taken voorlichting en instructie aan de medewerkers van de basisteams, DRIO en andere betrokken organisatieonderdelen. Deze voorlichting en instructie wordt gegeven door de toezichthoudende medewerkers van het team KC-taken. De medewerkers van de basisteams worden minimaal 1 x per jaar geïnstrueerd. Op de interne landelijke Intranetsite van de politie is een aparte pagina KC-taken ingericht.

- advisering**

- Het team KC-taken adviseert de Dienst JUSTIS van het Ministerie van Veiligheid en Justitie inzake procedures die voortkomen uit weigeringen en intrekkingen van wapenverloven. Deze advisering wordt uitgevoerd door de senior medewerkers.

- Daarnaast adviseert het team KC-taken o.a. het openbaar bestuur in het kader van evenementen zoals re-anactment (WWM). Afhankelijk van de inhoud van het advies wordt door een senior behandelaar of een senior toezicht geadviseerd.

- vergunningverlening / weigering / intrekking**

- In het kader van vergunningverlening is het van belang dat de wetgeving op juiste wijze wordt toegepast. Kennis van wetgeving, maar ook van jurisprudentie, beleidsregels, handhavingsrichtlijnen en afwegingskader is daarbij van groot belang. Deze kennis is geborgd bij het team KC-taken. De formele beoordelingscriteria zijn vastgelegd in de Circulaire Wapens en Munitie 2013 en hebben vooral tot doel om de betrouwbaarheid van personen (vuurwapenhoudenden) te beoordelen. Daarbij moet soms op relatief zachte informatie een oordeel worden gevormd.

- Bij de vergunningverlening dienen de procesregels van de AWB alsmede de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur te worden gevolgd. Dit betekent o.a. dat de vergunning binnen een bepaalde termijn dient te worden afgegeven en dat bij weigering of intrekking van een vergunning de aanvrager een voorgenomen besluit ontvangt en zijn zienswijze naar voren kan brengen. Op basis daarvan dient daarna een definitieve beschikking te worden opgemaakt en uitgereikt (toegezonden). In bijzondere gevallen kan een direct werkende beschikking worden afgegeven. Deze wordt door de Teamchef RCT (eventueel met medewerker (senior) toezicht) afgegeven, waarbij zo mogelijk de afdeling Bestuursondersteuning van de eenheidsstaf (juridisch medewerker) wordt geïnformeerd.

Datum 01-07-2013

Blad 4 van 8

- De vergunningverlening betreffende verloven wordt verricht door de behandelaar. Gewogen positieve besluiten worden genomen door de senior behandelaar, na advisering door de juridisch medewerker van de eenheidsstaf. Dit besluit kan aanvullende voorschriften bevatten of een beperkte geldigheid hebben. Negatieve besluiten (besluiten tot weigering of intrekking) worden genomen door de senior behandelaar na advisering door de juridisch medewerker van de eenheidsstaf.

De vergunningverlening is in vijf processtappen onderverdeeld, te weten de intake, het verzamelen van informatie, het beoordelen, het beslissen en het afhandelen.

- **Intake**

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag wordt een ontvangstbevestiging gemaakt en verstuurd. De aanvraag wordt geregistreerd in Verona. De aanvrager dient daarin duidelijkheid te krijgen over de behandeltermijn. In principe geldt een termijn van 8 weken, deze kan echter worden verlengd op voorwaarde dat de aanvrager daarover gemotiveerd wordt geïnformeerd. Wanneer een aanvraag niet volledig blijkt te zijn, dient de aanvrager de gelegenheid geboden te worden de aanvraag aan te vullen. De intake wordt verzorgd door de administratief medewerker.

- **informatie verzamelen**

Het verzamelen van 'harde' informatie, zoals in rechterlijke uitspraken vastgelegde veroordelingen, gebeurt door de administratief medewerker vanuit Verona via directe toegang tot het Justitieel Documentatie Register. Alle overige informatie, ook de meer 'zachte' informatie, wordt verstrekt door medewerkers van de DRIO (m.n. het informatieknoppunt van de DROS). Hiertoe wordt een nader landelijk vast te stellen informatiebevragsingsformulier gebruikt. Het indienen van dit formulier gebeurt door de administratief medewerker. Op landelijk niveau worden er afspraken gemaakt over een landelijk eenduidige bevragsingswijze door de DRIO. Vooruitlopend daarop worden vooralsnog tenminste een aantal vastgestelde systemen geraadpleegd (zie 2.4 consequenties en beslispunten).

Het verzamelen van de informatie heeft tot doel het doen van "Onderzoek betrouwbaarheid en veiligheid". Naast de info van DRIO (middels het landelijk informatiebevragsingsformulier) vinden de volgende stappen plaats:

- Intakegesprek: uitgevoerd door de behandelaar of senior behandelaar.
- Kluis-opleveringscontrole: uitgevoerd door de behandelaar of senior behandelaar in samenwerking met toezicht.
- Bevraging wijkagent voor 25-minners, bij nieuwe aanvragen en bestaande verlofhouders waar risicogedrag wordt gesignaleerd.
- Bevraging jeugd en zeden voor 25-minners: uitgevoerd door de behandelaar.
- Referentenonderzoek: uitgevoerd door de behandelaar of senior behandelaar.
- Aanvullend kunnen externen worden bevraged, zoals brancheorganisaties, bestuur schietsportverenigingen, GGZ, zorgnetwerken, KNSA, KNVJ, OM, WBE's en Veiligheidsregio's.
- Aanvullend gesprek aanvrager bij twijfel: uitgevoerd door de behandelaar of senior behandelaar.

- **beoordelen**

Belangrijk uitgangspunt is dat gelijke zaken gelijk worden behandeld. Dit impliceert het volgen van beleidsregels en een handhavingsrichtlijn bij de beoordeling van het verlenen of in stand houden van de het verlof. Een belangrijke rol in dit proces is niet alleen weggelegd voor de behandelaar aan wie de zaak is toebedeeld, maar ook aan de senior behandelaar, met name in die gevallen waarin er sprake is van beschikbaarheid van informatie die zou kunnen leiden

Datum 01-07-2013

Blad 5 van 8

- tot een gewogen afwijzing of gewogen vergunningverlening. Op basis van het mandaatbesluit Politie 2013 en de onderliggende submandaatbesluiten, is bij de positief gewogen en de negatieve beoordeling van de aanvraag c.q. de intrekking van een verleende vergunning het inwinnen van advies van de juridische medewerkers van de Afdeling Bestuursondersteuning van de eenheidsstaf verplicht. Vanuit die Afdeling kan inhoudelijk richting worden gegeven aan de motivering voor de weigering of intrekking. Bij de beoordeling kan bij twijfel een verklaring van behandelend arts/psychiater worden verlangd. Deze verklaring wordt via de aanvrager opgevraagd door de behandelaar.
  - **beslissen**

De beslissingsbevoegdheid is geregeld in het mandaatbesluit Politie 2013 en de onderliggende submandaatbesluiten. Het merendeel van de beslissingen zal positief of gewogen positief van aard zijn en wordt genomen door de gemandateerde medewerker(s). Oude ondermandaatregelingen van de vroegere regiokorpsen zijn tot nader order van kracht. Door de behandelaar wordt een verlof beschikking opgemaakt, dan wel een negatieve beschikking voorbereid. Het negatieve besluit wordt opgemaakt door de senior behandelaar, na advisering door de juridische medewerker van de eenheidsstaf.
  - **Afhandelen**

De verschillende stappen in het vergunningenproces worden in de systemen administratief afgehandeld. Het gaat daarbij onder meer om vastlegging van relevante gegevens in BVH en Verona, het bijwerken van het fysieke persoonsdossier met name op de onderbouwing van de genomen beslissing(en), het informeren van de aanvrager en de facturatie en inning van verschuldigde legeskosten. Deze taken worden uitgevoerd door een administratief medewerker. Het uitreiken van het verlof in persoon aan de aanvrager vindt plaats door de behandelaar. Het toezenden van een negatieve beschikking wordt uitgevoerd door de administratief medewerker.

#### **- bezwaar en beroep**

Tegen de door de Korpschef genomen beslissing kan administratief beroep bij de minister van Veiligheid en Justitie worden ingesteld, Ten behoeve van de behandeling van dit beroep zal op verzoek van Dienst Justis door de eenheid een compleet zaakdossier moeten worden aangeboden waarin alle voor het primaire besluit gebruikte bescheiden zijn opgenomen. De vertegenwoordiging van de behandeling van administratief beroep bij de Dienst Justis, ligt bij de afdeling Bestuursondersteuning van de eenheidsstaf. Eventueel zal door de Dienst Justis een nadere toelichting of onderbouwing op het eerder genomen besluit worden gevraagd. Ook kan het zijn dat de behandelend ambtenaar gevraagd wordt om in persoon op de hoorzitting te verschijnen voor het geven van een reactie op het beroep. Omdat het hier gaat om een voor de aanvrager of vergunninghouder negatieve beslissing waarover in een eerder stadium advies is gevraagd aan de juridisch medewerker van de eenheidsstaf wordt de procesvertegenwoordiging ingevuld door de juridisch medewerker die eerder in de zaak heeft geacteerd (juridisch) eventueel bijgestaan door een senior behandelaar/ beslisambtenaar (vakinhoudelijk).

#### **- toezicht**

Er wordt onderscheid gemaakt tussen administratief toezicht en operationeel toezicht.

Onder administratief toezicht wordt verstaan:

- verifiëren gegevens: uitgevoerd door administratief medewerker.
- herstel gemaakte (invoer)fouten: uitgevoerd door kwaliteitsbeheerder.
- maken lijsten t.b.v. operationeel toezicht / management: uitgevoerd door de behandelaar en uit te zetten via de coördi-

Datum 01-07-2013

Blad 6 van 8

- nator toezicht.
- Abonnementen, die lopen bij DRIO op de aangegeven systemen: DRIO levert aan, administratief medewerker screent de informatie en informeert zo nodig behandelaar of medewerker toezicht.

Onder operationeel specialistisch toezicht wordt verstaan:

1. Vergunningvoorwaardelijke toetsing bij de eerste aanvraag: uit te voeren door medewerker (senior) toezicht KC-taken. Hieronder vallen de volgende controles:
  - Opleveringscontrole 1<sup>e</sup> aanvraag
  - Schietsportverenigingen
  - Re-enactment
  - Verzamelaars / musea
  - Wapenhandelaren
2. Regulier specialistisch toezicht: uit te voeren door medewerker (senior) toezicht KC-taken.
  - Schietsportverenigingen – norm: 1 x per jaar
  - Re-enactment – norm: 1 x 3 jaar
  - Verzamelaars / musea - norm: 1 x 3 jaar
  - Wapenhandelaren-registercontroles – norm: 1 x per jaar
  - Hercontroles, die voortkomen uit het algemeen toezicht (verwachting is, dat naarmate de huiscontroles beter worden uitgevoerd, het aantal hercontroles zal toenemen)
  - Volgen 25-minners via abonnementen op de reeds aangegeven systemen via DRIO. Kan eventueel gedaan worden door de administratief medewerker.
  - Controle van wapens bij de toonplicht (na aanschaf door een verlofhouder)
3. Algemeen toezicht: uit te voeren door medewerkers basisteams, daarbij ondersteund door medewerkers toezicht van het team KC-taken op zaken als expertise, instructie, informatie en coördinatie en ondersteund door taakaccenthouders KC-taken op de basisteams.
  - Controle wapenkluizen, vuurwapens en munitie bij de vuurwapenhoudenden thuis door geïnstrueerde medewerkers basisteams. Dit aan de hand van landelijk vastgestelde checklist thuiscontroles. Daarin tenminste opgenomen:
  - Toezicht op naleving bepalingen wet- en regelgeving (b.v. geen wapens en/of munitie buiten de kluis)
  - Opletten op signalen m.b.t. psychische gesteldheid (b.v. verwaarlozing, alcoholhoudende dranken, etc)
  - Opletten op signalen afwijkend gedrag (b.v. hakenkruizen, combat kleding, etc)
  - Volgen 25-minners, die binnen het basisteam wonen.

### *2.3 taken overige organisatieonderdelen*

In het kader van de vuurwapen wetgeving zijn met name “informatie inwinning” en “toezicht” onderwerpen, die ook bij andere onderdelen van de politie belegd zijn.

- Bij de DRIO vindt informatie-inwinning plaats. DRIO heeft toegang, middelen en vereiste autorisatieniveau's tot de informatie, die benodigd is om binnen KC-taken een beslissing te nemen. Door middel van een landelijk vastgesteld informatiebevragsingsformulier wordt de informatievraag gesteld. Op landelijk niveau worden er afspraken gemaakt over een landelijk eenduidige bevragsingswijze door de DRIO (bijv. reactietijd, waarbinnen de gevraagde informatie in een bepaald format wordt aangeleverd).
- Vanuit de basisteams vindt toezicht plaats. Het basisteam is verantwoordelijk voor de uitvoering van de thuiscon-

Datum 01-07-2013

Blad 7 van 8

- troles, daarbij ondersteund door taakaccenthouders in de basisteams. Daarnaast levert de wijkagent adequate informatie m.b.t. 25-minners.
  - Het team Zeden van de DRR levert informatie.
  - Het WME van het team FO van de DRR is verantwoordelijk voor de opslag van in bewaring gegeven vuurwapens en munitie.
  - De dienst Logistiek van de Landelijke Eenheid wordt ingezet ten behoeve van transport van illegale vuurwapens en legale vuurwapens en munitie waarvan afstand is gedaan, vanaf de WME naar de centrale unit in Apeldoorn.

#### 2.4 consequenties /beslispunten

- Er wordt maandelijks aan de basisteams door de coördinator toezicht van het team KC-taken een overzicht aangereikt van de verlofhouders. Op basis van deze lijst voert het basisteam thuiscontroles uit. De algemene controlenorm is, op basis van een brief van de Minister aan de Tweede Kamer over het herziene aanvraagproces voor een wapenverlof (september 2012), gesteld op 1 x per 3 jaar. De Circulaire Wapens en Munitie 2013 noemt echter een controlenorm van 1x per jaar. Afhankelijk van de doelgroep wordt de termijn van 1 of 3 jaar gehanteerd.
- De volgende doelgroepen worden jaarlijks gecontroleerd: alle 25-minners (landelijk ongeveer 1.500 personen); alle nieuwe aanvragers (landelijk ongeveer 3.000 personen per jaar); vergunninghouders waarbij risicogedrag is geconstateerd. De overige verlofhouders worden 1x per 3 jaar gecontroleerd.
- Er wordt dagelijks via Blueview gezocht naar nieuwe informatie over verlofhouders in politiesystemen. Bij een hit wordt deze informatie door het team KC-taken beoordeeld op mogelijke risico's en worden eventuele vervolgstappen gezet. Dit is tot nu toe nog geen landelijke werkwijze en zal meegenomen worden in de afspraken die landelijk met de DRIO worden gemaakt.
- Er dient een eenduidige landelijke handhavingsrichtlijn en afwegingskader vastgesteld te worden.
- Er zullen afspraken gemaakt moeten worden voor een landelijk eenduidige bevragingwijze door de DRIO. Vooruitlopend daarop wordt een minimale bevraginglijst gehanteerd. Door de DRIO worden tenminste de volgende informatiebronnen bevragd: Blue View, BVI, CIE, CIV, CVS-JC, internet bevraging (o.a. zoekmachines, social media), VROS, ZwaCri (inclusief 1% MC's en zedenzaken) RID (radicaliserende jeugd, cluster terrorisme/terreur, solistische dreigers, overige informatie, Lotuslijst), toplijst veelplegers/overlastgevers, GOBI en Caliber (nieuw wapen herkenningsstelsel).
- Onderzocht zal moeten worden of het proces van het bestuurlijk in bewaring nemen en opslaan van vuurwapens en munitie door de politie op een andere wijze georganiseerd kan worden, zodat dit niet langer werk voor de WME en de Landelijke Eenheid met zich meebrengt.
- Er zal een eenduidig informatieproces ingericht moeten worden, zoals in het voorstel is aangegeven (incl BOPZ/OMNIS / Caliber).
- Basisteams, DRIO, WME FO en Dienst Logistiek van de Landelijke Eenheid zullen zodanig gepositioneerd moeten zijn dat zij kunnen voldoen aan de gestelde eisen en normen bij de uitvoering t.b.v. KC-taken.
- Er zal een landelijk submandaat vastgesteld moeten worden ten behoeve van de uitvoering van KC-taken.
- De toezichthoudende KC-taken (zowel regulier als specialistisch toezicht) zijn opgedragen aan art. 141 en 142 SV-ambtenaren. Dit zijn andere werkzaamheden dan die thuis horen in de kolom I&S (operationele administratieve werkzaamheden). De toezichthoudende taken horen thuis binnen de kolom GGP. Bij de matching ingevolge LFNP is hier geen rekening mee gehouden. Dit vraagt nadere aanpassing.

Datum 01-07-2013

Blad 8 van 8

- De mogelijkheden voor de inzet van vrijwillige politieambtenaren (m.n. thuiscontroles) en volontairs (m.n. administratieve ondersteuning) verdient nader onderzoek.
- Er zullen landelijk vastgestelde normen in jaarwerkplan van de eenheden opgenomen dienen te worden t.b.v. planning en beleidscyclus van de eenheid en land alsmede landelijke periodieke monitoring.
- Op de landelijk site politie.nl zal een eigen pagina KC-taken inricht worden.
- Op de landelijke Intranetsite Politie zal een eigen pagina KC-taken inricht worden.
- Er is nader onderzoek nodig naar mogelijk gebruik van DIV – PDC m.b.t. documenten-beheer en registratie.

Juni 2013

Werkgroep KC-taken:

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

**AAN** : Alle politiechefs  
**I.a.a.** : Chefs RCT en de afdelingen korpscheftaken  
**Van** : Drs. J. van Hoorn MPA – portefeuillehouder korpscheftaken  
**Onderwerp** : Instructie implementatie gewijzigde onkostenvergoedingen  
: Regeling wapens en munitie en de Jachtregeling  
**Datum** : 09.04.2015  
**Contactpersoon** : 5.1.2.e

---

Geachte collega's,

In verband met de wijzigingen van de Regeling wapens en munitie en de Jachtregeling, zoals deze op 27 maart 2015 zijn afgekondigd in de Staatscourant, wordt in deze nota de instructie beschreven voor de implementatie van de nieuwe regels. De datum waarop de nieuwe bedragen vanuit de politie worden doorgevoerd is 1 mei 2015. Het Veronasysteem zal per die datum (30 april na 17.00 uur) in overeenstemming worden gebracht met de nieuwe uitgangspunten.

### 1. Voor de implementatie van de Jachtregeling geldt het volgende

De Jachtregeling is voor dit jaar niet meer te implementeren, aangezien het proces m.b.t. het verlenen van jachtakten op 1 april net is afgerond (de akten zijn dan geldig t/m 31 maart 2016). Het administratieve proces, waaronder ook de jachtzegels voor het jachtseizoen 2015/2016, is voor 95% al verwerkt binnen de eenheden. Aanvragen van jachtakten gedurende dit jachtseizoen kunnen op basis van de oude tarieven en jachtzegels afgehandeld worden. Bij de afgifte van jachtakten voor het nieuwe jachtseizoen (2016/2017) zullen de nieuwe bedragen worden toegepast. Met het ministerie van EZ zal nader afgestemd worden dat de nieuwe bedragen op de nieuwe jachtzegels worden vermeld.

### 2. Voor de implementatie van de Regeling wapens en munitie geldt het volgende

Uitgangspunt voor de verhoging van de onkostenvergoedingen is dat in de afgelopen jaren het proces voor de verlening van een wapenverlof is aangepast en uitgebreid. De kosten voor de afhandeling van een verzoek om een wapenverlof staan niet meer in verhouding tot de werkzaamheden die de politie hiervoor verricht. Immers, de politie levert thans aan de groep bezitters van legale wapens een bijzondere dienst als verlofverlener, toezichthouder en handhaver. De kosten die gepaard gaan met deze extra dienst, dienen daar te liggen waar de gunst genoten wordt. De hoogte van de leges dient dan ook om compensatie te bieden voor de geleverde extra diensten door de politie aan deze specifieke groep. De politie heeft o.a. daartoe opleidingen ontwikkeld, en koppelingen gerealiseerd tussen het Verona-systeem en overige politiestructuren teneinde het screeningsproces te optimaliseren.

Het doorvoeren van alle verbetermaatregelen ten behoeve van het stelsel van legaal wapenbezit, is een continuproces waarmee de politie sinds 2012 mee begonnen is. De aanpassing van de Regeling wapens en munitie inzake de onkostenvergoeding is door omstandigheden 2 jaar vertraagd. Om recht te doen aan de compensatie van de geleverde extra diensten, wordt bij de invoering van de Regeling wapens en munitie per 1 mei 2015, in afstemming met het ministerie van Veiligheid en Justitie<sup>1</sup> een startpunt gehanteerd ten aanzien van alle verlopen die vanaf die datum voor een aanvraag binnenkomen bij de politie. Dit betekent dat ook verlengingsaanvragen per genoemde datum als formeel 'eerste aanvraag' worden beschouwd en daarmee voor de eerste afgifte € 65,= gaan kosten. Verlengingen van verlopen nadat de eerste afgifte a € 65,= in rekening is gebracht, worden alsdan beschouwd als aanvragen ter verlenging (veelal na 1 mei 2016).

<sup>1</sup> Ambtelijk overleg met 5.1.2.e van het Directoraat-Generaal politie op 8 april 2015



In de Regeling wapens en munitie is rekening gehouden met de situatie dat een aanvrager over meerdere verloven kan beschikken. Een voorbeeld kan zijn het hebben van een WM4 en een WM8. Indien de geldigheidsdata van deze verloven gelijk lopen, dan kan hier de combinatieregeling worden toegepast. De reden hiervoor is dat de screening van één persoon op dat moment samen kan vallen. Heeft een persoon meerdere verloven die niet gelijk lopen qua geldigheid, dan dienen deze verloven als afzonderlijke documenten te worden beschouwd en zijn er ook meerdere screeningsmomenten.

Voor de verenigingsverloven WM6 (en 6 B), geldt dat per beheerder het bedrag van € 65,= in rekening wordt gebracht, immers per beheerder wordt ook het screeningsonderzoek verricht. Heeft zo'n beheerder ook nog een Wm4 en loopt die gelijk qua geldigheid, dan geldt ook de combinatieregeling.

De afgifte van een verlof tot verkrijging dient te geschieden tegen een onkostenvergoeding van € 15,=. In de Regeling wapens en munitie is weliswaar bepaald dat de afgifte van verloven ingevolge de artikelen 26 tot en met 32 van de Wet wapens en munitie dient te geschieden tegen de kostprijs van € 65,=, echter in het voorbereidingsoverleg tussen de politie en het ministerie van Veiligheid en Justitie en de brancheorganisaties, is afgesproken dat de WM2 € 15,= gaat bedragen. Bij de eerstvolgende wijziging van de Regeling wapens en munitie zal op dit onderdeel (onkostenvergoedingen) de onkostenvergoedingen nogmaals worden aangepast, daarbij zal ook het basisbedrag van de WM2 opnieuw worden vastgesteld.

In bijgevoegde matrix is te zien op welke wijze de onkostenvergoedingen van de Regeling wapens en munitie dienen te worden toegepast in het proces van afgifte van verloven.

Uit de praktijk is aandacht gevraagd voor de afgifte van de kosten van de Europese Vuurwapenpas, die de politie nu moet inkopen tegen een tarief van € 62,18 en waarvoor blijkens de Regeling wapens en munitie € 40,= betaald dient te worden. Deze omissie zal eveneens bij de eerstvolgende wijziging van de Regeling wapens en munitie in overeenstemming worden gebracht, waarbij dan als uitgangspunt zal gelden dat de onkostenvergoeding dekkend moet zijn voor de kostprijs van het aanschaffen hiervan.

### **3. Pinnen en variabele bedragen**

Met de wijziging van de Regeling wapens en munitie zijn de vaste bedragen van verloven los gelaten en zijn de te berekenen kosten variabel, afhankelijk van de activiteit (of combinatie hiervan) die uitgevoerd dient te worden. Dit betekent dat de medewerkers in staat worden gesteld om het betreffende bedrag van de onkostenvergoeding in het Veronasysteem aan te geven.

Uit de praktijk is voorts vernomen dat er meerdere soorten PIN-automaten in gebruik zijn waarbij afhankelijk van het type apparaat gewerkt wordt met voorgeprogrammeerde vaste bedragen of handmatig in te geven bedragen. Vanwege de aanpassing van de Regeling wapens en munitie, zal met het PDC afstemming gezocht worden om invulling te kunnen geven aan de nieuwe uitgangspunten.

### **4. Communicatie**

Ter voorbereiding op de implementatie zal ten behoeve van de burgers een informatiebrochure worden ontwikkeld met de afdeling communicatie, waarin tekst en uitleg wordt gegeven over de gewijzigde legesbedragen en de wijze van het berekenen van de onkostenvergoedingen. Deze brochure zal uiterlijk 25 april – digitaal in PDF-formaat – aan de eenheden worden aangereikt

De portefeuillehouder KC-taken

Drs. Jaco van Hoorn

## INTERNE MEMO

AAN : Portefeuillehouder korpscheftaken Drs. J. Van Hoorn MPA  
 VAN : 5.1.2.e – adviseur KC-taken  
 DATUM : 07.09.2015  
 ONDERWERP : Handhaving lijn airsoftcentra  
 BIJLAGEN : Geen

---

### 1. Aanleiding.

In 2013 is de wapenwetgeving veranderd v.w.b. het toelaten van airsoftapparaten voor de airsoftsport. Airsoftapparaten kunnen exact gelijken op echte wapens. Vanwege de sportbelangen heeft de minister de airsoftsport toegestaan en daarmee ook de handel in deze wapens.

Wapenhandelaren die reeds beschikken over een erkenning zoals bedoeld in artikel 9 van de Wet wapens en munitie, konden de handel in de airsoft erbij gaan doen. Deze mogelijkheid vloeide mede voort uit een aanpassing van de Regeling wapens en munitie, die voorzag in een vrijstelling voor handelaren.

### 2. Probleemstelling

De handel in airsoft kan alleen geschieden als men beschikt over een erkenning (vergunning voor wapenhandelaren). Het verkrijgen van deze erkenning is afhankelijk van een vakbekwaamheidsdiploma. Dit kunnen zijn het 'vakexamen' voor de handel in wapens en munitie van de LOI, het Examen inzake vakbekwaamheid voor de detailhandel in vuurwapens en munitie van de Nederlandse Vereniging voor de wapenhandel, voor zover voor 1 januari 1989 afgelegd, of het vakexamen voor de handel in wapens en munitie van de Politieacademie.

Bestaande handelaren voldeden hier al aan, echter vanwege het nieuwe fenomeen 'airsoft' werden ook nieuwe erkenningen aangevraagd (voor het legaliseren van het recreatieve aanbod) en werden deze verleend. Hierbij zijn een aantal erkenningen verleend zonder dat aan de eis van vakbekwaamheid werd voldaan.

Door klachten bij de Nationale Ombudsman en de Koning, over het vergunningenbeleid van de politie op dit onderwerp, is een onderzoek gedaan landelijk naar de vraag of en zo ja in welke omvang erkenningen zijn verstrekt zonder dat werd voldaan aan de vakbekwaamheidseis. Reden voor de klachten was de oneigenlijke concurrentie die ontstaat als investeringen gedaan moeten worden op het opleidingsvlak om een erkenning te kunnen verkrijgen ten opzichte van het verlenen van erkenningen zonder de vakbekwaamheid te eisen. Voor zover inzichtelijk gemaakt kon worden, zijn er nu nog twee erkenningen die niet voldoen aan de vakbekwaamheidseis. Deze moeten dus worden aangepast. Het betreffen de erkenningen voor 5.1.2.e en 5.1.2.e in de eenheid Midden-Nederland.

Vanwege het feit dat in Nederland een 100-tal recreatieve schietcentra (paintbal en in sommige gevallen airsoft) worden geëxploiteerd wordt niet uitgesloten dat er mogelijk nog andere erkenningen in omloop zijn die niet afgegeven hadden mogen worden. Aanscherping van de uitvoering en sturen op de handhaving moet ertoe bijdragen dat de politie uniform en eenduidig erkenningen verleent.

### 3. Doelstelling

Met een handhaving richtlijn uitleg geven over de onrechtmatige situatie en handvatten bieden om deze situatie in overeenstemming te brengen met de wet.

Bereiken dat medewerkers in de uitvoering uniform en eenduidig invulling (gaan) geven aan het verlenen van erkenningen

#### **4. Ondernomen stappen & te ondernemen stappen**

Met de Dienst Justis is afstemming gezocht en overeenstemming gevonden zodat op basis van een interne aanwijzing voor de handhaving, de onrechtmatige situaties aangepakt en hersteld kunnen gaan worden.

Met de Staf Juridische Zaken van de nationale politie is de interne aanwijzing afgestemd en vastgesteld.

Te ondernemen stappen.

- I. De aanwijzing voor de handhaving te doen vaststellen door de portefeuillehouder KC-taken in de stuurgroep van 15 september 2015
- II. De aanwijzing via de afdeling politieprofessie, de afdelingen juridische zaken en de RCT-chefs onder de uitvoerende collega's belend maken
- III. Eenheden vragen conform de aanwijzing te handelen en voor het eind van 2015 inzichtelijk te hebben in hoeveel gevallen feitelijk een herstel van de onrechtmatige situatie heeft plaats gevonden
- IV. De uitleg over de wijze waarop erkenningen voor airsoft verleend dienen te worden te plaatsen op het politiekennisnet (PKN)

#### **5. Aanwijzing handhaving**

Begin 2013 is de regelgeving rond airsoftapparaten veranderd, waardoor nu in Nederland de airsoftsport beoefend kan worden. Met het toelaten van deze sport is ook de handel in airsoft-apparaten toegestaan voor erkenninghouders die een vakopleiding hebben gevolgd. Bij de invoering van de regelgeving is per abuis het verhandelen niet in de tekst opgenomen. Zo ontstond het juridisch knelpunt dat voor de handel in airsoftapparaten, die ingevolge de Wet wapens en munitie vallen onder de verboden wapens van de categorie I, naast de handelsvergunning (een erkenning) ook een ontheffing nodig was van de minister om deze wapens te mogen verhandelen c.q. voorhanden te mogen hebben. Dit knelpunt is kort daarna weggenomen door aanpassing van de wettekst.

Bij de verwerking van aanvragen voor een erkenning om te mogen handelen in airsoftwapens, geldt enerzijds dat bestaande wapenhandelaren (erkenninghouders) zich kunnen beroepen op de vrijstelling van de ontheffing voor de categorie I wapens. Anderzijds geldt, dat als men als nieuwe ondernemer ook wilde gaan handelen in airsoftwapens, dat men daartoe een erkenning moet aanvragen. Om deze te verkrijgen dient men te beschikken over het vakbekwaamheidsdiploma. Hier kan, voor bepaalde doeleinden, ook ontheffing voor verkregen worden.

Verwarring ontstaat doordat er

- voor het voorhanden hebben van categorie I wapens een ontheffing nodig is (maar wat inmiddels door de vrijstelling voor wapenhandelaren anders ingeregeld is)
- maar daarnaast ook voor het aanvragen van een erkenning ontheffing verleend kan worden van de vakbekwaamheidseis die geldt voor erkenningen.

De uitvoering heeft laten zien dat door die verwarring in een aantal situaties een erkenning is verleend terwijl men niet beschikte over het vereiste vakdiploma. Inmiddels loopt bij V en J een klachtprocedure via de Nationale Ombudsman over de rechtsongelijkheid die hierdoor is ontstaan. In afstemming met de Dienst Justis <sup>5.1.2.e</sup> ) is gekeken naar de mogelijkheden om de oneigenlijke situatie aan te pakken. Daartoe wordt voor het land een uitvoeringsrichtlijn aangereikt als onderstaand weergegeven.

Bij het verlenen van erkenningen ten behoeve van de airsoft, kan zich de situatie voor hebben gedaan dat deze erkenning is verleend, zonder dat de aanvrager beschikte over het vereiste diploma van vakbekwaamheid.

De situatie die hierdoor is ontstaan (er is feitelijk onterecht een erkenning verleend) hoeft niet overeind gehouden te blijven (een bestuursorgaan mag haar fouten herstellen). De grondslag hiervoor vloeit voort uit de Awb.<sup>1</sup> Met de Dienst Justis is afgesproken dat zij in die gevallen waarin de erkenninghouder naar aanleiding van de verleende erkenning investeringen heeft gedaan, een eenmalige ontheffing zal verlenen voor een periode van maximaal 1 jaar. Hierbij wordt de voorwaarde gesteld dat de betrokkene zich alsnog gaat bekwamen en de benodigde opleiding daartoe bij de Politieacademie gaat volgen.

De erkenninghouder kan er ook voor kiezen om gebruik te maken van de mogelijkheid om een beheerder aan te trekken die dat diploma wel heeft.

*In de gevallen dat er sprake is van een situatie waarbij de erkenninghouder een jaar de tijd krijgt om te voldoen aan het vakbekwaamheidsvereiste, is er voor gekozen om vanwege het economisch belang dat de erkenninghouder heeft, de onjuiste erkenning in te trekken onder gelijktijdige verlening van een juiste gewijzigde erkenning waaraan de voorwaarde van de vereiste vakbekwaamheid is verbonden. Een nieuwe erkenning dient daartoe te worden opgemaakt.*

In de beslissing bij de gewijzigde erkenning wordt gewezen op de met de wet strijdige situatie en de wettelijke verplichting om alsnog aan de eis van vakbekwaamheid te voldoen.

1. In het besluit wordt vervolgens aangegeven dat de erkenning ingetrokken wordt tenzij de houder hiervan binnen 4 weken na dagtekening van de erkenning een tijdelijke ontheffing van de vakbekwaamheid aanvraagt bij de Dienst Justis.
2. De Dienst Justis zal, indien aantoonbaar investeringen zijn gedaan naar aanleiding van de onjuist verstrekte erkenning, een eenmalige ontheffing verlenen voor een periode van maximaal 1 jaar, onder de voorwaarde dat de betrokkene zich alsnog gaat bekwamen en de benodigde opleiding daartoe bij de Politieacademie gaat volgen, dan wel binnen dit jaar een beheerder aantrekt die dit vakdiploma wel heeft.
3. Als de erkenninghouder binnen dat jaar er niet in slaagt zijn diploma te behalen, dan wel geen beheerder heeft aangetrokken die dat diploma wel heeft, wordt de erkenning ingetrokken.

Met deze lijn wordt

- de onrechtmatigheid van de verleende erkenningen door het bestuursorgaan hersteld
- het belang van de ondernemer onderkend (men mag tijdelijk door onder voorwaarden)
- heeft de ondernemer kans om te voldoen door hetzij zelf gediplomeerd te raken dan wel een beheerder aan te trekken
- eenduidigheid bereikt in de wijze waarop we als politie erkenningen verlenen en deze specifieke fout herstellen.

NB: Dit is een eenmalige landelijke lijn en geldt alleen voor erkenningen van airsofthandelaren die afgegeven zijn tot 01-09-2015.

Dit schrijven betreft tevens een krachtige boodschap om deze fouten vanaf heden te voorkomen.

Drs. J. van Hoorn MPA  
Portefeuillehouder korpscheftaken

---

<sup>1</sup> CBb 29 september 2009, AB 2009, 395: Ook zonder wettelijke grondslag mag een bestuursorgaan een begunstigende beschikking intrekken

## **Aanwijzing van de portefeuillehouder KC-taken Wwm = Woon- verblijfplaats**

### **Probleembeschrijving:**

Bij de invoering van de Politiewet 2012, is in de korpschefwetten het criterium 'woon- of verblijfplaats' komen te vervallen, ten gevolge van het feit dat er nog maar sprake was van één korpschef.

Om grip te houden op het werkaanbod in de eenheden, is het criterium woon- of verblijfplaats opgenomen in het mandaatbesluit nationale politie.

In de uitvoeringspraktijk (b)lijkt dit punt soms tot discussie te leiden, in die gevallen waarin een aanvrager te kennen geeft om zijn aanvraag in zijn verblijfplaats te willen doen, dit terwijl zijn (GBA) woonplaats een andere kan zijn.

Gelet op de keuzevrijheid die een aanvrager heeft, wordt in deze factsheet uitgelegd hoe we als nationale politie met die keuze om kunnen gaan. Voorwaarde is wel dat bij die keuze de uitkomst hiervan tussen 2 eenheden goed wordt besproken en vastgelegd. Uitgangspunt moet zijn dat het toezicht op de wapens afdoende gewaarborgd blijft.

Bij de invoering van de Politiewet 2012, is in de korpschefwetten het criterium 'woon- of verblijfplaats' komen te vervallen, omdat er nog maar één korpschef is.

In de Cwm wordt in bijzonder deel A, punt 1.4.1 aangegeven dat een aanvrager zicht dient te wenden tot de politiechef van de eenheid waarbinnen hun woon- of verblijfplaats is gelegen. Er wordt daarbij verwezen naar het Mandaatbesluit Politie .

In de praktijk kan het zich voordoen dat een aanvrager woont (verblijfplaats) binnen het grondgebied van één eenheid, maar zich om redenen gevestigd (woonplaats – BRP (voorheen GBA) heeft in een andere eenheid. De vraag doet zich dan voor wat leidend is?: daar waar de aanvrager woont(verblijfplaats kiest), of daar waar de aanvrager zich gevestigd heeft. In deze aanwijzing wordt aangegeven hoe hiermee om te gaan.

### **Doelstelling**

Aanwijzingen geven hoe omgegaan moet worden met de situatie waarbij sprake is van verschil tussen de woon- en vestigingsplaats van de aanvrager.

### **Wettelijk kader**

- De Wet wapens en munitie bepaalt dat een aanvraag voor een verlof ingediend moet worden bij de korpschef nationale politie. (Art. 28 Wwm)
- De Circulaire wapens en munitie bepaalt in algemeen deel, punt 1.4.1 dat een aanvraag ingediend kan worden bij de politiechef van de woon- of verblijfplaats van de aanvrager.
- Het mandaatbesluit politie bepaalt dat die aanvraag in de woon- of verblijfplaats van de aanvrager dient te geschieden.(Art 4.1 Mandaatbesluit politie)
- Bij de afgifte van een verlof gelden voor de houder hiervan beperkingen en voorschriften.(Art 6 en 22 Wwm en artikel 44 Rwm)
- De circulaire wapens en munitie benoemt in bijzonder deel B onder punt 8.3 de mogelijkheid tot het voorhanden mogen houden van zijn vuurwapens op een tijdelijk adres

## **Dienstverleningsconcept**

De politie streeft een dienstverleningsconcept na waarbij de belangen van de klant ook gewogen dienen te worden. In dit verband is leidend de vraag of de gewenste dienstverlening past binnen de wettelijke kaders? Vanzelfsprekend kan de politie geen dienstverlening bieden op vraagstukken die vallen buiten de wettelijke kaders.

## **Uitgangspunten**

- De aanvrager kan bij de korpschef de aanvraag indienen;
- De politie zorgt er intern voor dat de aanvraag naar de juiste eenheid wordt doorgezonden;
- Doet zich de kwestie voor dat sprake is van een verschillende woon- of verblijfplaats, dan wordt door de politie besloten welke eenheid de behandeling op zich neemt;
- Daarbij dient het belang van de aanvrager meegewogen te worden;
- Praktische afwegingen dienen betrokken te worden in de beoordeling en afweging van het verzoek van de aanvrager.
  - o Te denken hierbij valt aan personen die bijvoorbeeld als student 'woonplaats' hebben op een ander adres dan het ouderlijke adres, terwijl de schietactiviteiten (sport of jacht) plaatsvinden vanuit hun 'verblijfplaats' het ouderlijke adres.
  - o maar ook voor werknemers die tijdelijk op andere woonplaatsen moeten verblijven (ontwikkeltrajecten van personen) terwijl de (hoofd)verblijfplaats elders is.
  - o Of een verzoek conform 8.3 van de Cwm, voor het voorhanden mogen hebben van vuurwapens op een tijdelijk adres
- Leidend is het adres dat de aanvrager noemt in de aanvraag;
- Aan de voorwaarden wordt voldaan (er is sprake van een woon- of verblijfplaats, kluiscontrole is mogelijk op genoemd adres, er is geen sprake van gevaarlijke situaties door bijvoorbeeld onnodig vervoer van wapens);
- Aanvraag wordt toegekend;
- Op de aanvraag wordt aangegeven of sprake is van de plaats van vestiging;
- De aanvrager wordt gewezen op de gevolgen van de keuze voor de plaats van vestiging (beperking vervoersbevoegdheid, op welke bureau van politie de aanvrager zijn zaken moet regelen, enz.);
- In Verona wordt aangegeven dat de aanvrager aanvragen indient via het adres van vestiging;
- De eenheid waarbinnen het adres van vestiging zich bevindt houdt toezicht.

*Noot. Als de aanvrager eenmaal heeft gekozen voor aanvrager via de verblijfplaats, dan is deze keuze bepalend. Echter indien de tijdelijke omstandigheden van de woonplaats wijzigen in definitieve omstandigheden (men kiest ervoor zich definitief elders te vestigen) dan kan uiteindelijk ook weer gekozen worden voor het uitgangspunt van de woonplaats.*

## **Relevante documenten**

Wet wapens en munitie

Regeling wapens en munitie

Circulaire wapens en munitie

Mandaatbesluit politie

13/10/2015

# MEMO M.b.t. verlenen van jachtakten

Van : Drs. J. van Hoorn MPA – Portefeuillehouder korpscheftaken  
 Aan : Politiechefs – Dros/RCT en afdelingen KC-taken  
 Onderwerp : Verstekken van jachtakten  
 Datum : 12 januari 2016

---

Beste collega's

In deze memo wordt uitleg gegeven aan de vragen hoe we om moeten gaan met het verstrekken van de jachtakten en hoe we met de berekening van de legeskosten om moeten gaan.

## Jachtzegels

In antwoord op de brief van de Rijksdienst voor ondernemend Nederland, Team Vergunningen Natuur, waarin bekend werd gemaakt dat de toezending van de jachtzegels pas in maart 2016 zou kunnen plaats vinden, heb ik bij de Rijksdienst voor ondernemend Nederland urgentie gevraagd vanwege de uitvoeringsproblemen die we als politie hierdoor gaan ervaren.

Op 12 januari 2016 heeft de Rijksdienst aangegeven dat de toezending van de jachtzegels komende week woensdag 20 januari 2016 zal gaan plaats vinden. Een begeleidend schrijven over de nieuwe jachtzegels en de te berekenen legeskosten zal daarbij vergezeld zijn.

Dit betekent dat vanaf volgende week uitvoering gegeven kan worden aan het verstrekken van de jachtakten en deze daarbij te voorzien van het gewenste zegel.

Ik heb dit punt aangegrepen om bij de Rijksdienst voor ondernemend Nederland (Team Vergunningen Natuur) aandacht te vragen voor de afschaffing van de jachtzegels en te volstaan met het plaatsen van een politiestempel en handtekening op de af te geven jachtakten. Ik ben in afwachting van een reactie van hun beleidsdirectie.

## Jachtleges

Op 28 februari 2015 heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken de nieuwe Jachtregeling afgekondigd, waarin de nieuwe legesbedragen zijn opgenomen.

Op 22 april 2015 heeft de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie de Tweede Kamer geïnformeerd over de doorgevoerde wijzigingen die onderdeel vormen van het kostendekkend maken van de leges voor de politie.

In het voorbereidingstraject met het ministerie van Veiligheid en Justitie in 2012, als een van de actiepunten die voortvloeiden uit het rapport van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid, is door het ministerie van Veiligheid en Justitie afstemming gezocht met de politie en de brancheorganisaties KNSA, KNJV en de Nederlandse Vereniging voor Wapenverzamelaars. Bij deze afstemming is onder druk van de brancheorganisaties met betrekking tot de wijze waarop de legeskosten berekend dienden te worden, bepaald dat voor geheel nieuwe documenten een legeskostenbedrag van € 65,= betaald dient te worden en dat voor het verlengen van reeds bestaande documenten dit € 30,= is.

Deze afspraak is door de minister in het overleg met de korpschef vastgesteld en is vertaald in de wijziging van de Regeling wapens en munitie en de Jachtregeling.

Gelet hierop is dus bij het aanvragen van een geheel nieuwe jachtakte (een eerste aanvraag) een legesbedrag verschuldigd van € 65,= en bij het verlengen van een bestaande jachtakte een legesbedrag van € 30,= verschuldigd.

Ik ben bekend met de opvatting dat feitelijk elk jaar er in formele zin sprake is van een nieuwe aanvraag, de praktijk laat zien dat op bestaande documenten dan de opeenvolgende jachtzegels worden geplakt. Analoog aan het proces rond het verlenen van wapenvergunningen, is deze lijn gekozen.

Voor de afgifte van

- een nieuwe jachtakte dient in totaal € 110,= gerekend te worden (€ 65,= leges voor de politie en € 45,= bijdrage jachtfonds)
- een akte die verlengd wordt dient dus in totaal € 75,= gerekend te worden (€ 30,= leges voor de politie en € 45,= bijdrage jachtfonds)

Ik vertrouw er op dat met bovenstaande toelichting het voor iedereen duidelijk is hoe we met het proces om gaan van het verlengen van de jachtakten en met oog voor de berekening van de juiste legeskosten.

Het Verona-systeem zal v.w.b. de verwerking van de juiste legesbedragen daartoe ingericht zijn.

Met vriendelijke groet

Drs. J. van Hoorn MPA

Portefeuillehouder korpscheftaken.



# MEMO

**Aan** : Portefeuillehouder KC-taken  
**CC** : Afdelingen KC-taken  
**Onderwerp** : Uitleg legeskosten  
**Datum** : 16-02-2016

---

Beste collega's

In deze memo wordt uitleg gegeven over de wijze waarop de leges berekend dienen te worden in het geval de aanvragers meerdere verloven tegelijkertijd moeten verlengen. In zowel de Regeling wapens en munitie als in de Jachtregeling, wordt hierbij gewezen aan het samenvallen van bepaalde uitvoeringshandelingen, waardoor de legeskosten die voor de individuele documenten aangevraagd worden, als het ware worden samengevoegd. Het uitgangspunt hierbij is dat voor het tijdsmoment waarop een document afgegeven wordt, tegelijkertijd met een ander document, dat de daartoe verrichte screening slechts eenmaal hoeft plaats te vinden. Daarmee zijn de uitvoeringskosten door de samenval ook lager.

## **Een voorbeeld verduidelijkt dit.**

Een verlofhouder die zijn basisverlof (WM4) wil verlengen, betaalt daar € 30,= voor. Als hij op datzelfde moment een extra wapen wil aanschaffen en daartoe een 'verlof tot verkrijging' (WM2) aanvraagt, dan wordt de verlofhouder als het ware twee keer gescreend. Namelijk één keer voor de WM4 en één keer voor de WM2. In de praktijk zal deze screening – vanwege het gelijktijdig plaatsvinden van de verlofaanvragen – eenmalig plaats vinden.

Om die reden heeft de minister van Veiligheid en Justitie bepaald, dat dan door de samenval, het verlof tot verkrijging allen qua administratieve kosten zal worden verrekend.

### *Toelichting Rwm.*

*De bepaling in het tweede lid van artikel 50a heeft tot doel te voorkomen dat tweemaal de kosten voor een screening worden betaald, bijvoorbeeld wanneer iemand twee verschillende typen verloven aanvraagt en voor beide verloven dient te worden gescreend. In dat geval worden voor het tweede verlof slechts de administratiekosten in rekening gebracht, te weten € 15.*

In het overleg tussen de minister van Veiligheid en Justitie en de korpschef nationale politie, is de Nota Kostendekkende leges voor het Combi MT, van 26 juni 2014, besproken. Hierin is de situatie van de combinatie van verloven besproken.

## **Regeling wapens en munitie.**

In de uitwerking van de toelichting op de gewijzigd Regeling wapens en munitie is bepaald dat de onkostenvergoeding voor een combinatie van de in dit artikel (art 50a Rwm) genoemde bescheiden niet meer bedraagt dan het bedrag dat verschuldigd zou zijn voor dat deel van de combinatie waarvoor de hoogste vergoeding geldt.

Dit artikel ziet enkel op de legeskosten van de WWM documenten.

## **Jachtregeling**

In de uitwerking van de toelichting op de Jachtregeling, is bepaald dat de bijdrage voor een combinatie van de in het tweede lid (art 8) onderdelen a,b,c of d, genoemde handelingen, niet meer bedraagt dan het bedrag dat verschuldigd zou zijn voor dat deel van de combinatie waarvoor de hoogste vergoeding geldt.

In de jachtregeling wordt de afgifte van een 'verlof tot verkrijging' (WM2) niet genoemd. In dat geval gelden de legeskosten die op grond van de Regeling wapens en munitie geheven dienen te worden. (i.c. € 15,=)

Vanwege de administratieve wijziging die wel genoemd is in de Jachtregeling en die eveneens € 15,= legeskosten behelst, voorziet in dat geval de Jachtregeling in het samen laten vallen van die administratieve wijziging met de afgifte of de verlenging van een jachtakte.

Het vervangen van een

Samengevat ziet de samenvatting van deze bepalingen er als volgt uit.

<b>Regeling wapens en munitie</b>	<b>Leges</b>	<b>Jachtregeling</b>	<b>Leges</b>
Afgifte van een verlof tot voorhanden hebben	65,=	Afgifte van een jachtakte	110,=
Verlengen van een verlof tot voorhanden hebben	30,=	Verlengen van een jachtakte	75,=
Verlof tot verkrijging	15,=		
Wijzigen van een verlof	15,=	Wijzigen van een jachtakte	15,=
Afgifte nieuw verlof i.v.m. verlies	15,=	Duplicaatakte	30,=
		Vervangen i.v.m. verlies	15,=
		Logeerakte	65,=

Bij de afgifte van een verlof WM4 en een verlof WM2 in de zin van de Rwm, vindt tevens een administratieve wijziging van de WM4 plaats. In dat geval vallen de legeskosten van de WM4 en de WM2 samen. Voor administratieve wijziging van de WM4 betaalt men dan nog € 15,= (Verlof en/of bijlagevel)

Bij de afgifte van een jachtakte in de zin van de Jachtregeling vindt, in het geval van de gelijktijdige afgifte van de WM2, een administratieve wijziging plaats op de jachtakte. De afgifte van de jachtakte en de administratieve wijziging vallen dan samen. De afgifte van de WM2 vindt echter plaats op grond van de Rwm en kost derhalve € 15,=

De gelijktijdige afgifte van zowel een WM4 als een WM6, is een samenvatting van bescheiden zoals benoemd in de Rwm.

De gelijktijdige afgifte van zowel een Wm4 als een jachtakte, is geen samenvatting, immers de afgifte van deze beide documenten geschieden elk op grond van de verschillende wetgevingen (WWM en de FFW).

## **Korte werkinstructie invoering Wet Natuurbescherming**

Versie : 16.02.2017

---

Met de invoering van de Wet Natuurbescherming(Wnb), vinden een aantal wijzigingen plaats. De belangrijkste wijzigingen die in de uitvoering van belang zijn, worden onderstaand kort geded.

### **VERONA**

De aanduiding van de vergunningssoort jachtakte zoals deze in Verona stond met de vermelding van FFWAKT is veranderd in JACHTAKTE. Binnen Verona is deze verandering doorgevoerd en zijn ook de historische aanduidingen van eerdere jaren conform aangepast.

Let op. Ook de voormalige logeerakte is aangepast in deze term. De Wnb benoemt nog wel de mogelijkheid voor het aanvragen van een logeerakte maar in de afgifte zal dan een normale akte afgegeven worden met een geldigheidsduur van max 6 dagen.

De kosten voor deze logeerakte zijn net als bij de afgifte van een eerste akte € 65,=

NB: De logeerakte kan ook niet verlengd worden maar wordt iedere keer opnieuw aangevraagd.

### **WBE**

De namen van de WBE's dienen in eerste aanleg ingevoerd te worden als klant onder WBE( hoofdletters zonder punten ertussen) en daarna de officiële naam volgens de KVK inschrijving. Dit dient voor de verlengingen te geschieden door 1 persoon per eenheid om hierin ook eenduidigheid te krijgen.

### **FORMULIEREN**

#### Jachtakten

Voor de afgifte van een jachtakte (of verlenging hiervan) gelden nieuwe modellen die door de SDU worden uitgegeven. Deze modellen zullen door de SDU medio januari worden uitgeleverd en dienen door de eenheden zelf besteld te worden via de gebruikelijke weg.

#### **Aanvraagformulieren**

De Wnb heeft bepaald dat het modelaanvraagformulier door de KC vastgesteld dient te worden. Bijgaand model aanvraagformulier is door de KC vastgesteld. Dit modelformulier wordt in Word en in (invulbare) PDF vorm aangereikt en zal ook op de website van de politie.nl worden geplaatst. De aanvraagformulieren worden niet meer via de SDU besteld.

#### Verklaring lidmaatschap WBE

De Wnb bepaalt dat een jachtaktehouder die tevens jachthouder is, dat deze bij de aanvraag van zijn jachtakte tevens dient aan te tonen dat hij lid is van een WBE. De Wnb bepaalt niet op welke wijze de aanvrager dit moet aantonen.

Aanvragers kunnen hun lidmaatschap WBE aantonen door bijvoorbeeld een verklaring van het WBE bestuur of een bewijs van betaling van het lidmaatschap aan een WBE, of een bewijs van lidmaatschap.

Aangezien de vorm nog niet geheel eenduidig is, wordt geadviseerd hier soepel mee om te gaan.

### **LEGESKOSTEN**

De Wnb bepaalt dat het aanvragen van een nieuwe akte € 65,= leges kost. Voor het verlengen van een reeds eerder afgegeven jachtakte zijn de kosten € 30,=

#### Bijdrage Jachtfonds

De bijdrage jachtfonds is komen te vervallen en wordt door de politie niet meer geïncasseerd, noch afgedragen.

#### Verklaring van oorsprong

De taak van de politie om een 'verklaring van oorsprong' af te geven, bij dood gevonden wildsoorten, is in de Wnb komen te vervallen. Deze verklaring hoeft dus niet meer afgegeven te worden.

## INTERNE MEMO

AAN : Afd. Politieprofessie van de eenheden  
: RCT-chefs - KC-Taken  
VAN : Portefeuillehouder korpscheftaken Drs. J. Van Hoorn MPA  
DATUM : 16.02.2017  
ONDERWERP : Aanpassing werkinstructie Werkwijze Wet Natuurbescherming  
BIJLAGEN : Diverse

---

---

Geachte collega's

Onderstaande memo vervangt de eerder toegezonden memo van 9 januari.

Op 1 januari 2017 is de Wet Natuurbescherming in werking getreden. Het inwerking treden van deze wet leidde ertoe dat er binnen de afdelingen korpscheftaken versneld aanpassingen gerealiseerd dienden te worden. Het inwerking treden van de wet geschiedde eerder dan was voorzien en noopte tot het ondernemen van een aantal acties.

Ten einde zo snel als mogelijk in te kunnen spelen op deze wetswijziging diende het model aanvraagformulier jachtakte, opnieuw te worden vastgesteld. Deze vaststelling is door de nieuwe Wet Natuurbescherming als bevoegdheid opgehangen aan de korpschef van politie. Bij deze memo is het aangepaste en door mij vastgestelde modelformulier aanvraagformulier jachtakte gevoegd dat gebruikt kan worden ten behoeve van het aanvraagproces jachtakten.

Het model aanvraagformulier is op basis van voortschrijdend inzicht in samenwerking met de leden van de themagroep Wet Natuurbescherming geactualiseerd en zal ter beschikking worden gesteld via politie.nl (Bijlage 1) De ketenpartners KNJV en de NOJG zullen een verwijzing naar de link op politie.nl plaatsen

Het reeds vastgestelde modelformulier jachtakte kan zoals voorheen, door de eenheden zelf besteld worden bij de SDU, op de gebruikelijke wijze. (Bestellen bij SDU)

Voor wat betreft het op de hoogte brengen van de medewerkers die met de uitvoering belast zijn, is op de landelijke contactdag KC-taken van 6 december, door middel van een workshop een presentatie gegeven met aandacht voor de meeste van belang zijnde wijzigingen. Per eenheid hebben op aangeven van de RCT-chefs, 5 operationele experts of – specialisten, deelgenomen.

Aan de deelnemers van de contactdag is een congresmap uitgereikt, voor de overige medewerkers is met de eerder toegezonden memo van 9 januari een digitale versie van de congresmap verstrekt, waarin onder andere de presentatie van de Wet Natuurbescherming in is opgenomen.

In de stuurgroep KC-taken van 13 december 2016 is bepaald dat een korte (aanvullende) werkinstructie zou worden opgesteld ten behoeve van de medewerkers in de uitvoering. De werkinstructie is eveneens op basis van voortschrijdend inzicht aangepast. Deze instructie treft u tevens aan bij deze memo.(Bijlage 2) De nieuwe Wet Natuurbescherming wordt ook opgenomen in het onderwijsaanbod van de politieacademie.

Met de staf juridische zaken zullen de eerder vastgestelde (algemene) werkinstructies van de Flora- en faunawet worden vertaald naar de uitgangspunten van de Wet Natuurbescherming (in ontwikkeling). Hierbij is ook aandacht voor de nog in ontwikkeling zijnde 'modelbeschikkingen'.

Samengevat zijn, voor de implementatie van de Wet Natuurbescherming voor de afdelingen korpscheftaken, de volgende acties uitgevoerd

- I. Vaststelling van het model aanvraagformulier jachtakte
- II. Aanpassing modelformulier jachtakte en aanpassing Verona (zie werkinstructie)
- III. Workshop aangeboden aan uitvoerende collega's op de landelijke contactdag KC-taken 6 december 2016 + beschikbaar stellen van de digitale congresmap voor alle medewerkers
- IV. Input geleverd aan de school voor handhaving voor de verdere doorontwikkeling van de opleidingen KC-taken m.b.t. verandering van de Flora- e faunawet naar de Wet Natuurbescherming
- V. Aanpassing van de algemene juridische werkinstructies en modelbeschikkingen

Met deze ingezette acties is ingespeeld op de (snelle) invoering van de Wet Natuurbescherming en vraag ik u de bijlagen te delen binnen uw afdelingen korpscheftaken.

Mochten er n.a.v. vorenstaande vragen zijn dan kan men die bij voorkeur via de mail, aanreiken aan de adviseur KC-taken <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] [@politieacademie.nl](mailto:@politieacademie.nl) of bij de <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] [@politie.nl](mailto:@politie.nl)

Ik vertrouw er op jullie hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet

Drs. J. van Hoorn MPA  
Portefeuillehouder korpscheftaken

# Factsheet Wwm = Toonplicht wapens

## Probleembeschrijving

*In de uitvoeringspraktijk is gebleken dat aan de verplichting om een vuurwapen te tonen na aankoop, niet altijd invulling wordt gegeven. Dit kan zijn oorzaak vinden in het gegeven dat eenheden om capaciteitsredenen ervoor gekozen hebben om het tonen van vuurwapens niet te eisen, of dat men een eenmaal eerder getoond vuurwapen, niet nogmaals wenst te zien, zodra dit tussen verlofhouders wordt overgedragen. De politie voldoet hiermee niet aan de verplichtingen van de toonplicht. Dit is in strijd met wat de wetgever van de verlofhouder eist*

*Voor de verlofhouder van het 'verlof tot verkrijging WM2' geldt het aan het verlof gekoppelde voorschrift, dat hij na ontvangst van het wapen, verplicht is dit aan te bieden ter controle.*

*Vanwege deze verplichting, zal de verlofhouder hier gevolg aan willen geven omdat hij anders het risico loopt, dat indien hij het voorschrift niet in acht neemt, hij een waarschuwing kan krijgen of in het ergste geval dat er proces-verbaal wordt opgemaakt ter zake het niet in acht nemen van de voorschriften.*

*Op het door de minister vastgestelde modelformulier Verlof tot verkrijging, model WM2, zijn voorschriften opgenomen, waarbij v.w.b. de verkrijger van het vuurwapen, het volgende is bepaald:*

*"De onder 1 vermelde persoon, dient binnen zeven dagen na de verkrijging van de onder 2 genoemde voorwerpen, deze ter controle aan te bieden bij de korpschef van politie"*

De uitvoeringspraktijk is onvoldoende op de hoogte op wat het belang is van het ter controle aanbieden van een vuurwapen, nadat dit is verkregen.

## Doelstelling

De uitvoeringspraktijk informeren wat het belang is van de controle nadat een vuurwapen is overgedragen.

## Wettelijk kader

Aan een verlof tot verkrijging zijn voorschriften verbonden, die bij niet in acht nemen, leiden tot een overtreding van artikel 6 Wwm.

### Cwm 1.4.4.5

De verkrijger dient binnen twee weken na de verkrijging het wapen ter controle aan te bieden aan de korpschef die hem het verlof of de jachtakte heeft verleend, zodat deze kan verifiëren of de op het verlof of de jachtakte vermelde gegevens overeenstemmen met de gegevens van het wapen.

## Doelstellingen van het tonen van vuurwapens

### 1. Daadwerkelijke overdracht van het wapen

Cwm 1.4.4.5

De verkrijger dient binnen twee weken na de verkrijging het wapen ter controle aan te bieden aan de korpschef die hem het verlof of de jachtakte heeft verleend, zodat deze kan verifiëren of de op het verlof of de jachtakte vermelde gegevens overeenstemmen met de gegevens van het wapen.

### 2. Controle van de wapengegevens (merk, type, kaliber, serienummer i.v.m. de registratie in Verona) met de gegevens op de aanvraag- en verlofformulieren

*„Artikel 4 Richtlijn 91/477 gewijzigd bij richtlijn 2008/51 de dato 21 mei 2008*

1. De lidstaten zorgen ervoor dat een op de markt gebracht vuurwapen of onderdeel daarvan wordt gemarkeerd en geregistreerd in overeenstemming met deze richtlijn, dan wel onbruikbaar wordt gemaakt.

2. Ten behoeve van de identificatie en tracering van elk geassembleerd vuurwapen stellen de lidstaten bij de vervaardiging van elk vuurwapen de volgende eisen:

a) dat er een unieke markering met de naam van de fabrikant, het land of de plaats van vervaardiging, het serienummer en het jaar van vervaardiging (indien dit niet reeds onderdeel uitmaakt van het serienummer) wordt aangebracht. Zulks onverminderd de aanbrengring van het merknaam van de fabrikant. Hiertoe kunnen de lidstaten ervoor kiezen de bepalingen van het Verdrag van 1 juli 1969 inzake wederzijdse erkenning van keurmerken op handvuurwapens toe te passen, dan wel

b) dat enige andere unieke en gebruikersvriendelijke markering wordt gehandhaafd met een nummer of alfanumerieke code aan de hand waarvan alle staten het land van vervaardiging eenvoudig kunnen vaststellen. De markering wordt aangebracht op een essentieel onderdeel van het vuurwapen dat van die aard is dat het vuurwapen bij vernietiging van deze component onbruikbaar zou worden.

De lidstaten zorgen ervoor dat elke kleinste verpakkingseenheid van volledige munitie wordt gemarkeerd waarbij de naam van de fabrikant, het identificatienummer van de batch (lot), het kaliber en het type munitie moeten worden vermeld. Hiertoe kunnen de lidstaten ervoor kiezen de bepalingen van het Verdrag van 1 juli 1969 inzake wederzijdse erkenning van keurmerken op handvuurwapens toe te passen.

*„Artikel 4 Richtlijn 91/477 gewijzigd bij richtlijn 2008/51 de dato 21 mei 2008*

4. Iedere lidstaat zorgt ervoor dat er uiterlijk op 31 december 2014 een, hetzij gecentraliseerd hetzij gedecentraliseerd, geautomatiseerd systeem van gegevensbestanden wordt ingevoerd en bijgehouden, dat waarborgt dat de bevoegde instanties toegang hebben tot de gegevensbestanden waarin elk vuurwapen dat onder de bepalingen van deze richtlijn valt, is geregistreerd. In dit systeem van gegevensbestanden wordt gedurende een periode van ten minste twintig jaar van elk vuurwapen type, merk, model, kaliber en serienummer geregistreerd en bijgehouden, alsmede de namen en adressen van de leverancier en de persoon die het wapen verwerft of voorhanden heeft.

#### **Paragraaf 7a Markering van vuurwapens en munitie** (wetswijziging Wwm 3 februari 2012)

Artikel 32 a Wet wapens en munitie

1. Een vuurwapen als bedoeld in artikel 1, eerste lid, in samenhang met bijlage I, van richtlijn nr. 91/477/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 18 juni 1991 inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens (PbEG L 256), dat wordt vervaardigd of op de markt gebracht, is voorzien van een unieke markering of is voor gebruik als zodanig ongeschikt gemaakt.

2 De markering bevat:

a. een unieke markering met:

1° de naam van de fabrikant;

2° het land of de plaats van vervaardiging;

3° het serienummer en het jaar van vervaardiging, indien het jaar van vervaardiging niet reeds onderdeel uitmaakt van het serienummer; of

b. enige andere unieke en gebruikersvriendelijke markering met een nummer of alfanumerieke code aan de hand waarvan het land van vervaardiging eenvoudig kan worden vastgesteld.

3 De markering is aangebracht op een wezenlijk onderdeel van het vuurwapen dat van dien aard is dat het vuurwapen bij vernietiging van dit onderdeel onbruikbaar zou worden.

4 Bij regeling van Onze Minister kunnen regels worden gesteld over de te markeren onderdelen en de aan te brengen gegevens.

5 Een wijziging van artikel 1, eerste lid, of bijlage I van de in het eerste lid genoemde richtlijn gaat voor de toepassing van het bij en krachtens deze paragraaf bepaalde gelden met ingang van de dag waarop aan de betrokken wijzigingsrichtlijn uitvoering moet zijn gegeven, tenzij bij ministerieel besluit, dat in de Staatscourant wordt bekendgemaakt, een ander tijdstip wordt vastgesteld.

### **3. Voldoet het wapen aan de eisen van het redelijk belang (schietsportdiscipline)**

Cwm 2.6. Schietsportdisciplines

Zoals in onderdeel B 2.1 en B2.4.1 is vermeld is het in wedstrijdverband beoefenen van een door de KNSA erkende of gereguleerde schietsportdiscipline, of als betrokkene lid is van een vereniging die lid is van de KNTS, de door de KNTS gereguleerde traditionele schietsportdisciplines, ook wel tak(ken) van schietsport genoemd, één van de voorwaarden voor het verkrijgen van een verlof tot het voorhanden hebben van vuurwapens ten behoeve van de (traditionele) schietsport.

Het erkennen van de takken van schietsport laat ik aan de KNSA of de KNTS over, omdat het bepalen in hoeverre een activiteit tot een tak van sport wordt gerekend bij uitstek, ook volgens de Vaste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie, een taak van de landelijke schietsportbond is.

Door voor de invulling van het criterium van het redelijk belang bij het beoefenen van de schietsport aan te haken bij de bestaande kaders voor die sport, wordt daarbij zo veel mogelijk gewaarborgd dat er ook daadwerkelijk sprake is van beoefening van de schietsport en wordt zoveel mogelijk de veiligheid gewaarborgd.

Een vrije interpretatie van het begrip schietsport zou kunnen leiden tot een wildgroei aan schietsportdisciplines. Hierdoor zou de korpschef niet of nauwelijks meer kunnen controleren of er sprake is van een schietsportdiscipline en of de wapens en munitie geschikt zijn voor de te beoefenen discipline. Gezien het voorgaande zou het dan niet of nauwelijks te bepalen zijn of de schutter een redelijk belang heeft bij het voorhanden hebben van het door hem gewenste wapens en munitie ten behoeve van het beoefenen van de schietsport.

NB: Eisen die gesteld worden aan vuurwapens zijn te raadplegen op de site van de KNSA in het Schiet- en wedstrijdreglement (SWR)

#### **4. Voldoet het wapen aan de technische eisen (automatisch of semi automatisch, bijzondere eisen m.b.t. kolven, looplengte en wapenlengte en duurzaamheid van getroffen voorzieningen)**

Cwm 2.7.1 (verboden wapens) Cwm 2.7.2 (wapens ongewenst voor de schietsport) Cwm 2.8.1 (overgangsmaatregelen), artikel 3.13 en 3.14 Besluit natuurbescherming (Regels inzake het gebruik van het geweer)

#### **Uitgangspunten**

- De Cwm benoemt een termijn van twee weken voor het tonen van het vuurwapen. Het vastgestelde modelformulier benoemt een termijn van zeven dagen. De Rwm gaat feitelijk voor op de Cwm, maar in de praktijk komt het (vaker) voor dat de afspraak voor het tonen van wapens, binnen de termijn van twee weken valt. Geadviseerd wordt om ten minste de termijn van twee weken aan te houden.
- Indien een wapen niet is toegestaan voor de schietsport dan dient het verlof (gedeeltelijk) voor dat wapen ingetrokken te worden. Immers er is geen sprake van een redelijk belang en de intrekingsgronden van de Wwm zien op de mogelijkheid om op basis van onjuiste inlichtingen of het niet langer voldoen aan de eisen voor afgifte, in te trekken.
- Voorkomen moet worden dat bij onjuiste beoordeling of registratie een vervuiling van Verona optreedt dan wel dat onterecht een verlof wordt verleend

#### **Relevante documenten**

Richtlijn vuurwapens 91/477  
Wet wapens en munitie  
Circulaire wapens en munitie  
Schiet en wedstrijdreglement KNSA  
Besluit Natuurbescherming

22/11/2017

Portefeuillehouder korpscheftaken

Drs. J. van Hoorn MPA



**NOTITIE - BOPZ**

AAN : Politiechefs, afd. politieprofessie en RCT-chefs  
 VAN : Portefeuillehouder korpscheftaken Drs. J. van HOORN MPA  
 Opsteller : <sup>5.1.2.e</sup> en <sup>5.1.2.e</sup>  
 Onderwerp : Uitvoeringsinstructie raadplegen BOPZ-register – 26.02.2018 versie 0.1  
 Datum : 26 februari 2018

---

**Inleiding**

Het wetsvoorstel E-screener heeft o.a. tot doel dat een koppeling wordt gerealiseerd tussen het BOPZ-OMNIS register en PSH-VM (politie suite handhaving – vergunningen module) teneinde een check te kunnen uitvoeren of aanvragers van wapenvergunningen voorkomen in het BOPZ register. Deze check, die zich beperkt tot een HIT- NO HIT beantwoording, dient door de politie betrokken te worden in het behandelproces voor af te geven wapenvergunningen (verloven & erkenningen) of jachtakten. Deze check dient uitgevoerd te worden bij alle aanvragen vanaf **1 maart 2018**

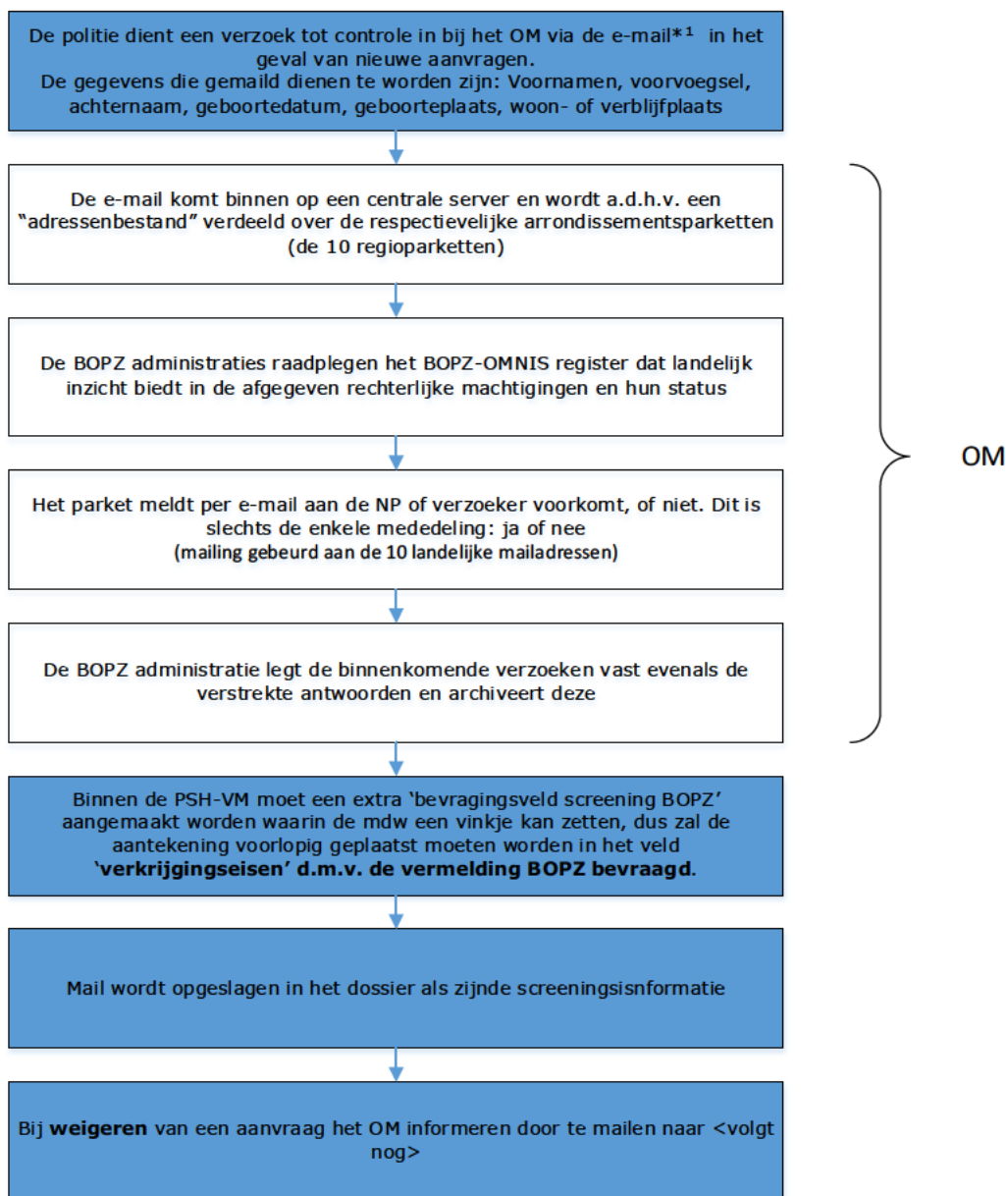
Het OM heeft de verantwoordelijkheid om de korpschef te informeren en dient daartoe een bestand bij te houden. Het OM is bezig om deze check door middel van een geautomatiseerde bevraging te kunnen gaan verwerken. Tot het moment dat dit gerealiseerd is, zal met een handmatige bevraging op e-mailniveau, de check uitgevoerd gaan worden. In deze notitie wordt nadere uitleg gegeven over de te volgen procedure.

**I Proces bevragen BOPZ bij nieuwe aanvragen.**

1. De politie dient een verzoek tot controle in bij het OM via de e-mail in het geval van nieuwe aanvragen op het e-mailadres: **Het operationele adres van het OM wordt voor 1 maart via de mail aangereikt**
2. De e-mail komt binnen op een centrale server en wordt a.d.h.v. een “adressenbestand” verdeeld over de respectievelijke arrondissementsparketten (de 10 regioparketten)
3. De verzoeken komen binnen op de lokale BOPZ administraties;
4. De BOPZ administraties raadplegen het BOPZ-OMNIS register dat landelijk inzicht biedt in de afgegeven rechterlijke machtigingen en hun status;
5. De informatie wordt vergeleken aan van te voren overeen gekomen gegevens. Deze zijn: Voornamen, voorvoegsel, achternaam, geboortedatum, geboorteplaats, woon- of verblijfplaats;
6. De verzoeken worden verwerkt binnen een termijn van 7 werkdagen;
7. Indien de verzoeken niet binnen de afgesproken termijn kunnen worden verwerkt, wordt een voortgangsbericht aan de politie gemeld;
8. Het parket meldt per e-mail aan de NP of verzoeker voorkomt, of niet. Dit is slechts de enkele mededeling: ja of nee; afspraak: antwoord van het OM wordt gestuurd naar het e-mailadres van de verzoekende politie eenheid.
9. Medewerkers kunnen **alleen bevragen vanuit mailbox ‘vergunningen’**
10. De BOPZ administratie legt de binnenkomende verzoeken vast evenals de verstrekte antwoorden en archiveert deze;
11. Binnen de Verona administratie moet een extra ‘bevragingsveld screening BOPZ’ aangemaakt worden waarin de medewerker een vinkje kan zetten. Dit veld moet nog gerealiseerd worden, dus zal de aantekening voorlopig geplaatst moeten worden in het veld ‘verkrijgingseisen’ d.m.v. de vermelding BOPZ bevraagd. Het ontvangen antwoord dient opgeslagen te worden in het dossier van betrokkene.

## Proces Nieuwe aanvragen

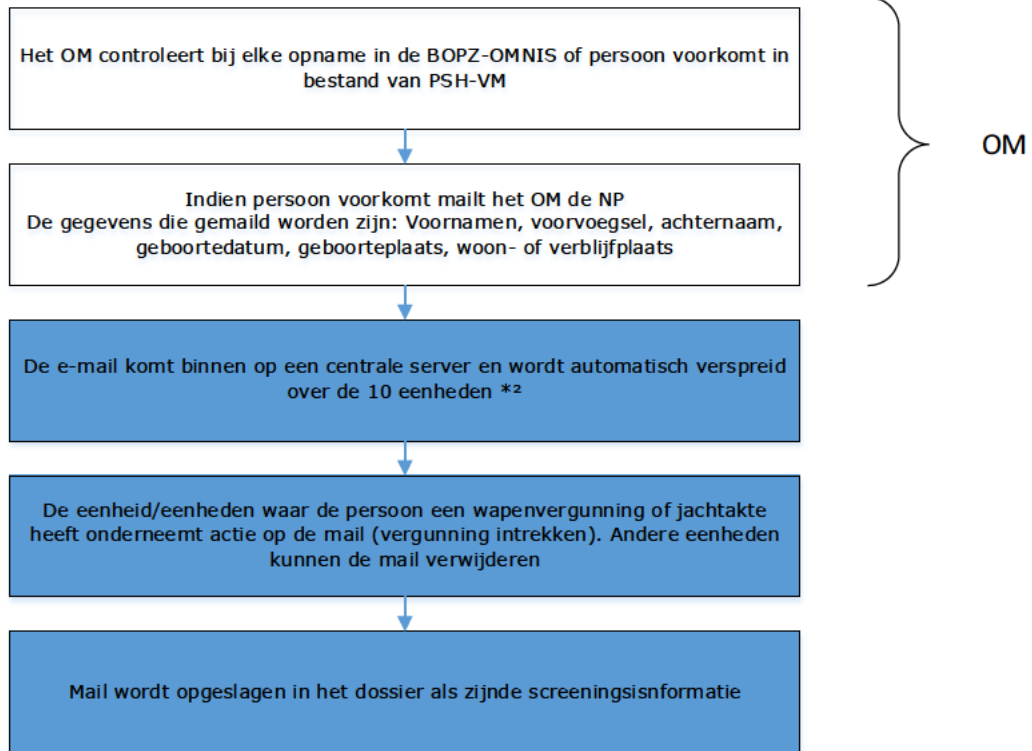
De verzoeken worden verwerkt binnen een termijn van 7 werkdagen;  
Indien de verzoeken niet binnen de afgesproken termijn kunnen worden verwerkt, wordt een voortgangsbericht aan de politie gemeld



\*1

[Vergunningen.korpscheftaken.noord-nederland@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.noord-nederland@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.oost-nederland@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.oost-nederland@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.midden-nederland@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.midden-nederland@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.noord-holland@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.noord-holland@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.amsterdam@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.amsterdam@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.den-haag@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.den-haag@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.rotterdam@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.rotterdam@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.zeeland-west-brabant@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.zeeland-west-brabant@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.oost-brabant@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.oost-brabant@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.limburg@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.limburg@politie.nl)

## Proces Signalering vanuit OM



\*2

[Vergunningen.korpscheftaken.noord-nederland@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.noord-nederland@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.oost-nederland@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.oost-nederland@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.midden-nederland@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.midden-nederland@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.noord-holland@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.noord-holland@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.amsterdam@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.amsterdam@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.den-haag@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.den-haag@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.rotterdam@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.rotterdam@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.zeeland-west-brabant@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.zeeland-west-brabant@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.oost-brabant@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.oost-brabant@politie.nl)  
[Vergunningen.korpscheftaken.limburg@politie.nl](mailto:Vergunningen.korpscheftaken.limburg@politie.nl)

## **II Proces bij intrekking of weigering van een verlening van een wapenverlof**

Indien een wapenverlof is verleend op basis van NO-HIT, dan kan zich de situatie later voordoen dat het wapenverlof om ook andere redenen wordt ingetrokken of niet meer wordt verlengd.

Op dat moment dient het OM geïnformeerd te worden zodat de lijst die aan de zijde van het OM wordt gemonitord, wordt bijgesteld en de persoonsgegevens van betrokkene worden verwijderd.

In praktische zin komt het er dan op neer dat een melding wordt gedaan aan het e-mailadres van het OM (vaste format in Verona te gebruiken) op basis waarvan het OM dan de lijst kan actualiseren.

### **Acties**

- Intrekking verlof of geen verlenging hiervan
- Melding aan het OM (enkel de vastgestelde gegevens en de koude mededeling dat het verleende verlof is ingetrokken of niet meer verlengd is) en afschrift hiervan opnemen in het dossier van betrokkene.
- OM past monitorlijst aan (signaalfunctie)

Indien betrokkene na verloop van tijd weer een verlof aanvraagt, dan wordt dit behandeld als een nieuwe aanvraag en volgt de procedure zoals beschreven bij nieuwe aanvragen (betrokkene komt dan ook weer bij het OM in de lijst op basis van de nieuwe bevraging)

Zodra aan de technische kant de zaken verder zijn ingericht en ingeregeld (Verona krijgt dan een veld waarin aangevinkt kan worden dat de BOPZ is opgevraagd) en het OM heeft dan een geautomatiseerde koppeling met Verona, worden de eenheden hierover geïnformeerd.

## **III Gevolgen van de eenmalige geautomatiseerde bevraging**

Het huidige bestand van verlofhouders en jachtaktehouders, zal door middel van een eenmalige bestandsvergelijking, worden gecontroleerd in het BOPZ-OMNIS register. Hiervan wordt binnen Verona geen afzonderlijke registratie gemaakt. Wel zal het OM dit bestand bewaren en in de gevallen dat ten aanzien van betrokkene alsnog een BOPZ registratie plaats vindt, de politie informeren.

De eenmalige bestandsvergelijking kan tot gevolg hebben dat een bestaande verlofhouder voor komt in het register. Dit kan twee oorzaken hebben. Enerzijds kan de verlofhouder dit verzwegen hebben bij zijn inlichtingenformulier C4 of C5 en anderzijds kan het zijn dat de verlofhouder deze registratie kreeg op een moment dat gelegen is na de verlofverlening.

### De verzwegen registratie

Op basis van het persoonsdossier kan uit de eerder ingevulde C4 en C5 formulieren gecontroleerd worden of de aanvrager deze informatie bewust heeft achter gehouden. Indien dit het geval is, dan dient het verlof ingetrokken te worden op grond van artikel 7 lid 2 onder a (indien onjuiste gegevens zijn verstrekt die hebben geleid tot de verlening daarvan). Weliswaar kenmerkt artikel 7 tweede lid van de Wwm zich als een facultatieve intrekkinggrond, in dit geval dient vanwege de vrees voor misbruik en de reeds geringe twijfel, een dergelijk verlof direct ingetrokken te worden.

### Registratie na het moment van verlenen verlof

In de gevallen waarin de BOPZ registratie plaats vond na het moment waarop het verlof werd verleend (of verlengd) dient het verlof ingetrokken te worden op grond van artikel 7 lid 2 onder d (indien niet meer wordt voldaan aan de vereisten voor de verlening daarvan)

De informatie daartoe dient van de zijde van het OM aangereikt te worden. Het OM is doende om dit proces geautomatiseerd in te kunnen richten. Informatieverschaffing zal dus in eventueel voorkomende gevallen, een incidenteel karakter krijgen.

NB: De minister van Justitie en Veiligheid heeft ingestemd met het feit dat – zolang het OM dit onderdeel nog niet geautomatiseerd kan uitvoeren, dat voorlopig daarmee geen uitvoering wordt gegeven aan artikel 7a lid 2 Wwm

#### **IV Het verwerken van persoonsgegevens HIT en NO-HIT**

Het wetsvoorstel dat voorziet in de uitwisseling van deze gegevens, heeft de verwerking er van beperkt tot de taakstelling inzake het proces verlofverlening. De verkregen informatie mag uitsluitend voor dat proces gebruikt worden. De wetgever heeft een verder gebruik van deze gegevens ingevolge de WPG uitgezonderd. Concreet betekent dit dus dat de persoonsinformatie die ziet op het antwoord of iemand voor komt in het BOPZ-OMNIS register, **niet** mag worden gedeeld met politieambtenaren in het kader van hun politietaak.

Met bovenstaande werkwijze kan de start gemaakt worden om de BOPZ bevragingen uit te gaan voeren.

#### **Autoriseren medewerkers**

Autoriseren medewerker voor de mailbox 'vergunningen', zie onderstaande link. De eenheden dienen de nieuwe mailboxen 'vergunningen' van de eigen eenheid, met ingang van 1 maart hiervoor te gebruiken.

[handleiding](#)

Portefeuillehouder korpscheftaken

Drs. J. van Hoorn MPA

## **BIJLAGE**

AAN : OM - BOPZ-OMNIS administratie  
VERZENDADRES : E-mail BOPZ-administratie  
VAN : (Benoem eenheid en afdeling KXC-taken)  
Onderwerp : Verwijderen persoonsgegevens uit bevroagde BOPZ-OMNIS lijst  
Datum : (datum opmaak brief)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat het wapenverlof, zoals dit verleend was aan:

Voornamen :  
Voorvoegsel :  
Achternaam :  
Geboortedatum:  
Geboorteplaats :  
woon- of verblijfplaats :

met ingang van (DATUM) is geweigerd, ingetrokken of niet meer is verlengd.

De gegevens van betrokkene zijn bij u bevroagd in het kader van de BOPZ-OMNIS.

Ik verzoek u de gegevens van betrokkene te verwijderen uit de lijst van bevroagde personen.

De korpschef van politie,  
Namens deze,

(NAAM MEDEWERKER)

## Factsheet Wwm

### Replica's van moderne vuurwapens niet toegestaan t.b.v. re-enactment.

---

#### Probleembeschrijving

In de uitvoeringspraktijk is gebleken dat er ten behoeve van het re-enactment, wapenverloven worden aangevraagd, voor replica's van moderne vuurwapens.

De uitvoeringspraktijk is onvoldoende op de hoogte dat deze replica's van moderne vuurwapens met betrekking tot re-enactment, NIET zijn toegestaan. Door verschil in uitvoering binnen de eenheden, kan het hierdoor voor komen dat voor replica's van moderne vuurwapens, onterecht een verlof (c.q. ontheffing) wordt verleend.

Het gevolg is dat er wordt afgeweken van de bepalingen van de Circulaire wapens en munitie en dit een eenduidige manier van werken ondermijnt. De aanvragers moeten er op kunnen vertrouwen dat hun aanvragen overal op een gelijklopende manier zal worden afgehandeld, i.c. het niet verlenen van een verlof voor replica's van moderne vuurwapens.

Voorkomen moet worden dat er anders een "wildgroei" van replica moderne vuurwapens ontstaat, bij de verlofverlening door medewerkers van korpscheftaken. Dit met alle bestuurlijke gevolgen van dien.

De minister van Justitie en Veiligheid oordeelde in administratief beroep dat replica's van moderne vuurwapens niet zijn toegestaan voor re-enactment.

#### Doelstelling

De uitvoeringspraktijk informeren dat de bovengenoemde replica's van moderne vuurwapens NIET zijn toegestaan binnen het re-enactment.

#### Wettelijk kader

Een verlof tot het voorhanden mogen hebben van een vuurwapen, wordt verleend indien een redelijk belang dit vordert. (Artikel 28 lid 2 sub a Wwm)

Onderdeel B/4.1 van de Cwm 2018 met betrekking tot Re-enactment.

#### Toelichting (Cwm B/4 Re-enactment)

*In onderdeel B/4.1 van de Cwm 2018 is beschreven dat in het kader van een re-enactment op een zo historisch verantwoord mogelijke wijze eenheden, slagen en gebeurtenissen uit de militaire geschiedenis worden nagespeeld door grote groepen historisch geïnteresseerden, uitgedost in originele dan wel nagemaakte kostuums en uitgerust met overige- binnen het specifieke tijdsbeeld passende, met de historische eenheid, slag of gebeurtenis verband houdende – uitrustingsstukken.*

*Voor zover de "re-enactment" zich toespitst op het naspelen van historische legereenheden, veldslagen en andere militaire gebeurtenissen, zijn onder de overige uitrustingsstukken, wenselijk voor een historisch verantwoorde uitvoering, mede te begrijpen wapens.*

*De originele vuurwapens uit vroeger tijden, zoals zwartkruit achterlaad wapens en voorlaad wapens, kunnen vrij voorhanden worden gehouden, voor zover zij – omdat deze voor 1 januari 1870 (dan wel voor 1 januari 1945) gefabriceerd zijn – vallen onder de vrijstelling van artikel 18 van de Regeling wapens en munitie.*

*Omdat deze authentieke vuurwapens echter steeds schaarser en duurder worden, zullen steeds vaker replica's van dergelijke wapens (categorie III), die eenvoudiger verkrijgbaar zijn, voor bovenstaande doeleinden worden gebruikt.*

*Deze wapens mogen echter, nu zij niet onder de vrijstelling van artikel 18 van de Regeling wapens en munitie vallen, eerst voorhanden gehouden worden. Indien daarvoor een verlof is verleend.*

*Voor het voorhanden hebben van moderne wapens (wapens die zijn ingericht voor het verschieten van eenheidspatronen) geldt eveneens dat het voorhanden hebben slechts is toegestaan nadat hiervoor verlof c.q. ontheffing is verleend conform de hieronder nader uitgewerkt voorwaarden.*

In de Cwm 2018 wordt in paragraaf B/4.1 een duidelijk onderscheid gemaakt tussen originele vuurwapens uit vroeger tijden en replica's hiervan. Tot de groep originele vuurwapens uit vroeger tijden behoren bijvoorbeeld de zwartkruitwapens.

Op grond van de Cwm 2018 mogen uitsluitend van dit soort wapens replica's worden gebruikt ten behoeve van re-enactment uitvoeringen. Deze wapens mogen echter, nu zij niet onder de vrijstelling van artikel 18 van de Regeling wapens en munitie vallen, eerst voorhanden gehouden worden indien daarvoor een verlof is verleend.

Voor het voorhanden hebben van moderne wapens (wapens die zijn ingericht voor het verschieten van eenheidspatronen) geldt eveneens dat het voorhanden hebben slechts is toegestaan nadat hiervoor een verlof c.q. ontheffing is verleend conform de nader uitgewerkte voorwaarden.

“Moderne” vuurwapens van categorie III – hiermee wordt bedoeld vuurwapens gemaakt voor het verschieten van patronen met gebruikmaking van rookzwak (nitro) kruit – mogen slechts voorhanden worden gehouden indien zij voor het schieten met scherpe munitie ongeschikt zijn gemaakt. Dit dient te blijken uit een schriftelijke verklaring van een erkende wapenhandelaar.

Kenmerkend voor moderne wapens is dat deze – in tegenstelling tot de eerdergenoemde originele vuurwapens uit vroeger tijden – zijn ingericht voor het verschieten van eenheidspatronen. De Cwm vermeldt niet dat van deze moderne wapens replica's zijn toegestaan. Dit betekent dat een replica van een wapen dat in oorspronkelijke vorm niet vrijgesteld is, niet op een verlof voor re-enactment kan worden bijgeschreven. Alleen replica's van wapens die vrijgesteld zijn lenen zich daarvoor

In onderdeel B/4.1.5. van de Cwm 2018 staat als voorwaarde voor een verlof voor het voorhanden hebben van vuurwapens ten behoeve van re-enactment vermeld dat deze uitsluitend wordt verleend voor: (replica's van ) zwartkruit wapens, of voor het verschieten met scherpe munitie duurzaam ongeschikt gemaakte moderne vuurwapens. Van de eerdergenoemde originele vuurwapens uit vroeger tijden, kunnen dus alleen zwartkruitwapens of replica's van zwartkruit wapens voor een dergelijk verlof in aanmerking komen.

### **Uitspraak in administratief beroep door minister van Justitie en Veiligheid.**

Op grond van de bepalingen van de Cwm, ontstond met een aanvrager discussie over de vraag of een replica van moderne vuurwapens wel toegestaan zou kunnen zijn voor het beoefenen van het re-enactment. Aanvrager werd in zijn argumenten gesteund door het LPLG. Het aangevraagde verlof werd geweigerd, waarin de aanvrager in administratief beroep ging bij de minister van Justitie en Veiligheid.

De minister oordeelde in deze zaak met de volgende overwegingen:

- Tot de originele vuurwapens uit vroeger tijden behoren bijvoorbeeld zwartkruitwapens. Op grond van de Cwm mogen uitsluitend van dit soort wapens replica's worden gebruikt ten behoeve van re-enactment uitvoeringen



- Het is op grond van de Cwm niet toegestaan om replica's van moderne vuurwapens te gebruiken voor re-enactment
- Moderne wapens behoren niet tot de groep originele wapens uit vroeger tijden
- Replica's van zwartkruitwapens en replica's van moderne wapens worden niet aan elkaar gelijkgesteld
- Replica's van moderne vuurwapens komen niet in aanmerking voor een wapenverlof ten behoeve van re-enactment.  
Er is daarom geen redelijk belang aanwezig dat verlening van een wapenverlof voor het betreffende wapen vordert
- De Cwm biedt geen enkele ruimte voor het toestaan van replica's van moderne vuurwapens. Derhalve is de vraag of een replica van een modern wapen, gezien de aard ervan, historisch correct is en past in het historische tijdsbeeld **niet meer relevant**.
- Gelet op het algemene belang van de veiligheid in de samenleving wordt er een restrictief beleid gevoerd ten aanzien van het bezit van vuurwapens en munitie. Moderne wapens zijn in grote getalen verspreid en het toestaan van replica's hiervan voor re-enactment zou betekenen dat naast de roulatie van moderne wapens die duurzaam ongeschikt zijn gemaakt, ook replica's hiervan in omloop komen. Het toestaan van replica's van moderne wapens ten behoeve van re-enactment zou derhalve leiden tot een zeer ongewenste aanwas van vuurwapens in het maatschappelijk verkeer en zou daarmee afbreuk doen aan het restrictieve beleid.
- Het uitgangspunt van de wetgever is dat particulier wapenbezit in beginsel verboden is en dat een wapenverlof enkel wordt verleend indien er sprake is van een redelijk belang. Dit redelijk belang wordt enkel aangenomen indien er sprake is van een situatie en wordt voldaan aan de voorwaarden zoals beschreven in de Cwm 2018.
- De Cwm 2016 biedt geen ruimte om een wapenverlof te verlenen voor een replica van een modern wapen ten behoeve van re-enactment.

### Werkinstructie

- Replica's van moderne vuurwapens met betrekking tot re-enactment, zijn NIET toegestaan.
- Aanvrager voor verloven dienen te worden geweigerd, vanwege het ontbreken van het redelijk belang.
- Indien onverhoopt verloven zijn verleend voor replica's van moderne vuurwapens, dan dient aan de houder van het verlof een afbouwregeling te worden opgelegd, met als doel de houder in de gelegenheid te stellen, de betreffende replica van het verlof af te laten schrijven.
- Bij twijfel over de vraag of het gaat om een replica van een modern vuurwapen, dient een onderzoek ingesteld te worden op basis van een TOV-onderzoek.
- In geval van twijfel over de vraag hoe gehandeld dient te worden, dient de casus besproken te worden met de eenheidsjurist.

### Relevante documenten

Wet wapens en munitie

Circulaire wapens en munitie 2018

Uitspraak administratief beroep Dienst Justis, nummer: WBM1848

29/11/2018

Portefeuillehouder korpscheftaken

Drs. J. van Hoorn MPA

## **Bijlage bij Werkinstructie Wwm en Wnb**

### **Proces toezicht en handhaving.**

#### **Inleiding.**

De wetgever heeft voor de Wwm en Wnb diverse (bestuursrechtelijke) bevoegdheden aan de korpschef van politie toegekend. Deze bevoegdheden zien onder meer op het houden van toezicht en het handhaven van genoemde wetten. Kort gezegd dient de korpschef toezicht te houden op alle vergunningen (zoals verlof en jachtakte) die door hem kunnen worden afgegeven en moet hij handhaven bij geconstateerde nalatigheid en/of misdraging. De (handhaving)bevoegdheden bestaan uit het verlenen onder voorwaarden, weigeren, wijzigen of intrekken van (eerder verleende) vergunningen en jachtaktes.

Bestuursrechtelijk optreden is verschillend van strafrechtelijk optreden. Het een sluit het ander echter niet uit. Dit document beperkt zich tot het bestuursrechtelijk optreden, te weten het toezicht houden en handhaven.

Bij toezicht en handhaving moet er rekening gehouden worden met het feit dat elke zaak anders is en dat daarom elke zaak op zichzelf moet worden beoordeeld. Tegelijkertijd zal de manier waarop het toezicht uitgeoefend wordt, en de wijze waarop een verweten nalatigheid of misdraging gewogen wordt, eenduidig moeten plaatsvinden omdat rekening moet worden gehouden met het gelijkheidsbeginsel, de rechtseenheid en de rechtszekerheid.

Met dit document wordt richting gegeven aan de wijze waarop toezicht gehouden dient te worden, en worden handvatten gegeven om tot een eenduidige manier van wegen en handhaven te komen.

#### **Toezicht**

Toezicht kan bestaan uit administratief toezicht en toezicht ter plaatse, en richt zich op de vergunning en de vergunninghouder.

Het administratief toezicht bestaat voor beide Wetten uit het raadplegen van systemen op bijzonderheden.

Zie de Cwm en titel 5.2 van de Awb<sup>1</sup> voor de nadere invulling van het toezicht.

Daarnaast kan onderscheid gemaakt worden tussen regulier toezicht en specialistisch toezicht.

De coördinatie van het regulier toezicht (thuiscontroles) ligt bij de medewerker toezicht van de afdeling korpscheftaken en wordt - bij voorkeur - uitgevoerd door de basis politiezorg (ggp). De resultaten van dit toezicht worden door de ggp verwerkt in het registratiesysteem<sup>2</sup>. De medewerker

---

<sup>1</sup> Algemene wet bestuursrecht

<sup>2</sup> Bij het opmaken van dit document is dat BVH

toezicht koppelt de resultaten terug naar de beslisambtenaar van de afdeling korpscheftaken voor verdere verwerking (waarvan registratie in Verona plaats vindt).

Het specialistische toezicht wordt uitgevoerd door medewerkers toezicht van de afdeling korpscheftaken. Let op: er kunnen bijzondere voorwaarden of beperkingen aan de vergunning zijn gesteld. De naleving daarvan moet dan ook worden gecontroleerd.

De resultaten van dit toezicht moeten worden vastgelegd in een **toezichtrapport** en worden opgenomen in het registratiesysteem<sup>3</sup>. Het toezichtrapport dient namelijk als uitgangspunt voor het nemen van een besluit in de handhavingfase. De medewerker toezicht koppelt de resultaten terug naar de beslisambtenaar voor verdere verwerking.

Voor beide vormen van toezicht geldt dat als er geen bijzonderheden zijn geconstateerd volstaan kan worden met een melding *geen bijzonderheden* in het van toepassing zijnde registratiesysteem.

Met betrekking tot het toezicht op consenten dient de medewerker toezicht bij geconstateerde nalatigheid en/of misdraging een rapport op te maken en te sturen naar de belastingdienst douane.<sup>4</sup> NB. Voor de frequentie van de voorgeschreven controles wordt verwezen naar de geldende Cwm en het Handboek KC-taken, hoofdstuk Wwm.

### **Handhaving**

Voor zover er bij het toezicht van nalatigheid en/of misdraging is gebleken, maakt de medewerker toezicht een rapport op. Dit rapport vormt voor de beslisambtenaar de basis voor het handhaven. Het handhaven bestaat uit het beoordelen van de zwaarte van de geconstateerde nalatigheid en/of misdraging, het kiezen van het passend handhavingsmiddel, en het voorbereiden en opmaken van het besluit<sup>5</sup>. Het opmaken van een proces-verbaal en kan de voorkeur genieten.

Let op: Voor zover tijdens het uitoefenen van toezicht besloten wordt tot het opmaken van een proces-verbaal voor een strafbaar feit verandert de rol van toezichthouder in die van opsporingsambtenaar en wordt de betrokkene aangemerkt als verdachte met alle wettelijk waarborgen van dien. Van deze wijziging in rol dient de betrokkene direct op de hoogte te worden gesteld en de cautie te worden gegeven.

---

<sup>3</sup> Bij het opmaken van dit document is dat Verona

<sup>4</sup> Opnemen in Verona is niet noodzakelijk omdat de politie niet handhaaft op dit vlak. Houd rekening met de AVG bij de verstrekking van de gegevens aan de Douane.

<sup>5</sup> Voor de uitwerking van het besluit wordt verwezen naar de Werkinstructie Wwm en Wnb - proces vergunningverlening, bijvoorbeeld het handhavingsmiddel is het intrekken van de erkenning, kijk dan in het proces vergunningverlening bij *intrekken erkenning*

Er moet een juiste balans zijn tussen de verweten nalatigheid en/of misdraging en het handhavingmiddel. Deze balans draagt bij aan een maatschappelijk verantwoorde handhaving en daarmee aan draagvlak.

### *Categorieën*

Nalatigheden en/of misdrijvingen kunnen worden onderscheiden in de volgende categorieën:

- licht
- midden
- zwaar

Welke categorie van toepassing is wordt bepaald aan de hand van het volgende.

### *Zwaarte bepalen*

Ten eerste is van belang te realiseren dat een vergunninghouder in een uitzonderingspositie verkeert en dat daarom strenge eisen aan haar of hem gesteld mogen worden. Een stipte naleving van deze eisen mag worden verwacht.

Ten tweede wordt de zwaarte bepaald aan de hand van het volgende. De nalatigheid en/of misdraging moet afgezet worden tegen het belang van de Wwm en de Wnb. De wetten zijn met een bepaalde bedoeling geschreven, zij beogen bepaalde belangen te beschermen. Voor de Wwm is dit de veiligheid van de samenleving en voor de Wnb de bescherming en instandhouding van de inheemse flora en fauna. Deze belangen kun je verdelen in deelbelangen die terug te vinden zijn in de verschillende bepalingen in de Wwm en Wnb.

De deelbelangen van de Wwm (in zijn geheel) zijn te omschrijven als:

- Traceerbaarheid legale wapens ter voorkoming van illegaliteit
- Bescherming van de veiligheid van de samenleving waarbij sprake kan zijn van:
  - direct gevaar
  - dreigend gevaar
  - geen gevaar

De deelbelangen van de Wnb zijn:

- Voldoende zorg in acht nemen
- Beschermingsbepaling met betrekking tot dieren in hun natuurlijke leefomgeving  
Beïnvloeding van de natuur
- Uitoefening van de jacht/goed jagerschap

(NB. De opsomming van deelbelangen is niet limitatief.)

Ten derde wordt de van toepassing zijnde categorie bepaald aan de hand van de volgende vragen:

- is het een misdrijf of een overtreding

- in hoeverre wordt het belang dat de wet probeert te beschermen geraakt (bij direct gevaar is de zaak ernstiger dan als er sprake is van een slordige of onzorgvuldige gedraging die het belang niet direct raakt<sup>6</sup>)
- is er sprake van recidive (recidive zal in de regel als ernstiger moeten worden beschouwd dan als het een eerste keer is)
- gaat het om een bedrijf of een particulier (bij een bedrijf spelen andere belangen dan bij een particulier<sup>7</sup>)
- wat wil je bereiken met de handhaving
- is er sprake van een aantasting van de betrouwbaarheid
- is er jurisprudentie waar rekening mee gehouden moet worden
- bij een jager moet daarnaast bekeken worden of er sprake is van goed jagerschap<sup>8</sup>

Maar een zaak moet altijd in het geheel bekeken worden. De verschillende omstandigheden maken elke zaak anders. Een zelfde nalatigheid en/of misdraging kan toch tot een verschillende handhavingsbeslissing leiden. Het is dan ook van groot belang om alle omstandigheden te wegen en te realiseren dat ook zaken die op het oog hetzelfde lijken, door omstandigheden toch verschillend moeten worden gewaardeerd. Met een voorbeeld: niet elke snelheidsovertreding is hetzelfde.

#### *Inzet handhavingsmiddel*

Na het bepalen van de zwaarte van de gedraging wordt het bijpassend handhavingsmiddel bepaald. De handhavingsmiddelen bestaan uit

- Waarschuwing<sup>9</sup>
- Wijzigen/Voorwaardelijk intrekken<sup>10</sup>

---

<sup>6</sup> Bijvoorbeeld de erkenninghouder die de gegevens niet tijdig heeft ingevoerd in het register

<sup>7</sup> Een bedrijf heeft zware economische belangen die zich mondiaal kunnen uitstrekken. Een intrekking van een vergunning raakt bovendien niet alleen de houder maar ook de werknemers van het bedrijf. Ook het voortbestaan van het bedrijf kan in gevaar komen. Tegelijkertijd kan een misdraging van een bedrijf een groter gevaar voor de samenleving meebrengen vanwege de omvang van de hoeveelheid wapens.

<sup>8</sup> Zie hiervoor de bepalingen in de Wnb. Let op: het gaat om economische delicten, dus maak (tevens) een melding bij de juiste afdeling (vaak is dit de afdeling waar milieu onder valt)

<sup>9</sup> Een waarschuwing is in beginsel schriftelijk. Als de waarschuwing een rechtsgevolg beoogt (bijvoorbeeld dat de vergunning wordt ingetrokken als niet voldaan wordt aan een hersteltermijn), dan is het een besluit in de zin van de Awb. Een waarschuwing kan mondeling gegeven worden uitsluitend in de gevallen waarbij het gaat om slordigheden die het te beschermen belang van de wet niet raken en die direct te herstellen zijn. In dit laatste geval wel een aantekening maken in Verona 1.v.m. mogelijke recidive of ander laakbaar gedrag.

<sup>10</sup> Voorwaardelijk intrekken betreft het onder voorwaarden laten behouden van de vergunning waarbij intrekking volgt als niet aan de voorwaarden wordt voldaan

- Intrekken<sup>11</sup>

Gaat het om een lichte nalatigheid of misdraging kan meestal volstaan worden met een waarschuwing. Een gedraging met zwaardere gevolgen leidt al snel tot het wijzigen of voorwaardelijk intrekken. De gedraging die als zwaar moet worden beschouwd zal in de regel tot intrekken leiden. Maar nogmaals, elke zaak is anders en daarom moet elke zaak op de bij die zaak behorende feiten en omstandigheden worden beoordeeld.

Let op: omdat het om negatieve besluiten gaat moet in alle gevallen een jurist geraadpleegd worden. Zie de (onder)mandaatbesluiten.<sup>12</sup>

### **Vastleggen**

In verband met eenduidig optreden en rechtsgelijkheid voor de burger is het van belang dat iedereen die met toezicht en handhaving belast is, op de hoogte is van toezicht en handhaving in de andere eenheden. Het vastleggen van ter zake doende informatie in het registratiesysteem is dan ook van groot belang. Vastleggen maakt daarom onderdeel uit van het houden van toezicht en het handhaven. Vastleggen betekent in sommige gevallen een rapport opmaken, maar kan ook bestaan uit het invoeren van een enkele opmerking of het opnemen van ingescande besluiten.

Voor de verdere uitvoering van de handhavingsmiddelen wordt verwezen naar het Proces vergunningverlening Wwm en Wnb.

---

<sup>11</sup> Zie voor het intrekken van de jachtakte ook de Herziene richtlijn intrekking jachtakte

<sup>12</sup> De geldende mandaat- en ondermandaatbesluiten zijn te vinden op internet bij [www.politie.nl](http://www.politie.nl)<<http://www.politie.nl>> onder Mandaten en regelingen

## **Werkinstructie Wwm en WNB Proces vergunningverlening**

Geactualiseerd door

Themagroepen Wwm en Wnb

Kennisadviseur Wwm en Wnb

Juridische Zaken

Vaststelling cfr afspraak stuurgroep 30-1-2019 per 15 februari 2019.

### **1. Inleiding**

- 1.1 doel en stelsel van de Wet Wapens en Munitie en de Wet Natuurbescherming
- 1.2 doel van de werkinstructie
- 1.3. inhoud van de werkinstructie
  - 1.3.1 soorten vergunningen
  - 1.3.2 bevoegdheden
- 1.4 Afwegingskader voor de besluitvorming
- 1.5 stappen naar het opmaken van een besluit

### **2 verlenen verlof**

- 2.1 soorten verlof
- 2.2 controle op volledigheid van alle soorten verlofaanvragen
  - 2.3 inwinnen van informatie
  - 2.4 toetsing aan de criteria voor verlening
  - 2.5 resultaat van de toetsing
  - 2.6 raadplegen van de eenheidsjurist
    - 2.6.1 invulling beleidsvrije ruimte
  - 2.7 vastleggen van de besluitvorming
  - 2.8 uitreiken bevoegdheidsdocument en archivering tbv de administratie van de korpschef
  - 2.9 Europese vuurwapenpas

### **3. verlenging van verlof Wwm**

- 3.1 werkafpraak

### **4 wijzigen, weigeren en intrekken van verlof Wwm**

- 4.1 feiten en omstandigheden voor de intrekking, wijziging of weigering
- 4.2 direct werkend besluit
- 4.3 inwinnen van informatie
- 4.4 beoordeling vastgestelde feiten en/of omstandigheden
- 4.5 voorgenomen besluit en zienswijze
- 4.6 raadplegen eenheidsjurist
- 4.7 definitief besluit

### **5 verlenen jachtakte Wet Natuurbescherming**

- 5.1 controle op volledigheid van de aanvraag

---

Werkinstructie Wwm en Wnb Proces vergunningverlening

Versie 4.3

Geactualiseerd en vastgesteld d.d. 15 februari 2019

Pagina 1

5.2 toetsing aan de criteria voor verlening

5.3 resultaat van de toetsing

5.4 vastleggen van de besluitvorming

**6. verlengen jachtakte Wet Natuurbescherming**

6.1 controle op volledigheid van de aanvraag

6.2 toetsing aan de criteria voor verlenging

6.3 resultaat van de toetsing

6.4 vastleggen van de besluitvorming

**7. weigeren en intrekken van jachtakten Wet Natuurbescherming**

**8. verlenen van erkenning**

8.1 controle op volledigheid van de aanvraag

8.2 toetsing aan de criteria voor verlening

8.3 vastleggen van de besluitvorming

8.4 uitreiken bevoegdheidsdocument en archivering t.b.v. de administratie van de korpschef

**9. verlengen erkenning**

9.1 controle op volledigheid van de aanvraag

9.2 toetsing aan de criteria voor verlenging

9.3 resultaat van de toetsing

9.4 vastleggen van de besluitvorming

**10. intrekken en weigeren van een erkenning**

10.1 feiten en omstandigheden voor de intrekking en/of weigering



## **1 Inleiding**

### **1.1 doel en stelsel van de Wet wapens en munitie en de Wet Natuurbescherming**

Uitgangspunt van de Wet wapens en munitie (Wwm) is dat in beginsel wapenbezit en het verrichten van handelingen met wapens verboden is voor een ieder met het oog op de veiligheid van de samenleving en de openbare orde.

De Wwm heeft tot doel de openbare orde en veiligheid te waarborgen door het illegale bezit van wapens en munitie te bestrijden. Legaal bezit van wapens en munitie wordt door middel van een vergunningensysteem gereguleerd en beheerst. De vergunningen hebben binnen de Wwm verschillende benamingen, zoals erkenning, consent, vergunning, verlof, vrijstelling en ontheffing.

Het verbod op het voorhanden hebben en het dragen van wapens geldt niet voor houders van een jachtakte en verlofhouders. De Wwm heeft raakvlakken met de Wnb.

De Wnb regelt onder andere de jacht en de jachtakten. Veel jagers maken voor de jacht gebruik van vuurwapens.

De Wet Natuurbescherming (Wnb) heeft tot doel de (inheemse) wilde plant – en diersoorten en de natuurlijke habitat in stand te houden en te beschermen tegen negatieve invloeden.

Het doden van (inheemse) planten en dieren is in beginsel verboden. Beheer en schadebestrijding van en de jacht op bepaalde diersoorten is onder omstandigheden toegestaan voor jachtaktehouders. De criteria die gelden om in aanmerking te kunnen komen voor een jachtakte zijn enerzijds gebaseerd op de Wnb en anderzijds voor wat betreft het jagen met vuurwapens op de Wwm.

Vanwege de samenhang in de gemaakte uitzondering op het wettelijk verbod om vuurwapens voorhanden te mogen hebben en de daaruit voortkomende samenhang in de betrouwbaarheidstoetsing tussen verlof- en jachtakteverlening -, verlenging weigering en intrekking wordt in deze werkinstructie eveneens de verlening, verlenging, weigering c.q. intrekking van de jachtakte behandeld.

### **1.2 doel van de werkinstructie**

Het verlenen van wapenvergunningen brengt de aanvrager in een uitzonderingspositie. Het is dan ook logisch dat er strikte eisen worden gehanteerd bij het verlenen van vergunningen. Eisen worden gesteld aan zowel de persoon van de aanvrager en diens maatschappelijke omgeving/situatie, als aan gebruik, aantal en opslaglocatie van de wapens en de munitie.

---

Werkinstructie Wwm en Wnb Proces vergunningverlening

Versie 4.3

Om te komen tot een zoveel mogelijk uniforme uitvoering is deze werkinstructie een belangrijk hulpmiddel, naast het overleg met een naast hogere functionaris en het raadplegen van eenheidsjurist.

Het doel om te komen tot een zoveel mogelijk uniforme hantering van eisen en criteria en uitvoering van toezicht en handhaving is van groot belang voor de rechtseenheid, de rechtsgelijkheid en de rechtszekerheid.

### **1.3 inhoud van de werkinstructie**

In deze werkinstructie worden de aanvragen, verlengingen, intrekkingen en weigeringen van de bevoegdheidsdocumenten op grond van de Wwm en de Wnb beschreven aan de hand van de te nemen stappen en het bijbehorende afwegingskader.

De stappen naar het opmaken van een besluit zijn voor alle soorten aanvragen, verlengingen, weigeringen en intrekkingen gelijk. Er wordt één procedure volledig behandeld, waarnaar in opvolgende procedures zal worden verwezen. De wijzigingen in andere procedures worden wel uitgeschreven.

Het uitgangspunt van het nieuwe aanvraag- c.q. informatieproces heeft tot gevolg dat elke soort van aanvraag om een vergunning of verlenging wordt uitgevoerd aan de hand van

1. het relevante model aanvraagformulier<sup>1</sup>
2. een schriftelijke aanvraag<sup>2</sup> door middel van voorgeschreven inlichtingenformulier (model WM32)<sup>3</sup>
2. het nieuwe uitgebreide informatie -onderzoek
3. een intakegesprek en
4. een thuiscontrole

Zie hiervoor ook art. 3.2 Awb dat aangeeft dat de vereiste kennis over relevante feiten (bv. de psychische gesteldheid) en af te wegen belangen (bv. de veiligheid van de samenleving) wordt verzameld in verband met de zorgvuldigheid van de voorbereiding van een besluit.

#### **1.3.1 soorten vergunningen**

De Wwm maakt gebruik van door de minister van Justitie en Veiligheid vastgestelde model aanvraagformulieren en van verschillende soorten van vergunningen ter regulering van het

---

<sup>1</sup> Aanvraagformulier WM3, WM3a, WM5 etc voor WWM en model aanvraagformulier jachtakte

<sup>2</sup> In het geval dat de aanvraag ziet op een verlenging, dan behoeft geen model aanvraagformulier ingevuld te worden, maar worden de bestaande vergunningsdocumenten ingeleverd. Wel moet het inlichtingenformulier jaarlijks worden ingevuld en ingediend

<sup>3</sup> Regeling van de Minister van Justitie en Veiligheid van 24 mei 2018, nr. 2234101, houdende de wijziging van de Regeling wapens en munitie in verband met de vaststelling van een inlichtingenformulier

legaal wapenbezit met elk een andere aard en doel. De vergunningen legitimeren bepaalde- in beginsel verboden- activiteiten met wapens en/of munitie.

Een ontheffing is een individuele uitzondering op een wettelijk verbod.

Een verlof is een vergunning voor een bepaalde handeling.

Een erkenning is een vergunning voor het (al dan niet) bedrijfsmatig hanteren van wapens en/of munitie.

Een consent is een vergunning tot eenmalige invoer, uitvoer of doorvoer. Bij doorvoer betreft het ook de bijbehorende in- en uitvoer.

De Wnb kent de term vergunning niet maar hanteert het begrip jachtakte. Deze jachtakte dient ter bewijs dat is aangetoond dat de houder aan de vereiste criteria voldoet om te mogen jagen, al dan niet in het kader van schadebestrijding, overlastbestrijding of faunabeheer.

### **1.3.2 bevoegdheden**

De bevoegdheden binnen de Wwm en de Wnb worden onderscheiden in

- verlenen van erkenning, verlof, jachtakte, Europese vuurwapenpas
- verlengen van erkenning, verlof, jachtakte, Europese vuurwapenpas
- het verlenen van toestemming tot het mogen plegen van bepaalde handelingen met (vuur)wapens
- het adviseren aan de minister van Justitie en Veiligheid (Dienst Justis) op aanvragen van ontheffingen
- intrekken, weigeren en wijzigen van erkenning, verlof, jachtakte,
- handhaven van en toezicht houden op de naleving van de Wwm en de Wnb.

De bevoegdheden zijn uitgewerkt binnen het kader van de verschillende soorten van de vergunningen.

De besluitvorming bij aanvragen voor consenten voor invoer, uitvoer en doorvoer van wapens en munitie is opgedragen aan de Belastingdienst/Douane te Groningen en/of de Minister van Defensie.

De korpschef heeft hierin een afgeleide rol, bestaande uit toezicht en handhaving.

### **1.4 afwegingskader voor de besluitvorming**

Het afwegingskader voor de besluitvorming op grond van de Wet wapens en munitie bestaat uit:

1. De Wet wapens en munitie ( Stct. 1997, 292), hierna Wwm; Dit is de basiswet die de wettelijke taken regelt.

Bevoegdheden voor het verlenen, intrekken en weigeren en wijzigen van :

Erkenningen: artt. 9 t/m 13

Consenten : artt. 22 t/m 25 (Belastingdienst Douane)

Alle voorkomende verlopen (dragen, vervoer, voorhanden hebben, overdracht/verkrijging : artt. 26 t/m 30.

---

Werkinstructie Wwm en Wnb Proces vergunningverlening

Versie 4.3

Uitvoering van de wet, artt. 38 t/m 44

Toezicht op de naleving, artt. 45 t/m 48

Overig: de bevoegdheid van de korpschef om beperkingen en/of nadere voorschriften te verbinden aan de vergunningen, art. 6 Wwm

2. De Regeling wapens en munitie (Stct. 2016, 756898) met de daarbij behorende Regeling van de Minister van Justitie en Veiligheid van 24 mei 2018, nr. 2234101, houdende de wijziging van de Regeling wapens en munitie in verband met de vaststelling van een inlichtingenformulier

De Rwm is een ministeriële regeling en bevat een nadere uitwerking van onderwerpen als:

Definities en categorieën van wapens (verspreid in diverse artikelen in de Rwm)

Erkenningen: leeftijd, zedelijk gedrag en vakbekwaamheid (artt. 8 t/m 10) Beveiliging

bedrijfsruimte (art. 11) Registers (artt. 12 t/m 13) vrijstellingen (artt. 14 t/m 46)

administratie KC (art. 47)

modellen aanvraagformulieren etc. (art.48) leges

(art. 50)

toezichthoudende ambtenaren ( art. 51)

Tenslotte wordt in de Rwm op onderdelen vereist dat voor bepaalde handelingen met (vuur)wapens een toestemming wordt verleend door de korpschef

3. De Circulaire wapens en munitie, hierna Cwm<sup>4</sup> ;

De Circulaire bevat uitvoeringsregels , onderverdeeld in algemene informatie voor de uitvoering in deel A en aanwijzingen voor de beleidsuitvoering in een bijzonder deel B.

Deel A ziet onder 1 onder andere op **uniforme** uitvoering (art. 38 lid 2 Wwm), rol en bevoegdheid van de korpschef aan de hand van de verschillende soorten vergunningen (1.4), toetsing van aangeleverde gegevens, informatieonderzoek- en inwinning en de wijze van hanteren van het betrouwbaarheidskader.

In Deel A onder 2 wordt het belang van uniforme uitvoering benadrukt vanuit het gegeven dat de politie één bestuursorgaan is: **er is geen ruimte voor eigen beleid binnen de afzonderlijke eenheden.**

Daarnaast wordt de administratie van de korpschef behandeld en worden aard, frequentie (risicogroepen) en bevoegdheden in het kader van het toezicht op hoofdlijnen aangegeven.

Deel B gaat in op het verschil in de hantering van de weigeringsgronden uit art. 7 lid 1 (geen beleidsvrijheid, ) en de intrekingsgronden uit lid 2 (beleidsvrije ruimte) Wwm

Daarnaast wordt uitgebreid ingezoomd op de verschillende (formeel en materiële) bronnen om te komen tot een individuele beoordeling van het vrees voor misbruik-criterium. De bandbreedte van het betrouwbaarheids criterium is uitgebreid door het benoemen van

---

<sup>4</sup> De CWM wordt regelmatig aangepast. Op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl) is de meest actuele versie te vinden.

relevante risicofactoren en het betrekken van derden en de omgeving waarin de aanvrager zich bevindt bij de beoordeling

Deze factoren moeten nader worden beoordeeld aan de hand van

1. het uitgebreide informatieonderzoek,
2. het nieuwe inlichtingenformulier (model WM32)
3. een intakegesprek en
4. een thuiscontrole.

Het samenvallen van het vrees voor misbruik-criterium van de Wwm en de Wnb wordt uitgelegd. (artikel 3.28 lid 3 Wnb)

Daarnaast behelst deel B een uiteenzetting van aanleiding voor en soorten van bijzondere aanwijzingen en beperkingen voor schietsport, verzamelaars, verenigingen, re-enactment, historisch materieel, alarmwapens, verdoovingsgeweren en jachtakten.

Aard en frequentie (risicogroepen) in het kader van het toezicht worden onder B9 beschreven.

Tenslotte wordt in de Cwm op onderdelen vereist dat voor bepaalde handelingen met (vuur)wapens een toestemming wordt verleend door de korpschef

4. Algemene wet bestuursrecht (Stct. 1993,693 ), hierna Awb en daaruit voortvloeiende algemene beginselen van behoorlijk bestuur, hierna abbb.

De Awb met de abbb's regelen de wijze waarop de aanvraag, verlenings-, intrekkingen- en weigeringsprocedures plaatsvinden, de termijnen die daaraan gekoppeld zijn (ook de verlengingstermijnen en de voorwaarden daarvoor), de wijze waarop een beschikking tot stand komt (b.v. zorgvuldigheid, motivering, opgewekt vertrouwen), de wijze waarop hoor en wederhoor plaats vindt, de bejegening van de betrokkene en de te volgen rechtsgang bij onverenigbaarheid met de inhoud van de beschikking.

5. Relevante jurisprudentie;

In relevante jurisprudentie wordt nadere invulling gegeven voor de interpretatie van begrippen, omstandigheden, wetsuitleg, invulling beleidsvrije ruimte, uitleg van onredelijke wetstoepassing etc. Daarom is het noodzakelijk deze jurisprudentie te betrekken bij de besluitvorming.

6. Belangenafwegingen

Bij de besluitvorming worden verschillende belangen tegen elkaar afgewogen. In alle gevallen zal het belang dat de wet beoogt te beschermen, worden afgewogen tegen de individuele of bedrijfsmatige belangen van de aanvrager. Zo zal in het kader van de Wwm het risico voor de maatschappelijke veiligheid worden afgewogen tegen het individuele belang van belanghebbende (hobby), dan wel tegen een bedrijfsmatig belang van belanghebbende. (broodwinning). Daarnaast kunnen er nog andere belangen aan de orde zijn, zoals bijvoorbeeld economische belangen.

Naast deze belangen gaat het in de Wnb om het algemene belang van de instandhouding van ( een gezonde populatie van) de inheemse flora en fauna -al dan niet door middel van de

jacht- dat moet worden afgewogen tegen het individuele, overwegend hobbymatige belang van de aanvrager van een jachtakte.

Voor de verlening , weigering en intrekking van jachtakten wordt aan het afwegingskader toegevoegd:

7. Wet Natuurbescherming, hierna Wnb:

De Wnb regelt in art. 3.28 ev de voorwaarden voor afgifte, weigering en intrekking van een jachtakte.

8. Herziening Richtlijn intrekking Jachtakten (Stcrt.2000,81)

Deze richtlijn geeft handvatten en normen voor het verlenen, intrekken en weigeren van jachtakten.

9. Besluit natuurbescherming

Het Besluit regelt onder andere de uitwerking van de jacht.

10. Regeling Natuurbescherming

In deze Regeling wordt onder andere uitgewerkt de schadebestrijding, de soorten die dit veroorzaken en de aangewezen jachtmiddelen hiervoor.

## **1.5 de stappen naar het opmaken van een besluit**

Het opmaken van een besluit, zowel positief als negatief of gewogen positief, is te onderscheiden in een aantal stappen.

Deze stappen zijn onder te verdelen in

1. het controleren van een aanvraag op volledigheid  
Van een ontvankelijke aanvraag is sprake indien alle gevraagde gegevens zijn aangeleverd. Van een inhoudelijke beoordeling is nog geen sprake.
2. het toetsen van de gegevens aan de criteria voor verlening, verlenging, weigering of intrekking , inclusief verificatie van de persoonsgegevens GBA.  
De Wwm en de Wnb geven de wettelijke vereisten aan waaraan de aanvragen getoetst worden. Voor deze toetsing worden de gegevens van de gevraagde activiteiten en die van de aanvrager gelegd naast de wettelijke vereisten. Deze toetsing geldt ook voor informatie die tijdens de looptijd van een bevoegdheidsdocument wordt ontvangen.
3. het inwinnen van informatie.  
Dit betreft het uitvoeren van een informatieonderzoek
4. toetsing, belangenafweging en beoordeling het zorgvuldig analyseren, beoordelen en toetsen van de resultaten van het informatieonderzoek en het maken van een belangenafweging

5. zo nodig ingevolge het geldende mandaatbesluit overleg met de eenheidsjurist.<sup>5</sup> In elk geval bij alle negatieve en gewogen positieve beschikkingen.<sup>6</sup>
6. Het vastleggen van de besluitvorming  
Het vastleggen van de besluitvorming bestaat uit het opstellen van het besluit 7.  
het uitreiken en archiveren ten behoeve van de administratie van de korpschef.

## **2 VERLENEN VAN VERLOF Wwm**

### **2.1 soorten verlof**

De Wwm kent een aantal handelingen die door het verlenen van een verlof kunnen worden gelegitimeerd. De soorten verlof zijn:

Artt. 22, 24 Wwm: Het verlof tot vervoer

Artt.26,28 en 27, 29 Wwm: Het verlof tot voorhanden hebben/dragen

Artt. 31, 32 Wwm: Het verlof tot verkrijging

De geldigheidsduur van de verloven zijn ten hoogste één jaar (met uitzondering van WM2) en kunnen opnieuw worden afgegeven voor de duur van ten hoogste één jaar, mits nog steeds aan de vereisten voor verlening wordt voldaan.

De aanvragen voor de verschillende soorten verlof en de procedure die moet worden gevolgd bestaan uit dezelfde stappen die onder 1.4 zijn beschreven. De aanvragen moeten ruim op tijd worden ingediend, vóór de afloop van de geldigheidsdatum, in elk geval minimaal 14 dagen voor de afloop van de geldigheid van het lopende verlof. Dit is conform de bij het verlof behorende voorwaarde, en mede in verband met de behandeltijd van de aanvraag.

---

<sup>5</sup> De geldende mandaatregelingen zijn te vinden op internet bij [www.politie.nl](http://www.politie.nl), onder Mandaten en regelingen.

<sup>6</sup> Van een gewogen positieve beschikking is sprake wanneer de voorhanden zijnde informatie in eerste instantie een negatieve beschikking zou opleveren, maar na ontvangst van de zienswijze en het maken van een belangenafweging ten gunste van de aanvrager alsnog een positieve beschikking kan worden genomen, al dan niet onder beperkingen of nadere voorschriften/ voorwaarden.

De criteria voor verlenen, verlengen, weigeren en intrekken verschillen .  
In de afzonderlijke stappen worden de verschillen in wetgeving en criteria in de stappen beschreven.

## **2.2 controleren op volledigheid van alle soorten verlofaanvragen**

De behandelend ambtenaar controleert in de administratieve rol de aanvraag op volledigheid en verzamelt ten behoeve van de beslisambtenaar de benodigde informatie .

De aanvraag voor een verlof bestaat uit een modelformulier en een inlichtingenformulier WM32. Deze vastgestelde formulieren zijn te downloaden op [www.politie.nl](http://www.politie.nl).

Ex art. 7 lid 1 aanhef en onder a Wwm bestaat een verplichting tot invullen en ondertekenen. Volledig ingevulde en ondertekende aanvragen met bijbehorende stukken worden door de aanvrager zelf en in persoon ingediend binnen bij de afdeling korpscheftaken van de politieeenheid van zijn/haar woonplaats aan de balie. Dat betekent dat de aanvrager zelf fysiek bij het bureau moet komen voor de aanvraag en zich daar moet legitimeren.

Uitgangspunt is woonplaats van de aanvrager<sup>7</sup>. Bij afwijking daarvan geldt een doorzendplicht. De aanvrager wordt geïnformeerd bij een eventuele doorzending.

Aanvragen die gedaan worden door personen die in het buitenland wonen, dienen ingevolge het mandaatbesluit Nationale politie, te worden ingediend bij de politie eenheid Den Haag.

### **vertrouwensbeginsel**

Vanuit het vertrouwensbeginsel is het van belang voor elke behandelend ambtenaar, in elke fase van de behandeling van de aanvraag, zich te realiseren dat er richting aanvrager geen uitspraken worden gedaan en verwachtingen worden gewekt over de besluitvorming. Hij/zij onthoudt zich daarom van elke uitspraak die de inhoudelijke besluitvorming raakt of verwachtingen bij de aanvrager daarover kan wekken. Vanuit het vertrouwensbeginsel kan een inhoudelijke uitspraak ook in dit stadium al ongewenste c.q. verstreckende gevolgen hebben voor de besluitvorming, omdat de burger – onder omstandigheden- op concrete, ondubbelzinnige uitlatingen van een medewerker van een bestuursorgaan mag vertrouwen. Dit is het geval als de gedragingen in het maatschappelijk verkeer hebben te gelden als gedragingen van het bestuursorgaan. Dit wordt aangenomen als de gedraging bestaat uit uitlatingen van individuele medewerkers van het bestuursorgaan, die behoren tot de aard van de uit te voeren werkzaamheden.

Concreet betekent het dat uitlatingen van individuele medewerkers van de politie kunnen worden toegerekend aan de publiekrechtelijke rechtspersoon "Politie".<sup>8</sup>

Je moet je goed realiseren dat je dus niet zomaar alles mag of kunt zeggen, omdat de burger de Politie kan houden aan uitlatingen of toezeggingen, met alle gevolgen van dien.

---

<sup>7</sup> In het mandaatbesluit Nationale Politie is bepaald dat aanvragen ingediend moeten worden bij de politieeenheid waar de aanvrager zijn woon- of verblijfplaats heeft



## **Controle op de volledigheid van de aanvraag**

- Het administratieve proces richt zich op het antwoord op de volgende vragen: a.  
Zijn de benodigde gegevens aangeleverd door de aanvrager?  
b. Is de identiteit van de aanvrager voldoende vastgesteld?  
c. Zijn de leges voldaan?

### **a Zijn de benodigde gegevens aangeleverd door de aanvrager**

In dit onderdeel gaat het niet om een inhoudelijke beoordeling maar om het tellen van de aangeleverde stukken, een administratieve rol.

Uitsluitend volledig ingevulde aanvragen kunnen persoonlijk worden ingediend binnen de politie-eenheid aan de balie van bureau korpscheftaken van de woon- of verblijfplaats van de aanvrager (indien niet-bedrijfsmatig) of vestigingsplaats (indien bedrijfsmatig) (let op eventuele doorzendplicht)

Het is voor de aanvrager verplicht om zowel het aanvraagformulier als het inlichtingenformulier (WM32) volledig en juist in te vullen en te ondertekenen. (art. 7 lid 1 onder a Wwm jo art. 48 RWM) Bij een verlenging kan volstaan worden met het overleggen van het verlof, het inlichtingenformulier en de overige van belang zijnde bescheiden.

Vanuit de administratieve rol dienen de aangeleverde documenten direct bij overhandiging te worden gecontroleerd op volledigheid (geldt ook voor bijlagen) en ondertekening. De formulieren zelf geven aan welke gegevens moeten worden aangeleverd.

### **b controle identiteit**

Indien alles volledig is en ondertekend kan na controle van de identiteit van de aanvrager de aanvraag worden ingenomen. Van het getoonde identiteitsbewijs mag nummer en soort en geldigheidsdatum worden geregistreerd; **er mag uitsluitend een kopie van het**

<sup>8</sup> Lees HR 06-04-1979, NJ 1980, 34 Kleuterschool Babbel -arrest of Knabbel en Babbel arrest. Zie ook ABRvS 31-08-2011, ECLI: NL: RVS: 2011: BR6339, ABRvS 04.09.2013, ECLI:N:RVS: 2013: 1039

**identiteitsbewijs worden indien privacygevoelige gegevens voldoende zijn afgeschermd.**

Zie hiervoor ook de informatie op [www.autoriteitpersoonsgegevens.nl](http://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl)

### **c zijn de leges voldaan**

Op grond van art. 41 Wwm dienen de leges te worden voldaan bij de aanvraag, ongeacht de uitkomst van de procedure. Zonder betaling van de leges kan de aanvraag niet in behandeling worden genomen.

De hoogte van de verschillende leges zijn verankerd in art. 50 en 50a Rwm.

Indien de aanvraag met alle bijbehorende gegevens compleet is, worden alle relevante, strafrechtelijke gegevens en politiegegevens omtrent de aanvrager opgevraagd en bijgevoegd. Nadat de BRP is gecontroleerd en juist bevonden wordt de complete aanvraag aan de beslisambtenaar overgedragen ter toetsing en inhoudelijke besluitvorming.

### **onvolledigheid van de aanvraag**

Aanvrager wordt geïnformeerd over het verdere verloop van de procedure en de consequenties van evt. onjuistheid van de aangeleverde gegevens.

Zo kan bijvoorbeeld een onjuist ingevuld formulier - naast een weigering of intrekking wegens het niet kunnen vaststellen van de vereiste betrouwbaarheid- eveneens tot strafrechtelijke vervolging wegens valsheid in geschrifte leiden.

Indien de aanvraag om wat voor reden op een later moment toch nog onvolledig of onjuist blijkt te zijn, wordt de aanvrager (schriftelijk) verzocht om aanvulling van de gegevens binnen een termijn van twee weken en gewezen op de consequenties van het niet aanvullen van de overlegde gegevens. Deze aanvulling vloeit voort uit art. 4.5 Awb en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om de stukken te completeren en zijn de aangeleverde stukken daarna nog steeds niet compleet dan moet het verlov worden geweigerd. (art. 7 lid 1 aanhef onder a Wwm). Buiten behandeling stellen is niet mogelijk omdat de Wwm zelf aangeeft wat de consequentie is van onvolledigheid van de gegevens. De Wwm gaat hierbij als Lex Specialis boven de Awb als Lex Generalis.

De inhoudelijke beslissing tot weigering is voorbehouden aan de beslisambtenaar.

Aan de aanvrager wordt een voorgenomen besluit tot weigering toegezonden. In dit voorgenomen besluit wordt een sluitende motivering gegeven waarom de aangeleverde gegevens niet kunnen leiden tot de gevraagde beslissing.

De aanvrager wordt hierbij in de gelegenheid gesteld een schriftelijke zienswijze te geven, onder vermelding van de termijn waarbinnen dit dient plaats te hebben.<sup>8</sup>

Nadat de zienswijze heeft plaatsgehad, en vastgelegd in een gespreksverslag c.q. nadat de termijn is verlopen zonder reactie van aanvrager of aanvrager te kennen heeft gegeven geen gebruik te maken van de zienswijze mogelijkheid, wordt een definitieve beslissing opgemaakt en verzonden.

## **2.3 inwinnen van informatie**

De behandelend ambtenaar heeft in de administratieve rol de relevante, strafrechtelijke en politiegegevens al opgevraagd en bij de aanvraag gevoegd. De analyse van deze gegevens wordt gedaan door de (senior)beslisambtenaar en kan leiden tot een nadere informatiebehoefte.

Deze nieuwe informatievragen die zich voordoen na verificatie van de aangeleverde gegevens worden ter voorbereiding op de besluitvormende fase op initiatief van de (senior)beslisambtenaar uitgezet bij de informatieorganisatie (DRIO), waardoor de gevraagde informatie gevalideerd en geverifieerd wordt verkregen. De analyse en beoordeling van de aldus verkregen informatie wordt eveneens gedaan door de (senior)beslisambtenaar.

---

<sup>8</sup> Zienswijze is schriftelijk, tenzij tijdig is aangegeven dat de aanvrager deze mondeling wil.

## 2.4 toetsing aan de criteria voor verlening

Het gaat bij dit onderdeel om inhoudelijke besluitvorming die is voorbehouden aan de rol van (senior)beslisambtenaar.

Het geldende mandaatbesluit regelt aan welke functionarissen welke bevoegdheden zijn gemandateerd.<sup>9</sup>

### Bevoegdheid korpschef

Of de aanvraag bij het juiste bestuursorgaan is ingediend, is van belang voor de vaststelling van de bevoegdheid van de Korpschef.

Is dat niet het geval dan geldt de doorzendplicht, die ieder bestuursorgaan heeft, om de aanvraag naar het juiste bestuursorgaan door te zenden.

De bevoegdheid voor de verschillende soorten verloven kan worden gebaseerd op :

Verlof tot vervoer:

art. 24 lid 1 Wwm en art. 9 lid 4 Wwm (erkenninghouders);

De bevoegdheid van de korpschef ex art. 24 Wwm beperkt zich tot uitsluitend wapens en/of munitie van Categorie III, die van art. 9 Wwm handelt om cat. II en III.

verlof tot voorhanden hebben/ dragen:

art. 28 lid 1 Wwm ;

De bevoegdheid van de korpschef om te beslissen op een aanvraag voor een verlof tot voorhanden hebben vloeit voort uit art. 28 lid 1 Wwm en beperkt zich tot wapens en/of munitie van Categorie III. Verzoeken tot aanvragen waarvoor de korpschef niet bevoegd is, bijvoorbeeld van andere categorieën van wapens en munitie, moeten worden doorgestuurd naar de bevoegde instantie. De aanvrager moet van een doorzending op de hoogte gesteld worden.

verlof tot verkrijging

Art. 32 lid 1 Wwm geeft aan dat een verlof tot verkrijging door de korpschef wordt verleend aan verlofhouders en jachtaktehouders.

De beslisambtenaar genereert de eerste informatie die benodigd is voor de toetsing uit de criteria voor verlening uit het aanvraagformulier en het inlichtingenformulier, en later ook aan het intakegesprek en de thuiscontrole.

Na analyse van de informatie en toetsing aan de criteria kan het voor komen dat er nadere verdiepingsvragen moeten worden gesteld omdat de voorhanden zijnde informatie niet duidelijk of compleet is of anderszins vragen oproept. De DRIO kan bevraagd worden met concrete vragen. In het geval van twijfel, kan de beslisambtenaar de wijkagent raadplegen of de door de aanvrager opgegeven referenten (inlichtingenformulier)

---

<sup>9</sup> Zie onder 5

In gevallen van knelpunten bij interpretatie, twijfel of anderszins belangrijke momenten moet de naast hogere medewerker worden geconsulteerd.

Raadplegen van de eenheidsjurist vindt plaats in alle gevallen waarin bij toepassen van de hardheidsclausule of invullen van beleidsvrije ruimte, dan wel een negatieve of gewogen positieve beschikking en/of beperkingen of nadere voorschriften aan de orde zijn.

Raadpleeg het geldende mandaatbesluit.<sup>10</sup>

### **Verlof tot voorhanden hebben/dragen**

De bevoegdheid van de korpschef om te beslissen op een aanvraag voor een verlof tot voorhanden hebben vloeit voort uit art. 28 lid 1 Wwm en beperkt zich tot (vuur)wapens en/of munitie van Categorie III. Verzoeken van andere categorieën van wapens en munitie moeten worden doorgestuurd naar de Minister J en V. De aanvrager moet van een doorzending op de hoogte gesteld.

De aanvraag voor verlof tot voorhanden hebben van een (vuur)wapen, behelst tevens informatie over het soort wapen/munitie dat voorhanden zal worden gaan gehouden en van wie de aanvrager deze krijgt overgedragen. Deze informatie is bedoeld voor de afgifte van een verlof tot verkrijging. Voor elk (vuurwapen) dat men voorhanden wenst te houden, dient een afzonderlijke aanvraag ingediend te worden en wordt een afzonderlijk verlof tot verkrijging afgegeven.

Het verbod van art. 26 lid 1 Wwm geeft in lid 2 uitzonderingen op het algemene verbod van voorhanden hebben van (vuur)wapens en munitie aan verlofhouders en jachtaktehouders. De Wet wapens en munitie kent een beperking toe aan de uitzondering, immers de wet bepaalt dat de uitzondering alleen geldt, 'voor zover dat verlof reikt' voor wat betreft de jachtakte: 'voor wat betreft voor de jacht en beheer en schadebestrijding bestemde wapens en munitie van categorie III, die in de jachtakte zijn omschreven. Ten aanzien van de verlofhouders en de jachtaktehouders kunnen een regels worden vastgesteld (art. 26 lid 4 sub a/m c Wwm). Deze regels zijn onder andere nader ingevuld in art. 43 Rwm.

De aanvraag wordt getoetst aan de vereisten van (art. 28 lid 2 Wwm)

- Er is een redelijk belang
- Belanghebbende is tenminste 18 jaar.
- Aanvrager is geen gevaar voor zichzelf, de openbare orde of de veiligheid (vrees voor misbruik)

### **redelijk belang**

Hier wordt voor het vaststellen van de aanwezigheid van een redelijk belang verwezen naar de uitwerking daarvan in de Cwm. Raadpleeg hiervoor de geldende Cwm

### **belanghebbende is tenminste 18 jaar.**

---

<sup>10</sup> Zie onder 5

Ten aanzien van het leeftijdscriterium is slechts in 1 geval (aantoonbaar veelbelovende wedstrijd sportschutter) een afwijking mogelijk.  
Raadpleeg hiervoor de geldende Cwm .

#### **geen vrees voor misbruik**

Het brede betrouwbaarheidsonderzoek vindt plaats bij alle soorten aanvragen tot verlof. Bij het aanvragen van een verlof tot voorhanden hebben van wapens en/of munitie is het inlichtingenformulier met aanvullende informatie en opgave van referenten daarom van belang. Hierbij geldt dat er al bij geringe twijfel over de aanwezigheid van vrees voor misbruik dient te worden geweigerd.  
Er is hierbij geen sprake van beleidsvrije ruimte.  
Raadpleeg hiervoor de geldende CWM.

#### **vrees voor misbruik/ niet (langer) kunnen toevertrouwen**

Vrees voor misbruik is een tweeledig begrip en vloeit voort uit art. 28 lid 2 onder b Wwm. Enerzijds heeft het betrekking op het gedrag van de aanvrager/beheerder. Anderzijds heeft het betrekking op de psychische gesteldheid, het bewustzijn en alle omstandigheden die daarop van invloed kunnen zijn.

De beoordeling van vrees voor misbruik kan worden gestoeld op:  
(Raadpleeg hiervoor de geldende CWM deel B)

NB: Deze werkinstructie dient niet ter vervanging van het gestelde in de CWM, maar om inzicht te verschaffen hoe men de criteria in de praktijk kan toepassen. Per onderdeel wordt daar nadere uitleg over gegeven

#### **Ad 1**

##### **a. Onherroepelijke veroordelingen en**

##### **b. andere rechterlijke uitspraken ( de omgang met normen, het gedrag)**

Hiervoor geldt een 8-jaars antecedententermijn, waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken, zowel naar boven als naar beneden.

Voor zover de belanghebbende korter in Nederland is dan de 8-jaarstermijn en er geen duidelijkheid is over antecedenten in het buitenland kan de betrouwbaarheid niet worden vastgesteld en moet de aanvraag dus worden geweigerd.

#### **Ad.1.b andere omtrent aanvrager/beheerder bekende feiten. (onder andere psychische gesteldheid) Ad 1 a en b**

Het is niet de bedoeling dat het strafrechtelijk onderzoek opnieuw worden gedaan. Vanuit bestuursrechtelijk oogpunt wordt de rol en de plaats van de belanghebbende in de betreffende zaken beoordeeld om te bepalen of er sprake is van een risico op vrees voor

misbruik. Niet aan de hand van het strafrechtelijk bewijsregiem, maar aan de hand van aannemelijkheid voor het bestaan van het risico op vrees voor misbruik. Dit laatste geldt ook voor zaken waarin wettig en/of overtuigend bewijs ontbreekt, zowel in de rechterlijke uitspraken als in sepot zaken.

Ook indien er (nog) geen strafrechtelijke vervolging heeft plaatsgevonden dan kan het bestuursrechtelijk wel relevant zijn om de rol van belanghebbende, duidelijk omschreven, mee te nemen in de besluitvorming.

In het bestuursrecht gelden immers geen strafrechtelijke bewijsregels, maar is aannemelijkheid - in dit geval twijfel over de betrouwbaarheid- voldoende. Deze aannemelijkheid moet dan wel objectief verifieerbaar zijn en deugdelijk gemotiveerd. In het algemeen is het wel zo dat in de onder 1a en b genoemde gevallen extra zware eisen worden gesteld aan de motivering van een beslissing tot weigering.

### **Ad 2 andere omtrent aanvrager/beheerder bekende feiten**

Vrees voor misbruik kan ook worden aangenomen op basis van andere, niet uit veroordelingen of transacties gebleken, omtrent betrokkene bekende feiten, zoals informatie uit:

- a. **Sepots en processen-verbaal**
- b. **Psychische gesteldheid** (raadpleeg hiervoor de geldende Cwm)
- c. **Verkeren in criminele kringen** (raadpleeg hiervoor de geldende Cwm) **d**  
**betrokken derden** (raadpleeg hiervoor de geldende Cwm)
- e **inlichtingenformulier f**  
**intakegesprek en thuiscontrole**
- g **e-screener (na in**  
**werking treding)**

#### **a. sepots en processen-verbaal <sup>11</sup>**

#### **b. psychische gesteldheid**

De psychische gesteldheid is onder normale omstandigheden in balans. Psychische druk kan deze balans verstoren.

Het is aan artsen voorbehouden om over de psychische gesteldheid te oordelen. Voor het bestuursrecht is de belanghebbende geen patiënt.

Wel kunnen omstandigheden die psychische druk veroorzaken in beeld worden gebracht. Dat is hetgeen waar onderzoek naar moet worden gedaan.

Er zijn risicofactoren vastgesteld (Cwm deel B 1.2 ad b) die worden gezien als relevante omstandigheden die de psychische gesteldheid kunnen beïnvloeden.

Deze zijn van belang voor de motivering van aanwezigheid van het risico op vrees voor misbruik in het besluit.

---

<sup>11</sup> Raadpleeg de geldende CWM voor het onderscheid in de sepotgronden

Die risicofactoren zijn benoemd als klinische factoren, stressvolle omstandigheden en persoonlijke kenmerken van de belanghebbende(n). Er moet onderzoek worden gedaan naar de vraag of er sprake is van dergelijke omstandigheden.

De aanvrager zelf kan bijv. door middel van een verklaring van de behandelend arts de psychische gesteldheid, de invloed van medicatie daarop en de stabiliteit van de psychische gesteldheid in relatie met wapenbezit verduidelijken door het overleggen van een verklaring van de behandelend arts.

Daarbij is de juiste vraagstelling aan de arts van belang als het gaat om de vraag wat je precies wilt weten.

De verklaring van de behandelend arts zal een duidelijk antwoord moeten geven op die vraagstelling.

De CWM zegt daarover het volgende:” Een dergelijke verklaring wordt dan in de beoordeling betrokken, maar daaraan hoeft niet altijd doorslaggevend betekenis te worden toegekend. Dat is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Zo mag van iemand die recent nog onder behandeling was in verband met zijn psychische gesteldheid, worden verwacht dat hij over een langere periode aantoont dat zijn psychische gesteldheid niet meer aan het bezit van wapens en munitie in de weg staat.”

Een medische verklaring is dan ook geen doel op zich, maar slechts een hulpmiddel bij de beoordeling van een aanvrager. Ziektebeelden zijn niet in ‘termijnen’ te vatten en kunnen incidenteel zijn of chronisch. Een verklaring van een arts vormt daarmee geen garantie voor de afgifte van een verlof, maar maakt uit onderdeel uit van de totale beeldvorming van een aanvrager. Het is de taak van de behandelend ambtenaar om zelf op basis van dat totaalbeeld de afweging te maken of een verlof verleend kan worden. Daar waar een arts een positieve verklaring afgeeft, zal indien de twijfel bij de behandelend ambtenaar wel blijft bestaan, deze twijfel goed gemotiveerd in een weigeringsbeschikking verwoord dienen te worden, zonder daarbij op de stoel van de arts te gaan zitten. In het bestuursrecht gaat het hierbij niet om het wettig en overtuigend bewijs maar om het aannemelijk te maken of iemand voldoende betrouwbaar geacht kan worden.

Voor zover de vraagstelling aan de arts over de psychische gesteldheid niet of niet voldoende wordt beantwoord, dan moet de aanvraag worden geweigerd omdat de betrouwbaarheid niet kan worden vastgesteld.

Zelfs geringe twijfel moet immers leiden tot een negatieve beslissing. De belanghebbende **kan** in het bezit van wapens en/of munitie een gevaar voor zichzelf en/of voor de openbare orde en veiligheid opleveren, zodat het toevertrouwen van wapens en/of munitie niet verantwoord is.

Het te beschermen belang van de Wwm is de veiligheid van de samenleving en de openbare orde, dat in een dergelijk geval dwingt tot negatieve besluitvorming. Dit is verankerd in de Wet.

**c. verkeren in criminele kringen** raadpleeg voor de nadere invulling hiervan de geldende Cwm

**d. betrokken derden**

raadpleeg voor de nadere invulling hiervan de geldende Cwm onder c en d komt de omgeving van de aanvrager aan de orde.

De betrouwbaarheid kent meerdere aspecten. Enerzijds de persoonlijke betrouwbaarheid van de persoon van de aanvrager. Hierin komt onder andere naar voren de psychische gesteldheid en het gedrag van de aanvrager zelf.

Anderzijds kan de persoon van de aanvrager niet los worden gezien van zijn/haar (sociale) leefomgeving en het karakter van de interactie daarmee, te weten de “kringen waarin de aanvrager verkeert”. In de betrouwbaarheidscriteria is daarover bepaald dat de aanvrager ook moet worden beoordeeld op de vraag of hij verkeert in criminele kringen, of dat er andere betrokken derden zijn die van invloed kunnen zijn op het beoordelingsmoment van de betrouwbaarheid. In het laatste geval zou ‘vrees voor misbruik’ zich wel eens kunnen richten op de betrokken derde in plaats van de persoon van de aanvrager. (I.c. een aanvrager heeft een huisgenoot die uiterst labiel is, of die op zichzelf als crimineel bekend staat. Een verlot kan dan geweigerd op die informatie, maar niet zozeer op de persoon van de aanvrager)

Dat betekent dat er voor de toetsing van de betrouwbaarheid informatie moet zijn over zowel de persoon van de aanvrager als over diens (sociale) leefomgeving en het karakter van de interactie daarmee.

Het gericht zoeken naar informatie over de persoon van de aanvrager vindt zijn grondslag in het betrouwbaarheids criterium in de Wet, nader uitgewerkt in lagere regelgeving en uitvoeringsregelingen en behoeft geen nadere inhoudelijke bespreking.

De Wet zelf biedt geen grondslag voor het gericht zoeken naar informatie over derden. De circulaire legt uit hoe de betrouwbaarheid kan worden getoetst.

In de zoektocht naar informatie over de aanvrager kan in dat licht wel op verschillende manieren informatie naar voren komen over derden en de rol van de aanvrager daarin. Zo kan bijvoorbeeld uit het informatieonderzoek de aanvrager wel naar voren komen, maar niet als verdachte. Daar zal dan het karakter van de rol van de aanvrager in het geheel van de betreffende informatie moeten worden onderzocht.

Deze ambtshalve verkregen informatie over derden dient wel in de totale beoordeling te worden meegenomen. De informatie is immers rechtmatig verkregen en kan worden gebruikt.

Gericht verder zoeken naar informatie over die derden is niet rechtmatig omdat daar geen wettelijke grondslag voor is. Deze informatie mag niet worden gebruikt en dient buiten beschouwing te blijven.

Deze totaal informatie geeft je wel een sfeerbeeld van de “criminele kringen waarin hij/zij verkeert” en dat van de “betrokken derden”. Dit beeld kun je gebruiken in de beoordeling van de vraag of de aanvrager voldoende betrouwbaar kan worden geacht.

Samengevat komt het er op neer dat in de zoektocht naar informatie over de aanvrager er ook informatie over diens contacten in beeld komen waar je ambtshalve kennis van neemt,

---

Werkinstructie Wwm en Wnb Proces vergunningverlening

Versie 4.3



maar niet verder mag uitzoeken. De aard van de contacten kan helpen bij de beeldvorming over de kringen waarin de aanvrager zich bevindt.

#### **e. inlichtingenformulier**

Het ingevulde inlichtingenformulier (WM32) biedt, tezamen met het te houden intakegesprek en de thuiscontrole, handvatten om een breed beeld te krijgen van de aanvrager.

Het niet invullen en/of ondertekenen van een inlichtingenformulier is een reden tot weigering op grond van de incompleetheid van de aanvraag.

Raadpleeg hiervoor de handvatten in de aanwijzingen van deel B van de geldende Cwm en de weigeringsgronden uit de Wet.

#### **f. intakegesprek en thuiscontrole**

Een intakegesprek met de aanvrager en een thuiscontrole op de locatie maken deel uit van de aanvraagprocedure. Het intakegesprek behandelt alle vragen die aan de orde zijn geweest in het aanvraagproces en waarop nog geen afdoende antwoord op is gekomen. Daarnaast zal er een thuiscontrole plaats vinden. Deze controle is geen handhavingscontrole, maar een **vergunningvoorwaardelijke** controle en wordt uitgevoerd door de behandelend beslisambtenaar. De controle vindt plaats indien al is gebleken uit het eerste onderzoek dat er een positieve beslissing zou kunnen worden genomen. Dit moment is of na het intakegesprek (voorkeur), of het intakegesprek en de thuiscontrole vallen samen, zodat het intakegesprek ook op locatie kan plaatsvinden.

#### **g. e-screener**

De instructie voor het gebruik van de e-screener volgt na de invoering van het betreffende wetsartikel

#### **verlof vervoer criteria**

De criteria waaraan moet zijn voldaan zijn ingevolge art. 24 Wwm

- het gerechtigd zijn tot het voorhanden hebben en - er moet een redelijk belang zijn voor het vervoer.

Het vereiste redelijk belang vloeit voort uit de aanvraag zelf. De Cwm deel B 2 t/m 6 werkt het redelijk belang nader uit voor verschillende doelgroepen.

Bij vervoer door of namens erkenninghouders zijn er verschillende mogelijkheden om een vergunning tot vervoer te verstrekken. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de erkenninghouder of beheerder zelf, diens werknemers of vervoer door derden.

Er zijn vrijstellingen mogelijk voor vervoer door of namens erkenninghouders (artt. 45 en 46 Rwm), sportschutters en jachtaktehouders (art. 44 Rwm).

De criteria voor deze vrijstellingen zijn nader ingevuld en uitgewerkt in de Rwm en moeten worden onderzocht.

#### **verlof tot dragen**

Art. 27 lid 1 Wwm verbiedt het dragen van wapens en/of munitie cat. III.

Wanneer een verlov tot voorhanden hebben is afgegeven kan de aanvrager een redelijk belang hebben om de betreffende wapens en/of munitie ook te dragen. Art. 27 lid 2 Wwm geeft een uitzondering op het verbod tot het dragen van wapens en munitie voor verlovhouders en jachtaktehouders. Voor jagers geldt de uitzondering op grond van artikel 27 lid 2 Wwm voor de jacht en beheer en schadebestrijding bestemde wapens voorhanden mogen hebben, voor wat betreft het terrein waar zij tot de jacht en beheer en schadebestrijding gerechtigd zijn. Voor verlovhouders kan op grond van artikel 29 lid 1 Wwm een afzonderlijk verlov worden afgegeven als er een redelijk belang dit vordert. Voor het overige zal niet snel een redelijk belang worden aangenomen. Artt. 26 t/m 32 Rwm geven een aantal vrijstellingsbepalingen waar rekening mee moet worden gehouden. De beslisambtenaar bepaalt het redelijk belang aan de hand van de inhoud van de aanvraag en toetst aan de vrijstellingsbepalingen en aan de uitgangspunten zoals deze in de Cwm zijn opgenomen. Ziet een aanvraag op het dragen van een vuurwapen ter zelfverdediging dan dient gehandeld te worden conform de bepalingen van de Cwm (Verloven voor zelfverdediging). De reikwijdte van het dragen is wettelijk beperkt. Daarnaast kunnen er beperkingen en nadere voorschriften worden gegeven (art. 6 Wwm)

### **verlov tot verkrijging**

Art. 31 lid 1 Wwm verbiedt het overdragen van wapens en/of munitie cat. II en III, stelt in lid 2 dat het verbod niet van toepassing is op personen die gerechtigd zijn het wapen of de munitie voorhanden te hebben en beperkt dit in lid 3 vervolgens door het vereiste van het in ontvangst nemen van een verlov tot verkrijging voor cat. III bij de overdracht. Lid 4 regelt een specifiek verbod tot overdracht (cat. IV) aan personen jonger dan 18 jaar.

Een verlov tot verkrijging wordt uitsluitend afgegeven voor wapens en/of munitie die binnen Nederland onderling worden verkocht c.q. overgedragen. Het is daarom van belang de reden van overdracht/verkrijging helder te krijgen. De wetgever heeft een aantal standaard beperkingen en voorschriften aan het verlov tot verkrijging verbonden. Net als aan alle andere bevoegdheidsdocumenten kunnen ook aan dit verlov aanvullende beperkingen en/of nadere voorschriften worden verbonden (art. 6 Wwm).

Voor het doen binnenkomen of uitgaan van de wapens/munitie geldt de consent regeling (art. 14 Wwm).

### **belangenafweging, hobbymatig vs. broodwinning**

Om te komen tot een evenwichtige belangenafweging voor de besluitvorming is er enerzijds het maatschappelijke belang dat de Wet beoogt te beschermen en anderzijds het individuele belang van de aanvrager, die tegen elkaar moeten worden afgewogen.

Het belang van de veiligheid van de samenleving en de openbare orde is het belang dat de Wwm beoogt te beschermen. Belanghebbende wil in een uitzonderingspositie komen om legitiem handelingen met potentieel dodelijke wapens en/of munitie uit te voeren vanuit een hobbymatig of bedrijfsmatig belang.

De afweging van de belangen zal in alle gevallen zorgvuldig moeten plaatsvinden.

Een deugdelijke motivering bestaat (onder meer) uit een zorgvuldige belangenafweging waaruit oog voor alle omstandigheden blijkt. Een goed zicht op alle feiten c.q.

omstandigheden die bij de belangenafweging een rol kunnen spelen is dan ook een must. Een indeling naar positieve of negatieve effecten kan helpen de belangenafweging inzichtelijk te maken. Zo kun je voor jezelf een lijstje maken waarin je een overzicht geeft van de positieve en de negatieve omstandigheden en zo inzichtelijk maken waar de nadruk op ligt. Het moet de belanghebbende duidelijk worden uit het besluit welke omstandigheden hebben geleid tot het besluit en welke belangenafweging daarbij is gemaakt.

## 2.5 resultaat van de toetsing

De beslisambtenaar toetst de resultaten van de onderzoeken in de verschillende soorten van aanvraag tot verlof aan de criteria

- redelijk belang
- leeftijdsvereiste
- vrees voor misbruik

De weigerings - en intrekingsgronden van art. 7 Wwm <sup>12</sup>moeten worden betrokken bij de beoordeling. Indien bij de aanvraag al een weigering -of intrekingsgrond aanwezig is en er wordt desondanks een verlof verleend dan levert dit een probleem op bij een latere intrekking. Kennelijk was immers de weigerings-of intrekingsgrond van ondergeschikt belang bij de verlening en kan derhalve geen reden meer zijn om later alsnog het bevoegdheidsdocument in te trekken.

Positieve beantwoording van de vragen zonder enige beperking of twijfel: verlof kan worden verleend. In gevallen van interpretatievragen of bijv. twijfel , bijv. afwijken van de 8jaarstermijn, of anderszins belangrijke momenten moet de senior beslisambtenaar als de naast hogere medewerker worden geconsulteerd. Raadpleeg het geldende mandaatbesluit.<sup>13</sup>

Bij twijfel, interpretatievragen en/of invulling van de beleidsvrije ruimte is raadpleging van de eenheidsjurist de volgende stap en daar worden de interpretatievragen, overwegingen omtrent verlengingsduur of eventuele beperkingen en/of voorschriften doorgesproken.

## 2.6 raadpleging van eenheidsjurist

Vanuit de principes van rechtseenheid en rechtsgelijkheid en rechtszekerheid is het van belang dat er sprake is van een eenduidige beleidsvorming binnen de beleidsvrije ruimte. Uitkomst van de raadpleging van de eenheidsjurist is daarom bepalend voor de inhoud en aard van de beschikking . Het kan daardoor voor komen dat er alsnog een gewogen positieve beschikking wordt genomen.

Vanuit het oogpunt van veiligheid van de samenleving is het van belang de gevolgen van de toepassing en evt. op te leggen beperkingen en/of voorschriften bij twijfel over de uitkomst

---

<sup>12</sup> Bij een aanvraag voor een erkenning gelden de weigerings- en intrekingsgronden van artikel 10 en 12 Wwm ook

<sup>13</sup> Zie onder 5

van de toetsingsvragen en bij weigeringen c.q. intrekkingen door te spreken met de eenheidsjurist .

In het geval dat na het wegen van relevante informatie die in beginsel zou moeten leiden tot een weigering van de aangevraagde vergunning (verlof/erkenning) maar dat na de belangenafweging (of na de zienswijze) toch een positief besluit wordt genomen (de gevraagde vergunning wordt alsnog verleend) dan dient in de positief gewogen beschikking tot uiting te komen welke feiten de aanvankelijke twijfel hebben opgeroepen en welke ingediende feiten of omstandigheden hebben geleid tot een positieve besluitvorming. De aanvrager dient in het bezit gesteld te worden van de daartoe opgemaakte beschikking, naast de daartoe uitgereikte vergunning.

De uitkomsten van de raadpleging worden vastgelegd in zowel het registratiesysteem als in de op te maken beschikking. Waar nodig wordt eveneens een termijn afgesproken waarbinnen een controle plaats zal vinden en waar deze zich primair op zal richten. Het mag duidelijk zijn dat het vastleggen van gegevens van groot belang is voor de kwaliteit van de opvolgende controles.

### **2.6.1 invulling beleidsvrije ruimte**

Beleidsvrijheid is een eigen beoordelingsvrijheid die de Wet aan de Korpschef geeft. De tekst van de Wet geeft daarin een handvat. Zo geeft bijvoorbeeld art. 7 lid 1 van de Wwm aan dat er DIENT te worden geweigerd indien er omstandigheden zijn die worden genoemd in lid 1. Hier is geen sprake van beleidsvrijheid en is er dus geen ruimte voor een andere beslissing. Art. 7 lid 2 Wwm daarentegen geeft aan dat er KAN worden gewijzigd of ingetrokken. Hier is sprake van beleidsvrije ruimte indien de omstandigheden uit lid 2 zich voordoen en is er ruimte voor een eigen beslissing.

Vanuit de beginselen van rechtszekerheid, rechtseenheid en rechtsgelijkheid is het van belang , zeker nu de politie één bestuursorgaan is, dat er sprake is van een zoveel mogelijke eenduidige besluitvorming binnen die beleidsvrije ruimte. Daarom is raadpleging van de eenheidsjurist aan de orde. Dit is om die reden ook zo verankerd in de geldende Ondermandaten van de politiechefs.

Het is van belang dat de vragen over interpretatie, geldigheidsduur, beperkingen en voorschriften worden besproken met en getoetst door de eenheidsjurist tijdens de raadpleging.

### **2.7 vastleggen van de besluitvorming**

Artikel 49 Rwm regelt welk vastgesteld document dient te worden verstrekt.

Daarnaast regelt art. 29 Wwm dat verlof tot dragen kan worden bijgeschreven in het verlof tot voorhanden hebben.

Art. 9 lid 4 Wwm regelt de bijschrijving van verlof tot vervoer op de erkenning.

Vragen die zich kunnen voordoen bij de verlening van een verlof of vergunning tot vervoer zijn bijvoorbeeld:

Zijn er blanco vergunningen nodig (erkenninghouder)

Opstellen beperking en/of voorschriften, afgifte duur, etc.. (art. 6 Wwm, WM 26/27 blanco formulier gebruiken )

Let op! Het vermelden van verlof tot dragen (voor zover nodig), verlof tot vervoer en vergunning tot vervoer (erkenning) is een nieuw, afzonderlijk verlof waarop de mandatering bij het bijschrijven en paraferen van toepassing is!

Bovenstaande vragen zijn al beantwoord tijdens de raadpleging van de eenheidsjurist en worden in deze stap vastgelegd.

De leges moeten zijn voldaan bij de aanvraag. (zie art. 41 Wwm), ongeacht de inhoud van de beslissing op de aanvraag. In deze stap wordt de betaling geverifieerd.

## **2.8 uitreiken bevoegdheidsdocument en archivering t.b.v. administratie van de korpschef**

Van het uit te reiken bevoegdheidsdocument wordt een fysieke kopie gemaakt. Het origineel wordt op afspraak aan de aanvrager in persoon na verificatie van de persoonsgegevens uitgereikt aan de balie.

De complete kopie van het bevoegdheidsdocument wordt in het fysieke archief van de korpschef gearhiveerd. Hiervan wordt melding gedaan in het registratiesysteem.<sup>14</sup> Dit archief voldoet aan de daarvoor gestelde eisen ingevolge het vastgestelde modeldossier en wordt actueel gehouden.

## **2.9 Europese vuurwapenpas**

op grond van art. 28a lid 3 Wwm wordt door de korpschef een Europese vuurwapenpas verstrekt aan verlofhouders die daarom verzoeken. Deze is geldig gedurende maximaal 5 jaar. De door de verlofhouder voorhanden gehouden vuurwapens worden hierop geregistreerd. De Europese vuurwapenpas wordt aangevraagd door middel van een daartoe vastgesteld aanvraagformulier.

Raadpleeg hiervoor de uitwerking in de geldende Cwm.<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> Te zijner tijd zal Documentum worden ingevoerd

<sup>15</sup> Artikel 14 Wwm zal worden aangepast en uitgebreid met een vrijstelling voor re-enactors, zodat zij ook een Europese vuurwapenpas kunnen aanvragen.

### **3 VERLENGING VAN VERLOF Wwm**

Verlengen van een verlof kan (jaarlijks) plaatsvinden onder overlegging van de benodigde gegevens, en een volledig ingevuld en ondertekend inlichtingenformulier (WM32) en indien nodig een aanvraagformulier. De formulieren zijn te downloaden via [www.politie.nl](http://www.politie.nl). De bevoegdheid van de korpschef betreft uitsluitend categorie III vuurwapens en/of munitie. Voor aanvragen die een andere Categorie aangaan dan waarvoor de korpschef bevoegd is, geldt de doorzendplicht naar het Ministerie J en V.

Getoetst wordt of de aanvrager nog steeds een redelijk belang heeft bij de verlenging van het gevraagde verlof. Daarnaast wordt getoetst of er geen sprake is van vrees voor misbruik. Bij de beoordeling van de resultaten van het onderzoek worden de weigering - en intrekingsgronden van art. 7 Wwm betrokken.

Van belang is dat de aanvraag tijdig wordt gedaan met het oog op de bij het verlof behorende voorwaarde en op de behandeltermijn. De voorwaarde die is verbonden aan het verlof geeft aan dat een aanvraag voor verlenging van het bestaande verlof minimaal 14 dagen voor het verstrijken van de geldigheidstermijn moet zijn ingediend.

Bij het vastleggen van de resultaten van het informatieonderzoek moet worden gekeken of het lopende verlof nog geldig is op de datum van verlenging.

#### **3.1 werkafpraak**

Formeel is een verlof ten hoogste één jaar geldig en wordt er jaarlijks een nieuw verlof aangevraagd. De Wet spreekt in artikel 28 lid 4 dat een verlof verlengd kan worden indien aan de vereisten voor verlenging daarvan nog wordt voldaan. Het verlengen van een verlof is een op zich staande bestuursrechtelijke handeling, waardoor er telkens sprake is van een nieuw verlof, waarbij er geen "gaten" mogen zitten tussen de geldigheidsduur van het oude

---

Werkinstructie Wwm en Wnb Proces vergunningverlening

Versie 4.3

en het nieuwe verlov. Immers, bij ontbreken van een geldig verlov is er sprake van overtreding van de Wwm. Dat betekent dat er tijdig een nieuwe aanvraag moet zijn ingediend. Dit volgt uit de voorschriften van het verleende verlov.

Indien er 14 dagen voor het verlopen van de geldigheidstermijn van het verlov dit niet is aangeboden ter verlenging wordt de verlovhouder een standaard waarschuwing toegezonden.

Omdat deze waarschuwing is gericht op rechtsgevolg, namelijk het alsnog indienen van een aanvraag en daarmee de overtredingssituatie opheffen, is er sprake van een besluit in de zin van de Awb. Dat heeft tot gevolg dat de besluitvorming en ondertekening door de beslisambtenaar wordt gedaan. NB: De waarschuwing dient in het persoonsdossier opgeslagen te worden.

De geldigheidsduur is voor alle verloven (m.u.v. WM2) ten hoogste één jaar, de verlengingstermijn is eveneens ten hoogste één jaar. Dat betekent ook dat de geldigheidstermijn korter kan zijn dan een jaar, als daar reden voor is. Een aan een verlov tot voorhanden hebben gekoppeld verlov tot vervoer c.q. verlov tot dragen volgt de geldigheidstermijn waarvoor het verlov tot voorhanden hebben is afgegeven.

De vergunning tot vervoer die is bijgeschreven op de erkenning volgt de geldigheidstermijn van de te verlenen erkenning.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stappen als beschreven onder

- 2.2, controle op volledigheid van de aanvraag
- 2.3, inwinnen van informatie
- 2.4, toetsing aan de criteria voor verlening
- 2.5, resultaat van de toetsing
- 2.6, raadplegen van de eenheidsjurist
- 2.6.1, invulling beleidsvrije ruimte
- 2.7, vastlegging van de besluitvorming
- 2.8, uitreiken bevoegdheidsdocument en archivering tbv de administratie van de korpschef

#### **4. WEIGEREN, WIJZIGEN EN INTREKKEN VAN EEN VERLOF Wwm**

Het (geheel of gedeeltelijk) wijzigen, c.q. intrekken en weigeren van een verlof zijn negatieve besluiten die zijn voorbehouden aan een daartoe gemandateerd (senior)beslisambtenaar.<sup>16</sup> Voor alle verlofsoorten gelden de algemene weigeringsgronden van artikel 7 lid 1 Wwm en de algemene wijziging- of intrekingsgronden van art. 7 lid 2 Wwm.

Uit de redactie blijkt dat er in sommige gevallen sprake is van beleidsvrije ruimte. Zo geeft art. 7 lid 1 Wwm aan dat er DIENT te worden geweigerd indien zich er een omstandigheid als genoemd voordoet. In deze situaties is er geen sprake van beleidsvrijheid.

De weigeringsgronden als vermeld in artikel 7 lid 1 onder b zijn harde weigeringsgronden.

Dat wil zeggen dat als ze aanwezig zijn er moet worden geweigerd. Er is geen ruimte voor de toepassing van de hardheidsclausule.

Dit is gewijzigd bij Wet van 29 mei 2017, waarbij het accent voor de harde weigeringsgronden ligt op geweldsmisdrijven, misdrijven o.g.v. de Wwm en misdrijven o.g.v. de Opiumwet.

Ook de genoemde termijn van 8 jaar is in deze gevallen een harde termijn. Er kan niet van worden afgeweken.<sup>17</sup>

Art. 7 lid 2 Wwm geeft aan dat er KAN worden ingetrokken als zich een situatie als genoemd voordoet. Hier is sprake van een beleidsvrije ruimte.

Dat betekent dat de raadpleging van de eenheidsjurist vanuit oogpunt van rechtseenheid, rechtszekerheid en rechtsgelijkheid bij (geheel of gedeeltelijk) wijzigen of intrekken op grond van art. 7 lid 2 Wwm van groot belang is voor de invulling van die beleidsvrije ruimte. In het negatieve besluit zelf – en dus niet op een apart A4-tje- wordt vermeld welke rechtsgang

---

<sup>16</sup> Zie onder 5

<sup>17</sup> Zie hiervoor de werkinstructie artikel 7 lid 1 onder B Wwm d.d. 3 mei 2018, gepubliceerd op Kompol



gevolgd kan worden. Daarbij wordt een duidelijke keuze gemaakt voor de van toepassing zijnde rechtsgang..

Ex art. 34 Wwm is tegen een (geheel of gedeeltelijke)wijziging, intrekking of weigering van een verlof administratief beroep mogelijk bij de Minister van J en V.

Van de intrekking of weigering wordt melding gedaan aan het bestuur van de KNSA of de K.N.T.S. en, voor zover de verlofhouder geen lid is van de KNSA of de KNTS- aan de vereniging waaraan het redelijk belang werd ontleend Raadpleeg hiervoor de geldende Cwm.

#### **4.1 Feiten en omstandigheden voor de intrekking en/of weigering**

Van (geheel of gedeeltelijk) wijzigen of intrekken kan alleen sprake zijn tijdens de geldigheidsduur van een eerder afgegeven verlof. Een weigering volgt op een aanvraag van een (nog ) niet vergunde situatie.

Tijdens de looptijd van een verlof kan informatie beschikbaar worden die reden kan zijn tot (geheel of gedeeltelijk) intrekken van het verlof.

De (senior)beslisambtenaar is degene aan wie de informatie wordt overgedragen, deze analyseert en naar aanleiding van de uitkomsten daarvan een nader onderzoek opstart. De beslisambtenaar bekijkt aard en ernst van de informatie en maakt een eerste inschatting van de urgentie van handelen. Het gaat om de vraag of de nieuwe informatie zodanig is dat er een wijzigings-, - intrekking- of weigeringsgronden van toepassing is of zijn.

Is er sprake van een direct risico voor de veiligheid dan zal ook direct moeten worden gehandeld. De (senior)beslisambtenaar zal bij een direct werkend besluit ook daartoe gemandateerd moeten zijn.

Vastlegging van het onderzoek in het registratiesysteem is in alle gevallen noodzakelijk.

#### **4.2 direct werkend besluit (spoedbeschikking)**

De Algemene wet bestuursrecht normeert de procesgang van beschikkingen, zoals voornemens, zienswijze en besluitvorming. In de praktijk kan zich de situatie voordoen dat er omwille van vereiste spoed een direct werkend besluit wordt afgegeven. Dit is de spoedbeschikking. Hiervan kan sprake zijn als er informatie beschikbaar is waarbij aan te nemen is dat er een **direct dreigende** (veiligheid)situatie kan ontstaan. In dat geval kan men het uitbrengen van een voornemen achterwege blijven en een direct werkend besluit uitreiken, waardoor de bevoegdheid per direct wordt ingetrokken. Hierbij ontstaat voor de verlofhouder de plicht om zijn wapens in te leveren.

Artikel 4:11 AWB zegt daarover het volgende:

Het bestuursorgaan kan toepassing van de [artikelen 4:7](#) en [4:8](#) (zienswijze) achterwege laten voor zover:

- a. de vereiste spoed zich daartegen verzet;
- b. de belanghebbende reeds eerder in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen en zich sindsdien geen nieuwe feiten of omstandigheden hebben voorgedaan, of
- c. het met de beschikking beoogde doel slechts kan worden bereikt indien de belanghebbende daarvan niet reeds tevoren in kennis is gesteld.

In het geval dat er sprake is van een **ogenblikkelijk en direct** gevaar, zal veelal de basispolitiezorg vanuit de noodhulp optreden. In dergelijke situaties kan de basispolitiezorg op basis van artikel 3 Politiewet direct de vuurwapens in bewaring nemen (het gevaar dient ter plekke gekeerd te worden). De wapens worden dan aan Bureau Wapens, Munitie en Explosieven onder de afdeling FO overgedragen en de afdeling KC-taken wordt geïnformeerd, waarna door de afdeling KC-taken zo snel mogelijk de bestuurlijke afhandeling opgepakt dient te worden. Dit kan door middel van een gewoon besluit met voornemen. De spoedbeschikking is hier niet voor bedoeld, immers de voorwaarde van artikel 4:11, sub a 'vereiste spoed' is al niet meer aanwezig. De afdeling KC-taken zal wel direct moeten acteren door een voornemen tot intrekking kenbaar te maken op basis van de actuele politieinformatie. Het vastleggen van het in bewaring nemen van het vuurwapen geschiedt in Verona.

In artikel 4:11 sub c Awb kennen we ook nog de norm dat een direct werkende beschikking kan worden uitgereikt indien – bij het eerder bekend worden d.m.v. een voornemen – het met de beschikking beoogde doel anders niet bereikt zou kunnen worden. Een voorbeeld maakt dit duidelijk.

Bij het uitreiken van een voornemen ontstaat bij de verlofhouder de wetenschap dat hij zijn verlof en daarmee zijn vuurwapens moet in gaan leveren. Een praktijksituatie liet zien dat bij 5.1.2.e waartegen bezwaren bestonden, bij 5.1.2.e een voornemen tot intrekking werd aangereikt. De administratieve voorbereiding voor 5.1.2.e voornemens was nog in gang. Als reactie op het voornemen werd door de 5.1.2.e de volgende dag aangifte gedaan van 5.1.2.e. Alvorens de voornemens voor de 5.1.2.e te versturen, werd besloten om een direct werkende beschikking uit te reiken. De vuurwapens 5.1.2.e konden op die manier in bewaring genomen worden. Het vermoeden bestond dat de kans aanwezig was dat bij het uitbrengen van de voornemens, zich ook de situatie zou gaan voordoen dat men aangifte van diefstal van de wapens 5.1.2.e zou doen. Het beoogde doel, de vuurwapens in bewaring nemen, werd door middel van de spoedbeschikking gerealiseerd.. Deze situatie zou zich ook kunnen voordoen als van een beveiligder, die tevens sportschutter is, de start wordt gemaakt om een verleende toestemming in te trekken. Naar alle waarschijnlijkheid zal het dan ook verleende verlof ook ingetrokken gaan worden. Om misbruik van de vuurwapens te voorkomen kan dan voor een spoedbeschikking gekozen worden.

In de praktijk zal de situatie van vereiste spoed meestal de reden zijn om gebruik te maken van 4:11 Awb, sub a. De c-grond zal slechts incidenteel voor komen.

Op grond van 4.11 Awb (a en c) kan in spoedeisende gevallen de zienswijze achterwege worden gelaten. Spoed is in dit geval objectiveerbaar en daadwerkelijk aanwezig.

Zodra een dergelijke situatie zich aandient kan er een procedure worden gevolgd waarin het besluit naar aanleiding van de nieuwe informatie c.q. nieuwe omstandigheden, nadat het besluit is aangezegd, achteraf (de volgende werkdag) kan worden opgemaakt en uitgereikt zonder dat daarbij de belanghebbende wordt gehoord. Dat betekent wel dat er niet kan worden afgewacht. In alle spoedeisende zaken wordt zo spoedig mogelijk de leidinggevende

en de eenheidsjurist op de hoogte gesteld en wordt de spoedeisende zaak doorgesproken en de gevolgen van de te treffen maatregelen in beeld gebracht.

Vanuit het motiveringsbeginsel heeft ook de direct werkende beschikking een deugdelijke motivering, een duidelijke beslissing en de beroepsmogelijkheid te bevatten.

Bij het beoordelen van de informatie wordt tegelijkertijd gezien en besloten wat er aan de feitelijke situatie moet worden gedaan. Het mag duidelijk zijn dat het bij een verlofhouder of jachtaktehouder eenvoudiger zal zijn om –indien nodig – de wapens in bewaring te nemen (gelet op de hoeveelheid) indien die niet langer kunnen worden toevertrouwd, dan bij een erkenninghouder. Naast de eenheidsjurist en de leidinggevende zal ook de lijn (i.c. het Bureau Wapens, Munitie en Explosieven die ingevolge het Landelijk Beslaghuis de centrale opslag van vuurwapens beheren) verder geïnformeerd moeten worden vanwege ofwel de omvang van de consequenties of media –of politieke gevoeligheid.

Het kan zelfs mogelijk zijn juist vanwege de implicaties de persvoorlichting en/of Justitie in te lichten, al naar gelang dat wordt afgesproken.

De procedure wordt in het registratiesysteem vastgelegd.

#### **4.3 inwinnen van informatie**

De beslisambtenaar bekijkt aard van de ontvangen informatie en maakt op basis daarvan een inschatting van de urgentie van handelen. Is er geen sprake van urgentie dan kan nadere informatie worden gevraagd aan de DRIO. De vragen die beantwoord moeten worden naar aanleiding van de nieuw ontvangen informatie worden daartoe geplaatst in het kader van de al beschikbare informatie van het lopende verlof.

Indien nodig zal de beslisambtenaar aan de DRIO bevragen op specifieke informatie en aangeven binnen welke termijn die nodig is. Tot het moment dat de DRIO volledig kan voldoen aan de informatievragen zal de beslisambtenaar zelf de informatie opvragen.

#### **4.4 beoordeling vastgestelde feiten en/of omstandigheden**

De analyse en beoordeling van de resultaten van het informatieonderzoek worden getoetst aan de criteria voor weigering of intrekking ex art. 7 Wwm door de beslisambtenaar.

#### **4.5 voorgenomen besluit en zienswijze**

Een voorgenomen besluit wordt toegezonden aan de belanghebbende en – indien bekend- diens gemachtigde in alle gevallen waarin er sprake is van een negatief besluit, dus zowel bij weigering als bij geheel of gedeeltelijke intrekking. De beslisambtenaar is in deze de bevoegd ambtenaar.

Vanuit het beginsel van fair trail c.q. hoor en wederhoor wordt de belanghebbende en - indien bekend- diens gemachtigde schriftelijk op de hoogte gebracht van het voornemen tot negatieve besluitvorming en daarin gewezen op de mogelijkheid zijn/haar zienswijze op die besluitvorming te geven.

In beginsel is de zienswijze schriftelijk en binnen twee weken na dagtekening van het voorgenomen besluit, tenzij mondeling de voorkeur geniet. Indien de belanghebbende aangeeft een mondeling zienswijze te willen geven dan zal hij/zij binnen 2 weken na dagtekening van het voorgenomen besluit een afspraak moeten hebben gemaakt via het algemene nummer 0900-8844. Een telefonische zienswijze behoort niet tot de

mogelijkheden. Uitzondering hierop kan worden gemaakt als de gemachtigde een advocaat is. Dan dient het telefoongesprek via de speakerfunctie van de telefoon plaats te hebben, waarbij notulering plaats vindt door een notulist. Bij voorkeur wordt in deze gevallen het gesprek opgenomen en later genotuleerd. Van de opname wordt de gemachtigde vooraf op de hoogte gesteld.

De mondelinge zienswijze van de belanghebbende wordt in een verslag vastgelegd. De argumenten uit de zienswijze worden betrokken in de motivering van de definitieve besluitvorming, die plaats heeft na raadpleging van de eenheidsjurist.

#### **4.6 raadplegen eenheidsjurist**

Bij (al dan niet geheel of gedeeltelijk) intrekken of weigeren gaat het om een negatief besluit en zal daarom in alle gevallen de eenheidsjurist moeten worden geraadpleegd. Ook het invullen van evt. beleidsvrije ruimte zal hierbij aan de orde zijn. Raadpleeg en volg de uitwerking onder 2.6

#### **4.7 definitief besluit**

Het definitief besluit omtrent (al dan niet geheel of gedeeltelijke) intrekking, wijziging of weigering bevat een aantal essentiële onderdelen, naast een deugdelijke motivering de beoordeling van de informatie die voortkomt uit de eventuele zienswijze en de belangenafweging.

Aan de belanghebbende wordt daarnaast ook meegedeeld dat er een rechtsgang open staat, welke rechtsgang dat is en welke termijn van toepassing is. Deze rechtsgang is in de beschikking zelf opgenomen. Het moet belanghebbende duidelijk zijn waar hij/zij aan toe is.

Raadpleeg en volg voor deze procedure de stappen als beschreven onder

- 2.3, inwinnen van informatie
- 2.4, toetsing aan de criteria voor verlening
- 2.5, resultaat van de toetsing
- 2.6, raadplegen van de eenheidsjurist
- 2.6.1, invulling beleidsvrije ruimte
- 2.7. vastlegging van de besluitvorming
- 2.8. uitreiken bevoegdheidsdocument en archivering tbv de administratie van de korpschef

## **5 VERLENEN JACHTAKTE Wnb**

### **5.1 controle op volledigheid van de aanvraag**

Op het algeheel verbod om wapens voorhanden te mogen hebben ingevolge art 26 Wwm, worden twee uitzonderingen gemaakt, namelijk het verlof, of een jachtakte. Om binnen de bepalingen van de Wnb de jacht te kunnen beoefenen met een geweer, is ingevolge art. 3.26 lid 1 een geldige jachtakte nodig.

Hier komt de verwevenheid van de Wwm met de Wnb naar voren. De jachtakte regelt de wapenwettelijke bevoegdheden inzake het voorhanden mogen hebben van een vuurwapen en het dragen hiervan (artt. 26 en 27 Wwm en 3.27 Wnb) De aanvraag voor een jachtakte bestaat uit een vastgesteld model aanvraagformulier en een inlichtingenformulier WM 32 De leges die op grond van art. 5.4.1. Rnb zijn vastgesteld moeten worden voldaan bij de afgifte van de akte. De jachtakte wordt niet afgegeven indien de leges niet zijn voldaan (art. 5.4.1 Rnb).

Jachthouders met een jachtakte zijn verplicht zich te organiseren in een wildbeheerseenheid (art. 3.14 lid 1 Wnb en art. 328 lid 2 onder c Wnb)

#### **Logeerakte**

Iemand wie in het buitenland woonachtig is en wie aan kan tonen dat hij in het land waar hij woont jachtgerechtigd is kan voor 6 aaneengesloten dagen een Nederlandse akte verkrijgen. Uitsluitend als hij zich ook bevindt in gezelschap van een in Nederland woonachtige houder van een jachtakte(3.28 lid 5 en 6 Wnb) De logeerakte is voor 6 aaneengesloten dagen geldig en kan niet worden verlengd maar dient iedere keer opnieuw te worden aangevraagd. De aanvraag van de logeerakte kan namens deze persoon worden gedaan door de

jachthouder die hem voor de jacht heeft uitgenodigd

De bevoegdheid van de korpschef is gebaseerd op art. 328 lid 1 Wnb.

---

Werkinstructie Wwm en Wnb Proces vergunningverlening

Versie 4.3

In dien niet alle gegevens , ondanks gevraagde aanvulling, zijn aangeleverd wordt de aanvraag geweigerd (art. 328 Wnb) De besluitvorming hierover ligt bij de beslisambtenaar.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stap als beschreven onder 2.2, controle op volledigheid van de aanvraag

## 5.2 toetsing aan de criteria voor verlening

Vanwege de verwevenheid tussen de Wwm en de Wnb zijn de criteria, waaraan de aanvrager moet voldoen om in aanmerking te kunnen komen voor de afgifte van een jachtakte, gebaseerd op beide wetten. Enerzijds worden er in de Wnb extra vereisten gesteld, nader uitgewerkt in de Circulaire afgifte Jachtakten Ffw. Anderzijds dient de aanvrager te voldoen aan het criterium “geen vrees voor misbruik” uitgewerkt in de Cwm. Deze vereisten gelden voor zowel Nederlandse jagers als voor buitenlandse jagers die in Nederland komen jagen.

Deze criteria zijn:

Leeftijd 18 jaar of ouder (art. 328.2 onder b Wnb)

in de gelegenheid te zijn om te jagen op een voldoende jachtveld (art. 3.28 lid 2 onder c), een geldig en erkend jachtdiploma te hebben (328.2 onder a Wnb) en een geldig verzekeringsbewijs te hebben. ( art. 328.2 onder d ivm 3.29 Wnb).

**Beoordelen betrouwbaarheid van buitenlandse aanvragers van een wapenvergunning.** De Europese vuurwapenrichtlijn bepaalt dat de mogelijkheid bestaat dat een Lid-staat een wapenvergunning kan verlenen aan een niet ingezetene. Een bekend voorbeeld is de aanvraag van jachtaktes door de buitenlandse jagers. De Europese vuurwapen richtlijn stelt kaders voor het vrije verkeer van personen, goederen en diensten, waaronder dus ook het vrije verkeer van vuurwapens. Algemeen geldt echter dat de beoordeling of aan een individuele aanvrager een wapenvergunning verleend kan worden, afhankelijk wordt gesteld van een betrouwbaarheidstoets.

Artikel 7 van de Europese Vuurwapenrichtlijn bepaalt dat een vergunning niet aan een ingezetene van een andere Lid-staat verleend mag worden zonder voorafgaande toestemming van die Lid-staat. Deze bepaling is terug te vinden in artikel 32 lid 2 onder a van de Wet wapens en munitie waarin is gesteld dat een verlof tot verkrijging niet wordt verleend zonder voorafgaande toestemming van die Lid-staat, wanneer het verlof betrekking heeft op wapens ten aanzien waarvan het voorhanden hebben in die Lid-staat aan een vergunning is onderworpen.

Ingevolge de Dienstenwet kan in het kader van de dienstverlening een vergunning verleend worden aan dienstverrichters (bijvoorbeeld beheer en schadebestrijding) mits de Lid-staat waar de dienstverrichter vanuit afkomstig is, op het verzoek van de Nederlandse autoriteiten, informatie heeft verschaft over de betrouwbaarheid van de aanvrager. In artikel 41 van de Dienstenwet wordt een verklaring omtrent het gedrag aangemerkt als informatie omtrent strafrechtelijke sancties. De bevoegdheid om informatie op te vragen vloeit voort uit artikel 44 van de Dienstenwet waarin is bepaald dat een bevroegde bevoegde instantie een daartoe strekkend verzoek deugdelijk moet motiveren met betrekking tot

---

Werkinstructie Wwm en Wnb Proces vergunningverlening

Versie 4.3

informatie over aan een dienstverrichter opgelegde bestuursrechtelijke sancties, tuchtrechtelijke maatregelen of strafrechtelijke sancties of met betrekking tot een dienstverrichter genomen beslissingen betreffende insolventie of faillissement waarbij sprake is van frauduleuze praktijken. Op te vragen informatie moet authentiek zijn en kan geëist worden dat deze vertaald wordt aangereikt (art 4 lid 2 Dienstenwet) . Het Interne Markt Informatiesysteem is het centrale informatieloket voor het navragen van deze informatie (Zie [www.antwoordvoorbedrijven.nl](http://www.antwoordvoorbedrijven.nl)). Lid-staten erkennen elkaars gegevens en bescheiden (artikel 4 lid 1 sub a Dienstenwet)

Indien aan deze vereisten is voldaan dan dient daarnaast te worden onderzocht of de aanvrager geen risico vormt voor de veiligheid van de samenleving, maar evenzeer of de aanvrager voldoet aan het criterium goed jagerschap.

Ook aan alle extra vereisten, naast die van de Wwm, moet de aanvrager van een jachtakte voldoen. Dit komt ook naar voren in de weigeringsgronden van art. 3.28 Wnb. Deze weigeringsgronden dienen naast de intrekingsgronden ook worden betrokken in de toetsing. Immers, indien een akte wordt verleend terwijl er een grond tot weigeren of intrekken bestond, kan deze weigerings - of intrekingsgrond in een later stadium niet meer met succes worden ingeroepen.

De vrees voor misbruik moet worden onderzocht op de wijze als omschreven onder 2.4.

Raadpleeg en volg hiervoor de uitwerking onder

2.4, toetsing aan de criteria voor verlening

Om goed jagerschap vast te stellen moet worden gekeken naar specifieke veroordelingen en betaalde transacties die zaken over het welzijn van dieren en de wijze van uitoefening van de jacht betreffen. In de Herziene Richtlijn intrekking jachtakten (ook: de weidelijkheidsregels) worden de normen voor goed jagerschap duidelijk omschreven. Deze weidelijkheidsregels zijn nu verankerd in de Wnb. Aan deze normen wordt grote waarde gehecht . Dit blijkt onder andere uit het volgende citaat uit de Herziene Richtlijn:

*“ Slotopmerking*

Overtreding van bovengenoemde bepalingen en gedragsregels acht ik zo ernstig van aard dat hierop naar mijn mening intrekking van de jachtakte zou moeten volgen en een jachtakte voor het daarop volgende jachtseizoen zou moeten worden geweigerd. Ik verzoek u dan ook met klem dienovereenkomstig te handelen. Het voorgaande laat uiteraard uw (wettelijke) bevoegdheid onverlet om in een bepaald geval een minder vergaande sanctie te treffen, of, indien een jachtaktehouder zich vaker schuldig maakt aan overtreding van betreffende voorschriften, de jachtakte voor langere tijd te weigeren.

Volledigheidshalve merk ik nog op dat het intrekken op zich los staat van een eventuele strafrechtelijke procedure of veroordeling ter zake van een overtreding van de Jachtwet, de Vogelwet of de Natuurbeschermingswet (lees: Flora en Faunawet). Ook zonder dat er sprake is van een dergelijke procedure of veroordeling kan er grond zijn om aan te nemen dat de jachtaktehouder misbruik maakt van zijn bevoegdheid om te jagen.

*De Staatssecretaris van Landbouw,*

*Natuurbeheer en Visserij, G.H.*

*Faber.”*

Bij de belangenafweging gaat het in het geval van de aanvrager van een jachtakte in beginsel altijd om een hobbymatig belang. Dit individuele belang wordt afgewogen tegen het algemene belang van de veiligheid van de openbare orde en de samenleving en het zorg dragen voor een gezonde populatie van (o.a.) beschermde inheemse diersoorten en het beschermen daarvan.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stappen als beschreven onder

---

## Werkinstructie Wwm en Wnb Proces vergunningverlening

Versie 4.3

- 2.3, inwinnen van informatie
- 2.4, toetsing aan de criteria voor verlening

### **5.3 resultaat van de toetsing**

Indien alle vragen die nodig zijn voor de besluitvorming, positief zijn beantwoord en er geen beletselen zijn voor de verlening, wordt een jachtakte verleend.

Bij twijfel, interpretatievragen en/of invulling van de beleidsvrije ruimte is raadpleging van de eenheidsjurist de volgende stap om de interpretatievragen, overwegingen omtrent verlengingsduur of eventuele beperkingen en/of voorschriften etc. door te spreken. Het kan daardoor voor komen dat er alsnog een gewogen positieve beschikking wordt genomen of juist niet.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stappen als beschreven onder

- 2.5, resultaat van de toetsing
- 2.6, raadplegen van de eenheidsjurist
- 2.6.1, invulling beleidsvrije ruimte

### **5.4 vastlegging van de besluitvorming**

De jachtakte kan worden afgegeven aan de aanvrager in persoon aan de balie in het kader van de administratieve rol, na het verifiëren van de identiteit.

De uit te reiken jachtakte dient voor het uitreiken te worden voorzien van een geldigheidsdatum en stempel. Let op! Het voorzien van een geldigheidsdatum en het stempelen daarvan is een handeling die valt onder het geldende mandaatbesluit.<sup>18</sup>

De akte heeft een geldigheidsduur van één jaar, die is gebaseerd op art 3.13 van de Regeling. Op de jachtakte mogen in beginsel maximaal 6 toegestane en in Nederland te gebruiken geweren worden bijgeschreven. Voor de vereisten van jagen in het buitenland, zowel binnen als buiten de Europese Unie, worden in de Circulaire onder 5.9 extra vereisten genoemd. De leges dienen bij uitreiking direct te worden voldaan. De leges zijn niet meer gekoppeld aan de aanschaf van de jaarlijkse zegel, die na de aanschaf (en dus betaling), op de jachtakte wordt geplakt en gestempeld en daarmee de geldigheid van de jachtakte aangeeft. Er wordt gewerkt aan de ontwikkeling van een landelijk uniforme betaalwijze.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stappen als beschreven onder

- 2.7. vastlegging van de besluitvorming

---

<sup>18</sup> Zie onder 5



- 2.8. uitreiken bevoegdheidsdocument en archivering tbv de administratie van de korpschef

## **6. VERLENGEN VAN JACHTAKTEN**

### **6.1 controle op de volledigheid van de aanvraag**

Formeel is een jachtakte ten hoogste één jaar geldig en wordt er jaarlijks de jachtakte verlengd. De geldigheidsduur kan daarom strikt genomen niet worden verlengd: er is telkens sprake van een nieuwe jachtakte, waarbij er geen “gaten” mogen zitten tussen de oude en de nieuwe jachtakte. .. Dat betekent dat er tijdig een nieuwe jachtakte moet worden aangevraagd.

Voor de praktische invulling zal verder de term verlenging worden gehandhaafd om aan te geven dat er sprake is van een eerder verleende jachtakte.

#### **Aangeleverde gegevens**

De aanvraag voor een nieuwe jachtakte kan zowel mondeling als schriftelijk plaatsvinden. Met betrekking tot een schriftelijke aanvraag is afgesproken op de landelijke contactdag 612-2016 dat het aanvraagformulier nog slechts éénmaal gebruikt zou worden daar art. 5.4.1 van de Regeling spreekt over het verlengen van de jachtakte en hij dus jaarlijks niet aangevraagd dient te worden.) In alle gevallen wordt een formulier WM 32 volledig ingevuld en ondertekend aangeleverd.

### **bevoegdheid**

De bevoegdheid van de korpschef is gebaseerd op art. 3.28 Wnb.

In dien niet alle gegevens, ondanks gevraagde aanvulling, zijn aangeleverd wordt de aanvraag geweigerd. De besluitvorming ligt bij de beslisambtenaar.

### **leges**

De leges vloeien voort uit art. 6.2 Wnb. Deze komen aan de orde bij de uitreiking van de jachtakte. Indien er sprake is van incassobetaling dan dient er in dit stadium al wel gecheckt te worden of de betaling is ontvangen en zo nodig de aanvrager op de noodzaak van tijdige betaling wijzen. Bij uitblijven van betaling kan de jachtakte niet worden uitgereikt. De leges zijn vastgesteld in art. 5.4.1 van de Regeling en zijn niet meer gekoppeld aan een legeszegel. De leges moeten wel zijn voldaan vóór het verstrekken van de jachtakte.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stap als beschreven onder 2.2, controle op volledigheid van de aanvraag

## **6.2 toetsing aan de criteria voor verlenging**

De verleende jachtakte heeft een geldigheidsduur van één jaar (1 april tot en met 31 maart). Het verlengen van een jachtakte kan jaarlijks door de korpschef plaatsvinden.

De criteria voor de verlenging zijn dat de aanvrager nog steeds voldoet aan de criteria voor afgifte van de jachtakte. (Raadpleeg hiervoor de Cwm deel B). Ook moeten de extra vereisten voor de jager, zoals het "goed jagerschap" jaarlijks opnieuw worden onderzocht. Raadpleeg hiervoor ook de Herziene Richtlijn intrekking jachtakten en de Circulaire afgifte Jachtakten. Daarnaast wordt getoetst of er geen sprake is van vrees voor misbruik. Raadpleeg en volg hiervoor de uitwerking onder 2.4 en de Circulaire.

Bij de beoordeling van de resultaten van het onderzoek dienen de weigering - en intrekkingsoorzaken van art. 5.4.4. Wnb (dwingend voorgeschreven, jachtakte **moet** worden ingetrokken) en artt.5.4.6 Wnb en art. 5.4.3 Wnb (jachtakte **kan** worden ingetrokken) eveneens te worden betrokken.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stappen als beschreven onder 2.3, inwinnen van informatie  
2.4, toetsing aan de criteria voor verlening

## **6.3 resultaat van de toetsing**

Indien alle vragen die nodig zijn voor de besluitvorming, positief zijn beantwoord, en er geen beletselen zijn voor de verlening, wordt een jachtakte verleend.

Bij twijfel, interpretatievragen en/of invulling van de beleidsvrije ruimte is raadpleging van de eenheidsjurist de volgende stap om de interpretatievragen en overwegingen omtrent eventuele beperkingen en/of voorschriften etc. door te spreken.

Het kan daardoor voor komen dat er alsnog een gewogen positief besluit wordt genomen of juist niet.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stappen als beschreven onder

- 2.5, resultaat van de toetsing
- 2.6, raadplegen van de eenheidsjurist
- 2.6.1, invulling beleidsvrije ruimte

#### **6.4 vastleggen van de besluitvorming**

Van belang is dat de aanvraag tijdig is gedaan met het oog op de behandeltermijn. Bij de formalisering van de resultaten van het informatieonderzoek moet worden gekeken of de jachtakte nog geldig is op de datum van verlenging. Is de jachtakte nog geldig op het moment van verlengen dan kan de nieuwe jachtakte worden verleend.

De afgifte van de verleende jachtakte bestaat uit een conform art. 3.13 van de Regeling vaststelling modellen en aanvraagformulieren jacht-, valkeniers- en kooikersakten vastgesteld model.

De verlengde jachtakte mag uitsluitend aan de aanvrager worden overhandigd na positieve vaststelling van diens identiteit en nadat de leges zijn voldaan.

Een verzoek tot restitutie van leges van een verleende jachtakte, bijv. op grond van overlijden van een jachtaktehouder, kan niet worden gehonoreerd. (art. 5.4.2 Regeling)

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stappen als beschreven onder

- 2.7. vastlegging van de besluitvorming
- 2.8. uitreiken bevoegdheidsdocument en archivering tbv de administratie van de korpschef

## **7 WEIGEREN EN INTREKKEN VAN JACHTAKTEN Wnb**

De bevoegdheid voor het weigeren en intrekken van een jachtakte vloeit voort uit art.

3.28.lid 3 Wnb

Art. 3.28.lid 3 Wnb geeft een opsomming van de weigeringsgronden voor een jachtakte.

Deze weigeringsgronden zijn dwingend voorgeschreven. Er is geen beleidsvrije ruimte, indien er zich één van de weigeringsgronden voordoet dan **moet** de jachtakte worden geweigerd.

Art. 5.4.4. Wnb geeft dwingend voorgeschreven intrekingsgronden. Hier is eveneens geen sprake van beleidsvrije ruimte. Indien zich een van de genoemde intrekingsgronden voordoet **moet** de jachtakte worden ingetrokken.

Art. 5.4.6 Wnb en art. 5.4.3 Wnb geeft de intrekingsgronden waarop een jachtakte **kan** worden ingetrokken. Hier is beleidsvrije ruimte van toepassing. Van belang is hierbij de raadpleging van de eenheidsjurist voor de invulling van deze beleidsvrije ruimte. Deze weigering -en intrekingsgronden zijn (deels) genormeerd vanuit de Herziene Richtlijn intrekken jachtakten en vastgelegd in de Wnb en deels ook in de Circulaire Afgifte jachtakten en dienen te worden betrokken bij de beoordeling van het verlenen, weigeren en intrekken van een jachtakte.

Het intrekken van een jachtakte vindt plaats op basis van informatie die zich op elk moment tijdens de geldigheidsduur van een jachtakte kan voordoen. Alle informatie die zich voordoet wordt direct overgedragen aan de beslisambtenaar ter analyse en besluitvorming. Daar zal ook de spoedeisendheid van de besluitvorming worden onderzocht. Raadpleeg voor de spoedprocedure de uitwerking onder 4.2. Een intrekking kan zowel geheel als gedeeltelijk zijn. Het stellen van beperkingen en nadere voorschriften komt hierbij aan de orde en wordt doorgesproken met de eenheidsjurist.

Raadpleeg en volg hiervoor de uitwerkingen onder

2.6, raadplegen van de eenheidsjurist

2.6.1, invulling beleidsvrije ruimte

In het negatieve besluit zelf ( en dus niet op een afzonderlijk schrijven) wordt vermeld welke rechtsgang van toepassing is en kan worden gevolgd.

Ex art. 8.1 onder 1 Wnb is tegen een intrekking of weigering van een jachtakte, al dan niet geheel of gedeeltelijk gebaseerd op vrees voor misbruik, administratief beroep mogelijk bij de Minister van J en V.

De vrees voor misbruik moet worden onderzocht op de wijze als omschreven onder 2.4.

Raadpleeg en volg hiervoor de uitwerking onder

2.4, toetsing aan de criteria voor verlening

Nu de Wnb (Lex Specialis) dit niet aangeeft voor de overige gronden is de algemene rechtsgang van de Awb (Lex Generalis) van toepassing op alle negatieve besluiten die niet zijn gebaseerd op "vrees voor misbruik". Raadpleeg hiervoor de artt. 3.28 Wnb.

Op grond van artt. 6.4 jo 6.7 Awb in verband met artt. 5.3.3, 5.3.4, 5.4.4 en 5.4.6 Wnb kan tegen laatstgenoemde weigering en intrekking binnen 6 weken bezwaar worden ingesteld bij de korpschef.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stappen als beschreven onder

4.1 feiten en omstandigheden voor de intrekking, wijziging of weigering

4.2 direct werkend besluit

4.3 inwinnen van informatie

4.4 beoordeling vastgestelde feiten en/of omstandigheden

4.5 voorgenomen besluit en zienswijze

4.6 raadplegen eenheidsjurist

4.7 definitief besluit

## **8 VERLEENEN VAN EEN ERKENNING**

Artikel 9 lid 1 Wwm stelt dat het verboden is zonder erkenning een wapen of munitie te vervaardigen, te transformeren of in de uitoefening van een bedrijf uit te wisselen, te verhuren of anderszins ter beschikking te stellen, te herstellen, te beproeven of te verhandelen. Artt. 7, 10 en 12 Wwm geven de gronden voor weigering en intrekking van een erkenning.

Hieruit volgt dat voor bepaalde handelingen met (vuur)wapens en/of munitie zowel bedrijfsmatig als niet-bedrijfsmatig erkenningen kunnen worden aangevraagd en/of verleend.

De erkenning kan worden aangevraagd door natuurlijke en niet-natuurlijke personen. De erkenning is daarmee een bevoegdheidsdocument dat bepaalde, in de wet met name genoemde handelingen met wapens en/of munitie legitimeert.

## 8.1 controle op volledigheid van de aanvraag

In de aanvraagprocedure vindt nog geen inhoudelijke besluitvorming plaats. Er is daarom sprake van een administratieve rol van de behandelend ambtenaar. De gehele procedure, dus ook de aanvraagprocedure, is onderworpen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De aanvraag voor een erkenning bestaat uit een modelformulier (WM15) en een inlichtingenformulier WM32 (art. 48 Rwm). Deze vastgestelde formulieren zijn te downloaden op [www.politie.nl](http://www.politie.nl).

Ex art. 7 lid 1 onder a Wwm bestaat een verplichting tot invullen en ondertekenen. Daarnaast moet de aanvrager voldoen aan de vereisten van art. 10 lid 1 onder a, b en c. Wwm. De gegevens omtrent leeftijd en vakbekwaamheid moeten in dit stadium van de aanvraag worden overgelegd.

Volledig ingevulde en ondertekende aanvragen met bijbehorende stukken worden door de aanvrager persoonlijk ingediend binnen de politie-eenheid waar de aanvrager is gevestigd, aan de balie van team korpscheftaken.

Uitgangspunt is woonplaats van de aanvrager (indien niet-bedrijfsmatig) of vestigingsplaats (indien bedrijfsmatig). Bij afwijkingen geldt een doorzendplicht. De aanvrager wordt geïnformeerd bij van een eventuele doorzending.

De aanvrager dient zelf fysiek bij het bureau te komen voor de aanvraag en moet zich daar kunnen legitimeren.

De controle op de volledigheid betreft de volgende vragen:

- a. Is de aanvraag ingediend bij de juiste eenheid?
- b. Zijn de benodigde gegevens aangeleverd door de aanvrager
- c. zijn de leges voldaan

**a aanvraag bij de juiste eenheid** Aanvragen kunnen persoonlijk worden ingediend binnen de politie-eenheid aan de balie van bureau korpscheftaken van de woonplaats van de aanvrager (indien niet-bedrijfsmatig) of vestigingsplaats (indien bedrijfsmatig) van het bedrijf. (let op eventuele doorzendplicht naar de juiste eenheid)

### **b zijn de benodigde gegevens aangeleverd door de aanvrager**

In dit onderdeel gaat het niet om een inhoudelijke beoordeling maar om het tellen van de aangeleverde stukken, een administratieve rol.

Uitsluitend volledig ingevulde aanvragen kunnen persoonlijk worden ingediend binnen de politie-eenheid aan de balie van bureau korpscheftaken van de woonplaats van de aanvrager (indien niet-bedrijfsmatig) of vestigingsplaats (indien bedrijfsmatig) Het is voor de aanvrager verplicht om zowel het aanvraagformulier als het inlichtingenformulier volledig en juist in te vullen en te ondertekenen. (art. 7 lid 1 onder a Wwm jo art. 10 lid 1 Wwm voor het aanvraagformulier en art. 4.2. Awb voor het inlichtingenformulier).

**c zijn de leges voldaan**

Op grond van art. 41 Wwm dienen de leges te worden voldaan bij de aanvraag, ongeacht de uitkomst van de procedure. Zonder betaling van de leges wordt de aanvraag niet in behandeling genomen.

De hoogte van de verschillende leges zijn verankerd in art. 50 Rwm.

Indien de aanvraag met alle bijbehorende gegevens wel compleet is, worden alle gegevens omtrent de aanvrager gecontroleerd in het BRP(GBA) en vervolgens worden uit Blue View en het Justitieel Documentatieregister gegevens opgevraagd en bijgevoegd. Daarna wordt de complete aanvraag aan de beslisambtenaar overgedragen ter toetsing en inhoudelijke besluitvorming.

Raadpleeg en volg de stap als beschreven onder  
2.2, controle op volledigheid van de aanvraag

**8.2 toetsing aan de criteria voor verlening**

Het geldende mandaatbesluit regelt aan welke functionarissen welke bevoegdheden zijn gemandateerd.<sup>19</sup>

Het gaat bij dit onderdeel om inhoudelijke besluitvorming die is voorbehouden aan de rol van (senior) beslisambtenaar.

De erkenning verleent de bevoegdheid aan de aanvrager/beheerder om bepaalde , in het algemeen verboden , handelingen te mogen verrichten met wapens en/of munitie. Wapens en munitie zijn een potentieel gevaar voor de samenleving en kunnen in de verkeerde handen een gevaar voor de samenleving en de veiligheid opleveren. Het is dan ook niet meer dan logisch dat er strikte eisen worden gesteld aan de aanvrager/beheerder van een erkenning.

De criteria waaraan de gegevens moeten worden getoetst zijn te vinden in artt.9 en 10 Wwm jo artt. 8 t/m 17a Rwm, nader uitgewerkt in de Cwm, deel A, onder 1.4. e.v. De wijze waarop de criteria moeten worden gehanteerd wordt beschreven in de Cwm. De Cwm moet hiervoor worden geraadpleegd. Het gaat hierbij om de volgende criteria op grond van art. 8 Rwm,

Lid 1: Leeftijdsvereiste van minimaal 18 jaar

Lid 2: Geen plaatsing in psychiatrisch ziekenhuis c.q. ter beschikking stelling (art. 37 en 37a WvSr)

Lid 3, 4 en 6: Geen veroordeling of onherroepelijke strafbeschikking laatste 8 jaar in binnenland en buitenland voor specifiek genoemde strafbare feiten.

Een erkenning kan alleen worden aangevraagd voor de handelingen als beschreven in artikel art. 9 lid 1 jo lid 3 Wwm of indien men handelingen met cat. I wapens wil verrichten dan dient daartoe afzonderlijk een ontheffing jo art. 13 lid 1 Wwm te worden aangevraagd. Die aanvraag moet bij de minister van J en V worden ingediend.

De aangevraagde handelingen moeten vallen onder de handelingen die zijn genoemd in de artikelen 9 of 13 Wwm.

---

<sup>19</sup> Zie onder 5

In gevallen van interpretatie of twijfel, bijv. afwijken van de 8-jaarstermijn, of anderszins belangrijke momenten wordt de senior beslisambtenaar als de naast hogere medewerker geconsulteerd. (raadpleeg het geldende mandaatbesluit)

Raadplegen van de eenheidsjurist vindt plaats in alle gevallen waarin het toepassen van de hardheidsclausule of invullen van beleidsvrije ruimte, dan wel een negatieve of gewogen positieve beschikking en/of beperkingen of nadere voorschriften aan de orde zijn. Raadpleeg het geldende mandaatbesluit.<sup>20</sup>

NB: Indien een besluit wordt genomen als positief gewogen, dan dienen de overwegingen en de belangenafwegingen in een daartoe strekkende beschikking te zijn verwoord en geregistreerd in het registratiesysteem.

### **onderzoek betrouwbaarheid en bekwaamheid aanvrager en beheerder.**

Het betrouwbaarheids- en bekwaamheidsonderzoek kent een aantal onderdelen, zoals leeftijd, zedelijk gedrag en vakmanschap.

#### **leeftijd**

De leeftijd van erkenninghouders (beheerder) wordt geregeld in art. 8 lid 1 van de Rwm in verband met artikel 10 lid 1 sub a Wwm.

De grens van 18 jaar wordt gezien als de grens waarboven inzicht van handelen, voelen, denken en willen en normbesef kan worden aangenomen.

Afwijken van de wettelijke minimumleeftijd is niet mogelijk.

#### **zedelijk gedrag**

De eisen die aan zedelijk gedrag worden gesteld zijn nader uitgewerkt in art. 8 Rwm.

Art. 8 lid 3,4,5 en 6 Rwm geeft aan wanneer er sprake is van aanvaardbaar zedelijk gedrag.

Het zedelijk gedrag omvat kort gezegd alle normen, geschreven en ongeschreven, die in een samenleving als goed en fatsoenlijk worden aanvaard.

De normen zijn voor wat betreft de verlening van erkenningen verankerd in art. 9 Wwm jo art. 8 Rwm en zijn vertaald naar de criteria waaraan een belanghebbende moet voldoen om als betrouwbaar te kunnen worden beschouwd.

In deze context bezien wordt de aanvrager getoetst op het bewustzijn (de psychische gesteldheid) van de geldende normen en de omgang (gedrag) daarmee.

Verschillende omstandigheden kunnen psychische druk opleveren die de psychische gesteldheid beïnvloedt. Soms kan deze psychische druk zo groot zijn dat het zich kan uiten in het gedrag van de aanvrager. Deze twee omstandigheden zijn daarom nauw met elkaar verweven en kunnen in onderlinge samenhang maar ook elk voor zich vrees voor misbruik opleveren.

De vrees voor misbruik wordt daarom onderzocht aan de hand van het gedrag en de psychische gesteldheid van de aanvrager/beheerder.

Raadpleeg en volg hiervoor de uitwerking onder

2.4, toetsing aan de criteria voor verlening

---

<sup>20</sup> Zie onder 5



Er zijn risicofactoren vastgesteld (Cwm deel B) die worden gezien als relevante omstandigheden die de psychische gesteldheid kunnen beïnvloeden en daarom van belang zijn voor een deugdelijke motivering en inschatting van het risico op vrees voor misbruik. Die risicofactoren zijn benoemd als klinische factoren, stressvolle omstandigheden en persoonlijke kenmerken van de belanghebbende(n).

### **vakbekwaamheid**

De op grond van art. 10 lid 1 onder a Wwm vereiste vakbekwaamheid wordt aangetoond door het tonen van het originele diploma van een goedgekeurde opleiding (zie art. 9 lid 1 en 2 Rwm), dan wel een ontheffing van de Minister voor dit vereiste (art. 9 lid 3 Rwm). Art. 10 Rwm geeft een uitzondering op het vakbekwaamheidsvereiste voor bedrijven waarin één of meer van de in dat artikel genoemde activiteiten plaatsvindt.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stappen als beschreven onder en 2.4, 2.5, 2.6 en 2.6.1.

- 2.3, inwinnen van informatie
- 2.4, toetsing aan de criteria voor verlening
- 2.5, resultaat van de toetsing
- 2.6, raadplegen van de eenheidsjurist
- 2.6.1, invulling beleidsvrije ruimte

## **8.3 vastleggen van de besluitvorming**

Artikel 49 Rwm regelt welk vastgesteld document dient te worden verstrekt bij een eerste aanvraag voor een erkenning.

Vragen voor de verlening van de erkenning zijn bijvoorbeeld:

- Zijn er beperkingen en/of nadere voorschriften nodig?
- Is er een redelijk belang voor vervoersverlof?
- Zijn de leges voldaan?

Vragen die bij het vastleggen van de besluitvorming worden uitgewerkt zijn bijvoorbeeld:

- a. Opstellen aanvullende beperking en/of voorschriften bij erkenning voor activiteiten, afgifteduur, bevoegdheden beheerder (art 6 Wwm, gebruik vastgestelde voorgeschreven formulieren) Deze vragen zijn al beantwoord tijdens de raadpleging van de eenheidsjurist. Zie verder hiervoor het gestelde onder 2.5.
- b. Vervoer bijschrijven op erkenning (Cwm Bijlage A)  
Hiervoor moet een redelijk belang aanwezig zijn. Ook wordt onderzocht of er vrijstellingen (artt. 45, 46 Rwm) van toepassing zijn. Die informatie moet blijken uit de aanvraag.  
Extra vervoersvergunning (voor personeel) nodig?(zie ook artt. 45 en 46 lid 1 Rwm)  
Het verstrekken van een vervoersvergunning is mogelijk indien er een redelijk belang is

en er geen sprake is van vrijstellingen. Ook hier blijkt een redelijk belang uit de aanvraag. (WM 11,12) De vervoersvergunning kan worden bijgeschreven op de erkenning, maar ook kan er extra vervoersvergunning worden aangemaakt (art. 9 lid 4 Wwm)

c. Leges voldaan

De leges moeten zijn voldaan bij de aanvraag van de erkenning (zie art. 41 Wwm). Zonder betaling van de leges wordt de erkenning niet afgegeven.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stap als beschreven onder 2.7. vastlegging van de besluitvorming

#### **8.4 uitreiken bevoegdheidsdocument en archivering t.b.v. administratie van de korpschef**

Van het uit te reiken bevoegdheidsdocument wordt een fysieke kopie gemaakt. Het origineel wordt op afspraak aan de aanvrager in persoon na verificatie van de persoonsgegevens uitgereikt aan de balie.

De complete kopie van het bevoegdheidsdocument wordt in het archief van de korpschef gearhiveerd. Hiervan wordt melding gedaan in het registratiesysteem. Dit archief dient actueel te zijn en te voldoen aan de daarvoor gestelde eisen.

Raadpleeg voor de verdere procedure de stappen als beschreven onder

2.8. uitreiken bevoegdheidsdocument en archivering tbv de administratie van de korpschef

## **9 VERLENGEN VAN EEN ERKENNING**

### **9.1 controle op volledigheid van de aanvraag**

Verlenging van een erkenning kan door middel van vastgesteld model aanvraagformulier en een inlichtingenformulier (Wm32). Een intakegesprek en een thuiscontrole (door de bevoegd ambtenaar) maken deel uit van de procedure. Zie hiervoor ook art. 4.1 Awb. De aanvraagformulieren zijn te downloaden via [www.politie.nl](http://www.politie.nl)

De inname van de aanvraag en het controleren op de volledigheid van de aanvraag is belegd bij een functionaris die in deze een administratieve rol heeft.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stap als beschreven onder  
2.2, controle op volledigheid van de aanvraag

## **.2 toetsing aan de criteria voor verlenging**

De toetsingsvragen voor een verlenging van een erkenning bestaan in elk geval uit de vragen die ook hebben te gelden voor een eerste aanvraag erkenning.

Deze vragen vloeien voort uit de artt. 7, 10 en 12 Wwm en zijn nader uitgewerkt in de Cwm, deel A met een nadere toevoeging van een aantal vragen waaraan de aanvraag tot verlenging van de erkenning moet worden getoetst.

Deze extra vragen hebben onder andere te maken met de controleresultaten over de voorgaande periode waarin van de (verlenging van) de erkenning gebruik gemaakt werd. Bijvoorbeeld voldoet de erkenninghouder aan de registratieplicht, of aan de opgelegde beperkingen of voorwaarden (indien van toepassing), zijn er waarschuwingen geweest, etc. . Deze informatie geeft een beeld over hoe de belanghebbende en de beheerder omgaat met de erkenning en de bevoegdheden die deze schept. Dat is weer van belang voor de invulling van het criterium vrees voor misbruik/ niet (langer) kunnen worden toevertrouwd of het stellen van beperkingen of nadere voorschriften. Deze toets geldt voor zowel de aanvrager als de beheerder.

De vaststelling van vrees voor misbruik kan zowel de wapens/munitie betreffen als het gebruik van de erkenningsakte zelf.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stappen als beschreven onder

2.3, inwinnen van informatie

2.4, toetsing aan de criteria voor verlening

## **9.3 resultaat van de toetsing**

Indien alle benodigde informatie voorhanden is dient deze getoetst te worden aan de vragen uit art. 10 lid 1 Wwm :

- a. Voldoen aanvrager/beheerder aan de gestelde eisen
- b. Voldoet de bedrijfsruimte aan de gestelde eisen
- c. Kunnen de (vuur) wapens en/of munitie nog steeds worden toevertrouwd aan de aanvrager/beheerder.

Uit de redactie van artikel 10 Wwm blijkt dat er geen sprake is van beleidsvrijheid. In dit artikel wordt aangegeven dat de aanvraag voor verlenging van een erkenning WORDT geweigerd indien zich één van de omstandigheden voordoet als genoemd. Afhankelijk van de soort erkenning kunnen er andere eisen worden gesteld (zie art. 10 lid 2 WWM).

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stap als beschreven onder

2.5, resultaat van de toetsing

---

Werkinstructie Wwm en Wnb Proces vergunningverlening

Versie 4.3

- 2.6, raadplegen van de eenheidsjurist
- 2.6.1, invulling beleidsvrije ruimte

#### **9.4 vastleggen van de besluitvorming**

Deze stap is eender aan de verlening van een erkenning.

Art. 48 Rwm geeft aan welk formulier dient te worden gebruikt en uitgereikt.

Van belang is met name in gevallen waarin het informatieonderzoek veel tijd heeft gekost om na te gaan of de eerder afgegeven erkenning op het tijdstip van afgifte zijn geldigheid niet inmiddels heeft verloren.

Voor zover het nog geldig is op het moment van afgifte kan een verlenging worden afgegeven. Dat betekent dat er niet een nieuw document behoeft te worden afgegeven, maar volstaan kan worden met het bijschrijven van de verlenging op de eerst afgegeven, originele erkenning. De maximale geldigheidsduur is op grond van art. 9 lid 2 Wwm 5 jaren. Er kan aanleiding zijn om voor een kortere geldigheidstermijn te verlengen, afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Dit is dan al besproken met de eenheidsjurist.

Voor zover het eerder afgegeven document inmiddels niet meer geldig is, dan dient de verlenging als nieuwe aanvraag te worden beschouwd. Dat heeft gevolgen voor het document dat wordt afgegeven, immers er is geen sprake meer van een verlenging die kan worden bijgeschreven. Er zal een nieuwe erkenning moeten worden afgegeven. Art. 49 Rwm schrijft voor welk formulier wordt afgegeven.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stappen als beschreven onder

- 2.7. vastlegging van de besluitvorming
- 2.8. uitreiken bevoegdheidsdocument en archivering tbv de administratie van de korpschef

## **10 INTREKKEN EN WEIGEREN VAN EEN ERKENNING**

Het (geheel of gedeeltelijk) intrekken en weigeren van de erkenning zijn negatieve besluiten die zijn voorbehouden aan de daartoe gemandateerd (senior)beslisambtenaar.<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup> Zie onder 5

Artt. 7 (algemene), 10 (dwingende) en 12 (facultatieve) Wwm geeft aan in welke gevallen er gronden zijn voor intrekken en weigeren. De bevoegdheid vloeit voort uit artt. 7, 9 lid 2 en 10 Wwm. Uit de redactie blijkt dat er in sommige gevallen sprake is van beleidsvrije ruimte. Zo geeft art. 7 lid 1 Wwm aan dat er DIENT te worden geweigerd (geen beleidsvrijheid) en art. 7 lid 2 Wwm geeft aan dat er KAN worden ingetrokken (beleidsvrijheid). Dat betekent dat de raadpleging van de eenheidsjurist vanuit oogpunt van rechtseenheid, rechtszekerheid en rechtsgelijkheid bij (geheel of gedeeltelijk) intrekken op grond van art. 7 lid 2 Wwm van groot belang is.

**10.1 Feiten en omstandigheden voor de intrekking, wijziging of weigering** Van (geheel of gedeeltelijk) intrekken of wijzigen kan alleen sprake zijn tijdens de geldigheidsduur van een eerder afgegeven erkenning. Een weigering volgt op een aanvraag van een (nog) niet vergunde situatie.

Tijdens de looptijd van de erkenning kan informatie beschikbaar worden die reden kan zijn tot (geheel of gedeeltelijk) wijzigen of intrekken van de erkenning.

De (senior)beslisambtenaar is degene aan wie de informatie wordt overgedragen, deze analyseert en naar aanleiding van de uitkomsten daarvan een nader onderzoek opstart. De intrekking van een bedrijfsmatige erkenning kan onevenredig grote financiële en/of economische gevolgen hebben voor zowel de erkenninghouder zelf als voor derden (personeel, toeleveranciers, klanten etc.) indien deze onverkort overeenkomstig de intrekking voor individuele erkenninghouders zou worden toegepast. Toch kan een maatregel wel nodig blijken te zijn. Bij bedrijfsmatige erkenninghouders kan dan worden gekozen voor een wijziging van de bestaande erkenning, die ingrijpt in de oorspronkelijk verleende bevoegdheid. Dit kan qua aard (welke handelingen mag de erkenninghouder uitvoeren) en qua geldigheidsduur.

De erkenning wordt hierbij gewijzigd (artikel 7 lid 2 van de Wwm kent de afzonderlijke grond om vergunningen te wijzigen) en voorzien van een (of meer) beperkende voorwaarden. De geldigheidsduur zal ook bekeken moeten worden in verband met de voorwaardelijkheid (art 6 Wwm). De bedrijfsvergunning wordt als zodanig niet direct ingetrokken maar wordt gewijzigd.

De beperkende voorwaarde kan aan een termijn gebonden worden. Na het verstrijken van de opgelegde beperking of voorwaarde wordt opnieuw bezien of de houder van de erkenning weer de volledige bevoegdheid kan worden toegekend. Dat hangt van de individuele omstandigheden en de overtredingen af. Deze beperking mag niet in strijd zijn met de wet.

De wettelijke basis hiervoor is te vinden in art. 6 Wwm.

Een andere optie is om de lopende erkenning in te trekken en gelijktijdig een nieuwe te verlenen onder beperkende voorwaarde(n). (art 6 Wwm)

De beslisambtenaar bekijkt aard en ernst van de informatie en maakt een eerste inschatting van de urgentie van handelen. Het gaat om de vraag of de nieuwe informatie zodanig is dat er wijziging of weigeringsgronden van toepassing is of zijn.

Is er sprake van een direct risico voor de veiligheid dan zal ook zo snel mogelijk moeten worden gehandeld. De (senior)beslisambtenaar zal bij een direct werkend besluit ook daartoe gemandateerd moeten zijn.

Vastlegging van het onderzoek in het registratiesysteem is in alle gevallen noodzakelijk.

Raadpleeg en volg voor de verdere procedure de stappen als beschreven onder

4.1 feiten en omstandigheden voor de intrekking, wijziging of weigering

4.2 direct werkend besluit

4.3 inwinnen van informatie

4.4 beoordeling vastgestelde feiten en/of omstandigheden

4.5 voorgenomen besluit en zienswijze

4.6 raadplegen eenheidsjurist

4.7 definitief besluit

## **11 TOEZICHT EN HANDHAVING**

**Zie Bijlage Toezicht en Handhaving Wwm en Wnb**

# Interne memo



Organisatieonderdeel Staf Korpsleiding  
Directie Operatiën

Behandeld door 5.1.2.e  
Functie Adviseur korpscheftaken  
Telefoon 06-5.1.2.e  
E-mail 5.1.2.e@politieacademie.nl

Aan  
Aan: DRIO tav RIE en RTC/ RSC  
CC afd. PP en KCT

Datum 19-02-2019  
Bijlage(n)  
Pagina 1

Onderwerp  
Ten behoeve van

## Airsoftwapens en politieoptreden

Wie herkent dit niet? Bij de politie komt een melding binnen dat men ergens in een huis vuurwapens heeft gezien en de politie vervolgens in de betreffende woning naar binnen gaat om die vuurwapens in beslag te nemen. In sommige gevallen blijkt dan dat het niet om echte vuurwapens gaat, maar om zogenaamde airsoftwapens die alleen voorhanden mogen worden gehouden door leden van de Nederlandse Airsoft Belangen Vereniging (de NABV). Meestal laat de bewoner dan zijn lidmaatschapskaart zien en dan eindigt de politie-inzet, tenzij er strafbare feiten zijn gepleegd met zo'n wapen. Goed dat de politie optreedt, maar zonde van de capaciteit.

De inzet kan in sommige gevallen voorkomen worden door bij dit soort meldingen even navraag te doen of op dat adres of de betrokkene, voor komt in de ledenadministratie van de NABV. Leden worden daar geregistreerd tot 3 jaar na datum einde lidmaatschap. De administratie is voor de politie raadpleegbaar.

Via onderstaande weg kan de informatie opgevraagd worden op de vraag of er iemand lid is of niet (meer)? NB Is men geen lid meer dan overtreedt men de Wwm.

- De politie kan 24/7 bellen naar 5.1.2.e, tel: 06 5.1.2.e en navragen of de NABV bekend is met iemand die lid is van de NABV.
- Is iemand geen lid meer is en men toch nog airsoftwapens heeft, dan is men dus in overtreding met de Wet wapens en munitie.
- De NABV werkt vanuit de zorgvuldigheid dan als volgt. De politie belt en vraagt of iemand lid is van de NABV. (Hierbij vertrekken we dan vanuit een vraagstelling gebaseerd op een bij de politie al bekend zijnde persoonsgegevens). Het antwoord is dan JA of NEE, meer niet.
- Stel betrokkene is geen lid meer maar heeft wel zijn lidmaatschapspas achter gehouden, dan kan via onderstaande link het relatienummer geverifieerd worden 5.1.2.i
- Wordt de vraag gesteld m.b.t. tot een adreslocatie, of daar een NABV lid woont, dan zal de NABV uitsluitend reageren naar vragen die gesteld worden vanuit de @politie.nl e-mailomgeving aan het adres info@nabv.nl. Het antwoord zal dan eenvoudig JA of NEE zijn.
- Wil de politie m.b.t. een adreslocatie ook de persoonsgegevens ontvangen dan zal, eveneens via de e-mail @politie, door middel van een vordering (art 126nc WvSV), dit verzoek aan de NABV kunnen worden gericht.

Portefeuillehouder korpscheftaken  
Drs. J. van Hoorn MPA

## **Factsheet Wwm = Onderdelen die gezamenlijk een werkend wapen kunnen vormen**

### **Probleembeschrijving**

*In de uitvoeringspraktijk is gebleken dat op verloven losse onderdelen zoals wisselopen, wisselsets en dergelijke op verloven worden bijgeschreven. Dit bij schrijven kan met in achtname van de uitgangspunten zoals beschreven in de Cwm onder punt B/ 2.5.1. Deze onderdelen tellen dan niet mee in het maximum van 5 vuurwapens wat op een verlof mag staan.*

*Zodra echter van de losse onderdelen, een werkend vuurwapen kan worden gemaakt, dan dienen deze onderdelen als één vuurwapen te worden aangemerkt en tellen deze wel mee in het maximum aantal vuurwapens wat op een verlof mag staan. Om dit te kunnen beoordelen is wel kennis van wapens noodzakelijk*

Bij het verlenen van een verlof voor lossen onderdelen, dient rekening gehouden te worden met de mogelijkheid of van de betreffende losse onderdelen een compleet wapen kan worden samengesteld. Als dit het geval is dan dienen de losse onderdelen als één wapen te worden beschouwd en telt dit mee voor het maximum aantal toegestane vuurwapens op een verlof.

### **Doelstelling**

De uitvoeringspraktijk informeren dat bij de verlofverlening voor losse onderdelen, rekening moet worden gehouden met de beoordeling of van eventuele op een verlof vermelde losse onderdelen een (nieuw) werkend vuurwapen kan worden samengesteld.

### **Wettelijk kader**

- Wettelijke bepalingen betreffende vuurwapens zijn mede van toepassing op hulpstukken die specifiek bestemd zijn voor die wapens, de essentiële onderdelen van vuurwapens en op de onderdelen van wapens die van wezenlijke aard zijn.(art 3 Wwm)
- Onderdelen en hulpstukken van wapens (Cwm 1.2.3) Uitgaande van deze bepaling kunnen met betrekking tot vuurwapens de hierna genoemde onderdelen worden aangemerkt als onderdelen waarop de WWM van toepassing is, omdat deze onontbeerlijk zijn voor het functioneren als vuurwapen, in sterke mate de werking van het vuurwapen mede bepalen, de werking van het vuurwapen kunnen wijzigen, dan wel het vuurwapen identificeren, hetzij door ingeslagen nummers hetzij door bij het afvuren sporen achter te laten op de patroonhuls of de kogel.

Onderdelen die onder de werking van de WWM vallen zijn:

De loop en de onderdelen die bestemd zijn om een vuurwapen (vol)automatisch te doen schieten en daarnaast de hieronder – niet limitatief – opgesomde onderdelen:

Specifiek voor de revolvers: de kast (frame), de loop en de cilinder.

Specifiek voor geweren: de kast (het frame), het magazijn, de bascule, het staartstuk, de loop en de grendel of afsluiter.

Specifiek voor pistolen de kast (het frame), het magazijn, de loop en de slede.

Voor een goed begrip wordt opgemerkt dat géén onderdeel van een wapen zijn:

patroenschakels, patroonbanden, patroonhouders en laadstrips.

- Een verlof tot voorhanden hebben mag voor maximaal 5 vuurwapens geldig zijn (art 43, 1 Rwm)
- Een uitzondering op dat maximum kan verleend worden als de betrokkene een veelbelovende sportschutter is en een extra vuurwapen onontbeerlijk is voor de beoefening van de schietsport. Deze onontbeerlijkheid dient tevens te blijken uit een verklaring van de KNSA. (art 43,3 Rwm)
- Losse onderdelen zoals wisselsets of wisselopen, tellen niet mee in het te bepalen aantal van maximaal 5 vuurwapens.Cwm B/2.5.1

### **Toelichting (Cwm B/2.5.1 )**

*Indien ten behoeve van de schietsport een verlof tot het voorhanden hebben van een of meer vuurwapens is verleend, kunnen op dat verlof ook onder de WWM vallende onderdelen en hulpstukken (zie artikel 3 van de WWM) – bestemd voor deze vuurwapens – worden bijgeschreven. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan (reserve)onderdelen of aan wisselopen/wisselsets van een ander kaliber die het mogelijk maken om met een ander (goedkoper) kaliber munitie te schieten. Wisselsets en (reserve) onderdelen zoals lopen of sledes tellen niet mee bij het bepalen van het (maximum) aantal wapens op het verlof. Bij een eerste verlofaanvraag wordt*



*geen verlof verleend voor een vuurwapen in een groter kaliber dan .22, ook al wordt daarbij een wisselset om te schieten in een groter kaliber meegeleverd. In voorkomende gevallen is een verlof voor het voorhanden hebben van een pistool met uitsluitend de wisselset .22 toegestaan, waarbij de wisselset in het grotere kaliber in bewaring blijft of wordt gegeven bij een erkenninghouder.*

*Voor de bijschrijving van een wisselloop/wisselset op het verlof dient de aanvrager een volledig ingevuld WM-3 formulier in te dienen waaruit blijkt voor welke erkende of gereguleerde tak(ken) van schietsport de wisselloop/wisselset aangewend zal worden<sup>31</sup>.*

#### **Uitspraak in administratief beroep door minister van Justitie en Veiligheid.**

De minister van Justitie en Veiligheid oordeelde naar aanleiding van een ingesteld administratief beroep, waarbij de korpschef weigerde om bepaalde onderdelen bij te schrijven op een verlof, vanwege het feit dat met de losse onderdelen een nieuw werkend wapen kon worden samengesteld, als volgt.

- De uitzondering genoemd in Cwm B/2.5.1 is niet bedoeld om verlohouders in de gelegenheid te stellen om met losse onderdelen werkende vuurwapens te maken en zo het toegestane maximum van vijf te overschrijden.
- De doelstelling van de Wwm is om het legale wapenbezit binnen de grenzen te houden. Daarmee strookt het niet dat verlohouders is toegestaan om losse (reserve)onderdelen voorhanden te hebben waarmee, los van de wapens die op het verlof staan, een nieuw werkend vuurwapen samengesteld kan worden.

#### **Uitspraak rechtbank Midden-Nederland**

De rechtbank Midden-Nederland oordeelde dat

- deze uitleg in het licht van de doelstelling van de Wwm niet onredelijk is
- het standpunt van de minister terecht is door te stellen dat het niet relevant is of een verlohouder de intentie heeft om van de losse onderdelen een nieuw werkend wapen samen te stellen, maar dat het gaat om de mogelijkheid om hier een zesde wapen van te kunnen maken

#### **Handelingsperspectief teams korpscheftaken**

Gelet op de uitspraak van de minister van Justitie en Veiligheid en de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland, worden de teams korpscheftaken gevraagd om:

- bij het verlenen van verloven met dit beleid rekening te houden
- te onderzoeken of binnen het bestand van verlohouders gevallen voor komen, waarbij - gelet op de mogelijkheid om van de op het verlof vermelde onderdelen een nieuw werkend vuurwapen te kunnen maken - het aantal van maximaal 5 vuurwapens op een verlof kan worden overschreden
- in die gevallen waarin onderdelen op een verlof staan die gezamenlijk een nieuw werkend vuurwapen kunnen vormen en daarmee het totaal van meer dan 5 vuurwapens op een verlof overschrijden en waarvoor geen verklaring is overgelegd dat die onontbeerlijk zijn voor de beoefening van de schietsport, het maximaal aantal toegestane vuurwapens op die verloven af te bouwen naar 5

#### **Relevante documenten**

Wet wapens en munitie (gewijzigd 23 juli 2019)

Regeling wapens en munitie (artikel 43 Rwm)

Circulaire wapens en munitie (gewijzigd 31 januari 2020) A/1.2.3 en B/2.5.1

Uitspraak rechtbank Midden-Nederland zaaknummer UTR 19/2781

25/06/2020

Portefeuillehouder korpscheftaken

Drs. J. van Hoorn MPA

Behandeling

E-mail Dienst Justis met verzoek bekendmaking binnen eenheden

Besproken in de themagroep 03.06.2020

Stuurgroep Korpscheftaken 25.06.2020

## **Factsheet Wwm/Wnb = Informatiedeling Wbe**

### **Probleembeschrijving**

In de Circulaire wapens en munitie, heeft de minister van Justitie en Veiligheid bepaald dat als een wapenverlof wordt geweigerd of wordt ingetrokken dat daar dan een bericht over wordt verzonden aan de KNSA.

De teams korpscheftaken verwerken ook persoonsgegevens in het kader van de vergunningverlening, waaronder het verlenen van een jachtakte. De vraag die is gesteld vanuit de teams korpscheftaken is:

Mag ook aan een Wildbeheereenheid (Wbe) doorgegeven worden dat een jachtakte wordt ingetrokken of niet opnieuw wordt verleend.

### **Wettelijk kader**

Het verwerken van persoonsgegevens dient in overeenstemming te zijn met de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) en Uitvoeringswet Avg (UAvg). De politie verwerkt persoonsgegevens in het kader van de vergunningverlening op grond van de Wet wapens en munitie (Wwm) en de Wet natuurbescherming (Wnb). Het gaat hier om een taak van algemeen belang die is opgedragen aan de politie. Het is daarmee een rechtvaardige, door de Avg toegestane verwerking van persoonsgegevens. De verwerking wordt echter begrensd door de wijze waarop deze taak in de Wwm en Wnb wordt beschreven, met andere woorden, voor welke doelen de politie de persoonsgegevens mag verwerken. De Avg gaat namelijk uit van doelbinding, met andere woorden, alleen voor de opgedragen taak mag de politie persoonsgegevens verwerken en verder niet.

### **Verstrekken aan de Wbe**

De vraag die dan ook voor ligt is, of het aan een Wbe doorgegeven dat een jachtakte is ingetrokken of niet meer wordt verstrekt, een verwerking is die valt binnen de opgedragen taak aan de politie. Het korte antwoord hierop is: nee, dat valt niet binnen de opgedragen taak. Het verstrekken aan een Wbe is op die grond dan ook niet toegestaan.

Toch kent de Avg wel een mogelijkheid tot verdere verwerking van persoonsgegevens, dat wil zeggen het verwerken van persoonsgegevens met een ander doel dan het oorspronkelijke. Dit kan echter alleen als er aan (alle) strenge voorwaarden wordt voldaan. De eerste voorwaarde is dat het oorspronkelijke doel van verwerking en het nieuwe doel van verwerking in elkaars verlengde liggen. Kan daarvan gesproken worden bij het verstrekken aan de Wbe van de betreffende persoonsgegevens? Ook hier is weer het korte antwoord: nee, daarvan is geen sprake.

Bij de verstrekking in het kader van wapenverloven, dient het doel van deze strekking ertoe om te voorkomen dat personen, die niet langer het vertrouwen genieten van de overheid om over vuurwapens te kunnen beschikken, niet via het lidmaatschap bij een schietvereniging, zich toch de macht over een (verenigings)vuurwapen kunnen verschaffen. Er zou dan immers sprake zijn van het voorhanden kunnen hebben van een vuurwapen, dit terwijl daartoe geen vertrouwen bestaat. Het te dienen belang van veiligheid ligt daarmee in het verlengde van het doel van de Wet wapens en munitie, namelijk het voorkomen dat misbruik gemaakt kan worden van vuurwapens en voorkomen dat vuurwapens in handen kunnen komen van personen aan die het voorhanden hebben van vuurwapens niet kan worden toevertrouwd.

Een Wbe heeft als taak uitvoering geven aan een faunabeheerplan en adviseren aan de Faunabeheereenheid (Fbe). Om deze taak uit te kunnen voeren heeft de Wbe geen kennis nodig over het al dan niet in het bezit zijn van een jachtakte. Bovendien is het beheer voeren over een faunabeheerplan of daarover adviseren aan een Fbe een geheel ander doel dan het verlenen van een jachtakte. Ook de verplichting van jachthouder lid te zijn van een Wbe maakt dit niet anders. Dit omdat voor dat lidmaatschap het geen rol speelt of een jachthouder in het bezit is van een jachtakte. De Wnb stelt een lidmaatschap bij de Wbe verplicht voor jachthouders die tevens jachtaktehouder zijn, echter indien een jachthouder niet (meer) in het bezit is van een jachtakte, dan heeft hij zelf de keuze om zijn lidmaatschap binnen de Wbe voort te zetten of niet. Dit lidmaatschap heeft niet tot gevolg dat de jachthouder vuurwapens voorhanden kan krijgen, aangezien die – anders dan in de eerder geschetste schietsport – binnen de Wbe niet ter beschikking kunnen worden gesteld.

Omdat aan de eerste voorwaarde voor het verder verwerken van persoonsgegevens niet wordt voldaan, kunnen de andere voorwaarden onbesproken blijven.

**Conclusie & handelingsperspectief korpscheftaken**

Het is NIET toegestaan om aan de Wbe door te geven of van iemand de jachtakte is ingetrokken of niet meer opnieuw is verleend.

**Achtergrondinformatie**

Wet wapens en munitie

Circulaire wapens en munitie

Wet Natuurbescherming

Algemene verordening gegevensbescherming

28 oktober 2020

Portefeuillehouder korpscheftaken

Drs. J. van Hoorn MPA

Behandeling

Themagroep Wnb 08.07.2020 & 15.10.2020

Staf JZ – 20.07.2020 & 28.08.2020

Stuurgroep Korpscheftaken 28.10.2020

## Memo

Aan : Drs. J. van Hoorn MPA – portefeuillehouder korpscheftaken  
 Van : 5.1.2.e – adviseur korpscheftaken Wwm/Wnb/Wecg  
 Onderwerp : Avg – uitleg over rechtmatige verwerking van gegevens Wecg  
 Datum : 28.10.2020

---

*In deze memo wordt aandacht gevraagd voor de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de screening ingevolge de Wecg. Uit de uitvoeringspraktijk zijn signalen ontvangen dat men die screening uitvoert analoog aan die van de Wwm. De screeningsgronden van de Wwm wijken echter af van die van de Wecg. Teneinde de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig te laten plaatsvinden wordt in deze memo uitleg gegeven aan de collega's in de uitvoering hoe zij de screening ingevolge de Wecg dienen uit te voeren.*

Beste collega's

Zoals jullie weten, dienen nieuwe aanvragers van verloven of jachtakten de e-screener af te leggen. Naar uit geluiden blijkt, worden ook aanvragers voor de Wecg gevraagd om een WM32 formulier in te vullen en een e-screener af te leggen. Dit kan echter niet omdat die screeningsgronden niet in de Wecg staan.

5.2.1



De Wecg kent een eigen screeningskader(strafrechtelijke feiten) wat enigszins lijkt op dat van de Wwm, maar niet geheel gelijk is. Momenteel is dat punt onder de aandacht gebracht van het ministerie van I & W, die met hun eigen afdeling wetgeving in overleg zijn om te bezien of de Wecg qua screeningskaders aangepast dient te worden. Daarin wordt ook nagedacht over de vraag wel/niet WM32 of e-screenen? Zolang de Wecg echter niet is veranderd dienen men zich te houden aan de screeningskaders die de Wecg voorschrijft.

Bijgevoegd de screeningseisen die de Wecg stelt in de Regeling aanvraag erkenning en onkostenvergoeding Wet explosieven voor civiel gebruik

Drs. J. van Hoorn MPA

Portefeuillehouder korpscheftaken

**Bijlage** *Regeling aanvraag erkenning en onkostenvergoeding goedkeuring Wet explosieven voor civiel gebruik*

**Artikel 2**

- 1 De aanvrager van een erkenning of, indien de aanvrager een rechtspersoon is, degene die onmiddellijk leiding geeft aan het bedrijf, voldoet aan de eisen met betrekking tot zedelijk gedrag, genoemd in het tweede, derde en vierde lid.
- 2 De in het eerste lid bedoelde persoon is niet met toepassing van artikel 37 tot en met 37b of 37d van het Wetboek van Strafrecht ter beschikking van de regering gesteld.
- 3 De in het eerste lid bedoelde persoon is niet binnen de laatste acht jaren bij onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak veroordeeld wegens overtreding van één of meer bepalingen gesteld bij of krachtens:
  - a. de Wet van 9 mei 1890, houdende verbodsbepalingen tegen het dragen van wapenen;
  - b. de Vuurwapenwet 1919;
  - c. de Wet tot wering van ongewenste handwapenen;
  - d. de Wet wapens en munitie;
  - e. de artikelen 92 tot en met 110, 115, 116, 121 tot en met 125, 131, 141, 181, 182, 191, 208, 209, 225, 226, 242, 246, 250ter, 282, 285, 287 tot en met 289, 302, 303, 311, 312, 317, 322, 326, 328, 336, 341, 343 tot en met 345, 359, 360, 367, 381, 385a, 385b, 416, 417, 417bis en 437 tot en met 437quater van het Wetboek van Strafrecht, alsmede Titel VII van het Tweede Boek van het Wetboek van Strafrecht;
  - f. de Opiumwet.
- 4 De in het eerste lid bedoelde persoon is niet in de laatste acht jaren in een ander land bij onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak veroordeeld wegens overtreding van een aldaar geldende strafbepaling, vergelijkbaar met een bepaling, genoemd in het derde lid, voor zover die veroordeling hier te lande is geregistreerd.
- 5 Op de termijn, genoemd in de aanhef van het derde lid, is artikel 9 van de Wet op de justitiële documentatie en op de verklaringen omtrent het gedrag van overeenkomstige toepassing.
- 6 Voor de toepassing van het derde lid wordt een onherroepelijke strafbeschikking met een veroordeling gelijk gesteld.

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** 8. FW: Wapengegevens in Verona  
**Datum:** donderdag 10 december 2020 11:52:52

---

Hoi 5.1.2.e

Weil je deze mail ook op de agenda zetten. Hoort bij de vorige mail als onderdeel.

Groet

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 14:01

**Aan:** 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @politie.nl>

**Onderwerp:** Wapengegevens in Verona

Beste collega's

Graag vraag ik jullie aandacht voor het volgende

Vanwege de Europese vuurwapenrichtlijn is in Verona gekeken naar de wijze van gegevensverwerking inzake vuurwapens. Hierbij is geconstateerd dat bepaalde vuurwapens wel voorkomen in ons system maar niet altijd gekoppeld zijn aan een verlov (5.2.1) of dat er wapengegevens op verloven staan terwijl het verlov de status vervallen heeft.

Op die verloven staan nog wel gegevens van vuurwapens waarbij twee statussen een controle behoeven namelijk de status bewaring en de status in beslag.

V.w.b. de status bewaring kan nog opgemerkt worden dat de statuscode in Verona niet automatisch betekent dat zo'n wapen in de kluis ligt bij de politie. Zo'n wapen kan dan ook in de kluis liggen bij de wapenhandelaar. (Verona heeft maar 1 statuscode om de status in bewaring aan een wapen toe te kennen). Dit kan intern leiden tot een vertekend beeld van wat wij in de kluisen hebben liggen.

Zoals jullie bekend, is vanuit de politie bij J&V aangegeven dat we graag zien dat de wet wordt aangepast en bewaring geen (langdurige) rol meer is van de politie. De snelheid van het wetgevingstraject zal echter bepalend zijn of die taak anders beschreven zal/kan worden. 5.2.1

5.2.1

Zover is het nog niet maar zodra er

witte rook is worden jullie geïnformeerd.

5.2.1

Functioneel beheer van Verona heeft een overzichtslijst gemaakt van verloven die de status vervallen hebben of tijdelijk vervallen en waar wapens op geregistreerd staan die in bewaring zijn of die inbeslaggenomen zijn.

Per eenheid zal de lijst gemaïld worden met het verzoek daar een controle op te laten doen. De tijd van de controle is naar eigen inzicht in te plannen, maar het is in ieders belang om daar aandacht aan te besteden. Het opschonen van de gegevens kan ertoe bijdragen dat we de inningsprocessen verder kunnen opstarten. Zonder druk te willen leggen op de capaciteit wordt voorgesteld om die controle in het eerste half jaar 2021 uit te voeren (uiteraard alleen als dit qua capaciteit ook haalbaar is).

Vanwege de grootte van de bestanden volgen afzonderlijke mails aan de RCT chefs.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Adviseur Korpscheftaken & BOA  
Directie Operatiën Nationale Politie

mob: 06 5.1.2.e

E-mail: 5.1.2.e@politieacademie.nl

*Ik werk maandag t/m donderdag*

**Samen werken aan 'samenwerken' voor een veilige samenleving**

## Factsheet Wwm

### Beoordelen aanvragen vuurwapens t.b.v. re-enactment.

---

#### Probleembeschrijving

In de uitvoeringspraktijk is gebleken dat er ten behoeve van het re-enactment, wapenverloven worden aangevraagd, waarbij niet duidelijk is of het vuurwapen waar de aanvraag betrekking op heeft, voor re-enactment is toegestaan.

Het kan hierbij gaan om vuurwapens die in technisch opzicht ongeschikt zijn gemaakt voor het verschieten van scherpe munitie, waardoor de indruk zou kunnen worden gewekt dat het betreffende vuurwapen voor re-enactment kan worden aangewend. Voorwaardelijk is echter de toetsing van de vraag of het betreffende vuurwapen voldoet aan de criteria die gesteld zijn in 4.1 van de Circulaire wapens en munitie. De uitvoeringspraktijk is onvoldoende op de hoogte dat deze replica's van moderne vuurwapens met betrekking tot re-enactment, NIET zijn toegestaan. Door verschil in uitvoering binnen de eenheden, kan het hierdoor voor komen dat voor replica's van moderne vuurwapens, onterecht een verlof (c.q. ontheffing) wordt verleend.

Het gevolg is dat er wordt afgeweken van de bepalingen van de Circulaire wapens en munitie en dit een eenduidige manier van werken ondermijnt. De aanvragers moeten er op kunnen vertrouwen dat hun aanvragen overal op een gelijklopende manier zal worden afgehandeld, i.c. het niet verlenen van een verlof voor replica's van moderne vuurwapens.

Voorkomen moet worden dat er anders een "wildgroei" van replica moderne vuurwapens ontstaat, bij de verlofverlening door medewerkers van korpscheftaken. Dit met alle bestuurlijke gevolgen van dien.

De minister van Justitie en Veiligheid oordeelde in administratief beroep dat replica's van moderne vuurwapens niet zijn toegestaan voor re-enactment.

#### Doelstelling

De uitvoeringspraktijk informeren dat de bovengenoemde replica's van moderne vuurwapens NIET zijn toegestaan binnen het re-enactment.

#### Wettelijk kader

Een verlof tot het voorhanden mogen hebben van een vuurwapen, wordt verleend indien een redelijk belang dit vordert. (Artikel 28 lid 2 sub a Wwm)

Onderdeel B/4.1 van de Cwm 2018 met betrekking tot Re-enactment.

#### Toelichting (Cwm B/4 Re-enactment)

*In onderdeel B/4.1 van de Cwm 2018 is beschreven dat in het kader van een re-enactment op een zo historisch verantwoord mogelijke wijze eenheden, slagen en gebeurtenissen uit de militaire geschiedenis worden nagespeeld door grote groepen historisch geïnteresseerden, uitgedost in originele dan wel nagemaakte kostuums en uitgerust met overige- binnen het specifieke tijdsbeeld passende, met de historische eenheid, slag of gebeurtenis verband houdende – uitrustingsstukken.*

*Voor zover de "re-enactment" zich toespitst op het naspelen van historische legereenheden, veldslagen en andere militaire gebeurtenissen, zijn onder de overige uitrustingsstukken, wenselijk voor een historisch verantwoorde uitvoering, mede te begrijpen wapens.*



*De originele vuurwapens uit vroeger tijden, zoals zwartkruit achterlaad wapens en voorlaad wapens, kunnen vrij voorhanden worden gehouden, voor zover zij – omdat deze voor 1 januari 1870 (dan wel voor 1 januari 1945) gefabriceerd zijn – vallen onder de vrijstelling van artikel 18 van de Regeling wapens en munitie.*

*Omdat deze authentieke vuurwapens echter steeds schaarser en duurder worden, zullen steeds vaker replica's van dergelijke wapens (categorie III), die eenvoudiger verkrijgbaar zijn, voor bovenstaande doeleinden worden gebruikt.*

*Deze wapens mogen echter, nu zij niet onder de vrijstelling van artikel 18 van de Regeling wapens en munitie vallen, eerst voorhanden gehouden worden. Indien daarvoor een verlof is verleend.*

*Voor het voorhanden hebben van moderne wapens (wapens die zijn ingericht voor het verschieten van eenheidspatronen) geldt eveneens dat het voorhanden hebben slechts is toegestaan nadat hiervoor verlof c.q. ontheffing is verleend conform de hieronder nader uitgewerkt voorwaarden.*

In de Cwm 2018 wordt in paragraaf B/4.1 een duidelijk onderscheid gemaakt tussen originele vuurwapens uit vroeger tijden en replica's hiervan. Tot de groep originele vuurwapens uit vroeger tijden behoren bijvoorbeeld de zwartkruitwapens.

Op grond van de Cwm 2018 mogen uitsluitend van dit soort wapens replica's worden gebruikt ten behoeve van re-enactment uitvoeringen. Deze wapens mogen echter, nu zij niet onder de vrijstelling van artikel 18 van de Regeling wapens en munitie vallen, eerst voorhanden gehouden worden indien daarvoor een verlof is verleend.

Voor het voorhanden hebben van moderne wapens (wapens die zijn ingericht voor het verschieten van eenheidspatronen) geldt eveneens dat het voorhanden hebben slechts is toegestaan nadat hiervoor een verlof c.q. ontheffing is verleend conform de nader uitgewerkte voorwaarden.

“Moderne” vuurwapens van categorie III – hiermee wordt bedoeld vuurwapens gemaakt voor het verschieten van patronen met gebruikmaking van rookzwak (nitro) kruit – mogen slechts voorhanden worden gehouden indien zij voor het schieten met scherpe munitie ongeschikt zijn gemaakt. Dit dient te blijken uit een schriftelijke verklaring van een erkende wapenhandelaar.

Kenmerkend voor moderne wapens is dat deze – in tegenstelling tot de eerdergenoemde originele vuurwapens uit vroeger tijden – zijn ingericht voor het verschieten van eenheidspatronen. De Cwm vermeldt niet dat van deze moderne wapens replica's zijn toegestaan. Dit betekent dat een replica van een wapen dat in oorspronkelijke vorm niet vrijgesteld is, niet op een verlof voor re-enactment kan worden bijgeschreven. Alleen replica's van wapens die vrijgesteld zijn lenen zich daarvoor

In onderdeel B/4.1.5. van de Cwm 2018 staat als voorwaarde voor een verlof voor het voorhanden hebben van vuurwapens ten behoeve van re-enactment vermeld dat deze uitsluitend wordt verleend voor: (replica's van ) zwartkruit wapens, of voor het verschieten met scherpe munitie duurzaam ongeschikt gemaakte moderne vuurwapens. Van de eerdergenoemde originele vuurwapens uit vroeger tijden, kunnen dus alleen zwartkruitwapens of replica's van zwartkruit wapens voor een dergelijk verlof in aanmerking komen.

#### **Uitspraak in administratief beroep door minister van Justitie en Veiligheid.**

Op grond van de bepalingen van de Cwm, ontstond met een aanvrager discussie over de vraag of een replica van moderne vuurwapens wel toegestaan zou kunnen zijn voor het beoefenen van het re-enactment. Aanvrager werd in zijn argumenten gesteund door het LPLG. Het aangevraagde verlof werd geweigerd, waarin de aanvrager in administratief beroep ging bij de minister van Justitie en Veiligheid.

De minister oordeelde in deze zaak met de volgende overwegingen:

- Tot de originele vuurwapens uit vroeger tijden behoren bijvoorbeeld zwartkruitwapens. Op grond van de Cwm mogen uitsluitend van dit soort wapens replica's worden gebruikt ten behoeve van re-enactment uitvoeringen
- Het is op grond van de Cwm niet toegestaan om replica's van moderne vuurwapens te gebruiken voor re-enactment
- Moderne wapens behoren niet tot de groep originele wapens uit vroeger tijden
- Replica's van zwartkruitwapens en replica's van moderne wapens worden niet aan elkaar gelijkgesteld
- Replica's van moderne vuurwapens komen niet in aanmerking voor een wapenverlof ten behoeve van re-enactment.  
Er is daarom geen redelijk belang aanwezig dat verlening van een wapenverlof voor het betreffende wapen vordert
- De Cwm biedt geen enkele ruimte voor het toestaan van replica's van moderne vuurwapens. Derhalve is de vraag of een replica van een modern wapen, gezien de aard ervan, historisch correct is en past in het historische tijdsbeeld **niet meer relevant**.
- Gelet op het algemene belang van de veiligheid in de samenleving wordt er een restrictief beleid gevoerd ten aanzien van het bezit van vuurwapens en munitie. Moderne wapens zijn in grote getalen verspreid en het toestaan van replica's hiervan voor re-enactment zou betekenen dat naast de roulatie van moderne wapens die duurzaam ongeschikt zijn gemaakt, ook replica's hiervan in omloop komen. Het toestaan van replica's van moderne wapens ten behoeve van re-enactment zou derhalve leiden tot een zeer ongewenste aanwas van vuurwapens in het maatschappelijk verkeer en zou daarmee afbreuk doen aan het restrictieve beleid.
- Het uitgangspunt van de wetgever is dat particulier wapenbezit in beginsel verboden is en dat een wapenverlof enkel wordt verleend indien er sprake is van een redelijk belang. Dit redelijk belang wordt enkel aangenomen indien er sprake is van een situatie en wordt voldaan aan de voorwaarden zoals beschreven in de Cwm 2018.
- De Cwm 2016 biedt geen ruimte om een wapenverlof te verlenen voor een replica van een modern wapen ten behoeve van re-enactment.

### **Handelingsperspectief**

- Replica's van moderne vuurwapens met betrekking tot re-enactment, zijn NIET toegestaan.
- Aanvrager voor verloven dienen, indien de aanvraag ziet op een replica van een modern vuurwapen, te worden geweigerd, vanwege het ontbreken van het redelijk belang.
- Indien onverhoopt verloven zijn verleend voor replica's van moderne vuurwapens, dan dient aan de houder van het verlof een afbouwregeling te worden opgelegd, met als doel de houder in de gelegenheid te stellen, de betreffende replica van het verlof af te laten schrijven.
- Bij twijfel over de vraag of het gaat om een replica van een modern vuurwapen, dient een onderzoek ingesteld te worden op basis van een TOV-onderzoek.
- In geval van twijfel over de vraag hoe gehandeld dient te worden, dient de casus besproken te worden met de eenheidsjurist.

### Enkele aandachtspunten

Voor het kunnen beoordelen van de vraag of een bepaald vuurwapen toegelaten kan worden voor re-enactment, dienen de algemene uitgangspunten die voor re-enactment zijn benoemd, gecontroleerd te worden. (zie Cwm 4.1)

Indien uit de omschrijving van de wapengegevens (nog) niet blijkt om welk model vuurwapen het gaat en of dat model behoort bij een specifiek tijdsbeeld of onderdeel vormde van bepaalde uitrustingsstukken, dan kan aan de aanvrager om aanvullende informatie worden gevraagd.

De aanvrager kan gevraagd worden om aanvullende vragen te beantwoorden die op die specifieke uitgangspunten zien. Voorbeelden van deze vragen zijn:

- Welke eenheden, slagen of gebeurtenissen uit de militaire geschiedenis wordt beoogd na te spelen met het betreffende vuurwapen?
- Heeft het vuurwapen een verband met de uitrustingsstukken die binnen het specifieke tijdsbeeld passen? Zo ja geef hier dan een omschrijving van. (NB dit zou ook kunnen blijken uit de verklaring van het bestuur wat de WM3 heeft ondertekend)

Als het aanvraagformulier enkel de wapensoort benoemt en het wapenmerk, maar geen verdere gegevens vermeldt over het model, dan kan twijfel ontstaan over de vraag of dat wapen past bij het specifieke doel. Om een goede beoordeling te kunnen maken of het betreffende wapen past binnen het specifieke tijdsbeeld, dient het model ook vermeld te worden en het serienummer (voor zover dat niet uit de aanvraag reeds blijkt)

Zodra vastgesteld kan worden of dit wapen behoort tot de uitrustingsstukken en past binnen het specifieke tijdsbeeld, kan een verlof verleend worden. Voorwaarde is daarbij wel dat het wapen voor het verschieten van scherpe munitie ongeschikt is gemaakt.

Het is dus aan de aanvrager om zo nodig meer te bewijzen dat het model vuurwapen behoort tot een bepaald tijdsbeeld. Voor zover nodig wordt geadviseerd om een collega te betrekken met meer kennis van wapentypen en dergelijke.

#### **Relevante documenten**

Wet wapens en munitie

Circulaire wapens en munitie 2020

Uitspraak administratief beroep Dienst Justis, nummer: WBM1848

17/12/2020

Portefeuillehouder korpscheftaken

Drs. J. van Hoorn MPA

### Handelingsperspectief KC taken bij overtredingen van Coronamaatregelen

De invoering van de Corona maatregelen raakt alle inwoners van Nederland. Overtreding van maatregelen leidt tot een boete. De maatregelen zijn verder aangescherpt waarbij de lock-down en ook de invoering van de avondklok kunnen leiden tot overtredingen.

Vanuit KC taken is de vraag gesteld hoe men om moet gaan met klanten die beschikken over een wapenverlof, een jachtakte, een toestemming voor beveiligingswerkzaamheden of een erkenning voor explosieven, als zij beboet worden voor het overtreden van de maatregelen. Dit document geeft een nadere duiding hoe hier mee om te gaan.

De Corona maatregelen zijn maatregelen die erg ver ingrijpen in de bewegingsvrijheid van mensen. Dit leidt in een aantal gevallen tot (bewuste of onbewuste) overtreding van de maatregelen waarbij een boete wordt opgelegd.

Het is ondoenbaar om vanwege de vele voorbeelden van grensgevallen die hebben geleid tot een boete, hier automatisch de conclusie aan te verbinden dat zo'n boete moet leiden tot het intrekken van verloven of toestemmingen c.q. jachtakten e.d.

Anderzijds is maatschappelijk waar te nemen dat de weerstand tegen de maatregelen soms leidt tot bewust en opzettelijk het niet in acht nemen van de maatregelen, waarbij eveneens boetes uitgedeeld kunnen worden.

Onderstaande punten zijn een handreiking die vooral zien op overtredingen met betrekking tot de Corona maatregelen.

Per situatie dienen alle feiten en omstandigheden te worden meegewogen die een ander licht kunnen werpen op de (zwaarte van de) overtreding en daarmee een andere belangenafweging kunnen oproepen.

5.1.2.d



5.1.2.d



**Doel handelingsperspectief**

Handvatten te bieden om op een weloverwogen manier al dan niet in te zetten vanuit de bestuurlijke verantwoordelijkheid.

Den Haag, 3 februari 2021

De portefeuillehouder korpscheftaken,

Drs. J. van Hoorn MPA

5.1.2.d



## MEMO

Aan : Drs. J. van Hoorn MPA – portefeuillehouder korpscheftaken  
 Van : 5.1.2.e – adviseur korpscheftaken  
 Onderwerp : Gegevensgebruik niet-natuurlijke personen (bedrijven en verenigingen)  
 Datum : 15 april 2021

---

*In deze memo wordt aandacht gevraagd en uitleg gegeven over de wijze waarop binnen korpscheftaken omgegaan dient te worden met de verwerking van de gegevens van niet-natuurlijke rechtspersonen (verder te noemen rechtspersonen) waar wij gegevens van bij houden in de administratie, waaronder Verona en Documentum.*

Binnen korpscheftaken worden gegevens van bedrijven verwerkt binnen de Wwm, de Wegc, de Wnb en de Wwm. Ook binnen het BBO kan de verwerking van deze gegevens voor komen.

In de uitvoeringspraktijk is de vraag gerezen of we als politie nu wel of niet met een actueel gegeven omtrent deze bedrijven moeten werken en zo ja waar dit dan is geregeld?

Het antwoord op deze vraag komt voort uit de Handelsregisterwet<sup>1</sup> waarin is bepaald dat een bestuursorgaan die informatie verwerkt over rechtspersonen, daarbij gehouden is te werken met het authentieke gegeven zoals dit over rechtspersonen is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel.

De meest voor de hand liggende gegevens zijn hierbij de officieel geregistreerde naam en vestigingsadres en het officieel toegekende KVK-nummer. De Handelsregisterwet merkt die gegevens aan als authentieke gegevens.

Voor korpscheftaken is dit punt van belang aangezien het vestigingsadres ook bepaalt welke eenheid de zaken regelt in het licht van korpscheftaken. Dit werkt door voor alle wetten.

In de uitvoeringspraktijk komt het echter voor dat de registratie van de namen van rechtspersonen in Verona niet overeenstemt met de formele registratie hiervan in het register van de Kamer van Koophandel.

Voorbeelden zijn namen van schietverenigingen, dan wel afgeleide varianten daarvan, wat tot gevolg heeft dat aan één zo'n rechtspersoon meerdere klantnummers worden toegekend.

- Voorbeeld van een mogelijke variant van verschrijving

- 5.1.2.e
- 5.1.2.e
- 5.1.2.e
- 5.1.2.e

- Bij controle KVK zou de goede naam kunnen zijn: 5.1.2.e

Ook binnen de particuliere beveiligingsbranche kan het voorkomen dat de naam van één rechtspersoon gekoppeld is aan meerdere onderdelen (vestigingen) van zo'n bedrijf, wat tot verwarring kan leiden over de vraag welke eenheid de zaken moet uitvoeren?

---

<sup>1</sup> Artikel 30 lid 1 Handelsregisterwet

Aangezien KVK gegevens leidend zijn voor de registratie, wordt nader onderzocht op welke wijze een koppeling tussen Verona en het KVK-register gerealiseerd kan worden.

Teneinde te gaan voldoen aan wat de Handelsregisterwet voor schrijft, worden de volgende uitgangspunten voorgesteld om op te laten pakken binnen de teams korpscheftaken.

### **Uitgangspunten**

- Per geregistreerde rechtspersoon wordt een controle uitgevoerd m.b.t. de vraag hoe deze geregistreerd staat in Verona.
- De rechtspersoon wordt in het KVK register gecontroleerd en geverifieerd zodat duidelijk is wat de authentieke gegevens zijn van die rechtspersoon, te weten
  - Officiële naam van de rechtspersoon
  - Het vestigingsadres blijkens KVK
  - Het toegekende KVK-nummer
- Op basis van de verkregen KVK-gegevens wordt (in Verona) een controle uitgevoerd of op het officiële vestigingsadres meerdere rechtspersonen bekend zijn binnen Verona (hiermee wordt inzicht verkregen of er eventuele doublures dan wel verschrijvingen bestaan)
- Met het in gebruik nemen van Documentum, is het voor de eenheden van belang om bij de invoer van gegevens rond rechtspersonen in Documentum, de controleslag zoveel mogelijk vooraf te laten uitvoeren, zodra men met een dossier van een rechtspersoon bezig gaat.

### **Vastgesteld wordt:**

- Deze memo is geaccordeerd in de stuurgroep korpscheftaken van 20 april, na inhoudelijke bespreking in het Look van 22 april
- Het LOOK is 22 april geconsulteerd over mogelijke uitvoeringsaspecten
- De kwaliteitsbeheerders regie te laten uitvoeren op de controle van gegevens in de eigen teams
- De teams korpscheftaken die met Documentum beginnen, deze memo aan te bieden teneinde een zorgvuldige invoer van gegevens van rechtspersonen in Documentum te realiseren
- Voor de doorontwikkeling van Verona te laten onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om een koppeling met het KVK register tot stand te brengen.

Behandeld in/op:

- Stuurgroep korpscheftaken 20.04.2021 & 20.05.2021
- Look 22.04.2021

## Instructie AVG

Aan	: RCT-chefs teams korpscheftaken
Van	: Drs. J. van Hoorn MPA – Portefeuillehouder korpscheftaken
Onderwerp	: Wegingstermijn waarschuwing Wwm
Wetten	: Wet wapens en munitie & Algemene verordening gegevensbescherming
Datum	: 28 juni 2021
Auteurs	: <span style="background-color: #cccccc; color: red;">5.1.2.e</span> – juridisch adviseur Korpsstaf Juridische Zaken
	: <span style="background-color: #cccccc; color: red;">5.1.2.e</span> – adviseur korpscheftaken

---

Bij de uitvoering van de screening ingevolge de Wet wapens en munitie gelden de screeningskaders zoals deze in de Circulaire wapens en munitie nader zijn uitgewerkt door de minister van Justitie en Veiligheid in bijzonder deel B onder 1.2. Naast deze screeningskaders kunnen voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van een aanvrager ook eventueel gegeven waarschuwingen meewegen op grond waarvan een bestaand verlofdocument kan worden ingetrokken.

De minister heeft in de Circulaire wapens en munitie richting gegeven aan de wijze waarop met waarschuwingen om gegaan dient te worden.

*Afhankelijk van de ernst van de geconstateerde feiten, eventueel opgetekend in processen-verbaal, en/of de frequentie van gegeven waarschuwingen, kunnen zwaardere voorschriften of beperkingen aan de erkenning worden verbonden ofwel kan (moet) de erkenning worden ingetrokken.(Cwm)*

In verband met het in werking treden van de AVG, is meer nadrukkelijk aandacht voor de vraag van doelbinding van een verwerking van gegevens en de vraag welke termijn bepaalde gegevens bewaard dienen te blijven?

In het eerder aangehaalde screeningskader van de Cwm staan termijnen van bijvoorbeeld 8 en 4 jaar, afhankelijk van de aard van het feit en de opgelegde straffen of maatregelen. Bij het verstrijken van deze termijnen weegt de informatie in beginsel niet meer mee, tenzij er sprake is van recidive.

Voor wat betreft de bewaartermijn van gegeven waarschuwingen is geen nadere termijn benoemd, waarmee een waarschuwing in beginsel veel langer bewaard kan worden dan bijvoorbeeld gegevens uit het Justitieel Documentatie en Strafregister en daarmee dan ook langer mee weegt. De Wwm benoemt wel de frequentie van een aantal gegeven waarschuwing, maar geen wegingstermijn in algemene zin.

In de uitvoeringspraktijk wordt al sedert vele jaren als uitgangspunt gehanteerd dat waarschuwing die vallen binnen een periode van 24 maanden, tezamen mee kunnen wegen in eventuele op te starten procedures.

Naar aanleiding van een klacht van een wapenhandelaar over het feit dat vanwege het ontbreken van een bewaartermijn bij waarschuwing, deze tot in lengte van jaren een rol kunnen blijven spelen, is hierover op 3 juni 2021 overleg gevoerd met het ministerie van J&V.

In dit overleg is de wegingstermijn van een gegeven waarschuwing in context geplaatst ten opzichte van andere wegingstermijnen van feitelijk zwaardere zaken. De conclusie was dat een normstelling voor een wegingstermijn van waarschuwing op zijn plaats was, mede vanuit het oogpunt van de



doelbinding en begrippen als subsidiariteit en proportionaliteit. Het ministerie van J&V heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat een redelijke wegingstermijn van 2 jaar voor waarschuwingen als afdoende gezien kan worden voor het doel van de verwerking.

De termijn van 2 jaar sluit ook aan bij een uitspraak van de Raad van State, van 24 januari 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:249](#)

*De belangrijkste betreft de situatie dat de termijn gedurende welke de waarschuwing negatieve gevolgen kan hebben zodanig lang is dat belanghebbende in de rechterlijke procedure tegen de op te leggen bestuurlijke sanctie of maatregel de rechtmatigheid van de waarschuwing bewijsrechtelijk niet meer effectief kan bestrijden. Om dit te voorkomen en om redenen van rechtszekerheid moet voor deze waarschuwingen een maximale termijn van in de regel twee jaar gelden.*

Gelet hierop wordt vastgesteld dat de wegingstermijn van gegeven waarschuwing maximaal 2 jaar is, te rekenen vanaf de datum waarop de waarschuwing werd gegeven.

### **Handelingsperspectief**

#### **1. Teams korpscheftaken**

Binnen de teams korpscheftaken worden waarschuwing aangemaakt in het processysteem PSH-VM. Daarnaast worden waarschuwing in het dossier van betrokkenen gearchiveerd en opgeslagen in het archiefsysteem Documentum.

Momenteel loopt een digitaliseringstraject van alle papieren dossier, die worden ondergebracht in Documentum. Bij het inscannen van oude dossierbescheiden is als uitgangspunt gesteld dat geen opschoning of nadere ordening in oude dossierstukken hoeft plaats te vinden aangezien dit een onevenredige last voor de teams korpscheftaken oproept.

Dit uitgangspunt blijft onveranderd. Dit betekent dat in oude dossiers waarschuwingdocumenten kunnen voor komen die ouder zijn dan 2 jaar. Hiervoor geldt, gelet op deze instructie, dat die waarschuwing niet meer mee mogen wegen in het beoordelen van de vergunninghouders. In die gevallen waarbij het oude (papieren) dossier nog niet is gedigitaliseerd mogen waarschuwingen die ouder zijn dan 2 jaar bij aantreffen niet meer mee wegen in de besluitvorming. In de uitvoeringspraktijk dient gehandeld te worden met in acht neming van de nieuwe norm van waarschuwingen.

#### **2. PSH-VM**

PSH-VM is als processysteem niet ingericht om aan bepaalde documenten een bewaartermijn te kunnen koppelen. Momenteel wordt gewerkt aan het ombouwen van het PSH-VM systeem naar een nieuw Verona-systeem. Bij de ombouw dient rekening gehouden te worden met het gegeven dat documenten die betrekking hebben op een waarschuwing, uiterlijk na twee jaar geautomatiseerd dienen te worden gearchiveerd in het systeem.

#### **3. Documentum**

Het systeem Documentum is momenteel (nog) niet ingericht op het kunnen archiveren van bescheiden op documentniveau. Onderzocht moet worden op welke wijze hier gevolg aan gegeven kan worden.

Deze instructie zal worden opgenomen in de Gegevens effect beoordeling van de Wwm.

Portefeuillehouder korpscheftaken,

Drs. J. van Hoorn MPA

## Factsheet Wnb/Wwm

### Vuistvuurwapens toegestaan t.b.v. jacht in het buitenland

26.10.2021

#### Probleembeschrijving

In de uitvoeringspraktijk wordt verschillend omgegaan met aanvragen voor een verlof tot het voorhanden hebben van een vuistvuurwapen, voor het nazoeken van aangeschoten wild in het buitenland. Een aanvrager waar de aanvraag van werd geweigerd, ging hiertegen in administratief beroep en werd door de minister van Justitie en Veiligheid in het gelijk gesteld.

De aanvragers moeten er op kunnen vertrouwen dat hun aanvragen overal op een gelijklopende manier zal worden afgehandeld, i.c. het verlenen van een verlof voor een vuistvuurwapen ten behoeve van de jacht in het buitenland.

De minister van Justitie en Veiligheid oordeelde in administratief beroep dat een verlof voor één vuurwapen verleend kan worden voor de jacht in het buitenland.

#### Doelstelling

De uitvoeringspraktijk informeren dat één vuistvuurwapen voor de jacht in het buitenland is toegestaan en onder welke 9eensluitende) voorwaarden dit verlof verleend kan worden.

#### Wettelijk kader

Een verlof tot het voorhanden mogen hebben van een vuurwapen, wordt verleend indien een redelijk belang dit vordert. (Artikel 28 lid 2 sub a Wwm)

#### Toelichting (Cwm B/9 Jagen in het buitenland)

*In onderdeel B/5.9 van de Cwm 2012 is beschreven dat jagen in het buitenland wel wordt aangemerkt als een redelijk belang voor de verlening van een verlof*

#### Uitspraak in administratief beroep door minister van Justitie en Veiligheid.

Op grond van de bepalingen van de Cwm, ontstond met een aanvrager discussie over de vraag of een verlof verleend kon worden voor een vuistvuurwapen ten behoeve van de jacht in het buitenland. Het aangevraagde verlof werd geweigerd, waarna de aanvrager in administratief beroep ging bij de minister van Justitie en Veiligheid.

De minister oordeelde in deze zaak met de volgende overwegingen:

- Aanvrager had een redelijk belang in verband met de jacht in het buitenland, zoals gesteld in B/5.9 van de Cwm
- Dat de korpschef alsnog een verlof diende te verlenen.
- Dat de korpschef aan dit verlof bepaalde voorschriften en eisen kan stellen
- Dat de korpschef kan eisen dat de verlofhouder zich gaat bekwaamen in het gebruik van een handvuurwapen

#### Overleg ministeries J&V en LNV – bekwaamheid omgang vuurwapen

Op 12 november 2020 is overleg gevoerd met het ministerie van Justitie en Veiligheid en het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Dit overleg zag op de centrale vraag of en zo ja op welke wijze er eisen gesteld dienden te worden op het vlak van de bekwaamheid in de omgang met vuurwapens. De standpunten hierover zijn kort samengevat

*NB: De korpschef 'kan' eisen stellen op het vlak van bekwaamheid, blijkens de uitspraak in administratief beroep. Gelet op het feit dat de wetgever geen aanleiding ziet om nadere eisen te stellen, wordt de lijn van de beide ministeries gevolgd en worden er geen nadere eisen gesteld in het bewakemen in de omgang met het vuurwapen.*

### Werkinstructie

- Verloven voor één vuistvuurwapen ten behoeve van de jacht in het buitenland, kunnen verleend worden ( Cwm B 5.9)
- Aan deze verloven dienen voorschriften of beperkingen te worden gesteld
  - De vergunninghouder dient te beschikken over een geldige Nederlandse jachtakte.
  - De vergunninghouder dient in het bezit te zijn van een geldige Duitse jachtakte\*.
  - De vergunninghouder dient in het bezit te zijn van eigen jachtrecht dan wel aantoonbare jachtmogelijkheden in Duitsland.
  - De vergunninghouder dient een geldige verzekering te hebben tegen aansprakelijkheid voor de jacht in Duitsland.
  - Het vervoer van het wapen is beperkt tussen de woning van de houder van het verlot en de grens waarlangs gereisd wordt naar de lidstaat. Tevens kan het wapen vervoerd worden naar een wapenhandelaar, of na verkregen toestemming naar het bureau van politie.
  - Het vuurwapen mag uitsluitend gebruikt worden op schietbanen binnen Nederland, waar in de regel een jager zijn geoefendheid in de omgang met vuurwapens kan onderhouden.
  - Het is niet toegestaan het vuurwapen te gebruiken op schietbanen die bestemd zijn voor de reguliere schietsport

*\*In dit voorbeeld wordt gesproken over de jacht in Duitsland aangezien dit het meeste voor komt. Uiteraard gelden voor andere landen vergelijkbare eisen.*

### Toelichting

- V.w.b. de bekwaamheid is aansluiting gezocht bij artikel 5.9 Cwm en is de eis van het hebben van een jachtakte gesteld.
- eigen jachtrecht/aantoonbare jachtmogelijkheden. Bedoeld wordt een bevoegdheid op basis van eigendom/pacht dan wel als mede-jachthouder
- Uitdrukkelijk wordt niet bedoeld een individuele uitnodiging om te komen jagen/beheren.
- Het verlot voorziet uitsluitend in de bevoegdheid tot het voorhanden mogen hebben in Nederland. Het gebruik (het dragen) van het vuurwapen in Nederland is niet toegestaan, m.u.v. het onderhouden van de bekwaamheid op daartoe bestemde schietbanen

### Relevante documenten

Wet wapens en munitie

Circulaire wapens en munitie 2020

26 oktober 2021

Portefeuillehouder korpscheftaken

Behandeling

Themagroep Wnb 08.07.2020 & 15.10.2020 & 02.06.2021 & 13.10.2021

Staf JZ – 20.07.2020 & 28.08.2020

Min. LNV en J&V 12.11.2020 & 21.04.2021

Stuurgroep Korpscheftaken 28.01.2020 & 26.10.2021

## Toelichting

De KC kan een verlof verlenen tot het voorhanden mogen hebben van een vuurwapen ten behoeve van het verrichten van naspeuring (naschot) op aangeschoten wild. Deze handeling vindt veelal plaats in Duitsland en daar is een vuistvuurwapen voor nodig.

De Nederlandse wetgeving stelt geen nadere eisen aan de bekwaamheid in de omgang met een vuistvuurwapen en de Duitse wetgeving eist dat een jager in de gelegenheid is om naschot te kunnen geven teneinde nodeloos leiden door aangeschoten wild te voorkomen.

De korpschef van politie heeft geen wettelijke bevoegdheid om eisen te stellen op het vlak van bekwaamheid. Deze bevoegdheid is gelegen bij zowel de minister van Justitie en Veiligheid als de minister van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit. In daartoe gevoed ambtelijke overleggen is vanuit beide ministerie aangegeven dat men geen noodzaak zag tot het stellen van nadere eisen op het vlak van de bekwaamheid.

Gelet op de verantwoordelijkheid van de verlofhouder om zorgvuldig met vuurwapens om te gaan, kan in een af te geven verlof wel bepaald worden dat het de verlofhouder is toegestaan om zijn bekwaamheid te onderhouden op specifieke schietbanen waar in de regel een jager zijn geoefendheid in de omgang met vuurwapens kan onderhouden. Dit zijn niet de schietbanen die gebruikt worden voor de reguliere schietsport.

In het verlof zal voor wat betreft de vervoersbeperkingen daarover een bepaling worden opgenomen die inhoudt dat de verlofhouder zijn wapen mag vervoeren van zijn woonplaats naar zijn jachtgebied, dan wel naar schietbanen waar jagers hun geoefendheid in de omgang met vuurwapens kunnen onderhouden.

## Factsheet Wnb

18.05.2022

### Gebruik van luchtdrukgeweren voor de bestrijding van de bruine rat, de zwarte rat en de huismuis

#### **Probleemstelling**

Er is onduidelijkheid over de vraag of en zo ja onder welke voorwaarden de bruine of zwarte rat en huismuis, bestreden kunnen worden met gebruikmaking van een geweer (luchtdrukwapen).

#### **Doelstelling**

Duidelijkheid verschaffen over de wet- en regelgeving m.b.t. het kunnen bestrijden van de bruine of zwarte rat of huismuis, met gebruikmaking van een geweer (luchtdrukwapen) en onder welke voorwaarden, beperkingen en voorschriften een draagverlof verleend kan worden.

#### **Wettelijk kader**

In artikel 3.26 lid 1 d 5 Wet Natuurbescherming is opgenomen dat bij de bestrijding van de zwarte rat, de bruine rat of de huismuis een geweer mag worden gebruikt. Deze wijziging is ingegaan in juli 2018.

In artikel 3.26 lid 3 Wet Natuurbescherming is bepaald dat gedeputeerde staten een ontheffing kunnen verlenen en dat provinciale staten een vrijstelling kunnen verlenen, van het eerste lid onder a en b (a zonder een geldige jachtakte) en (b op gronden niet zijnde een jachtveld dat voldoet aan bij of krachtens de amvb gestelde regels) en de krachtens het tweede lid gestelde regels. (bijvoorbeeld eisen aan de geweren en de munitie) Met dien verstande dat ook rekening gehouden wordt met de belangen van veiligheid, volksgezondheid, welzijn en milieu met betrekking tot de gebruiken munitie.

Blijkens de memorie van toelichting Kamerstukken 34 860, nr3 (vergaderjaar 2017-2018) is een zelfstandige grondslag opgenomen in artikel 3.26 lid 1 d 5 jo. Artikel 3.26 lid 3 Wet Natuurbescherming, voor in de ontheffing of vrijstelling het gebruik van een geweer (luchtdrukwapen) toe te staan voor de bestrijding van de bruine rat, de zwarte rat en de huismuis. In de nota van toelichting van het Besluit Natuurbescherming, is op bladzijde 148 onder noot 171 en blz 157 het begrip geweer uitgelegd. Onder het begrip geweer moeten ook luchtdrukgeweren worden begrepen.

*Onder het begrip «geweer», zoals gebruikt in de wet en in de onderhavige artikelen, moeten ook luchtdrukgeweren worden begrepen. In bepaalde gevallen, zoals het doden van vogels binnen gebouwen, is het luchtdrukgeweer een geschikt middel. In die gevallen is – naast ontheffing van het verbod op het doden van vogels – ook ontheffing van het verbod op het gebruik van andere geweren dan hagel- en kogelgeweren en in voorkomend geval het verbod op het gebruik van het geweer binnen de bebouwde kom benodigd. Artikel 3.26, derde lid, van de wet biedt daarvoor een basis. Hetzelfde geldt voor verdovingsgeweren en gas- en verdruggeweren.*

#### **Uitvoeringspraktijk**

Gelet op dit wettelijk kader kunnen in de uitvoeringspraktijk zich 3 situaties voordoen, te weten de jager, professionele bedrijven of de individuele rattenbestrijder (burger).

#### **De jager**

De jager kan in zijn jachtveld (dat aan de eisen voldoet) zonder provinciale ontheffing de zwarte rat, de bruine rat of de huismuis bestrijden met gebruikmaking van zijn gebruikelijke jachtgeweren of een luchtdrukwapen.

- Voor het dragen van de gebruikelijke jachtgeweren voorziet de jachtakte hier in.
- Voor het dragen in het veld van een luchtdruk geweer dient een ontheffing en een verlof aangevraagd te worden.

NB: Dit draagverlof geldt niet als het luchtdrukwapen op eigen erf dat niet voor het publiek toegankelijk is, wordt gedragen omdat dit geen dragen is in de zin van de Wwm.

### **Professionele bedrijven**

Bedrijven die zich met het bestrijden van ratten bezig houden, kunnen met gebruikmaking van daartoe toegestane middelen, ook een verlof aanvragen voor het doden met een luchtdrukwapen (het dragen van een categorie IV wapen)

- Voor het dragen van een luchtdrukgeweer dient een (wm14 draag)verlof aangevraagd te worden.
- Het redelijk belang dient aangetoond te worden door het tonen van de ontheffing Provincie
- Het bedrijf dient in het bezit te zijn van een zogenaamde schriftelijke grondgebruikersverklaring, niet ouder dan 3 maande, waaruit de plaats, de datum en de tijden zijn vermeld, wanneer de bestrijding plaats vindt

### **De individuele rattenbestrijder (de burger)**

De burger mag alleen voor derden ratten bestrijden als

- hij toestemming heeft van de grondgebruiker, en als het binnen de bebouwde kom is, toestemming van de gemeente.
- Het redelijk belang aangetoond wordt op basis van een ontheffing of vrijstelling van de provincie (provinciale staten of gedeputeerde staten) waaruit blijkt dat op grond van artikel 3.26 lid 3 Wet Natuurbescherming, het gebruik van een geweer (luchtdrukgeweer) **zonder geldige jachtakte** wordt toegestaan.
- Voor het dragen van een luchtdruk geweer dient een (wm14 draag)verlof aangevraagd te worden.

De provincie stelt in het kader van de veiligheid in de te verlenen ontheffing of vrijstelling, de norm dat in dat geval met een luchtdrukgeweer de bestrijding moet plaats vinden.

Voor het dragen van een luchtdrukgeweer dient een (wm14 draag)verlof aangevraagd te worden.

### **Algemene opmerking m.b.t. beperkingen aan het draagverlof**

Het dragen van een luchtdrukwapen is toegestaan in heel Nederland, uitsluitend

- in die provincie waar het gebruik wordt toegestaan en men in het bezit is van de provinciale ontheffing voor de bestrijding van bruine c.q. zwarte ratten c.q. huismuizen; en
- de gebruiker van de ontheffing in het bezit is van een zogenaamde schriftelijke grondgebruikersverklaring, niet ouder dan 3 maande, waaruit de plaats, de datum en de tijden zijn vermeld, wanneer de bestrijding plaats vindt

### **Verzekering**

Gelet op artikel 3.26 lid 1 onder c Wet Natuurbescherming, dient de burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor schade waartoe het gebruik van het geweer ter uitoefening van het bepaalde bij of krachtens de Wet Natuurbescherming aanleiding kan geven, gedekt te zijn door een verzekering, overeenkomstig bij of krachtens de algemene maatregel van bestuur, bedoeld in [artikel 3.29, eerste lid](#), Wet Natuurbescherminggestelde regels

### **Welzijn dieren**

Vanuit het oogpunt voor welzijn van dieren, wordt geadviseerd om bij het verlenen van verlof onder de voorschriften te bepalen dat er eisen worden gesteld aan het luchtdrukwapen, te weten:

- Minimaal in het kaliber 5,5 mm
- Minimale energie afgifte 40 joules of hoger, maar niet hoger dan 70 joules

### **Eigen erf**

Het bestrijden van de bruine rat, de zwarte rat en de huismuis op het eigen erf kan geschieden met in achtneming van de bepalingen van de Wet Natuurbescherming. Het gebruik van een luchtdrukwapen (zonder ontheffing) is hierbij niet toegestaan.

### **Wettelijk kader & Literatuur**

Artikel 3.26 lid 5 Wet Natuurbescherming

Artikel 3.26 lid 1 sub c Wet Natuurbescherming

Memorie van toelichting Kamerstukken 34 860, nr3 (vergaderjaar 2017-2018)

Nota van toelichting van het Besluit Natuurbescherming (p. 148 en 157)

18/05/2021

Portefeuillehouder korpscheftaken

Drs. S. Lablans

Behandeling

Themagroep WNB 06.05.2020 &  
02.09.2020 & 13.10.2021 (e-mail)

18.05.2022

Stuurgroep Korpscheftaken

26.10.2021

## *Factsheet Markeringsplicht*

Aan : Teams korpscheftaken  
 i.a.a. : Leden stuurgroep korpscheftaken  
           : leden themagroep Wwm  
 Datum : 17 november 2022

---

In de uitvoeringspraktijk is de vraag gerezen vanaf welke datum de aangescherpte regels inzake de markeringsplicht op nieuwe vuurwapens van toepassing zijn. De Europese vuurwapenrichtlijn benoemt de datum 14 september 2018, terwijl de wijziging van de Wet wapens en munitie is ingegaan op 23 juli 2019.

Hoewel in de Wet wapens en munitie in artikel 32a benoemd staat dat de aangescherpte regels gelden vanaf 14 september 2018, is verwarring ontstaan vanwege het feit dat de wetswijziging geldt vanaf 23 juli 2019. Deze verwarring is versterkt door een intern schrijven van de Verenigde Vakspecialisten voor de Jacht en Schietsport, zoals dit aan haar leden (wapenhandelaren) is verzonden in augustus 2019. In dat schrijven wordt gesteld dat de datum 23 juli 2019 zou zijn.

In het overleg met het ministerie van Justitie en Veiligheid van 17 november 2022, is aangegeven dat de juiste datum 14 september 2018 dient te zijn, aangezien een groot deel van de implementatieverplichtingen van de Europese vuurwapenrichtlijn reeds in werking waren getreden.

Dit betekent concreet dat bij het controleren van nieuwe op de markt verschenen vuurwapens (als deze worden bijgeschreven op een verlof of akte) de bepalingen van de markeringsplicht van toepassing zijn sedert 14 september 2018.

Bij de inwerkingtreding van de wetswijziging, is aan de teams een binnen de politie ontwikkelde syllabus verstrekt betreffende de effecten van de wetswijziging. In de syllabus staat de juiste datum vermeld. Toch bleek dat er verwarring was ontstaan die middels deze factsheet wordt weggenomen.

Voor de uitvoerende collega's worden de volgende adviezen gegeven:

- Bij het controleren van een nieuw vuurwapen dient, als dit getoond wordt, gecontroleerd te worden of het vuurwapen voldoet aan de eisen m.b.t. markering zoals benoemd in de Wwm artikel 32a.
- Op WM2 verlopen die verstrekt zijn geweest vanaf 14 september 2018 dient gecontroleerd te worden of de vuurwapens die als nieuw op de markt en in het Veronasysteem zijn gekomen, zijn gecontroleerd op deze aspecten.

De portefeuillehouder korpscheftaken,

Drs. M. van Rosmalen



## Richtsnoer omgaan met certificeringseis schietverenigingen

Aan : Teams korpscheftaken d.t.v. RCT-chefs  
 i.a.a. : teams juridische zaken eenheden  
 Van : Portefeuillehouder Drs. M. van Rosmalen  
 Datum : 5 januari 2023

---

Beste collega's

Zoals jullie bekend, worden schietverenigingen gecertificeerd door de KNSA. De grond voor de eis van certificering vloeit voort uit de Regeling wapens en munitie. Ook is het bekend dat de Rwm voor de eis van certificering onvoldoende wettelijke grondslag biedt. Daartoe is reeds enkele malen jurisprudentie ontstaan. Vanuit de uitvoering is behoefte aan handvatten hoe omgegaan moet worden met verlofaanvragen van schietverenigingen die niet gecertificeerd zijn.

Daarnaast speelt nog het punt dat een schietvereniging erkend kan zijn door de minister van Justitie en Veiligheid. Hierbij kan zich ook nog de situatie voor doen dat er sprake is van een schietvereniging die niet gecertificeerd is maar wel erkend, of een schietvereniging die wel beschikt over een erkenning en certificering.

In diverse overleggen met het ministerie van Justitie en Veiligheid is het ontbreken van een wettelijke grondslag voor de certificeringseis aangekaart. Tot op heden is de wet nog niet aangepast en zal dit punt meegenomen worden in het lopende moderniseringstraject van de Wwm.

Vanwege de voortdurende discussie over de juridische problematiek, heeft de staf Juridische Zaken van de Korpsleiding bij de landsadvocaat Pelsrijcken advies gevraagd m.b.t. de haalbaarheid van een eventuele weigeringsprocedure op verlofaanvragen in het geval dat een schietvereniging niet gecertificeerd is. Kort gezegd is geadviseerd om bij het ontbreken van een certificering, dit niet als weigeringsgrond te hanteren, gelet op de eerdere jurisprudentie.

Hoe nu omgegaan moet worden met verlofaanvragen in de verschillende situaties, wordt in dit richtsnoet uitleg gegeven.

### Situatie 1 – schietvereniging is gecertificeerd (geen A6 of A7 wapens)

5.1.2.d

### Situatie 2 – schietvereniging is niet gecertificeerd (geen A6 of A7 wapens)

5.1.2.d

5.1.2.d



**Situatie 3 – schietvereniging is erkend en gecertificeerd (wel A6 of A7 wapens)**

5.1.2.d



**Situatie 4 – schietvereniging is erkend maar niet gecertificeerd**

5.1.2.d



5.1.2.d



**Situatie 5 – schietvereniging is niet erkend maar wel gecertificeerd (aanvraag voor A6 / A7 wapens)**

5.1.2.d



## Samenvatting van de verschillende situaties

5.1.2.d



Bij vragen over specifieke kwesties dient eerst contact te worden opgenomen met de jurist van de eigen eenheid. Deze zal indien dit nodig is, de zaak bespreken met de Staf JZ <sup>5.1.2.e</sup> en <sup>5.1.2.e</sup> en/of de adviseur Wwm <sup>5.1.2.e</sup>.

De korpschef,

Namens deze.

De portefeuillehouder korpscheftaken

Drs. M. van Rosmalen

## Werkinstructie Wwm en Ffw - Proces toezicht en handhaving.

### **Inleiding.**

De wetgever heeft voor de Wwm en Ffw diverse (bestuursrechtelijke) bevoegdheden aan de korpschef van politie toegekend. Deze bevoegdheden zien onder meer op het houden van toezicht en het handhaven van genoemde wetten. Kort gezegd dient de korpschef toezicht te houden op alle vergunningen (zoals verlof en jachtakte) die door hem kunnen worden afgegeven en moet hij handhaven bij geconstateerde nalatigheid en/of misdraging. De (handhaving)bevoegdheden bestaan uit het verlenen onder voorwaarden, weigeren, wijzigen of intrekken van (eerder verleende) vergunningen en jachtaktes.

Bestuursrechtelijk optreden is verschillend van strafrechtelijk optreden. Het een sluit het ander echter niet uit. Dit document beperkt zich tot het bestuursrechtelijk optreden, te weten het toezicht houden en handhaven.

Bij handhaving moet er rekening gehouden worden met het feit dat elke zaak anders is en dat daarom elke zaak op zichzelf moet worden beschouwd. Tegelijkertijd zal de manier waarop het toezicht uitgeoefend wordt, en de wijze waarop een verweten nalatigheid of misdraging gewogen wordt, eenduidig moeten plaatsvinden omdat rekening moet worden gehouden met het gelijkheidsbeginsel, de rechtseenheid en de rechtszekerheid.

Met dit document wordt richting gegeven aan de wijze waarop toezicht gehouden dient te worden, en worden handvatten gegeven om tot een eenduidige manier van wegen en handhaven te komen.

### **Toezicht**

Toezicht kan bestaan uit administratief toezicht en toezicht ter plaatse, en richt zich op de vergunning en de vergunninghouder.

Het administratief toezicht bestaat voor beide uit het raadplegen van systemen op bijzonderheden.

Zie de Cwm en titel 5.2 van de Awb<sup>1</sup> voor de nadere invulling van het toezicht.

Daarnaast kan onderscheid gemaakt worden tussen regulier toezicht en specialistisch toezicht.

De coördinatie van het regulier toezicht (thuiscontroles) ligt bij de medewerker toezicht van de afdeling korpscheftaken en wordt - bij voorkeur - uitgevoerd door de basis politiezorg (bpz). De resultaten van dit toezicht worden door de bpz verwerkt in het registratiesysteem<sup>2</sup>. De medewerker toezicht koppelt de resultaten terug naar de beslisambtenaar van de afdeling korpscheftaken voor verdere verwerking (waarvan registratie in Verona plaats vindt).

Het specialistische toezicht wordt uitgevoerd door medewerkers toezicht van de afdeling korpscheftaken. Let op: er kunnen bijzondere voorwaarden of beperkingen aan de vergunning zijn gesteld. De naleving daarvan moet dan ook worden gecontroleerd.

De resultaten van dit toezicht moeten worden vastgelegd in een **toezichtrapport** en worden opgenomen in het registratiesysteem<sup>3</sup>. Het toezichtrapport dient namelijk als uitgangspunt voor

---

<sup>1</sup> Algemene wet bestuursrecht

<sup>2</sup> Bij het opmaken van dit document is dat BVH

<sup>3</sup> Bij het opmaken van dit document is dat Verona

het nemen van een besluit in de handhavingfase. De medewerker toezicht koppelt de resultaten terug naar de beslisambtenaar voor verdere verwerking.

Voor beide vormen van toezicht geldt dat als er geen bijzonderheden zijn geconstateerd volstaan kan worden met een melding *geen bijzonderheden* in het van toepassing zijnde registratiesysteem.

Met betrekking tot het toezicht op consenten dient de medewerker toezicht bij geconstateerde nalatigheid en/of misdraging een rapport op te maken en te sturen naar de belastingdienst douane.<sup>4</sup> NB. Voor de frequentie van de voorgeschreven controles wordt verwezen naar de Cwm 2014 en het Handboek KC-taken, hoofdstuk Wwm.

### **Handhaving**

Als bij het toezicht van nalatigheid en/of misdraging is gebleken, maakt de medewerker toezicht een rapport op. Dit rapport vormt voor de beslisambtenaar de basis voor het handhaven. Het handhaven bestaat uit het beoordelen van de zwaarte van de geconstateerde nalatigheid en/of misdraging, het kiezen van het passend handhavingmiddel, en het voorbereiden en opmaken van het besluit<sup>5</sup>. Het opmaken van een proces-verbaal is hierbij niet uitgesloten.

Let op: Indien tijdens het uitoefenen van toezicht besloten wordt tot het opmaken van een proces-verbaal voor een strafbaar feit verandert de rol van toezichthouder in die van opsporingsambtenaar en dient de betrokkene te worden aangemerkt als verdachte met alle wettelijk waarborgen van dien. Van deze wijziging in rol dient de betrokkene direct op de hoogte te worden gesteld.

Er moet een juiste balans zijn tussen de verweten nalatigheid en/of misdraging en het handhavingmiddel. Deze balans draagt bij aan een maatschappelijk verantwoorde handhaving en daarmee aan draagvlak.

### *Categorieën*

Nalatigheden en/of misdrijvingen kunnen worden onderscheiden in de volgende categorieën:

- licht
- midden
- zwaar

Welke categorie van toepassing is wordt bepaald aan de hand van het volgende.

### *Zwaarte bepalen*

Ten eerste is van belang te realiseren dat een vergunninghouder in een uitzonderingspositie verkeert en dat daarom eisen aan haar of hem gesteld mogen worden. Een stipte naleving van deze eisen mag worden verwacht.

Ten tweede wordt de zwaarte bepaald aan de hand van het volgende. De nalatigheid en/of misdraging moet afgezet worden tegen het belang van de Wwm en de Ffw. De wetten zijn met een bepaalde bedoeling geschreven, zij beogen bepaalde belangen te beschermen. Voor de Wwm is dit de veiligheid van de samenleving en voor de Ffw de bescherming en instandhouding van de

---

<sup>4</sup> Opnemen in Verona is niet noodzakelijk omdat de politie niet handhaaft op dit vlak

<sup>5</sup> Voor de uitwerking van het besluit wordt verwezen naar de Werkinstructie Wwm en Ffw - proces vergunningverlening, bijvoorbeeld het handhavingmiddel is het intrekken van de erkenning, kijk dan in het proces vergunningverlening bij *intrekken erkenning*

inheemse flora en fauna. Deze belangen kun je verdelen in deelbelangen die terug te vinden zijn in de verschillende bepalingen in de Wwm en Ffw.

De deelbelangen van de Ffw zijn:

- Voldoende zorg in acht nemen
  - artikel 2
- Beschermingsbepaling met betrekking tot dieren in hun natuurlijke leefomgeving
  - artikelen 9, 10, 11, en 12
- Beïnvloeding van de natuur
  - artikelen 14 en 15
- Uitoefening van de jacht/goed jagerschap
  - artikelen 37, 47, 50, 51, 53, 74 lid 1, 74a lid 1 en 2.

(NB. De opsomming van artikelen is niet limitatief.)

De deelbelangen van de Wwm (in zijn geheel) zijn te omschrijven als:

- Traceerbaarheid legale wapens ter voorkoming van illegaliteit
- Bescherming van de veiligheid van de samenleving waarbij sprake kan zijn van:
  - direct gevaar
  - dreigend gevaar
  - geen gevaar

Ten derde wordt de van toepassing zijnde categorie bepaald aan de hand van de volgende vragen:

- is het een misdrijf of een overtreding
- in hoeverre wordt het belang dat de wet probeert te beschermen geraakt (bij direct gevaar is de zaak ernstiger dan als er sprake is van een slordige of onzorgvuldige gedraging die het belang niet direct raakt<sup>6</sup>)
- is er sprake van recidive (recidive zal in de regel als ernstiger moeten worden beschouwd dan als het een eerste keer is)
- gaat het om een bedrijf of een particulier (bij een bedrijf spelen andere belangen dan bij een particulier<sup>7</sup>)
- wat wil je bereiken met de handhaving
- is er sprake van een aantasting van de betrouwbaarheid
- is er jurisprudentie waar rekening mee gehouden moet worden
- bij een jager moet daarnaast bekeken worden of er sprake is van goed jagerschap<sup>8</sup>

Maar een zaak moet in het geheel bekeken worden. De verschillende omstandigheden maken elke zaak anders. Een zelfde nalatigheid en/of misdrijving kan toch tot een verschillende handhavingbeslissing leiden. Het is dan ook van groot belang om alle omstandigheden te wegen en te realiseren dat ook zaken die op het oog hetzelfde lijken, door omstandigheden toch verschillend moeten worden gewaardeerd. Met een voorbeeld: niet elke snelheidsovertreding is hetzelfde.

---

<sup>6</sup> Bijvoorbeeld de erkenninghouder die de gegevens niet tijdig heeft ingevoerd in het register

<sup>7</sup> Een bedrijf heeft zware economische belangen die zich mondiaal kunnen uitstrekken. Een intrekking van een vergunning raakt bovendien niet alleen de houder maar ook de werknemers van het bedrijf. Ook het voortbestaan van het bedrijf kan in gevaar komen. Tegelijkertijd kan een misdrijving van een bedrijf een groter gevaar voor de samenleving meebrengen vanwege de omvang van de hoeveelheid wapens.

<sup>8</sup> Zie hiervoor de bepalingen in de Ffw. Let op: het gaat om economische delicten, dus maak (tevens) een melding bij de juiste afdeling (vaak is dit de afdeling waar milieu onder valt)

### *Inzet handhavingmiddel*

Na het bepalen van de zwaarte van de gedraging wordt het bijpassend handhavingmiddel bepaald. De handhavingmiddelen bestaan uit

- Waarschuwing<sup>9</sup>
- Wijzigen/Voorwaardelijk intrekken<sup>10</sup>
- Intrekken<sup>11</sup>

Gaat het om een lichte nalatigheid of misdraging kan meestal volstaan worden met een waarschuwing. Een gedraging met zwaardere gevolgen leidt al snel tot het wijzigen of voorwaardelijk intrekken. De gedraging die als zwaar moet worden beschouwd zal in de regel tot intrekken leiden. Maar nogmaals, elke zaak is anders en daarom moet elke zaak op de bij die zaak behorende feiten en omstandigheden worden beoordeeld.

Let op: omdat het om negatieve besluiten gaat moet in alle gevallen een jurist geraadpleegd worden. Zie de (onder)mandaatbesluiten.<sup>12</sup>

### **Vastleggen**

In verband met eenduidig optreden en rechtsgelijkheid voor de burger is het van belang dat iedereen die met toezicht en handhaving belast is, op de hoogte is van toezicht en handhaving in de andere eenheden. Het vastleggen van ter zake doende informatie in het registratiesysteem is dan ook van groot belang. Vastleggen maakt daarom onderdeel uit van het houden van toezicht en het handhaven. Vastleggen betekent in sommige gevallen een rapport opmaken, maar kan ook bestaan uit het invoeren van een enkele opmerking of het opnemen van ingescande besluiten.

Voor de verdere uitvoering van de handhavingmiddelen wordt verwezen naar het Proces vergunningverlening Wwm en Ffw.

---

<sup>9</sup> Een waarschuwing is in beginsel schriftelijk. Als de waarschuwing een rechtsgevolg beoogt (bijvoorbeeld dat de vergunning wordt ingetrokken als niet voldaan wordt aan een hersteltermijn), dan is het een besluit in de zin van de Awb. Een waarschuwing kan mondeling gegeven worden uitsluitend in de gevallen waarbij het gaat om slordigheden die het te beschermen belang van de wet niet raken en die direct te herstellen zijn. In dit laatste geval wel een aantekening maken in Verona.

<sup>10</sup> Voorwaardelijk intrekken betreft het onder voorwaarden laten behouden van de vergunning waarbij intrekking volgt als niet aan de voorwaarden wordt voldaan

<sup>11</sup> Zie voor het intrekken van de jachtakte ook de Herziene richtlijn intrekking jachtakte

<sup>12</sup> De geldende mandaat- en ondermandaatbesluiten zijn te vinden op internet bij [www.politie.nl](http://www.politie.nl)<<http://www.politie.nl>> onder Mandaten en regelingen



### Instructie uitvoering I.M.I. registraties

Vanaf 1 april 2022 is een start gemaakt met het instrueren van collega's hoe te handelen m.b.t. de EU verplichting om het I.M.I. te voeden met gegevens van geweigerd of ingetrokken wapenvergunningen. Per team KCT zijn enkele collega's opgeleid en geautoriseerd om de gegevens in het I.M.I. te kunnen verwerken.

Voor de uitvoering zijn een aantal praktische vragen uitgelopen die opkwamen tijdens de instructie. In deze aanvullende instructie wordt uitleg gegeven hoe te handelen.

1. Het verwerken van het persoonsgegeven **geboorteplaats, geboorteland en nationaliteit** kent een zelfstandige wettelijke basis op basis van de EU verordening uitvoeringsverordening 2021/1423. Dit betekent dat we het persoonsgegeven 'nationaliteit' zoals we dat in Verona ontvangen bij de GBA controle, hiervoor kunnen gebruiken. NB: In die gevallen dat we niet over een dergelijk gegeven beschikken dient dit opgevraagd te worden bij de houder van de wapenvergunning. Dit zal sporadisch voor komen.

*NB: In het nieuwe Inlichtingenformulier WM32, dient door alle aanvragers de gegevens m.b.t. geboorteplaats, geboorteland en nationaliteit, te worden ingevuld.*

2. Nieuwe aanvrager of aanvragen ter verlenging dienen het nieuw mode WM32 formulier te gebruiken. Met de invoering van het nieuwe WM32 formulier worden de volgende persoonsgegevens door aanvragers aangereikt: **geboorteplaats; geboorteland en nationaliteit**
3. Het verwerken van de **gegevens van identiteitsbewijzen** kan plaats vinden op basis van deze gegevens zoals deze op de aanvraagformulieren (Wwm en Wnb) door aanvragers aangereikt dienen te worden. *Indien een aanvrager deze gegevens niet heeft ingevuld, dan dit alsnog laten doen. Het behoort tot de standaard aanvraagprocedure.*  
NB: Aanvragers moeten bij het indienen van een aanvraag (ook bij bijschrijving of de verlenging) op grond van de Wwm en Wnb een geldig legitimatiebewijs overleggen.
4. De **registratie** van een geweigerde of ingetrokken wapenvergunning dient **binnen 30 dagen** na datum van het primaire besluit, te geschieden. Het is niet relevant of er wel of geen beroep wordt ingesteld.
5. **Verwijderen van gegevens** uit het I.M.I. kan geschieden als het beroep gegrond wordt verklaard, of indien de termijn van registratie is komen te vervallen. Hier is een 10-jaarlijkse monitorfunctie in het I.M.I systeem voor ingebouwd (signaalfunctie) . In het geval van Nederland geldt een termijn van maximaal 8 jaar omdat de screening ook (in beginsel) tot max 8 jaar terug kijkt.
6. Bij het verlenen van wapenvergunningen geldt op basis van de huidige wetgeving (Wwm en Wnb) geen verplichting om het I.M.I., te raadplegen. De wetten voorzien nu **niet in een weigeringsgrond** op basis van een registratie in het I.M.I.

**Leges WWM**

Erkenning wijzigt niet  
 Vuurwapenpas wijzigt niet  
 Verlof tot vervoer wijzigt niet

Soort verlof	Afkorting	Aanvragen tot en met 30 april 2015	<b>Aanvragen vanaf 1 mei 2015</b>	Verlenging vanaf 1 mei 2016	Indien 2e verlof vanaf 1 mei 2015	Nieuw verlof a.g.v. verlies vanaf 1 mei 2015	Bedrag handmatig aan te passen	Onkosten adm. Wijzigen (wapen afschrijven/verhuizing/medegebruik) vanaf 1 mei 2015
Verlof tot verkrijgen	WM2	5,-	<b>15,-</b>	-	-	-	vanaf 1 mei 2015	-
Verlof tot dragen	WM14	10,-	<b>65,-</b>	30,-	15,-	15,-	vanaf 1 mei 2015	15,-
Verlof tot voorhanden hebben	WM4, 4a, 6, 6 B, 8, 10, RWM16, 28	10,-	<b>65,-</b>	30,-	15,-	15,-	vanaf 1 mei 2015	15,-

<b>Nieuwe situatie: elke aanvraag van een verlof (waaronder ook de verlenging) in het 1e jaar na 1 mei 2015 kost € 65,-</b>
Aanvraag WM2 in combinatie met nieuwe vergunning bezit is € 15,- voor de WM2 en € 65,- voor de bezitsvergunning
Aanvraag WM2 in combinatie met nieuwe bijlage bezit is € 15,-. Voor de bijlage worden geen extra kosten in rekening gebracht (= combi 1a en 1c)
Verlenging in combinatie met afschrijving wapen/verhuizing kost € 30,- (combi 1b en 1c)
<b>Nieuwe situatie: Verlenging in combinatie met WM2 kost € 30,- voor verlenging bezit, voor de WM2 worden geen kosten in rekening gebracht (combi 1a en 1b) Wel zijn de kosten van de wijziging € 15,- van toepassing</b>
Vergunninghouder vraagt <u>gelijktijdig</u> WM4 en nog een WM4 of bijv. WM8 aan, dan kost 1e WM4 € 65,- en volgende als 2e verlof kost € 15,- VOORWAARDE: Geldigheidsdata lopen gelijk
Vergunninghouder heeft reeds een WM4 en vraagt enige tijd later nog een WM4 of bijv. WM8 aan, dan geldt dit <u>niet</u> als 2e verlof en kost € 65,-
Vergunninghouder verlengt <u>gelijktijdig</u> WM4 en nog een WM4 of bijv. WM8 aan, dan kost 1e WM4 € 30,- en volgende als 2e verlof kost € 15,-
Vergunninghouder verlengt een WM4 en verlengt enige tijd later nog een WM4, dan geldt dit <u>niet</u> als 2e verlof en kost € 30,-
Elke WM6 (B) wordt als individueel verlof gezien en kost € 65,-. Hierbij geldt de combinatie van verloven niet. Motivatie - elke beheerder wordt afzonderlijk gescreend.
Organisatie heeft meerdere WM6 (B) 'en en bijlage wijzigt als gevolg van administratieve wijziging (verkoop/verhuizing): voor elke nieuwe bijlage wordt € 15,- in rekening gebracht
Organisatie heeft meerdere WM6 (B) 'en vraagt WM2 a € 15,- aan voor bijschrijving op meerdere verloven: voor de 1e bijlage worden geen extra kosten in rekening gebracht. Voor de 2e en volgende nieuwe bijlage van de overige WM6 verloven wordt € 15,- in rekening gebracht
Indien verlofhouder WM4 tevens beheerder is op een WM6 (B) en deze <u>gelijktijdig</u> aanvraagt cq verlengt, dan wordt voor het 1e verlof € 65,- cq € 30,- in rekening gebracht en voor het 2e verlof € 15,-
Indien verlofhouder WM4 tevens beheerder is op een WM6 (B) en deze <u>niet gelijktijdig</u> aanvraagt cq verlengt, dan wordt voor het 1e verlof € 65,- cq € 30,- in rekening gebracht en voor het 2e verlof € 15,-

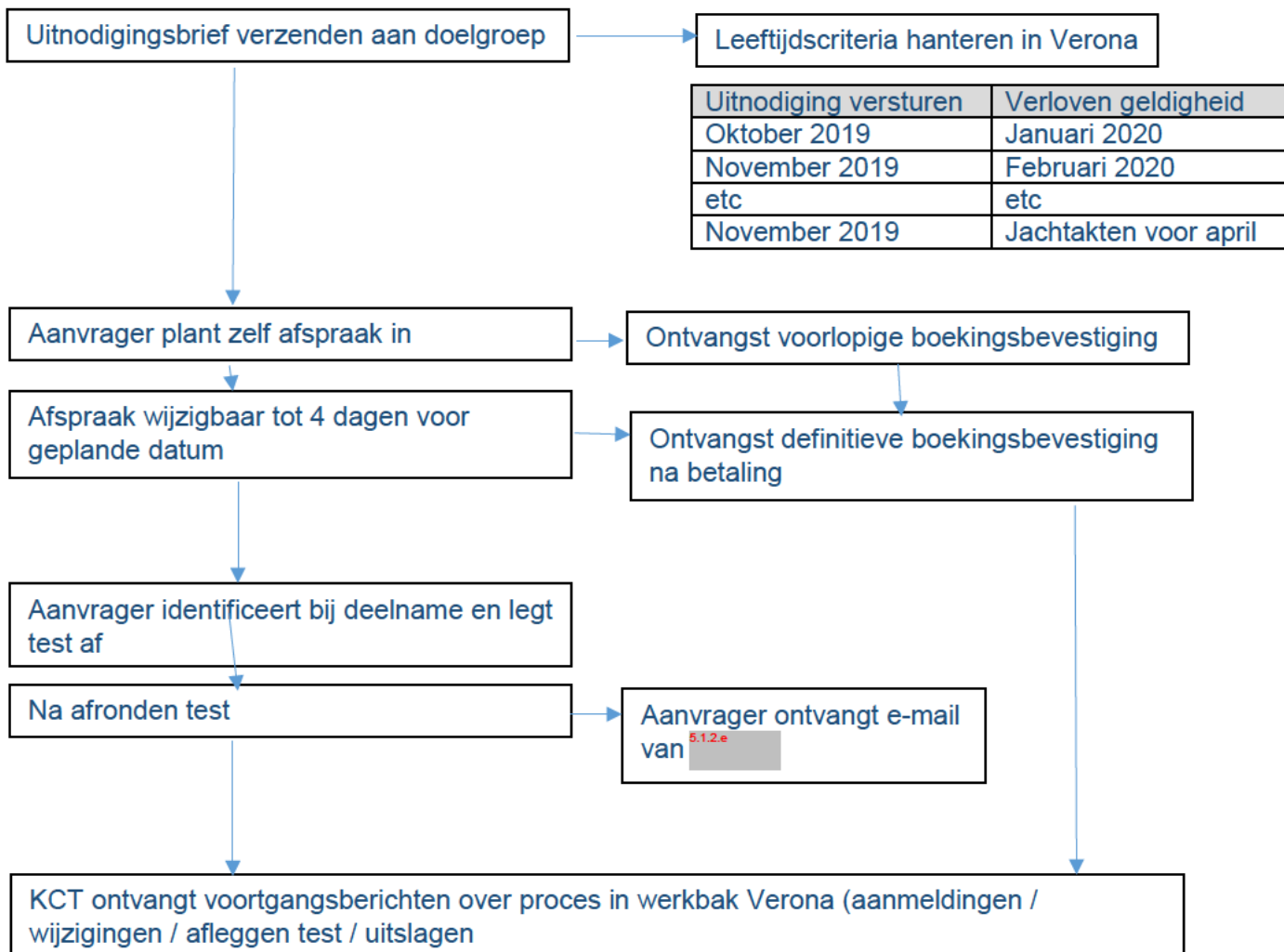
**Leges FFW**

Uitgifte van een nieuwe jachtakte € 110,-  
 Verlengen van een jachtakte € 75,-  
 Afgifte verlof tot verkrijging € 15,- Toelichting: De Jachtregeling regelt de legeskosten voor de FFW, niet voor de WWM. De bepaling inzake de combinatie ziet op de zaken van de FFW.  
 Doorvoeren van een administratieve wijziging € 15,-  
 Samenvol van administratie wijziging en het verlengen van een jachtakte € 75,- Daarnaast vindt een afzonderlijke afgifte van de WM2 plaats voor € 15,-  
 Afgifte duplicataakte € 30,-  
 Afgifte logeerakte € 65,-

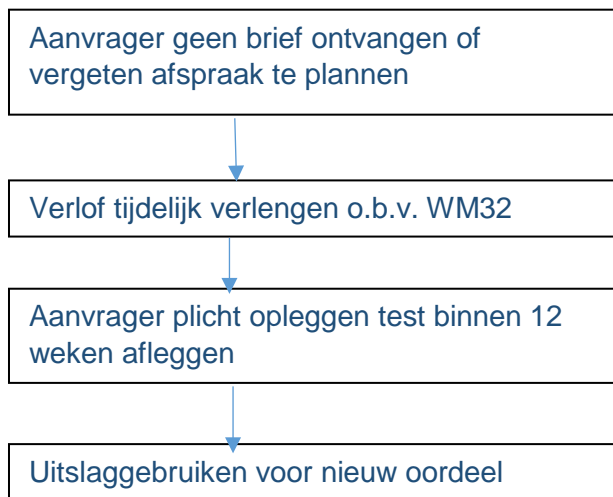
## Aanmelden en afleggen test (1)

Enkele algemene uitgangspunten:

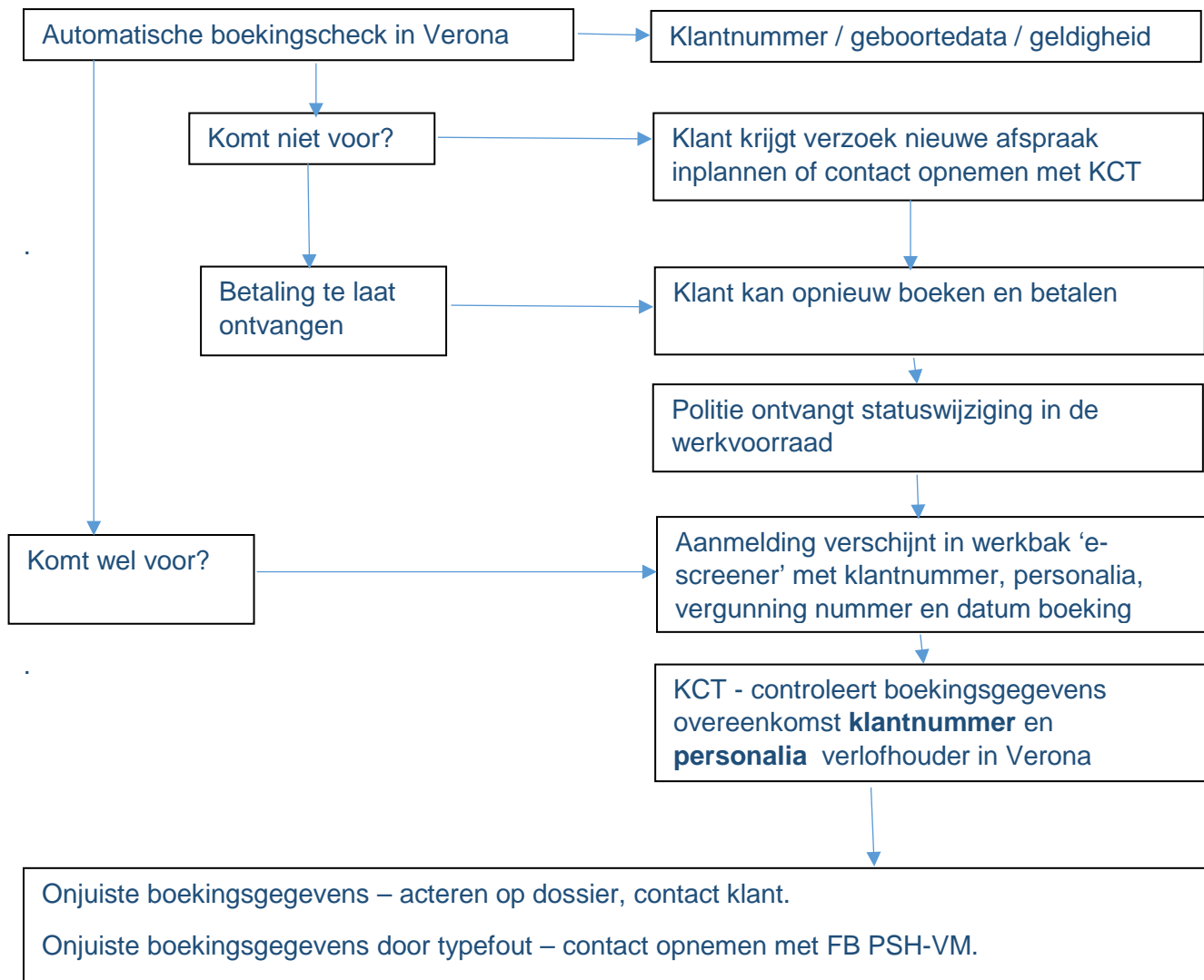
- Aanvragen dienen in persoon gedaan te worden
- Aanvrager moeten zijn medewerking verlenen aan het onderzoek
- Aanvrager dient drie referenten op te geven, onder vermelding van hun contactgegevens
- Aanvrager dient in persoon aanwezig te zijn bij de controle van de opslagvoorzieningen van de wapens en munitie
- Verloven, jachtakten, erkenningen en ontheffingen dienen in persoon te worden uitgereikt
- nieuwe aanvrager krijgen na het indienen van de aanvraag een uitnodigingsbrief voor het deelnemen aan het onderzoek
- eerste jaar is de doelgroep 18 t/m 25 jarigen en 60-jarigen of ouder
- iedereen legt tenminste éénmaal de test af (geldt ook bij bezit meerdere verloven)



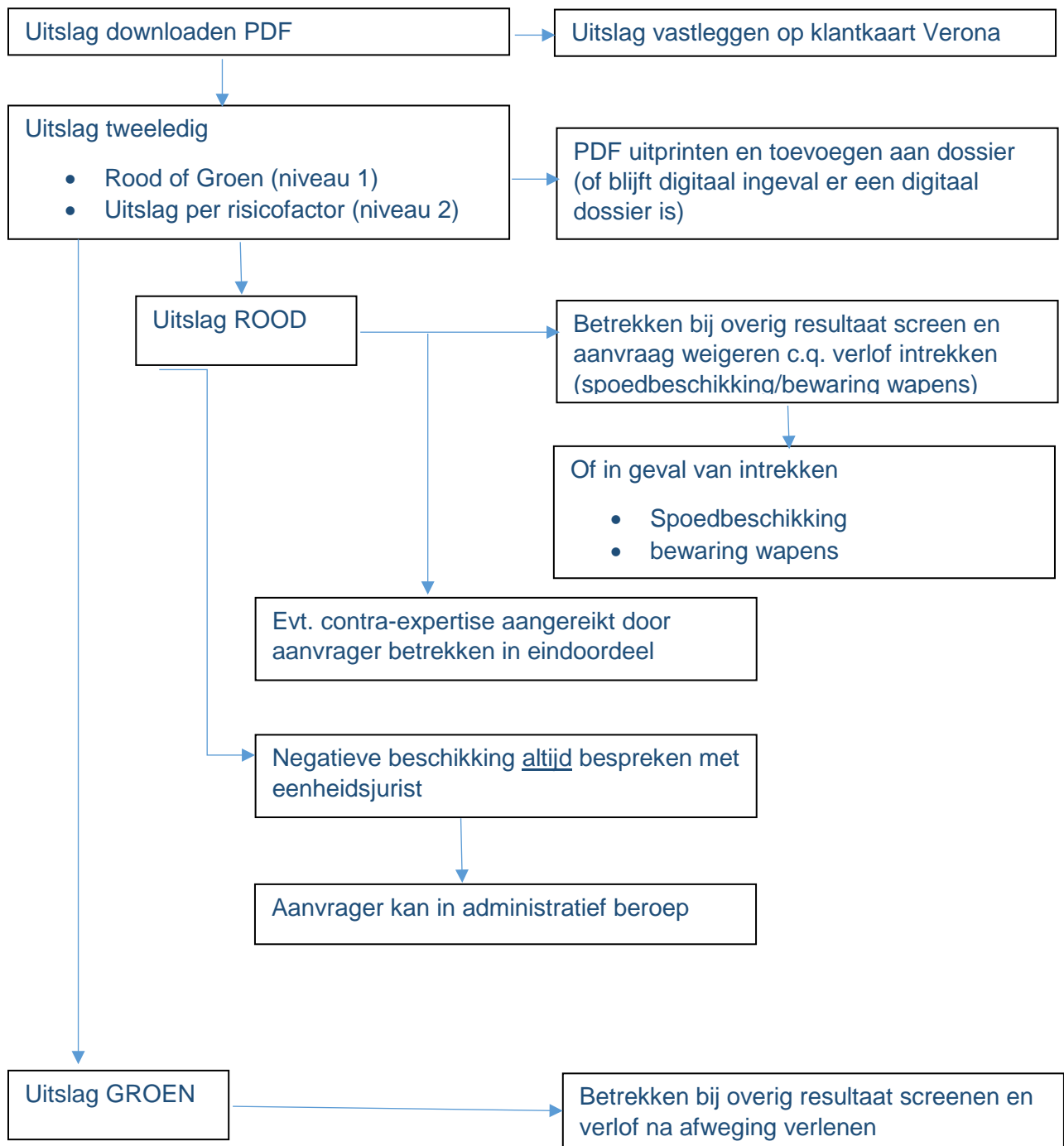
## Geen onderzoek (1.1)



### Annulering (1.2)



## Uitslag onderzoek(2)



## Buitenlandse jagers (3)

- Jagers woonachting in grensstreek met NL informeren over plicht (uitnodigingsbrief)
- Kunnen aanmeldprocedure volgen als iedere aanvrager.
- Jagers woonachtig op grotere afstand
- Praktische werkafpraak maken met team KCT Den Haag

Handelingen	Doelgroep + art	Doel	Voorwaarden
<b>Definitie airsoftapparaat →</b>	lucht-, gas-, of veerdrukwapen met een maximum schotkracht van 3,5 joules, welk wapen voor wat betreft zijn vorm en afmetingen een sprekende gelijkenis toont met vuurwapens		2.9. <i>Airsoft sport Cwm</i> De vrijstelling geldt niet voor airsoft apparaten in de vorm van onder meer explosieven en soortgelijk andere verschijningsvormen
- (1) Overdragen - (2) Overdragen (aan NABV-leden)	NABV-leden (17 a Rwm) Aspirant-leden (17 b Rwm)	Beoefenen van de airsoftsport in verenigingsverband	(1) Personen van ten minste 18 jaar - In bezit van een bewijs van lidmaatschap NABV (2) Personen van ten minste 18 jaar (Art 17 b Rwm) - Een bewijs van voorlopig lidmaatschap aantonen aspirant-lid te zijn van NABV, OF - Een bewijs kunnen aantonen door de NABV als introduc� te zijn aangewezen
- Voorhanden hebben	Introduc� (17 b Rwm)		
- (1) Vervoeren (particulieren)	NABV-leden (17 a Rwm)		Personen van ten minste 18 jaar - In bezit van een bewijs van lidmaatschap NABV o langs de weg en het tijdsbestek wat redelijkerwijs voor vervoer geboden is o tussen woning en schietvereniging o tussen woning en door <b>de airsoftvereniging aangewezen bijeenkomsten en beurzen</b> ▪ in het kader van de airsoftsport ▪ of voor airsoftsport te gebruiken wedstrijdterreinen o tussen de woning en de erkende wapenhandelaar <i>airsoftvereniging de vereniging die blijkt de in een notari�le akte opgenomen statuten tot doel heeft haar leden de gelegenheid te bieden de airsoftsport te beoefenen (art 1, 1 i Rwm)</i>
- (2) Vervoeren (voor erkenninghouders)	Erkenninghouders NABV-leden (Art 17 d Rwm) personen in dienst van erkenninghouders (Art 17 g Rwm)		- airsoftapparaten betreft waarop erkenning betrekking heeft - vervoer vindt plaats in opdracht erkenninghouder/beheerder in bedrijf waar erkenning aan is verleend - vervoer noodzakelijk voor goede uitvoering van handelingen waarop erkenning betrekking heeft - erkenninghouder/beheerder bevoegd is airsoftapparaten te vervoeren - tijdens vervoer uit aanwezige documenten blijkt dat men in dienst is van erkenninghouder en overige voorwaarden is voldaan.
- (3) vervoeren (vervoersbedrijven)	personen in de uitoefening van beroep of bedrijf zaken vervoeren (Art 17 f Rwm)		- vervoer vindt plaats in opdracht van degene die bevoegd is airsoftapparaat voorhanden te hebben en te vervoeren - indien ontvanger bevoegd is tot voorhanden hebben - tijdens vervoer blijkt uit documenten dat aan deze voorwaarden is voldaan
- Doen binnenkomen of uitgaan	In het buitenland wonende personen (Art 17 e Rwm)		- op schriftelijke uitnodiging of verklaring NABV - gedurende een daarin vermeld tijdvak - in Nederland airsoftsport gaan beoefenen of hebben beoefend - in land van herkomst bevoegd zijn tot voorhanden hebben airsoftapparaten
- Doen binnenkomen of doen uitgaan van airsoftapparaten	Erkenninghouders NABV-leden (Art 17 d Rwm)		o Zodanig verpakt dat zij niet voor onmiddellijk gebruik kunnen worden aangewend
- Dragen van airsoftapparaten	NABV-leden (17a) Aspirant-leden en introduc� Mits tezamen met een NABV-lid de airsoftsport beoefenen (Art 17 c Rwm)	Beoefenen van de door de NABV georganiseerde airsoftsport	o Op voor het publiek toegankelijke plaats o <b>NIET voor de openbare weg</b> - Voorafgaande <b>schriftelijke toestemming door KC</b> is verleend - Toestemming wordt onthouden of ingetrokken, indien o Geen redelijke maatregelen zijn getroffen ter voorkoming van bedreiging of afdreiging door de airsoftapparaten o Misbruik te vrezen is - Alleen toegestaan gedurende de tijden waarop het sportevenement plaats vindt - Op het terrein van het evenement in de onmiddellijke nabijheid van de plaats waar de airsoftsport daadwerkelijk wordt beoefend
- Handelen in airsoftwapens	Erkenninghouders art 9 Wwm	Handel in airsoftapparaten	- Handel alleen toegestaan indien in bezit van een erkenning in de zin van de Wwm
- Oppervlakte behandeling	Kleine erkenninghouders art 1 sub j, RWM i.v.m. 10 Rwm (art 17 h Rwm)	oppervlaktebehandeling	- Erkenninghouders waar uitsluitend wapens worden gegraveerd of geblauwd, dan wel aan een andere oppervlaktebehandeling worden onderworpen

## **Stapsgewijze uitvoering van de nieuwe werkwijze per 01-10-2013**

### **1.A Het inlichtingenformulier (naar de aanvrager gericht)**

Vanaf **1 oktober** wordt van elke klant die een aanvraag in dient, het inlichtingenformulier geëist.

- *Verstrekking en verkrijgbaarheid van het inlichtingenformulier*

*De klant kan gewezen worden op het zelf kunnen downloaden van het inlichtingenformulier op de sites van de politie, de KNSA en de KNJV.*

In het TC overleg van 04-09-2013 is besloten om geen inlichtingenformulieren aan aanvragers toe te sturen.

#### Organisatie-effect

- Medewerkers worden landelijk geïnformeerd over deze werkwijze door de teamchefs.
- Op verzoek van de aanvrager wordt gewezen op de verkrijgbaarheid van het inlichtingenformulier.

#### Maatschappelijk effect

- Elke burger ervaart dat er een nieuw inlichtingenformulier wordt gebruikt.
- Elke burger zal vanuit de omgekeerde bewijslast en het moeten gaan benoemen van referenten aan een actieve informatieplicht moeten voldoen.
- Er ontstaat een drempel voor de burger voor het indienen van een aanvraag.

### **1.B Het inlichtingenformulier (intern naar de organisatie gericht)**

Medewerkers van de afdeling korpscheftaken, nemen de aanvraagbescheiden en het inlichtingenformulier van de aanvrager persoonlijk in ontvangst.

Voor het (ver)werken met de informatie uit het inlichtingenformulier ten behoeve van de vergunningverlening, wordt omwille van capaciteitsredenen gekozen om de focus (voorlopig) te leggen op benoemde doelgroepen. Dit zijn

- 25 minners
- Alle nieuwe aanvragers (nieuwe klant afwerken volgens nieuw beleid)
- Risicogedrag vertonende personen (er is opvallend informatie die extra onderzoek vraagt)

#### Organisatie-effect

- Het in ontvangstnemen geschiedt in elke afdeling uitsluitend door medewerkers van de afdeling Korpscheftaken (i.v.m. de eerste beeldvorming aanvrager).
- Inlichtingenformulieren worden ALTIJD in het persoonsdossier van de aanvragers bewaard

#### Maatschappelijk effect

- Elke aanvrager ervaart het eerste contact bij het inleveren van de aanvraagbescheiden (geen mechanische handeling).

- Het eerste contactmoment met de behandelaar roept voor de aanvrager een drempel op.

## **2. Het uitvoeren van het informatieproces.**

### **2.1 Acties voor alle aanvragers.**

De aanvrager wordt in de gebruikelijke registers (GBA-JDS) geverifieerd en gecontroleerd.

Alle 25 minners worden extra bevraagd bij de regionale informatiedienst

Alle nieuwkomers worden extra bevraagd bij de regionale informatiedienst

Alle risicogedrag vertonende aanvragers worden extra bevraagd bij de informatiedienst

#### Organisatie-effect

- Afdeling KC-taken maakt een onderscheid naar aanvragers die tot de doelgroep horen en de aanvragers die daarbuiten vallen.
- De aanvragers die buiten de doelgroep vallen en waar geen smetje op zit, worden volgens de oude standaardmethode afgehandeld (normaal screeningsonderzoek en raadplegen BVH/blueview).
- Aanvragers die tot de doelgroep behoren worden voor de extra screening aangeleverd bij de regionale informatie-organisatie
- De regionale informatie-organisatie verzamelt de gewenste informatie en levert deze aan bij de afdeling korpscheftaken

#### Maatschappelijk effect

- Geen maatschappelijk effect waarneembaar. Intern organisatievraagstuk

### **2.2 Acties voor de doelgroep.**

5.1.2.d

#### Organisatie-effect

5.1.2.d



## Maatschappelijk effect

5.2.1

### **2.4 Korte zoekslag open bronnen**

Zoek op de websites:www.google.com; 5.1.2.1

Deze sites laten een overzicht zien of de aanvrager uit de doelgroep op internet voor komt en op welke sites. (oppervlakkige inventarisatie) 5.2.1

Indien dit beeld vragen oproept, dan kan de verdiepingsvraag aan de Dienst Informatievoorziening gevraagd worden, om meer informatie op te halen in de bepaalde sites.

#### Organisatie-effect

- Afdelingen korpscheftaken maken een korte zoekslag op de doelgroep, door via de website 5.1.2.1 een eerste beeld van het internetgedrag van een aanvrager te vergaren.
- Indien dit beeld aanleiding vormt wordt de regionale informatie-organisatie gevraagd een verdiepingsslag uitte voeren.
- De regionale informatie-organisatie kan om een verdiepingsslag gevaagd worden.

## Maatschappelijk effect

5.2.1

### **2.5 Bevragen referenten**

Indien de informatieonderzoeken aanleiding geven om meer over de aanvrager te weten te komen, dan worden de referenten uitgenodigd c.q. benaderd voor een verificatie van de over de aanvrager verkregen informatie. Het bevragen van de referenten vindt vooralsnog alleen plaats op:

- 25 minners
- Alle nieuwe aanvragers (nieuwe klant afwerken volgens nieuw beleid)
- Risicogedrag vertonende personen (er is opvallend informatie die extra onderzoek vraagt)

#### Organisatie-effect

- Medewerkers van de afdeling korpschefaken dienen bij twijfel contact te leggen met de opgegeven referenten. Daartoe zal capaciteit en tijd vrij gemaakt moeten worden.
- Het bevragen van referenten dient op het bureau te geschieden

## Maatschappelijk effect

5.2.1

## 2.6 Bevragen wijkagent

De aanvragen van de doelgroepen, kunnen bij de wijkagent(en) bevestigd te worden. Wijkagenten kunnen aanvullende informatie verstrekken op basis van eigen wetenschap of op basis van informatie afkomstig uit het team waartoe zij behoren. Met name de informatie die nog niet was vastgelegd in BVH kan hiermee betrokken worden.

### Organisatie-effect

5.2.1

### Maatschappelijk effect

5.2.1

## 3 Informatiesystemen

De politie bevestigd landelijk eenduidig de aanvrager in de informatiesystemen. Elk korps c.q. eenheid bevestigd een aanvrager door middel van het gebruik van Blueview. Eenheden die nog andere systemen gebruiken gaan daarnaast ook met Blueview werken.

Vanaf **1 oktober tot 31-12-2013** zal in elke korps waar dit nog niet gerealiseerd is, het werken met Blueview zijn ingeregeld.

### Organisatie-effect

5.2.1

### Maatschappelijk effect

Vanaf **1 januari 2014** wordt Verona landelijk gekoppeld aan Blueview, opdat de landelijke bevragen een structurele borging krijgt.

#### Organisatie-effect

De koppeling tussen Verona en Blueview is landelijk eenduidig gerealiseerd en de juiste informatie voor het informatieonderzoek wordt daarmee verkregen. Conform de brief van <sup>5.1.2.e</sup> van 3 september 2013, met betrekking tot de gewenste koppeling en de gewenste niveau's.

#### Maatschappelijk effect

### **4 Het beoordelen van de informatie en het wegen van de informatie in de besluitvorming**

#### **4.1 Het beoordelen op juistheid en volledigheid**

Medewerkers korpscheftaken beoordelen alle informatie verkregen uit het informatieonderzoek. Zij verklaren daartoe op het inlichtingenformulier dat zij de informatie op juistheid en volledigheid hebben onderzocht.

Bij twijfel dienen zij met een naast hogere in functie te overleggen. Dit wordt eveneens op het inlichtingenformulier vast gelegd.

#### Organisatie-effect

- Op elk inlichtingenformulier dient te blijken dat de medewerkers de informatie heeft beoordeeld.
- In twijfelgevallen dient te blijken met welke naast hogere in functie overleg heeft plaats gevonden
- Het beoordelingsproces wordt uit zijn isolement gehaald

#### Maatschappelijk effect

- Geen maatschappelijk effect. Is interne bedrijfsvoering

#### **4.2 Het wegen van de informatie in de besluitvorming**

Het wegen van de informatie waarbij een negatieve beslissing of een positief gewogen beslissing wordt genomen, dient met de teamchef/gemandateerd naast hogere in functie te geschieden.

Negatief of positief gewogen beschikkingen dienen door Juridische zaken gefiatteerd te worden, vanwege procedurele rechtsgevolgen, of politiek bestuurlijke risico's in geval van onjuiste positieve verlening.

#### Organisatie-effect

5.2.1



#### Maatschappelijk effect

5.2.1



## **Lijst met aandachtspunten voor het opstellen van besluiten tot intrekking en weigering van wapenverloven en jachtakten**

### **1. Verlopen verlof of jachtakte**

Een verlof of jachtakte kan nooit langer dan 1 jaar geldig zijn. Controleer bij het intrekken van een verlof of jachtakte dan ook eerst of deze niet al is verlopen.

Indien het verlof of de jachtakte al is verlopen, dan kan deze niet meer worden ingetrokken. Wel kan een eventuele nieuwe aanvraag worden geweigerd.

### **2. Feiten en omstandigheden vermelden in besluit**

Noem in het besluit altijd de relevante feiten en omstandigheden die aanleiding vormen voor de beslissing om een verlof of jachtakte te weigeren, dan wel in te trekken. Motiveer ook altijd waarom deze feiten en omstandigheden tot intrekking of weigering leiden.

### **3. Veroordelingen, andere rechterlijke uitspraken, transacties en strafbeschikkingen**

Indien het besluit gebaseerd wordt op veroordelingen, andere rechterlijke uitspraken, transacties of strafbeschikkingen, hoeft uiteraard geen proces-verbaal of mutatie rapport (meer) te worden opgemaakt. Volstaan kan worden met een verwijzing naar de uitspraak of een uittreksel uit het Justitieel Documentatie Systeem (JDS). Wel dient te worden gemotiveerd waarom dit de aanleiding vormt voor een weigering of intrekking.

### **4. Andere omtrent de aanvrager bekende feiten**

*Altijd verwijzen naar processen-verbaal en/of mutatierapporten*

De relevante feiten en omstandigheden dienen, voorafgaand aan het besluit, te zijn vastgelegd in een proces-verbaal of mutatie rapport. Verwijs in de beslissing dan ook altijd naar de onderliggende stukken en noem daarbij ook de nummers van de processen-verbaal en/of mutatie rapporten.

Feiten en omstandigheden die niet zijn vastgelegd in een proces-verbaal of mutatie rapport, kunnen in beginsel niet worden gebruikt ter onderbouwing van de beslissing.

*Overtreding wettelijke bepaling of voorschrift*

Indien de relevante feiten en omstandigheden een overtreding opleveren van een wettelijke bepaling of voorschrift, dient in het besluit expliciet vermeld te worden welke wettelijke bepaling of voorschrift (vermoedelijk) is overtreden. Ook dient in het besluit gemotiveerd te worden waarom de overtreding aanleiding vormt voor intrekking of weigering.

*Psychische gesteldheid, verkeren in criminele kringen, onbetrouwbare derden*

In het geval dat de relevante feiten en omstandigheden gelegen zijn in een van de bovenstaande gronden, is er niet altijd sprake van een overtreding van een wettelijke bepaling of voorschrift. Om deze omstandigheden te gebruiken ter onderbouwing van de beslissing, dienen zij wel altijd te zijn vastgelegd in een mutatie rapport. Het kan niet zo zijn dat deze feiten en omstandigheden pas voor het eerst naar voren komen in het besluit.

*Sepots*

Wanneer er een proces-verbaal is opgemaakt, waarin de (vermoedelijke) overtreding van een wettelijke bepaling of voorschrift is vastgelegd, en de Officier van Justitie de zaak vervolgens geseponeerd heeft wegens gebrek aan bewijs, kan in uitzonderingsgevallen de in het proces-verbaal vastgelegde (vermoedelijke) overtreding nog steeds vrees voor misbruik opleveren. Er dient dan echter duidelijk gemotiveerd te worden waarom er desondanks (nog steeds) sprake is van vrees voor misbruik.

### **5. Wetsartikelen**

Richt in de beslissing een apart blok in voor het 'wettelijk kader'. Vermeld hier de toepasselijke wetsartikelen en de juiste versie van de Cwm.

## 6. Juiste intrekings- of weigeringsgrond

Verwijs bij een intrekking of weigering van een verlof of jachtakte naar de juiste intrekings- of weigeringsartikelen. Specificeer altijd om welk artikelnummer en welk lid het gaat.

Indien dit niet gebeurt, kan dat reden zijn voor vernietiging van het besluit, hetgeen er in voorkomende gevallen toe kan leiden dat de korpschef (een deel van) de proceskosten dient te vergoeden.

In dit verband wordt hieronder een aantal aandachtspunten vermeld.

- Het komt voor dat een intrekking wordt gebaseerd op een weigeringsartikel en een weigering op een intrekingsartikel. Dat kan leiden tot vernietiging van de beslissing in administratief beroep.
- Gebruik **artikel 7, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wwm** alleen als daadwerkelijk misbruik van wapens en munitie is gemaakt. Dat kan het geval zijn als iemand op een verkeerde manier gebruik maakt van zijn wapens en munitie (bijvoorbeeld door daarmee te schieten op de openbare weg of in huis) of daar op andere wijze zeer onzorgvuldig mee omgaat.
- Gebruik bij voorkeur maar één wettelijke weigerings- of intrekingsbepaling:
  - Baseer bij *vrees voor misbruik* de beslissing tot weigering van een verlof dus op artikel 7, eerste lid, aanhef en onder b of c, van de Wwm en liever niet op beiden.
  - Baseer bij *het niet langer kunnen toevertrouwen* de beslissing tot intrekking van een verlof alleen op artikel 7, tweede lid, aanhef en onder b en niet ook op f (aan algemeen belang ontleende redenen).

Dit geldt ook voor beslissingen die op grond van de Ffw worden genomen (met dien verstande dat dan een keuze moet worden gemaakt uit de toepasselijke bepalingen in de Ffw).

Dit alles maakt de beslissing voor de burger een stuk overzichtelijker en het nemen van een beslissing (op administratief beroep) makkelijker.

- Wanneer het om de weigering of de intrekking van een jachtakte gaat, is het van belang in het oog te houden dat er blijkens artikel 42, vierde lid, van de Ffw alleen administratief beroep open staat indien er sprake is van een weigering op grond van **artikel 39, eerste lid, aanhef en onder e, van de Ffw**. In het geval van een intrekking staat alleen administratief beroep open indien deze gebaseerd is op **artikel 41, eerste lid, aanhef en onder c, van de Ffw**. Wanneer de beslissing gebaseerd is op een andere jachtwettelijke intrekings- of weigeringsgrond, staat geen administratief beroep bij de Minister van Veiligheid en Justitie open maar dient de bezwaarschriftprocedure bij de korpschef te worden doorlopen. Let er dan ook op dat de juiste beroeps-, dan wel bezwaarclausule onder het besluit vermeld wordt zodat betrokkenen geen beroep instellen terwijl er bezwaar open staat.

Wanneer er sprake is van een jachtwettelijke overtreding die niet geldt als misdrijf, dan kan deze overtreding geen vrees voor misbruik opleveren. In zo'n geval dient een weigering of intrekking van de jachtakte niet gebaseerd te worden op de respectieve artikelen 39, eerste lid, aanhef en onder e, van de Ffw of 41, eerste lid, aanhef en onder c, van de Ffw. Een dergelijke overtreding kan echter mogelijk wel leiden tot andere jachtwettelijke weigerings- of intrekingsgronden, bijvoorbeeld artikel 39, eerste lid, aanhef en onder f, van de Ffw. In zo'n geval staat geen administratief beroep open bij de Minister van Veiligheid en Justitie, maar wel bezwaar bij de korpschef.

## 7. Dictum

De beslissing dient altijd te eindigen met een 'dictum'. Dit houdt in dat het besluit dient uit te monden in een regel waarin wordt aangegeven wat de beslissing is, namelijk intrekking of

weigering van een verlof of jachtakte. Hierbij dient ook te worden vermeld op grond van welk artikel het verlof of de jachtakte wordt geweigerd c.q. ingetrokken.

Zoals hiervoor gezegd, is een verlof of jachtakte nooit langer dan 1 jaar geldig. Dit betekent voor het dictum dat de intrekking enkel betrekking kan hebben op de gelimiteerde geldigheidsduur van 1 jaar en dus niet op een langere periode.

Daarnaast kan een aanvraag voor een verlof of jachtakte enkel gedurende de periode waarop de aanvraag betrekking heeft, worden geweigerd. De weigering kan dus enkel betrekking hebben op 1 jaar. Het staat immers een burger vrij om ieder jaar opnieuw een aanvraag in te dienen. Dit neemt niet weg dat het jaar daarop het verlof of de jachtakte op dezelfde gronden kan worden geweigerd. In de beslissing zal dan gemotiveerd moeten worden waarom de feiten en omstandigheden die aan de weigering ten grondslag liggen nog immer aan afgifte in de weg staan. De beslissing tot weigering met enkel een verwijzing naar een eerdere beslissing is geen voldoende gemotiveerde beslissing.

Overzicht standaardisatie werkprocessen korpschefwetten.



Inhoudsopgave:		blz.
Hoofdstuk 1	Wet Wapens en Munitie (al eerder aangeboden)	
Hoofdstuk 2	Flora- en Faunawet	3
2.1	korte inhoud	3
2.2	taken, activiteiten en actoren	3
2.3	taken overige organisatieonderdelen	7
2.4	consequenties/beslispunten	8
Hoofdstuk 3	Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar	9
3.1	Inleiding/aanleiding/context	9
3.2	BOA	10
3.2.1	korte inhoud	10
3.2.2	taken, activiteiten, actoren	11
3.2.2.1	taken van de KC voorafgaand aan het verkrijgen van Opsporingsbevoegdheid	11
3.2.2.2	taken van de KC als Direct toezichthouder op BOA's	12
3.2.2.3	taken van de politie als samenwerkingspartner/ Operationeel regisseur	14
3.2.3	ontwikkelingen	14
3.3	actoren binnen het taakveld	15
3.3.1	KC-taak	15
3.3.2	operationele regie	16
3.4	consequenties/beslispunten	16
Hoofdstuk 4	WPBR (particuliere beveiliging en recherchebureaus)	17
4.1	korte inhoud	17
4.2	taken, activiteiten, actoren	17
4.3	taken overige organisatieonderdelen	21
4.4	consequenties/beslispunten	21
Hoofdstuk 5	WECG (Wet explosieven voor civielgebruik)	24
5.1	korte inhoud	24
5.2	taken, activiteiten, actoren	24
5.3	taken overige organisatieonderdelen	27
5.4	consequenties/beslispunten	28

## **2. FFW (Flora- en Faunawet)**

### *2.1 korte inhoud*

De FFW geeft regels ter bescherming van in het wild levende planten- en diersoorten en regelt met betrekking tot de jacht het voorhanden hebben en gebruiken van vuurwapens. Voor het voorhanden hebben van vuurwapens gelden tevens de bepalingen van de wapenwetgeving

### *2.2 taken, activiteiten, actoren*

Ingevolge deze wet worden de volgende producten geleverd: jachtakten, logeerakten, gastakten, gastverklaringen en adviezen inzake door de provincie te verlenen ontheffingen.

#### **- voorlichting**

Het team KC-taken geeft voorlichting aan met name personen en organisaties over de verkrijging van jachtakten. Daarbij wordt vanuit het team aangegeven op welke wijze een aanvraag moet worden ingediend, welke bescheiden moeten worden meegezonden en hoe lang gemiddeld de procedure kan duren. Deze voorlichting wordt verzorgd door de administratieve medewerkers en de behandelaars. Op de landelijke site politie.nl is een aparte pagina KC-taken ingericht.

Daarnaast geeft het team KC-taken voorlichting en instructie aan de medewerkers van de basisteams, DRIO en andere betrokken organisatieonderdelen. Deze voorlichting en instructie wordt gegeven door de toezichthoudende medewerkers van het team KC-taken. De medewerkers van de basisteams worden minimaal 1 x per jaar geïnstrueerd. Op de interne landelijke Intranetsite van de politie is een aparte pagina KC-taken ingericht.

#### **- advisering**

Het team KC-taken adviseert de Dienst JUSTIS van het Ministerie van Veiligheid en Justitie inzake procedures die voortkomen uit weigeringen en intrekkingen van jachtakten, in die gevallen waarin het betrouwbaarheids criterium speelt.

Het team KC-taken adviseert de Bezwaaradviescommissie van de eenheid inzake procedures die voortkomen uit weigeringen en intrekkingen van jachtakten, in de gevallen waarin sprake is van gedragingen als jager (bijv. de weidelijkheidsregels of bepalingen inzake de richtlijn intrekking van jachtakten van het ministerie van LNV van 2000).

De advisering van de Dienst JUSTIS en de Bezwaaradviescommissie wordt uitgevoerd door de senior behandelaars.

Daarnaast adviseert het team KC-taken o.a. het openbaar bestuur in het kader van ontheffingen zoals ontheffingen 'beheer en schadebestrijding' en verhuur van gronden aan de Wildbeheereenheden (WBE's). Afhankelijk van de inhoud van het advies wordt door een senior behandelaar of een senior medewerker toezicht geadviseerd.

#### **- vergunningverlening / weigering / intrekking**

In het kader van vergunningverlening wordt de wetgeving op juiste wijze toegepast. Kennis van wetgeving, maar ook van jurisprudentie, beleidsregels, handhavingsrichtlijnen en afwegingskader is daarbij van groot belang. Deze kennis is geborgd bij het team KC-taken. De formele beoordelingscriteria voor jachtakten zijn vastgelegd in de Flora- en faunawet. Daarnaast vindt ook de betrouwbaarheidsbeoordeling ingevolge de Circulaire Wapens en Munitie plaats.

Bij de vergunningverlening worden de procesregels van de AWB alsmede de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur gevolgd. Dit betekent o.a. dat de vergunning binnen een bepaalde termijn wordt afgegeven en dat bij weigering of intrekking van een jachtakte de aanvrager een voorgenomen besluit ontvangt en zijn zienswijze naar voren kan brengen. Op basis daarvan wordt daarna een definitieve beschikking opgemaakt en uitgereikt (toegezonden). In bijzondere gevallen kan een direct werkende beschikking worden afgegeven. Deze wordt door de Teamchef RCT (eventueel met medewerking van de (senior)medewerker toezicht) afgegeven, waarbij zo mogelijk de afdeling Bestuursondersteuning van de eenheidsstaf (juridisch medewerker) wordt geïnformeerd.

De vergunningverlening betreffende jachtakten wordt verricht door de (senior) behandelaar. Gewogen positieve besluiten worden genomen door de senior behandelaar, na advisering door de juridisch medewerker van de eenheidsstaf. Negatieve besluiten (besluiten tot weigering of intrekking) worden genomen door de senior behandelaar na advisering door de juridisch medewerker van de eenheidsstaf. De vergunningverlening is in vijf processtappen onderverdeeld, te weten de intake, het verzamelen van informatie, het beoordelen, het beslissen en het afhandelen.

○ **administratieve intake**

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag wordt een ontvangstbevestiging gemaakt en verstuurd. De aanvraag wordt geregistreerd in Verona. De aanvrager dient daarin duidelijkheid te krijgen over de behandeltermijn. In principe geldt een termijn van 8 weken, deze kan echter worden verlengd op voorwaarde dat de aanvrager daarover gemotiveerd wordt geïnformeerd. Wanneer een aanvraag niet volledig blijkt te zijn, dient de aanvrager de gelegenheid geboden te worden de aanvraag aan te vullen. De intake wordt verzorgd door de administratief medewerker.

○ **informatie verzamelen**

Het verzamelen van 'harde' informatie, zoals in rechterlijke uitspraken vastgelegde veroordelingen, gebeurt door de administratief medewerker vanuit Verona via directe toegang tot het Justitieel Documentatie Register. Alle overige informatie, ook de meer 'zachte' informatie, wordt verstrekt door medewerkers van de DRIO (m.n. het informatieknooppunt van de DROS). Hiertoe wordt een nader landelijk vast te stellen informatiebevragsingsformulier gebruikt. Het indienen van dit formulier gebeurt door de administratief medewerker. Over de wijze van omgaan met een dergelijke informatievraag wordt er tussen het team KC-taken en de DRIO een werkwijze vastgesteld. Vooruitlopend daarop worden vooralsnog tenminste een aantal vastgestelde systemen geraadpleegd (zie 3.4 consequenties en beslispunten).

Het verzamelen van de informatie heeft tot doel het doen van "Onderzoek betrouwbaarheid en veiligheid". Naast de informatie van DRIO (m.b.v. het landelijk informatiebevragsingsformulier) vinden de volgende stappen plaats:

- Intakegesprek: uitgevoerd door de (senior) behandelaar.
- (Kluis-)opleveringscontrole: uitgevoerd door de (senior) medewerker toezicht.
- Bevraging wijkagent/jeugdagent voor 25-minners, bij nieuwe aanvragen en bestaande jagers waar risicogedrag wordt gesignaleerd: uitgevoerd door de behandelaar.
- Bevraging jeugd en zeden voor 25-minners: uitgevoerd door de behandelaar.

- Referenten onderzoek: uitgevoerd door de (senior) behandelaar.
- Aanvullend kunnen externen worden bevroegd, zoals brancheorganisaties, bestuur jagersverenigingen, GGZ, zorgnetwerken, KNVJ, OM, WBE's en Veiligheidsregio's.
- Aanvullend gesprek aanvrager bij twijfel: uitgevoerd door de (senior) behandelaar.

#### o **beoordelen**

De beoordeling van de aanvraag van een jachtakte geschiedt aan de hand van de relevante bescheiden zoals huurovereenkomsten, verzekeringsbewijs en een jachtdiploma. Daarnaast vindt beoordeling plaats op basis van de betrouwbaarheid die van gelijke orde is als de beoordeling in de wapenwetgeving.

Belangrijk uitgangspunt is dat gelijke zaken gelijk worden behandeld. Dit impliceert het volgen van beleidsregels en een handhavingsrichtlijn bij de beoordeling van het verlenen of in stand houden van de jachtakte. Een belangrijke rol in dit proces is niet alleen weggelegd voor de behandelaar aan wie de zaak is toebedeeld, maar ook aan de senior behandelaar, met name in die gevallen waarin er sprake is van beschikbaarheid van informatie die zou kunnen leiden tot een gewogen afwijzing of gewogen vergunningverlening.

Op basis van het mandaatbesluit Politie 2013 en de onderliggende submandaatbesluiten, is bij de positief gewogen en de negatieve beoordeling van de aanvraag c.q. de intrekking van een verleende vergunning het inwinnen van advies van de juridische medewerkers van de Afdeling Bestuursondersteuning van de eenheidsstaf verplicht. Vanuit die Afdeling kan inhoudelijk richting worden gegeven aan de motivering voor de weigering of intrekking.

Bij de beoordeling kan bij twijfel een verklaring van behandelend arts/psychiater worden verlangd. Deze verklaring wordt via de aanvrager opgevraagd door de behandelaar.

#### o **beslissen**

De beslissingsbevoegdheid is geregeld in het mandaatbesluit Politie 2013 en de onderliggende submandaatbesluiten. Het merendeel van de beslissingen zal positief of gewogen positief van aard zijn en wordt genomen door de gemandateerde medewerker(s). Oude ondermandaatregelingen van de vroegere regiokorpsen zijn tot nader order van kracht, voor zover deze regelingen niet strijdig zijn met het mandaatbesluit 2013 en de onderliggende submandaatbesluiten.

Door de behandelaar wordt een jachtaktebeschikking opgemaakt, dan wel een gewogen positieve of negatieve beschikking voorbereid. Het gewogen positieve of negatieve besluit wordt opgemaakt door de senior behandelaar. Een negatief besluit wordt niet eerder genomen dan na advisering door de juridische medewerker van de eenheidsstaf. Een gewogen positief besluit wordt zonodig vooraf ter advisering aan de juridisch medewerker van de eenheidsstaf voorgelegd.

#### o **Afhandelen**

De verschillende stappen in het vergunningenproces worden in de systemen administratief afgehandeld. Het gaat daarbij onder meer op vastlegging van relevante gegevens in BVH en Verona, het bijwerken van het fysieke

persoonsdossier met name op de onderbouwing van de genomen beslissing(en), het informeren van de aanvrager en de facturatie en inning van verschuldigde legeskosten. Deze taken worden uitgevoerd door een administratief medewerker. Het uitreiken van de jachtakte in persoon aan de aanvrager vindt plaats door de behandelaar. Het toezenden van een negatieve beschikking wordt uitgevoerd door de administratief medewerker.

#### **- administratief beroep en bezwaar**

##### *Administratief beroep bij de minister van Veiligheid en Justitie*

Tegen de door de Korpschef genomen beslissing in gevallen waarin het betrouwbaarheids criterium speelt, kan administratief beroep bij de minister van Veiligheid en Justitie worden ingesteld. Ten behoeve van de behandeling van dit beroep zal op verzoek van Dienst JUSTIS een compleet zaakdossier moeten worden aangeboden waarin alle voor het primaire besluit gebruikte bescheiden zijn opgenomen. De vertegenwoordiging van de behandeling van administratief beroep bij de Dienst Justis, ligt bij de afdeling Bestuursondersteuning van de eenheidsstaf. Eventueel zal door de Dienst Justis een nadere toelichting of onderbouwing op het eerder genomen besluit worden gevraagd. Ook kan het zijn dat de behandelend ambtenaar gevraagd wordt om in persoon op de hoorzitting te verschijnen voor het geven van een reactie op het beroep. Omdat het hier gaat om een voor de aanvrager of vergunninghouder negatieve beslissing waarover in een eerder stadium advies over is gevraagd aan de juridisch medewerker van de eenheidsstaf wordt de procesvertegenwoordiging ingevuld door de juridisch medewerker die eerder in de zaak heeft geacteerd (juridisch) eventueel bijgestaan door een senior behandelaar (vakinhoudelijk).

##### *Bezwaar bij de Korpschef*

Tegen de door de Korpschef genomen beslissing in gevallen waarin sprake is van gedragingen als jager kan een bezwaarschrift worden ingediend bij de Korpschef. Ten behoeve van de behandeling van dit bezwaarschrift wordt op verzoek van de hoorambtenaar van de betrokken eenheid een compleet zaakdossier aangeboden waarin alle voor het primaire besluit gebruikte bescheiden zijn opgenomen. De behandeling van het bezwaarschrift ligt bij de hoorambtenaar van de afdeling Bestuursondersteuning van de eenheidsstaf. Eventueel zal door de hoorambtenaar een nadere toelichting of onderbouwing op het eerder genomen besluit worden gevraagd. Ook kan het zijn dat de behandelend ambtenaar gevraagd wordt om in persoon bij de hoorambtenaar te verschijnen voor het geven van een reactie op het bezwaar. Omdat het hier gaat om een voor de aanvrager of vergunninghouder negatieve beslissing waarover in een eerder stadium advies over is gevraagd aan de juridisch medewerker van de eenheidsstaf wordt de procesvertegenwoordiging ingevuld door de juridisch medewerker die eerder in de zaak heeft geacteerd (juridisch) eventueel bijgestaan door een senior behandelaar (vakinhoudelijk).

#### **- toezicht**

Er wordt onderscheid gemaakt tussen administratief toezicht en operationeel toezicht.

Onder administratief toezicht wordt verstaan:

- verifiëren gegevens: uitgevoerd door administratief medewerker.
- herstel gemaakte (invoer)fouten: uitgevoerd door kwaliteitsbeheerder.

- maken lijsten t.b.v. operationeel toezicht / management: uitgevoerd door de behandelaar en uit te zetten via de coördinator toezicht.
- Abonnementen, die lopen bij DRIO op de aangegeven systemen: DRIO levert aan, administratief medewerker screent de informatie en informeert zo nodig behandelaar of medewerker toezicht.

Onder operationeel specialistisch toezicht wordt verstaan:

1. Vergunningvoorwaardelijke toetsing bij de eerst aanvraag: uit te voeren door medewerker (senior) toezicht KC-taken. Hieronder vallen de volgende controles:
  - Opleveringscontrole 1<sup>e</sup> aanvraag
  - Controle jachtveldgegevens
  - Controle huurcontracten
  - Provinciale vergunningen FFW (inzake beheer of schadebestrijding)
2. Regulier specialistisch toezicht: uit te voeren door medewerker (senior) toezicht KC-taken.
  - Controle jagers in het veld - norm: 1 x per 3 jaar
  - Hercontroles, die voortkomen uit het algemeen toezicht (verwachting is, dat naarmate de huiscontroles beter worden uitgevoerd, dat het aantal hercontroles zal toenemen)
  - Volgen 25-minners via abonnementen op de reeds aangegeven systemen via DRIO. Kan eventueel gedaan worden door de administratief medewerker.
  - Controle van wapens bij de toonplicht (na aanschaf door een jachtakehouder)
3. Algemeen toezicht: uit te voeren door medewerkers basisteams, daarbij ondersteund door medewerkers toezicht KC-taken op zaken als expertise, instructie, informatie en coördinatie.
  - Controle wapenkluizen, vuurwapens en munitie bij de jachtakehouders thuis door geïnstrueerde medewerkers basisteams. Dit aan de hand van landelijk vastgestelde checklist thuiscontroles. Daarin tenminste opgenomen:
    - Toezicht op naleving bepalingen wet- en regelgeving (bv. geen wapens en/of munitie buiten de kluis);
    - Opletten op signalen m.b.t. psychische gesteldheid (bv. verwaarlozing, alcoholhoudende dranken, etc.);
    - Opletten op signalen afwijkend gedrag (bv. hakenkruizen, combat kleding, etc.)
  - Volgen 25-minners, die binnen het basisteam wonen.

### *2.3 taken overige organisatieonderdelen*

In het kader van de beoordeling van de betrouwbaarheid ingevolge de vuurwapenwetgeving zijn met name "informatie inwinning" en "toezicht" onderwerpen, die ook bij andere onderdelen van de politie belegd zijn.

- Bij de DRIO vindt informatie-inwinning plaats. DRIO heeft toegang, middelen en vereiste autorisatieniveaus tot de informatie, die benodigd is om binnen KC-taken een beslissing te nemen. Door middel van een landelijk vastgesteld informatiebevroingsformulier wordt de informatievraag gesteld. Op landelijk niveau worden er afspraken gemaakt over een landelijk eenduidige

bevragingwijze door de DRIO (bijv., reactietijd, waarbinnen de gevraagde informatie in een bepaald format wordt aangeleverd).

- Vanuit de basisteams vindt toezicht plaats. Het basisteam is verantwoordelijk voor de uitvoering van de thuiscontroles, daarbij ondersteund door taakaccenthouders in de basisteams. Daarnaast levert de wijkagent/jeugdagent adequate informatie m.b.t. 25-minners.
- Het team Zeden van de DRR levert informatie.
- Het WME van het team FO van de DRR is verantwoordelijk voor de opslag van in bewaring gegeven vuurwapens en munitie.
- De Dienst Facilitair Management van het PDC wordt ingezet ten behoeve van transport van illegale en legale (waarvan afstand is gedaan) vuurwapens en munitie vanaf de WME naar de centrale unit in Apeldoorn.

#### 2.4 consequenties /beslispunten

- Er wordt maandelijks aan de basisteams door de coördinator toezicht van het team KC-taken een overzicht aangereikt van de jachtaktehouders. Op basis van deze lijst voert het basisteam thuiscontroles uit. De algemene controlenorm is, op basis van een brief van de Minister aan de Tweede Kamer over het herziene aanvraagproces voor een wapenverlof (september 2012), gesteld op 1 x per 3 jaar. De Circulaire Wapens en Munitie 2013 noemt echter een controlenorm van 1x per jaar. Afhankelijk van de doelgroep wordt de termijn van 1 of 3 jaar gehanteerd.
- De volgende doelgroepen worden jaarlijks gecontroleerd: alle 25-minners (landelijk ongeveer 1.500 personen); alle nieuwe aanvragers (landelijk ongeveer 3.000 personen per jaar); jachtaktehouders waarbij risicogedrag is geconstateerd. De overige jachtaktehouders worden 1x per 3 jaar gecontroleerd.
- 5.1.2.d [redacted]  
[redacted]  
[redacted]. Dit is tot nu toe nog geen landelijke werkwijze en wordt meegenomen in de afspraken die landelijk met de DRIO worden gemaakt.
- Er wordt een eenduidige landelijke handhavingsrichtlijn en afwegingskader vastgesteld.
- Er worden afspraken gemaakt voor een landelijk eenduidige bevragingwijze door de DRIO. Vooruitlopend daarop wordt een minimale bevraginglijst gehanteerd. 5.1.2.d [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]
- Onderzocht wordt of het proces van het bestuurlijk in bewaring nemen en opslaan van vuurwapens en munitie door de politie op een andere wijze georganiseerd kan worden, zodat dit niet langer werk voor de WME en Dienst Facilitair Management van het PDC met zich meebrengt.
- Er wordt een eenduidig informatieproces ingericht, zoals in het voorstel is aangegeven (incl. BOPZ/OMNIS / Caliber).

- Basisteam, DRIO, WME FO en Dienst Facilitair Management van het PDC zijn zodanig gepositioneerd dat zij kunnen voldoen aan de gestelde eisen en normen bij de uitvoering t.b.v. KC-taken.
- Er wordt een landelijk submandaat vastgesteld ten behoeve van de uitvoering van KC-taken.
- De toezichthoudende KC-taken (zowel regulier als specialistisch toezicht) zijn opgedragen aan art. 141 en 142 SV-ambtenaren. Dit zijn andere werkzaamheden dan die thuis horen in de kolom I&S (operationele administratieve werkzaamheden). De toezichthoudende taken horen thuis binnen de kolom GGP. Bij de matching ingevolge LFNP is hier geen rekening mee gehouden. Dit vraagt nadere aanpassing.
- De mogelijkheden voor de inzet van vrijwillige politieambtenaren (m.n. thuiscontroles) en vrijwilligers (m.n. administratieve ondersteuning) verdient nader onderzoek.
- Er worden landelijk vastgestelde normen in jaarwerkplan van de eenheden opgenomen t.b.v. planning en beleidscyclus van de eenheid en land alsmede landelijke periodieke monitoring.
- Op de landelijk site politie.nl zal een eigen pagina KC-taken inricht worden.
- Op de landelijke Intranetsite Politie zal een eigen pagina KC-taken inricht worden.
- Er is nader onderzoek nodig naar mogelijk gebruik van DIV – PDC m.b.t. documentenbeheer en registratie.



### **3. Bbo (Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar)**

Niet onder reikwijdte



#### **3. 2. BOA**

##### **3. 2.1 korte inhoud**

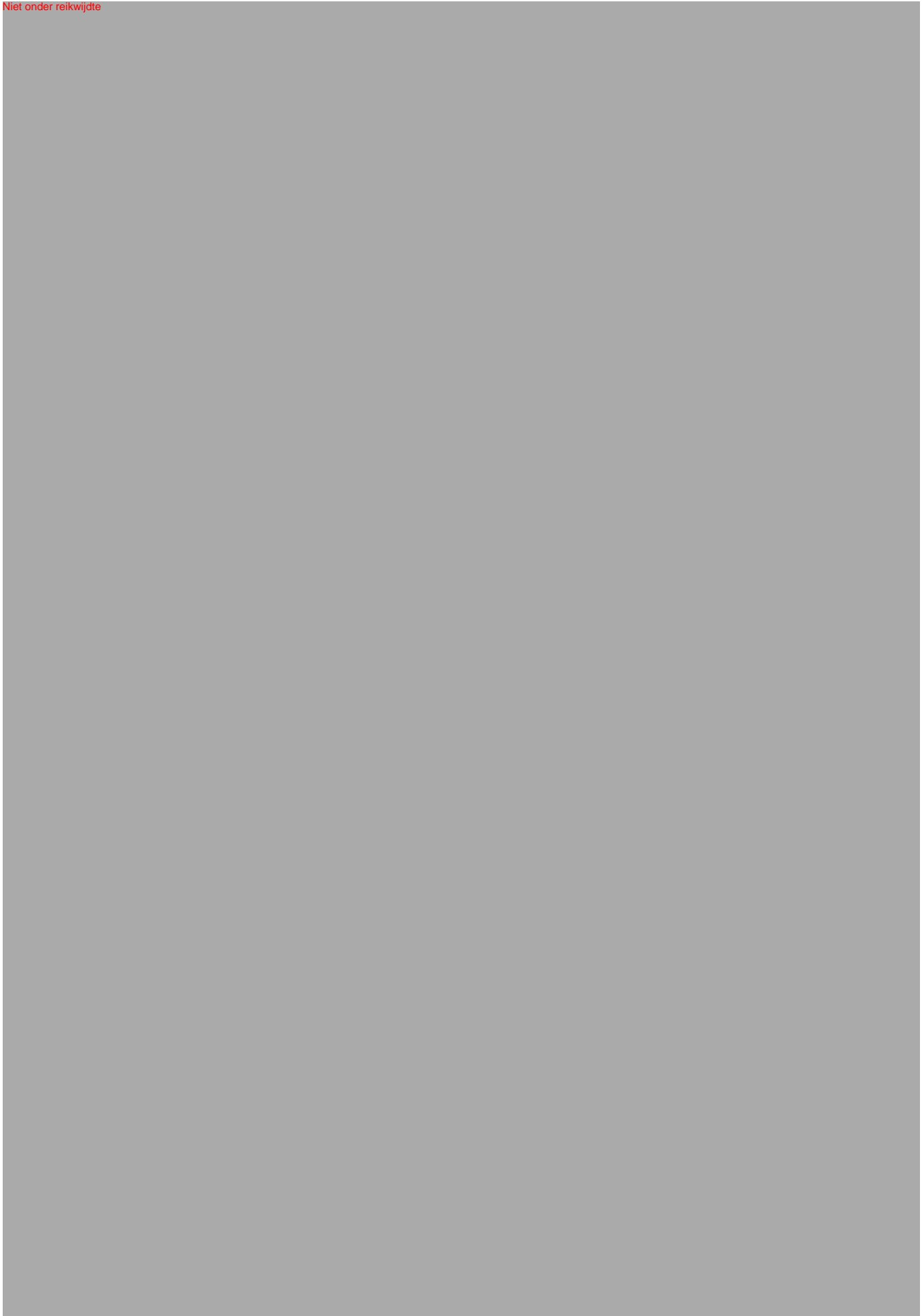
Niet onder reikwijdte



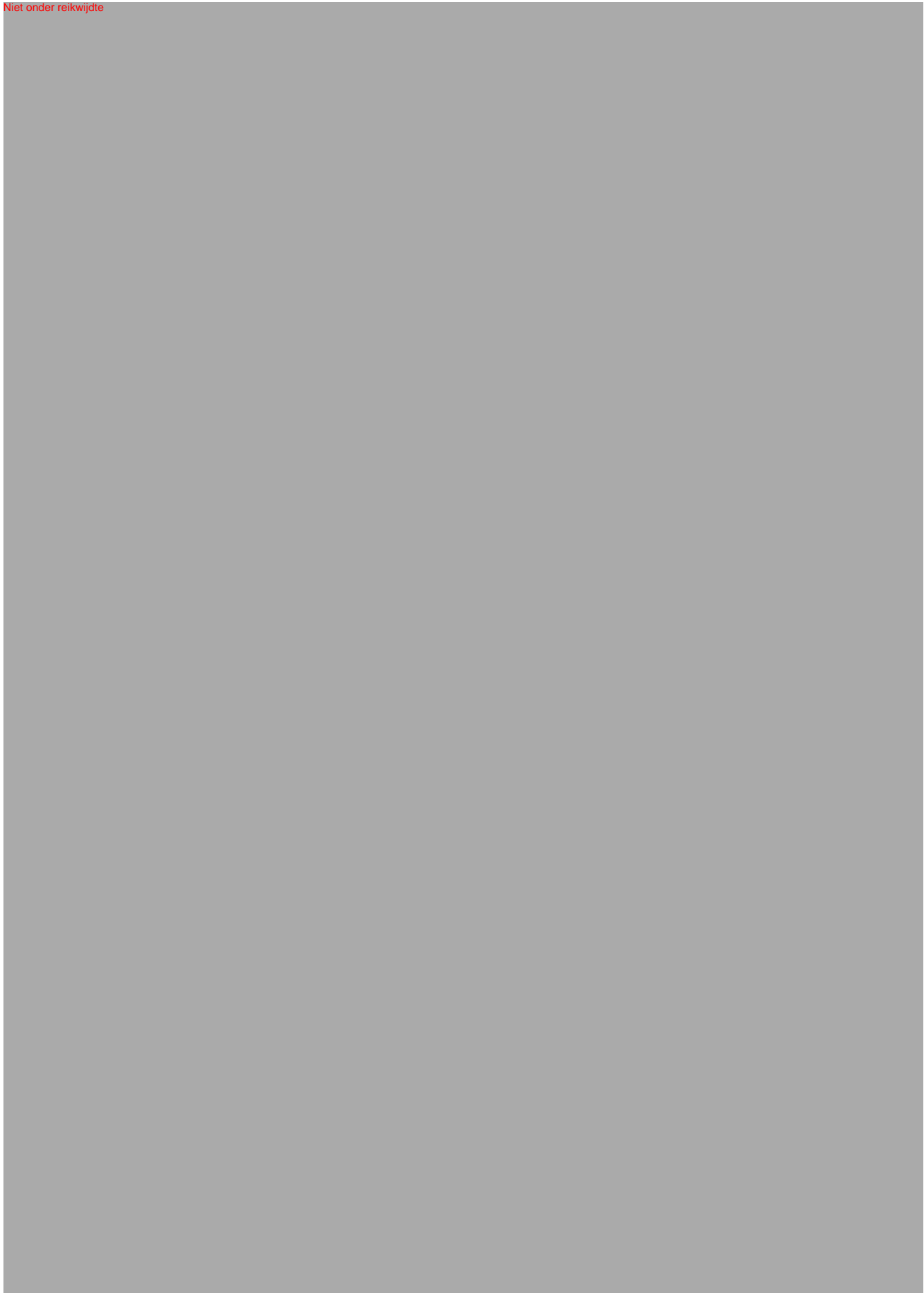


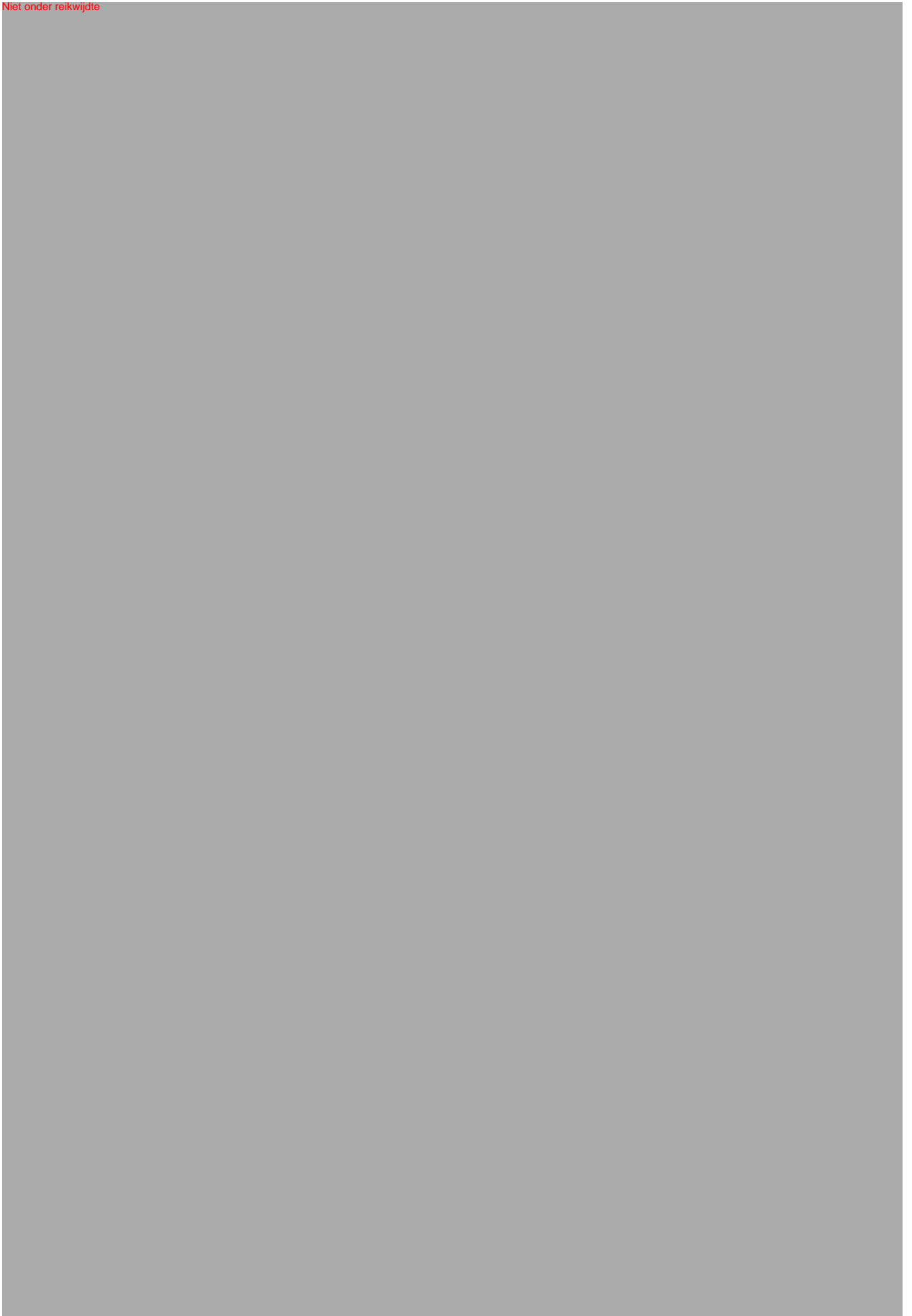


Niet onder reikwijdte

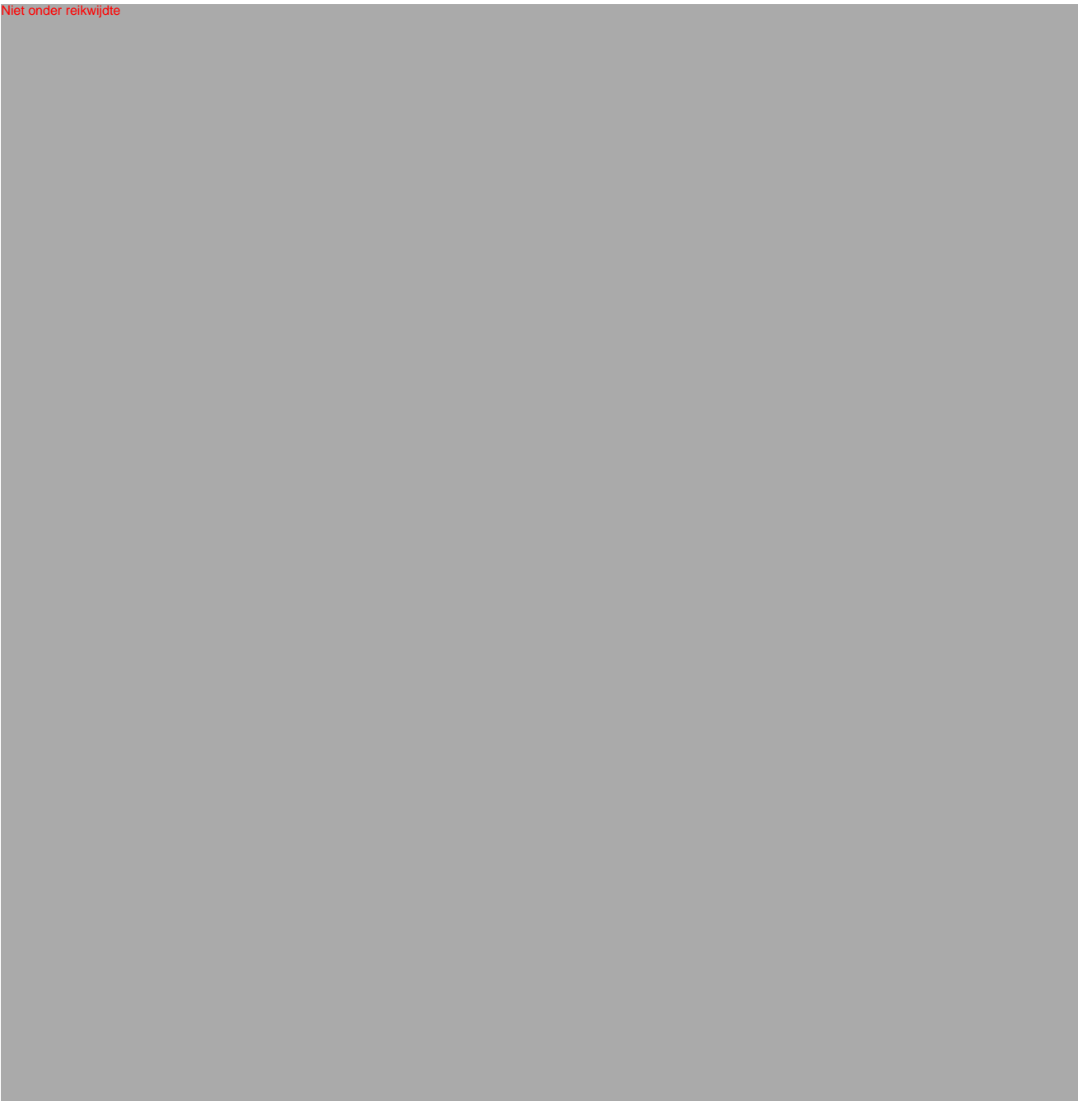


Niet onder reikwijdte





Niet onder reikwijdte

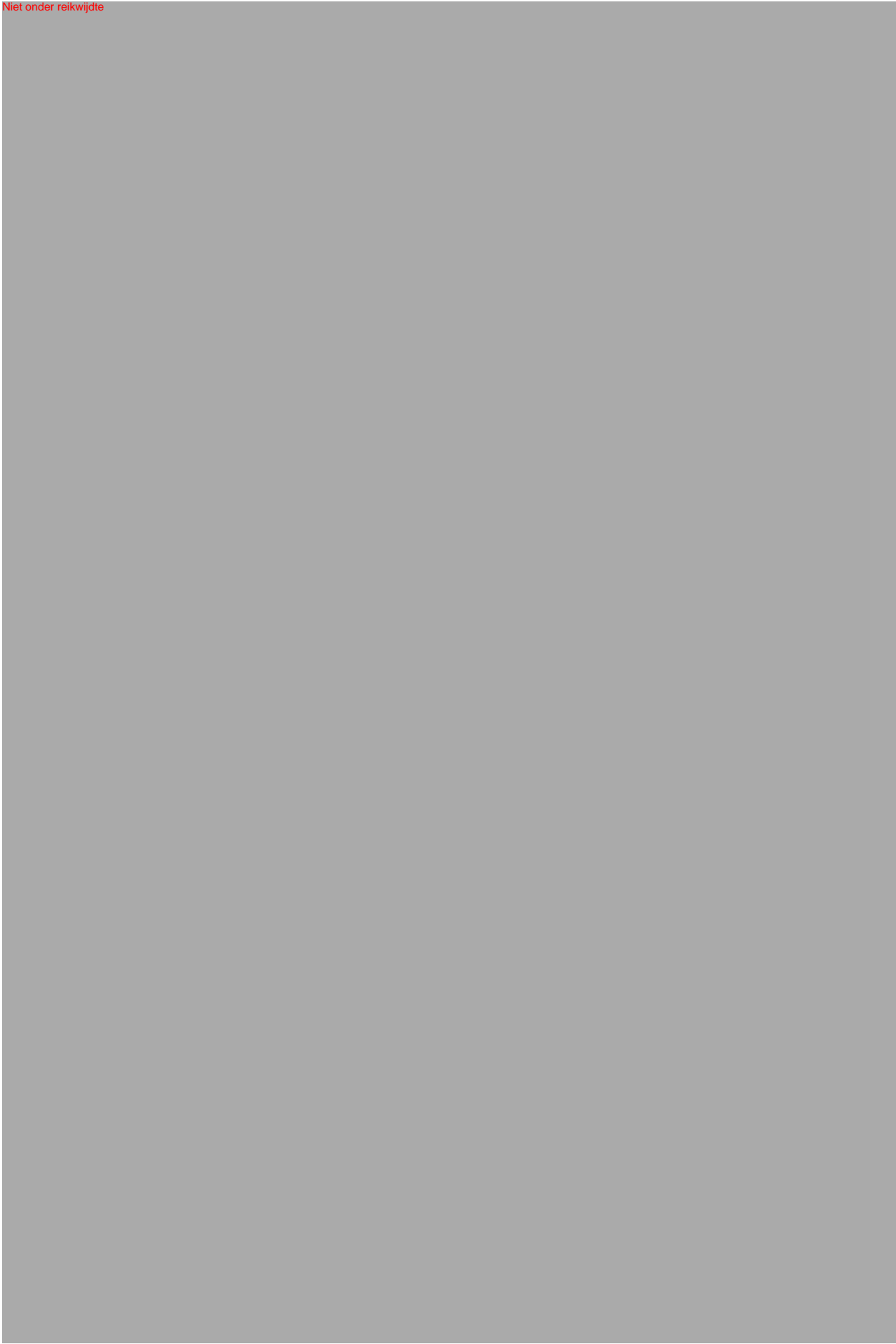


#### 4. WPBR (particuliere beveiliging en recherchebureaus)

Niet onder reikwijdte



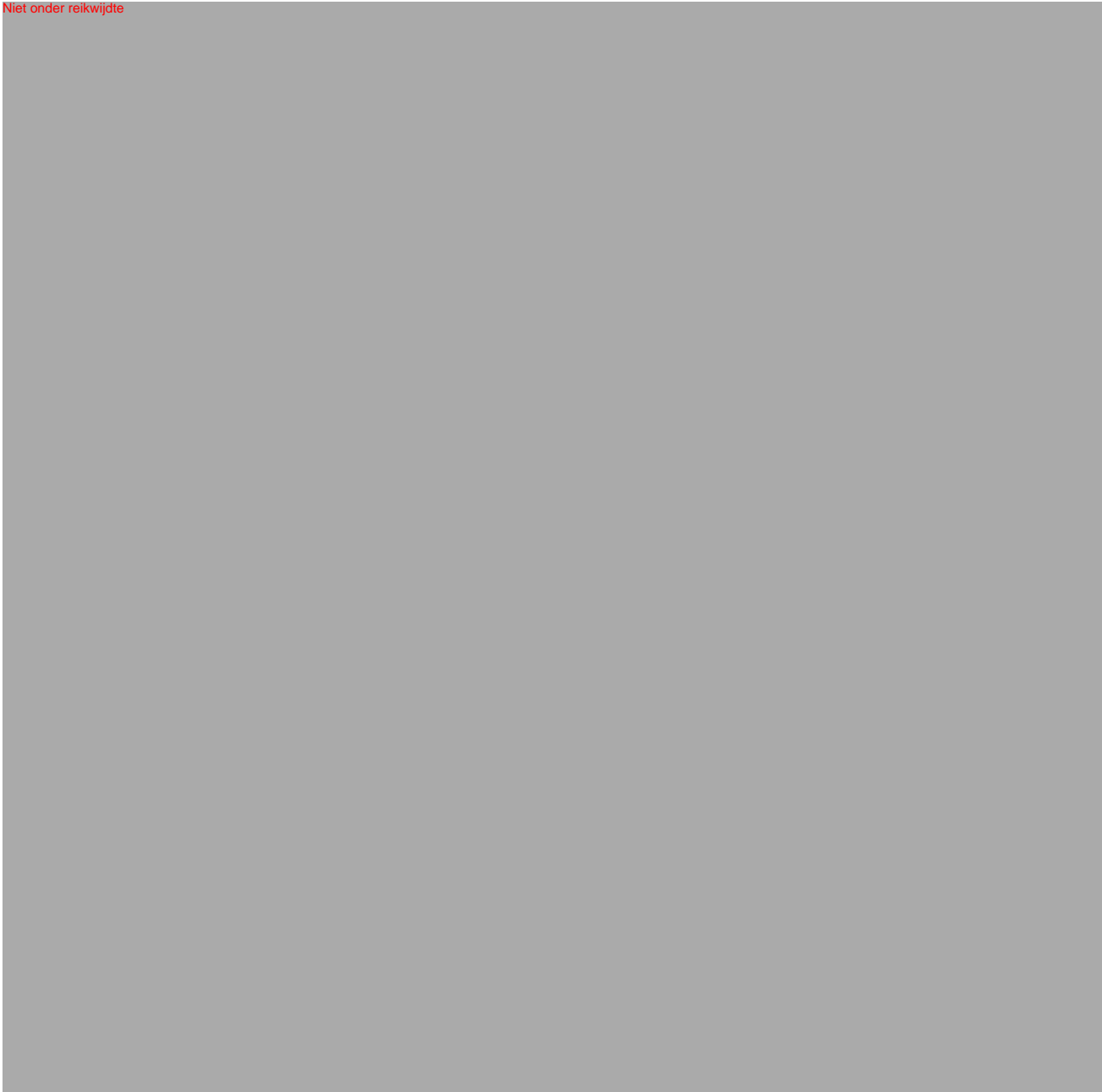


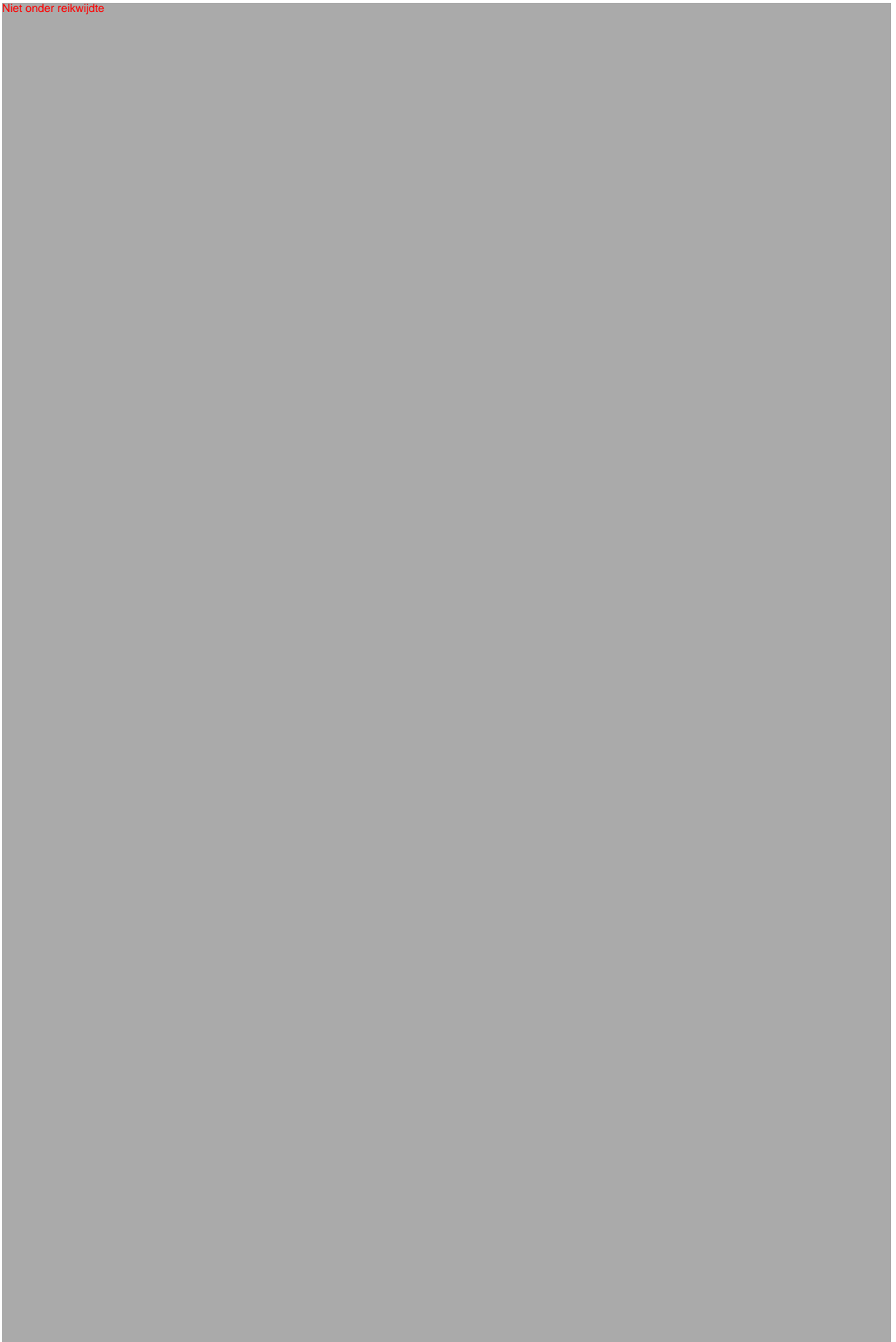


Niet onder reikwijdte



Niet onder reikwijdte





Niet onder reikwijdte



Niet onder reikwijdte



## 5. WECG (Wet explosieven voor civiel gebruik)

Niet onder reikwijdte













Niet onder reikwijdte





# **Beleidsregel Bijzondere Wetten Korpscheftaken 2008**

## **Politieregio Noord- en Oost-Gelderland**

met betrekking tot de

- Wet Wapens en Munitie (onderdeel I)
- Flora- en Faunawet (onderdeel I)
- Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (onderdeel II).

<b>Inhoudsopgave:</b>	<b>Pg.</b>
Inleiding.	3
Wet- en regelgeving en afkortingen	4
ONDERDEEL I	
<b>Wet Wapens en Munitie / Flora- en Faunawet</b>	
1.	De schriftelijke waarschuwing 5
1.1	Voorbeelden 5
1.2	Gevolgen van een waarschuwing 6
2.	Intrekking van een bevoegdheidsdocument 6
2.1	Bij verloven en jachtakten 6
2.2	Bij erkenningen 7
2.3	Definitieve intrekking 7
2.3.1	Verloven / jachtakten 7
2.3.2	Erkenningen 7
2.4	Extra verplichtingen Flora- en Faunawet 8
3.	Afwijkende termijnen 8
3.1	Het beoordelingskader 8
3.1.1	De aard en ernst van het strafbare feit 8
3.1.2	De duur van de vrijheidsstraf 9
3.1.3	De hoogte van de geldboete 10
3.1.4	Artikel 8 Wegenverkeerswet 1994 10
ONDERDEEL II	
<b>De Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus</b>	
1.	Inleiding 11
2.	Het weigeren van de gevraagde toestemming 11
3.	Toepassing hardheidsclausule 11
3.1	De aard van het strafbare feit en de omstandigheden waaronder het feit is begaan. 12
3.2	De duur van de vrijheidsstraf 12
3.3	De duur van de taakstraf 13
3.4	De hoogte van de geldboete 13
3.5	De ernst van het misdrijf 14
3.5.1	Artikel 8 Wegenverkeerswet 1994 14
3.6	De kans op recidive 15
3.7	De recente persoonlijke ontwikkelingen 15
3.8	De situatie als bedoeld in § 2.1.1 van de Circulaire Wet PBOR 15
4.	HALT 15
5.	Intrekken van de eerder verleende toestemming 15

### Inleiding.

In de hiervoor genoemde wetten zijn door de wetgever diverse (bestuursrechtelijke) bevoegdheden aan mij toegekend. Het gaat hierbij o.a. om bevoegdheden met betrekking tot het al dan niet verstrekken of verlengen dan wel intrekken van (eerder verleende) wapenverloven, jachtaktes en het verlenen of intrekken van de (eerder verleende) toestemming voor het werken bij een particuliere beveiligingsorganisatie.

De beleidsregel met betrekking tot de Wet Wapens en Munitie, de Flora-en Faunawet en de Wet Particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus is een verplichte leidraad bij de voorbereiding van het uiteindelijke besluit, de individuele beslissing naar aanleiding van het verzoek van een burger. De beleidsregel stelt de beoordelend ambtenaar en uiteindelijk ook ondergetekende in staat om zoveel mogelijk rechtsongelijkheid en/of willekeur te vermijden. In de hele regio en daar waar mogelijk interregionaal of landelijk, kan door het gebruik maken van de beleidsregel beter voldaan worden aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht stelt en wordt daarmee de kwaliteit van de besluitvorming verbeterd.

De beleidsregel wordt gepubliceerd. Naast de interne werking is daarmee ook externe werking een feit geworden. Burgers kunnen een beroep doen op de inhoud van de beleidsregel. Een toelichting is hier op z'n plaats. Er kan, op grond van de bijzondere omstandigheden van het geval, gemotiveerd afgeweken worden van de kaders zoals deze in de beleidsregel zijn opgenomen. De beleidsregel beoogt niet een strak harnas te zijn, maar wil de mogelijkheid bieden gemotiveerd af te wijken indien de individuele specifieke situatie daar aanleiding toe geeft.

Op deze plaats wordt benadrukt dat deze beleidsregel een bestuursrechtelijk karakter heeft en in voorkomende gevallen de mogelijkheden tot een strafrechtelijke aanpak onverlet laat.

Hierna worden achtereenvolgens in onderdeel I samen de Wet Wapens en Munitie en de Flora-en Faunawet behandeld en in onderdeel II de Wet Particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus. De opgenomen kaders betreffen uitwerkingen van beoordelingen en afwegingen die op grond van wet- en regelgeving in de bevoegdheidsuitoefening aan de beslisser zijn gegeven.

Bij de inwerkingtreding van deze beleidsregel worden tegelijkertijd alle voorgaande beleidsregels over dit onderwerp binnen de politie-regio Noord- en Oost-Gelderland ingetrokken.

Deze beleidsregel, die kan worden aangehaald als "beleidsregel bijzondere wetten/korpscheftaken 2008 Politieregio Noord- en Oost-Gelderland", heeft gelding vanaf 1 april 2008.

Apeldoorn, maart 2008

De korpschef,

mr. A.L.C. Roelofs EMPM

De inhoud van de beleidsregel is afgeleid en tot stand gekomen in overeenstemming met de volgende wet- en regelgeving:

- De Wet Wapens en munitie
- De Regeling wapens en munitie
- De Circulaire Wapens en munitie
- De Flora- en Faunawet
- De Regeling Flora en Fauna
- De Circulaire afgifte jachtakten Flora- en Faunawet
- Het Jachtbesluit
- De Wet, Regeling en Circulaire Particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus
- De Algemene wet bestuursrecht

Gebruikte afkortingen:

Wwm: Wet Wapens en munitie

Ffw :Flora- en Faunawet

Rwm: Regeling Wapens en munitie

Cwm :Circulaire wapens en munitie

Wet PBOR: Wet Particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus



## Onderdeel I

### Wet Wapens en Munitie Flora- en Faunawet

#### 1.1. De schriftelijke waarschuwing.

Bezitters van legale wapens bevinden zich in een uitzonderingspositie ten opzichte van medeburgers waarvoor het wettelijke verbod geldt om wapens en/of munitie voorhanden te hebben. Deze uitzonderingspositie brengt met zich mee dat van betrokkene mag worden geëist dat hij de wapenwettelijke voorschriften kent en dat hij zich daaraan ook strikt zal houden.

Het vertrouwen hebben in en de betrouwbaarheid van bezitters van legale wapens zijn leidende begrippen in de Wwm.

Niet elk falen hoeft echter direct te leiden tot een beschikking gericht op het intrekken of onthouden van een bevoegdheidsdocument. Er kan in voorkomende gevallen ook worden volstaan met een schriftelijke waarschuwing.

Een schriftelijke waarschuwing is een bestuurlijke waarschuwing in briefvorm. De houder van een bevoegdheidsdocument wordt daarin gewaarschuwd voor een lichte onregelmatigheid, zoals kleine onjuistheden of slordigheden en kleine overtredingen van wet en/of regelgeving. Hierbij wordt aan de betrokkene meegedeeld welke onjuistheden of slordigheden zijn geconstateerd en wordt hij gemaand om die in de toekomst te voorkomen. Voorts wordt hem meegedeeld wat de gevolgen kunnen zijn van de gegeven waarschuwing.

#### 1.2. **Voorbeelden (niet uitputtend) van gevallen waarin de korpschef gebruik kan maken van zijn bevoegdheid om een schriftelijke waarschuwing te geven.**

Verloven / jachtakten

2. wapen zonder munitie niet conform de voorschriften opgeborgen
3. bergplaats voldoet niet aan de eisen van deugdelijkheid
4. derde beschikt over de sleutel (en toont desgevraagd wapen en/of munitie)
5. wapen en munitie wel deugdelijk, doch niet gescheiden van elkaar opgeborgen
6. geen medewerking verlenen, inlichtingen verstrekken of inzage geven in bescheiden
7. geldigheid document is verlopen en het wapen is niet conform de voorschriften aangeboden
8. een "legaal" wapen van een ander voorhanden houden zonder hier toe bevoegd te zijn (ook deze eigenaar krijgt hiervoor een schriftelijke waarschuwing)
9. het niet in acht nemen van de overige (extra beperkingen) voorschriften van een verlof

### Erkenningen (Wapenhandelaren)

- A. erkenning niet aanwezig op de vestigingsplaats
- B. erkenning heeft zijn geldigheid verloren
- C. beheerder is niet aanwezig in de vestiging
- D. bedrijfsruimte is ook in gebruik als woonruimte
- E. bedrijfsruimte is niet deugdelijk afsluitbaar
- F. bedrijfsruimte is niet voorzien van een alarminstallatie
- G. bedrijfsruimte is niet voorzien van deugdelijk afsluitbare bergruimte
- H. bedrijfsruimte is toegankelijk voor publiek, terwijl daar geen toezichthoudend personeel aanwezig is
- I. vuistvuurwapens zijn zichtbaar vanaf de openbare weg uitgesteld
- J. bedrijfsruimte van een categorie II erkenning voldoet niet aan de technische eisen van bijlage IV van het Rwm
- K. niet alle registers zijn aanwezig
- L. het register of deelregister wordt niet goed ingevuld (administratieve nalatigheid)
- M. er is niet voldaan aan de verplichting vóór de zevende dag van de kalendermaand de registers in afschrift aan te leveren bij de politie
- N. registers van 7 jaar of jonger zijn niet meer bewaard c.q. aanwezig

### **1.2 Gevolgen van een waarschuwing.**

Het krijgen van meerdere waarschuwingen kan intrekking van een bevoegdheidsdocument tot gevolg hebben. Bij een tweede waarschuwing binnen één jaar of een derde waarschuwing binnen een termijn van drie jaar volgt in ieder geval een intrekking van minimaal 12 maanden.

Indien na een waarschuwing voor het niet hebben van voldoende schietbeurten bij een verlenging het jaar daarop wederom te weinig schietbeurten zijn verricht, zal het verlof niet worden verlengd.

### **2. Intrekking van een bevoegdheidsdocument.**

Een intrekking van een document bedraagt minimaal 12 maanden. In de situaties die hierna worden genoemd onder 2.1 en 2.2, zal intrekking van een bevoegdheidsdocument voor een periode van maximaal 4 jaar gelden.

#### **2.1 Bij verloven en jachtakten:**

In de eerste plaats gelden de facultatieve intrekkingsoorzaken genoemd in de Wwm. Daarnaast ook in de volgende situaties (niet uitputtend).

- a) wapen ligt gebruiksklaar geladen met munitie in een deugdelijke opbergruimte
- b) indien een tweede schriftelijke waarschuwing gegeven zou moeten worden, gemeten binnen een tijdsbestek van één jaar na het uitvaardigen van de schriftelijke waarschuwing, voor het niet in acht nemen van de voorschriften
- c) meer 'legale' munitie voorhanden dan toegestane aantal van 10.000 stuks (Wet milieubeheer)

- d) wapens en / of munitie ontvreemd mede door grove nalatigheid verlof of aktehouder
- e) het niet in acht nemen van aan verloven gekoppelde (extra) voorschriften, terwijl de verlofhouder hier al twee (2) waarschuwingen voor heeft gehad. Dit gemeten over een tijdvak van 3 jaar, terug te rekenen vanaf het moment van beoordeling

## **2.2 Bij erkenningen:**

In de eerste plaats bij de facultatieve intrekingsgronden genoemd in de Wwm. Daarnaast ook in de volgende situaties (niet uitputtend).

- a) wapens liggen gebruiksklaar geladen met munitie in een deugdelijke opbergruimte
- b) indien een tweede waarschuwing gegeven zou moeten worden, gemeten binnen een tijdsbestek van 12 maanden, voor het niet in acht nemen van de voorschriften
- c) bij controle blijkt dat de erkenning de afgelopen 12 maanden niet gebruikt is (art. 12,c Wwm)
- d) bij 2<sup>e</sup> controle blijkt dat wederom niet voldaan wordt aan voorschriften

## **2.3 Definitieve intrekking<sup>1</sup>**

### *2.3.1: Verloven / jachtakten*

In de eerste plaats bij de facultatieve intrekingsgronden genoemd in de Wwm. Daarnaast ook in de volgende situaties (niet uitputtend).

- a) een 'illegaal' wapen (categorie I, II of III) voorhanden houden
- b) munitie (meerdere) voorhanden waarvoor de houder op geen enkele wijze bevoegd is of bevoegd is geweest, tenzij behorende tot een legaal wapen als bedoeld onder punt 1.1 onder g
- c) wapen ligt geladen met munitie 'gebruiksklaar' (bv. Nachtkastje / achter de deur)
- d) dragen van vuurwapen tijdens vervoer of op andere plaats dan de schietbaan of jachtveld (dragen kan zijn in een holster, tussen broekband, in jaszak, in dashboardkastje of onverpakt op achterbank auto).
- e) niet kunnen aantonen waar een "legaal" wapen voorhanden wordt gehouden.

### *2.3.2: Erkenningen (Wapenhandelaren)*

erkenninghouder van wapens categorie III heeft wapen(s) van categorie II voorhanden

---

<sup>1</sup> De term definitieve intrekking / weigering, genoemd bij de Wet wapens en munitie en de Flora- en faunawet, moet als volgt worden geïnterpreteerd: de periode van intrekking / weigering kan -behoudens uitzonderlijke gevallen- nooit langer zijn dan 8 jaren.

#### **2.4 De Flora- en faunawet (extra verplichtingen).**

De wet- en regelgeving met betrekking tot de omgang met wapens en munitie voor jachtaktehouders zijn gelijk aan het hiervoor gestelde in het kader van de Wwm. Daarnaast heeft de jachtaktehouder verplichtingen voortvloeiende uit de Ffw, zoals weidelijk jagen en datgene doen dat een goed jager betaamt. Ook ongeschreven gedragsregels kunnen gezien het gestelde in de Richtlijn intrekking jachtakten van de Minister van LNV een reden zijn om een jachtakte in te trekken.

Intrekking van een jachtakte op basis van de Ffw kan plaatsvinden door aansluiting te vinden bij het gestelde in de Cwm bij de onderdelen "vrees voor misbruik-criterium" en "niet kan worden vertrouwd". Intrekken is alleen mogelijk van een geldige jachtakte. Het weigeren van het afgeven van een nieuwe jachtakte kan gebeuren op dezelfde gronden.

#### **3. Afwijkende termijnen.**

In de Cwm worden termijnen genoemd waarbinnen een aanvrager een bevoegdheidsdocument op het moment van aanvraag en tijdens het houderschap niet mag zijn veroordeeld voor bepaalde strafbare feiten in relatie tot de opgelegde straf. Bij het onderdeel "afwijkende termijnen" van de Cwm blijkt dat de korpschef ruimte heeft om gemotiveerd af te wijken van de genoemde termijnen. Dit noemt men ook wel de beleidsvrije ruimte. Deze beleidsregel beoogt daaraan een invulling te geven.

Omstandigheden kunnen aanleiding geven om het feit niet geheel aan de persoon toe te rekenen. Zo hoeft bijvoorbeeld een incidentele veroordeling niet zonder meer te leiden tot de intrekking of weigering van een bevoegdheidsdocument. Er wordt echter vanuit gegaan, dat de rechter in zijn vonnis en de Officier van justitie bij het aanbieden van zijn voorstel tot voorkoming van strafvervolgning, de omstandigheden en het gevaar voor recidive ook al hebben meegewogen.

#### **3.1 Het beoordelingskader**

De korpschef kan gemotiveerd van de in de Cwm vermelde termijnen afwijken met inachtneming van:

- de aard en ernst van het strafbare feit;
- de duur van de vrijheidsstraf en taakstraf;
- de hoogte van de geldboete.

##### **3.1.1 De aard en ernst van het strafbare feit.**

De volgende misdrijven zijn in ieder geval van ernstige aard:

- misdrijven waarop voorlopige hechtenis is toegelaten;
- misdrijven die gepleegd zijn onder invloed van alcoholhoudende drank (niet zijnde rijden onder invloed) en/of het gebruik van verdovende middelen;
- misdrijven waarbij (een) vorm(en) van geweld of bedreiging is/zijn gebruikt en waarbij schade en/of letsel is toegebracht;

- indien er sprake is van meer dan één misdrijf, dan wel recidive;
- misdrijven waarbij er sprake is van illegaal en/of ongeoorloofd wapengebruik.

Bij veroordelingen voor één of meerdere van deze misdrijven wordt in beginsel geen afwijkende termijn gehanteerd.

### **3.1.2 De duur van de vrijheidsstraf.**

Een bevoegdheidsdocument wordt aan personen onthouden of ingetrokken, indien de betrokkene binnen acht jaar voorafgaande aan het moment van toetsing bij onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak is veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf waarbij een vrijheidsstraf is opgelegd. Als gevolg van het gestelde in de Cwm kan de korpschef afwijkende termijnen hanteren.

De volgende uitgangspunten worden gehanteerd indien er geen sprake is van een misdrijf van ernstige aard en er geen andere bijkomende relevante feiten en/of omstandigheden zijn:

- Bij een veroordeling tot een vrijheidsstraf van minimaal 2 maanden tot maximaal 3 maanden of een taakstraf van minimaal 120 uur en maximaal 180 uur, wordt als uitgangspunt het onthouden voor een periode van minimaal zeven jaar toegepast.
- Bij een veroordeling tot een vrijheidsstraf van minder dan 2 maanden of een taakstraf van minder dan 120 uur, wordt als uitgangspunt het onthouden voor een periode van minimaal zes jaar toegepast.

Deze paragraaf wordt eveneens toegepast indien er sprake is van veroordeling tot een vrijheidsstraf ter zake een overtreding van de Wwm of de Opiumwet.

Bij een taakstraf wordt als omrekenfactor gehanteerd, dat 2 uur taakstraf (werkstraf, leerstraf) overeenkomt met 1 dag vrijheidsstraf.

Het verrichten van arbeid ten algemene nutte of het volgen van een leerproject ter voorkoming van verdere strafvervolging wordt met het onherroepelijk worden van een veroordeling tot een taakstraf gelijkgesteld.

Voor voorwaardelijke straffen gelden dezelfde termijnen als voor onvoorwaardelijke straffen.

### **3.1.3 De hoogte van de geldboete.**

Een bevoegdheidsdocument wordt aan personen onthouden of ingetrokken, indien de betrokkene binnen vier jaar voorafgaande aan het moment van toetsing bij onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak is veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf waarbij een geldboete is opgelegd. Als gevolg van het gestelde in de Cwm kan de korpschef afwijkende termijnen hanteren.

De volgende uitgangspunten worden gehanteerd indien er geen sprake is van een misdrijf van ernstige aard en er geen andere bijkomende relevante feiten en/of omstandigheden zijn:

- Bij een veroordeling tot een geldboete van minimaal 350 euro tot maximaal 1.000 euro zal een termijn van minimaal 3 jaar worden toegepast;
- Bij een veroordeling tot een geldboete van minder dan 350 euro zal een termijn van maximaal 3 jaar worden toegepast.

Deze paragraaf wordt eveneens toegepast indien er sprake is van veroordeling tot een geldboete ter zake een overtreding van de Wwm of de Opiumwet.

Betaling van een transactie staat gelijk aan een onherroepelijke veroordeling.

### **3.1.4 Artikel 8 Wegenverkeerswet 1994** (rijden onder invloed).

De bepalingen in de Wegenverkeerswet(geving) met betrekking tot het rijden onder invloed zijn, met name ook voor de beginnend bestuurder, streng. Zonder tekort te willen doen aan het beleid dat daaraan ten grondslag ligt wordt in het bestek van deze beleidsregel onverkorte toepassing als onredelijk beschouwd.

Indien er geen sprake is van andere bijkomende relevante feiten en/of omstandigheden kan bij een eerste veroordeling terzake artikel 8 van de Wegenverkeerswet 1994 worden volstaan met een waarschuwing. Bij een 2<sup>de</sup> veroordeling wordt het bevoegdheidsdocument ingetrokken.

*Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de beleidsregel ook onverkort, voorzover mogelijk, kan worden toegepast bij de beoordeling van een (eerste) aanvraag van een bevoegdheidsdocument.*

## ONDERDEEL II

### WET PARTICULIERE BEVEILIGINGSORGANISATIES EN RECHERCHEBUREAUS

#### 1. Inleiding.

Alle personen die werkzaamheden verrichten in dienst van een beveiligingsorganisatie of recherchebureau vallen onder de werking van de wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (Wet PBOR). Zij mogen alleen werkzaamheden verrichten nadat de korpschef van de politieregio daarvoor bij besluit toestemming heeft verleend.

Deze beleidsregel geeft invulling aan de kaders die de korpschef hanteert bij het voorbereiden en het nemen van het besluit tot het verlenen van de gevraagde toestemming zoals hiervoor bedoeld. Voor een goed begrip is het van belang eerst het wettelijk kader te noemen.

#### 2. Het weigeren van de gevraagde toestemming.

De toestemming aan personen wordt onthouden indien:

- a) betrokkene binnen vier jaar voorafgaande aan het moment van toetsing bij onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak is veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf waarbij een geldboete is opgelegd, of
- b) de betrokkene binnen acht jaar voorafgaande aan het moment van toetsing bij onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak is veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf waarbij een vrijheidsstraf is opgelegd, of
- c) op grond van andere omtrent betrokkene bekende en relevante feiten kan worden aangenomen dat aanvrager niet betrouwbaar of geschikt is voor een beveiligingsorganisatie of een recherchebureau werkzaamheden te verrichten of deze niet voldoende betrouwbaar of geschikt is de belangen van de veiligheidszorg of de goede naam van de bedrijfstak niet te schaden. (=de zgn. C-grond)

Voor opgelegde voorwaardelijke straffen gelden dezelfde termijnen als onvoorwaardelijke straffen.

#### 3. Toepassing hardheidsclausule.

Bij de beoordeling of de hardheidsclausule wel of niet moet worden toegepast gebruikt de korpschef het volgende kader.

De volgende omstandigheden kunnen aanleiding geven om af te wijken van de criteria met betrekking tot de betrouwbaarheid.

- 3.1 de aard van het strafbare feit en de omstandigheden waaronder het feit is gepleegd,
- 3.2 de duur van de vrijheidsstraf
- 3.3 de duur van de taakstraf
- 3.4 de hoogte van de geldboete

- 3.5 de ernst van het misdrijf
- 3.6 de kans op recidive
- 3.7 de recente persoonlijke ontwikkelingen
- 3.8 de situatie als bedoeld in paragraaf 2.1.1 van de Circulaire Wet PBOR (datum onherroepelijke uitspraak)

### **3.1. De aard van het strafbare feit en de omstandigheden waaronder het feit is begaan.**

In de Circulaire Wet PBOR wordt geen onderscheid gemaakt met betrekking tot de aard van het strafbare feit en de omstandigheden waaronder het feit is begaan. Dit brengt voor een aantal betrokkenen een onevenredig nadeel mee ten opzichte van het daarmee te dienen belang. Bij de afweging van de aard van het strafbare feit in relatie tot de werkzaamheden die voor een beveiligingsorganisatie moeten worden verricht, worden door de korpschef met name de misdrijven en andere relevante feiten die in relatie staan of kunnen worden gebracht met de betrouwbaarheid en het kunnen nemen van verantwoordelijkheid door de beveiligingsmedewerker in meer of mindere mate in de afweging meegenomen.

De volgende misdrijven/omstandigheden worden zwaar meegewogen:

- misdrijven waarop voorlopige hechtenis is toegelaten;
- misdrijven die gepleegd zijn onder invloed van alcoholhoudende drank (niet zijnde rijden onder invloed) en/of het gebruik van verdovende middelen;
- misdrijven waarbij (een) vorm(en) van geweld of bedreiging is/zijn gebruikt en waarbij schade en/of letsel is toegebracht;
- indien er sprake is van meer dan één misdrijf, dan wel recidive;
- misdrijven waarbij er sprake is van illegaal en/of ongeoorloofd wapengebruik.

De omstandigheden kunnen aanleiding geven om het feit niet of niet geheel aan de persoon toe te rekenen. Er wordt echter vanuit gegaan dat de rechter in zijn vonnis en de officier van justitie bij het aanbieden van een mogelijkheid tot strafvervolgning de omstandigheden heeft meegewogen.

### **3.2. De duur van de vrijheidsstraf.**

De korpschef houdt bij de beoordeling van het al dan niet toepassen van de hardheidsclausule in meer of mindere mate rekening met de volgende feiten:

- Het feit dat een persoon binnen 8 jaar voorafgaande aan het moment van toetsing onherroepelijk is veroordeeld ter zake van een misdrijf waarbij een vrijheidsstraf is opgelegd van meer dan 3 maanden wordt zwaar meegewogen. Het onthouden van de toestemming voor een periode van 8 jaar wordt door de korpschef niet als onredelijk beschouwd.
- Het feit dat een persoon binnen een termijn van 4 jaar voorafgaande aan het moment van toetsing onherroepelijk is veroordeeld ter zake van een misdrijf waarbij een vrijheids-



straf is opgelegd van maximaal 3 maanden wordt standaard meegewogen. Het onthouden van de toestemming voor een periode van 4 jaar wordt door de korpschef niet als onredelijk beschouwd.

- Het feit dat een persoon 4 jaar of langer geleden, voorafgaande aan het moment van toetsing onherroepelijk is veroordeeld ter zake van een misdrijf waarbij een vrijheidsstraf is opgelegd van maximaal 3 maanden wordt minder meegewogen, tenzij er sprake is van recidive of meerdere misdrijven.

### **3.3. De duur van de taakstraf.**

In toenemende mate wordt, zowel in het volwassenen- als het jeugdstrafrecht in plaats van een vrijheidsstraf een taakstraf (leerstraf, werkstraf) opgelegd. De taakstraf wordt voor de uitvoering van deze beleidsregel gelijk gesteld met een vrijheidsstraf. In de regel geldt een omrekeningsfactor waarbij 2 uur taakstraf overeenkomt met één dag vrijheidsstraf. De korpschef houdt bij de beoordeling van het al dan niet toepassen van de hardheidsclausule in meer of mindere mate rekening met de volgende feiten:

- Het feit dat een persoon binnen 8 jaar voorafgaande aan het moment van toetsing onherroepelijk is veroordeeld ter zake van een misdrijf waarbij een taakstraf is opgelegd van meer dan 180 uren wordt zwaar meegewogen. Het onthouden van de toestemming voor een periode van 8 jaar wordt door de korpschef niet als onredelijk beschouwd.
- Het feit dat een persoon binnen een termijn van 4 jaar voorafgaande aan het moment van toetsing onherroepelijk is veroordeeld ter zake van een misdrijf waarbij een taakstraf is opgelegd van maximaal 180 uren wordt standaard meegewogen. Het onthouden van de toestemming voor een periode van 4 jaar wordt door de korpschef niet als onredelijk beschouwd.
- Het feit dat een persoon 4 jaar of langer geleden, voorafgaande aan het moment van toetsing onherroepelijk is veroordeeld ter zake van een misdrijf waarbij een taakstraf is opgelegd van maximaal 180 uren wordt minder meegewogen, tenzij er sprake is van recidive of meerdere misdrijven.

Het verrichten van arbeid ten algemene nutte of het volgen van een leerproject ter voorkoming van (verdere) strafvervolgning wordt gelijkgesteld met een onherroepelijke veroordeling tot een taakstraf. (Taakstraf OM en Jeugd Officiers Model)

### **3.4. De hoogte van de geldboete.**

De korpschef houdt bij de beoordeling van het al dan niet toepassen van de hardheidsclausule in meer of mindere mate rekening met de volgende feiten:

- Het feit dat een persoon binnen een termijn van 4 jaar voorafgaande aan het moment van toetsing onherroepelijk is veroordeeld ter zake van een misdrijf waarbij een geldboete is opgelegd van € 1.000,- of meer wordt zwaar meegewogen. Het

onthouden van de toestemming voor een periode van 4 jaar wordt door de korpschef niet als onredelijk beschouwd.

- Het feit dat een persoon binnen een termijn van 1 jaar voorafgaande aan het moment van toetsing onherroepelijk is veroordeeld ter zake van een misdrijf waarbij een geldboete is opgelegd van minimaal € 350,- en minder dan € 1.000,- wordt standaard meegewogen. Het onthouden van de toestemming voor een periode van 1 jaar wordt door de korpschef niet als onredelijk beschouwd.
- Aan het feit dat een persoon binnen een termijn van 4 jaar voorafgaande aan het moment van toetsing onherroepelijk is veroordeeld ter zake van een misdrijf waarbij een geldboete is opgelegd van € 350,- wordt minder betekenis toegekend en dient het feit nader te worden getoetst aan het onderdeel "andere relevante feiten en omstandigheden"

### **3.5. De ernst van het misdrijf.**

Eerder is al aangegeven dat de betrouwbaarheid van de persoon wordt getoetst aan de hand van de ernst van bepaalde misdrijven. De korpschef houdt bij de beoordeling van het al dan niet toepassen van de hardheidsclausule in meer of mindere mate rekening met de volgende feiten:

- Het feit dat een persoon binnen 8 jaar voorafgaande aan het moment van toetsing onherroepelijk is veroordeeld ter zake van een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van 4 jaren of meer is gesteld, wordt zwaar meegewogen. Het onthouden van de toestemming voor een periode van 8 jaar wordt door de korpschef niet als onredelijk beschouwd.
- Het feit dat een persoon binnen 4 jaar voorafgaande aan het moment van toetsing onherroepelijk is veroordeeld ter zake van een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van minder dan 4 jaren is gesteld, wordt standaard meegewogen. Het onthouden van de toestemming voor een periode van 4 jaar wordt door de korpschef niet als onredelijk beschouwd.
- Het feit dat een persoon 4 jaar of langer geleden, voorafgaande aan het moment van toetsing, onherroepelijk is veroordeeld ter zake van een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van minder dan 4 jaren is gesteld, wordt minder meegewogen, tenzij er sprake is van recidive of meerdere misdrijven.

#### **3.5.1 Artikel 8 Wegenverkeerswet 1994** (rijden onder invloed).

De bepalingen in de Wegenverkeerswet (geving) met betrekking tot het rijden onder invloed zijn, met name ook voor de beginnend bestuurder, streng. Zonder tekort te willen doen aan het beleid dat daaraan ten grondslag ligt wordt in het bestek van deze beleidsregel onverkorte toepassing als onredelijk beschouwd. Het volgende kader wordt gebruikt in die gevallen waarin er met nadruk geen sprake is van andere bijkomende relevante feiten en/of omstandigheden:

Bij een 1<sup>e</sup> veroordeling terzake artikel 8 WWV 1994 kan worden volstaan met een waarschuwing.

Bij een 2<sup>de</sup> veroordeling kan de toestemming beperkt worden tot één jaar, indien het gemeten alcoholgehalte onder de 1,3 promille c.q. 565 ug/l blijft. Vanaf 1,3 promille c.q. 565 ug/l wordt de toestemming ingetrokken.

### **3.6. De kans op recidive.**

Voor het beoordelen van dit onderdeel van de hardheidsclausule dient een inschatting te worden gemaakt van de persoonlijkheid van de betrokkene en diens toekomstig gedrag. Hierbij wordt uitgegaan van een aanname. Er zijn situaties denkbaar waarbij een geringe kans op recidive in alle redelijkheid kan worden aangenomen. Als voorbeeld het volgende: een persoon is veroordeeld terzake van eenvoudige mishandeling in de relationele sfeer. De relatie is nadien in goed overleg beëindigd. Uit feiten en omstandigheden blijkt dat de kans op herhaling nagenoeg is uitgesloten.

### **3.7. De recente persoonlijke ontwikkelingen.**

Bij de afweging door de korpschef wordt rekening gehouden met de persoonlijke ontwikkeling die in direct verband staat met het strafrechtelijke handelen waarvoor betrokkene is veroordeeld en die een zodanige aantoonbare verbetering inhouden, dat het in de huidige persoonlijkheidssituatie van betrokkene onwaarschijnlijk is te achten dat hij nogmaals een soortgelijk delict zal plegen.

### **3.8. De situatie als bedoeld in § 2.1.1 van de Circulaire Wet PBOR** (datum onherroepelijke uitspraak).

In de hiervoor omschreven situaties wordt uitgegaan van de datum van de onherroepelijke rechterlijke uitspraak. Indien de betrokkene in eerste aanleg is veroordeeld en vervolgens rechtsmiddelen instelt (hoger beroep, cassatie), zou dat betekenen dat hem het feit langer wordt nagedragen dan wanneer hij zou hebben afgezien van het instellen van een rechtsmiddel. In die gevallen zou, behoudens contra indicaties, het bepaalde onder paragraaf 2.1, onder c van de Circulaire kunnen worden toegepast, in zoverre dat in die gevallen de datum van de niet onherroepelijke veroordeling in eerste aanleg als uitgangspunt zal worden genomen.

### **4. HALT.**

Indien er sprake is van een HALT-afdoening wordt e.e.a. beoordeeld op basis van het gestelde in paragraaf 2.1 onder c van de Circulaire (de zogenaamde C-grond). Er wordt aansluiting gezocht bij hetgeen hiervoor is opgemerkt over de duur van de taakstraf.

### **5. Intrekken van de eerder verleende toestemming.**

Een eerder verleende toestemming wordt ingetrokken indien zich omstandigheden voordoen of feiten bekend worden op grond waarvan de toestemming niet zou zijn verleend, indien zij zich hadden voorgedaan of bekend waren geweest op het moment waarop de toestemming werd verleend.

-.-