

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN



Organisatieonderdeel
Korpsleiding
Korpsstaf
Team Juridische Zaken

Behandeld door
[Redacted]

Functie
Juridisch adviseur

Telefoon
088-1699047

E-mail
wobcoördinatiedesk@knp.politie.
nl

Ons kenmerk
2018-0028832 / 3566

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
30 augustus 2018

Bijlage(n)
Overeenkomstig besluit

Pagina
1

VERZONDEN 31 AUG. 2018

Geachte mevrouw [Redacted]

Op 6 juni 2018 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om informatie over – kort samengevat – koop- en verkoopfraude via internet over de periode 2016 tot 1 juni 2018.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u aan de volgende documenten te willen ontvangen.

1. Aantal aangiftes, gespecificeerd per plaats (verder: punt 1).
2. Per aangifte als volgt nader gespecificeerd (verder punt 2):
 - a. Schadebedrag
 - b. Modus operandi
 - c. Tijdstip plaatsing advertentie
 - d. Locatie aanbod goederen
 - e. Fraude product (categorie)
 - f. Prijs product.

Behandeling van uw verzoek

Bij brief van 8 juni 2018 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en heb ik meegedeeld dat de behandeling ervan is verdaagd.

Bij e-mail van 12 juli 2018 (14:14 uur) heb ik u verzocht contact op te nemen met de behandelaar van uw verzoek. U heeft niet gereageerd op deze e-mail.

Uw verzoek is op basis van de Wob in behandeling genomen. De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en de uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. De Wob is slechts van toepassing op informatie in bestaande documenten. Deze wet bevat geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
30 augustus 2018

Pagina
2 van 3

Beoordeling

De politie kent een landelijk meldpunt (Landelijk Meldpunt Internet Oplichting – LMIO) die zich richt op (koop- en verkoop)fraude via het internet. Bij deze specialistische afdeling worden de meldingen/aangiftes opgenomen en verwerkt.

Op basis van uw verzoek is een zo uitgebreid mogelijk overzicht samengesteld waarin gegevens zijn opgenomen zoals u deze vraagt onder punt 1 van uw verzoek, evenals een deel van de gevraagde velden onder punt 2, te weten:

- aantal aangiften/meldingen van internetfraude, inclusief de plaatsnaam van de melder/aangever (punt 1 van uw verzoek),
- betreffende politie-eenheid, inclusief een tabel met aantallen meldingen per jaar/eenheid (toegevoegd door de politie),
- datum van de melding/aangifte (toegevoegd door de politie),
- datum van betaling van het betreffende product waarvoor de melding/aangifte is gedaan (toegevoegd door politie),
- betaald bedrag voor het product, tevens zijnde het (vermeende) schadebedrag voor de melder/aangever (punt 2.a en f van uw verzoek),
- status van de melding/aangifte – kolom: ingetrokken/ongeschikt/bemiddeld? (toegevoegd door de politie).

Overwegingen

De motivering voor de hieronder opgenomen overwegingen ten aanzien van de toegepaste wetgevingen in relatie tot geweigerde informatie en/of de uitzonderingsgronden van de Wob, treft u aan in de onlosmakelijk aan dit besluit verbonden toegevoegde bijlage: 'Bijlage bij besluit op Wob-verzoek, koop- en inkoopfraude via internet, kenmerk 2018-0028832 / 3566'.

Punt 2.b.

De inhoudelijke gegevens van de dossiers ten aanzien van de handelwijze (modus operandi) die heeft geleid tot een (vermeende) oplichting worden – indien dit bekend is – opgenomen in de 'vrije teksten' ofwel in de brondocumenten (inhoudelijke dossiers) in de politiesystemen en deze maak ik niet openbaar. Op de(e)l(en) van de inhoudelijke dossiers zijn artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering (WvSv), de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing of kunnen dat zijn. Daarnaast dien ik toepassing te geven aan de uitzonderingsgronden van artikel 10 lid 2 aanhef en onder c, e en g van de Wob. De meldingen/aangiftes worden per individueel geval vastgelegd en beoordeeld/onderzocht op (de mogelijkheid van) opsporing en vervolging waarna al dan geen behandeling van het dossier plaatsvindt. Er is op dit punt geen sprake van een separate registratie. Om vast te kunnen stellen of en zo ja in hoeverre een zaak leidde tot een constatering van een strafbaar feit en/of het bepalen van de handelwijze die heeft geleid tot de (vermeende) oplichting, zou iedere zaak afzonderlijk moeten worden gelezen/beoordeeld en bewerkt/getoetst aan artikel 365 WvSv, de Wpg en artikel 10.2.c, e en g van de Wob. Dit vergt een onevenredige belasting van het aantal politieambtenaren, dat bevoegd en/of beschikbaar is om deze werkzaamheden uit te voeren.

Punt 2.c.

Het tijdstip (dag/uren/minuten/secondes) van de plaatsing van een product/een advertentie (punt 2.c) wordt niet separaat geregistreerd bij de politie. Dit gegeven is ook niet altijd bekend bij de persoon die/het bedrijf dat het product heeft aangeboden of hiermee heeft geadverteerd. Waar in een aantal gevallen wel een tijdstip bekend is, wordt dit opgenomen in de (vrije teksten van de) melding / aangifte zelf. Gezien het aantal meldingen/aangiften (100.635) die vallen onder de periode waarop uw verzoek ziet, vergt het een onevenredige belasting van het aantal politieambtenaren, dat bevoegd en/of beschikbaar is om per dossier te mogen/kunnen achterhalen of deze informatie beschikbaar is en zo ja, om dit vervolgens per dossier aan te vullen in het

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Datum
30 augustus 2018

Pagina
3 van 3

overzicht. Om die reden is volstaan met de datum van de melding/aangifte en de datum van betaling door de melder/aangever van het aankoopbedrag van het product waarvan de (vermeende) oplichting plaatsvond.

Punt 2.d. en 2.e.

Ook op de gegevens ten aanzien van de locatie van het aanbod van de goederen (punt 2.d.) en de artikelomschrijving ofwel het fraudeproduct (punt 2.e.) zijn de wetgevingen en uitzonderingsgronden van de Wob, zoals deze benoemd zijn onder punt 2.b., van toepassing.

Besluit

Gelet op het bovenstaande en op de bij dit besluit behorende motivering ten aanzien van de geweigerde (in documenten vastgelegde) informatie op grond van de van toepassing zijnde wetgevingen en de uitzonderingsgronden van de Wob, besluit ik overeenkomstig. Ik maak dan ook het bijgevoegde overzicht openbaar, waarmee deels aan uw verzoek wordt voldaan.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5 en 10 van de Wob, artikel 365 van de WvSv, de Wpg en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Vragen/opmerkingen

Indien u nog vragen en/of opmerkingen heeft over (de inhoud van) dit besluit, verzoek ik u contact op te nemen met de behandelaar van dit verzoek of met de Wob-coördinator van de korpsstaf. De contactgegevens treft u aan in de aanhef van dit besluit.

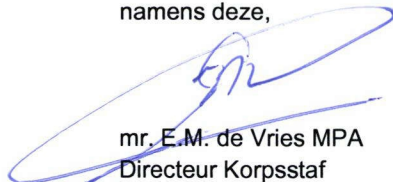
Rechtsbescherming

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

Hoogachtend,
de korpschef van politie,
namens deze,



mr. E.M. de Vries MPA
Directeur Korpsstaf

Bijlage bij besluit op Wob-verzoek koop- en inkoopfraude via internet

Kenmerk 2018-0028832 / 3566

Motivering

Artikel 365 van het WvSv

Voor zover uit de meldingen/aangiften dossiers zijn voortgekomen die deel uitmaken en/of zullen maken van een strafdossier, is artikel 365 van het WvSv van toepassing.

Voor beoordeling van de vraag of de bijzondere openbaarmakingsregeling van artikel 365 van het WvSv op een (of meer) document(en) van toepassing is, is bepalend of documenten (onder)deel uitmaken van een strafdossier. In dit artikel is aan de voorzitter van de strafkamer een exclusieve bevoegdheid toegekend om een afschrift van de tot het strafdossier behorende stukken aan derden te verstrekken. Uit vaste rechtspraak van de ABRS vloeit voort, dat het artikel strekt tot het voorkomen van afbreuk aan de werking van artikel 365 WvSv door toepassing van de Wob. Daarom is in voornoemd artikel een bijzondere en uitputtende regeling voor openbaarmaking vervat die de Wob terzijde stelt. Hieruit volgt dat openbaarmaking van documenten die (onder)deel uitmaken van een strafdossier op grond van artikel 365 van het WvSv worden geweigerd.

Om vast te kunnen stellen of een dossier deel uitmaakt van een strafdossier, zouden alle meldingen/aangiften afzonderlijk moeten worden geopend. Gezien het aantal meldingen/aangiften vergt dit een onevenredige belasting op de politieambtenaren, zoals bedoeld onder de kop 'Onevenredige belasting' hieronder.

Wpg

In de inhoudelijke dossiers (opgesteld en vastgelegd in het kader van de uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012) zijn politiegegevens verwerkt op grond van de Wet politiegegevens (Wpg). De in deze documenten vervatte gegevens moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van de documenten waarin ze zijn opgenomen worden aangemerkt als politiegegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt en het betreft daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg is in de Wpg een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitputtend karakter heeft. Deze regeling wordt geacht een Lex specialis te zijn ten opzichte van de Wob, zodat –in zoverre het politiegegevens betreft– voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is.

Indien (een) (gemachtigde van) betrokkene(n) informatie wil over hetgeen over hem/haar/hen is vastgelegd in de politiestructuren, staat het hem/haar/hen vrij een inzageverzoek op grond van de Wpg in te dienen bij de politie. U bent geen (gemachtigde van) van (een) betrokkene(n) en kan ook niet worden aangemerkt als rechthebbende op de betreffende politiegegevens in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg. Hieruit volgt dat de in het kader van de politietaak verwerkte politiegegevens in het politiestructuren niet met toepassing van artikel 25 Wpg aan u kunnen worden verstrekt. Daarnaast kunt u niet worden aangemerkt als persoon binnen de categorieën van personen, zoals deze worden bedoeld in § 3 (artikelen 16 tot en met 24) van de Wpg aan wie politiegegevens kunnen worden verstrekt.

Artikel 10, tweede lid onder c Wob

Onder inhoudelijke verwijzing naar het bovenvermelde en voor zover artikel 365 van de WvSv en de Wpg als bijzondere openbaarmakingsregeling op de in de documenten vervatte politiegegevens niet van toepassing zijn, wordt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob toegepast. Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik (onder)delen van de documenten ofwel de inhoudelijke dossiers openbaar te maken, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporing gerelateerde structuren en/of (inrichting van) werkprocessen in algemene en/of specifieke zin op het gebied van de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de wetsgeschiedenis van de Wob kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob beschreven weigeringsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij deze onder bepaalde omstandigheden haar werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kan houden. Indien (bepaal)de (onder)delen van de gevraagde informatie (deels) openbaar dient te worden gemaakt, kan de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en (kunnen) de (lange termijn)doeleinden van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar komen.

In aanmerking dient te worden genomen dat de gevraagde informatie betrekking heeft op (de bescherming van) politieke opsporingsaspecten en dat het niet onaannemelijk is dat er (concreet) zicht is op een nieuw, te (her)openen of (nog) niet afgerond(e) soortgelijk(e) strafrechtelijk(e) onderzoek(en). Voorkomen dient te worden dat al dan niet in combinatie met de gevraagde en/of andere informatie (toekomstige) soortgelijke (strafrechtelijke) onderzoek(en) wordt (zou worden) belemmerd c.q. gefrustreerd.

In het onderhavige geval dient te worden beoordeeld of het (de) gevraagde document(en) nog van belang kunnen zijn voor het onderzoek door de politie naar strafbare feiten en of openbaarmaking daarvan dat onderzoek dan wel overige soortgelijke onderzoeken (in de toekomst) zou kunnen schaden en/of dat de documenten/inhoudelijke dossiers in de toekomst deel kunnen gaan uitmaken van enig strafdossier. In het onderhavige geval dient -voor zover van toepassing- met toepassing van artikel 10, tweede lid, onder c van de Wob openbaarmaking van dat die (onder)de(e)len geheel te worden geweigerd. Bij afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking kan, gelet op een mogelijk nieuwe (hernieuwde) meldingen en/of aangifte(n), het belang van de opsporing en vervolging van (soortgelijke) strafbare feiten (mogelijk) geschaad worden omdat het (de) document(en), in samenhang gezien met het mogelijk bekend worden van nieuwe feiten, omstandigheden en/of documenten, alsnog van belang kunnen zijn.

Omdat in het onderhavige geval niet met zekerheid kan worden uitgesloten dat (mogelijkerwijs) een (her)nieuw(d) (strafrechtelijk) (soortgelijk) (deel)onderzoek zal plaatsvinden, dient te worden voorkomen dat door openbaarmaking van in de documenten vervatte gegevens een mogelijk toekomstig (soortgelijk) (strafrechtelijk) (deel)onderzoek wordt (zou kunnen worden) belemmerd c.q. gefrustreerd.

Bij afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking kan in redelijkheid worden geoordeeld dat het belang van (mogelijke) opsporing en vervolging zwaarder weegt dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking van de in de inhoudelijke dossiers vastgelegde informatie. Openbaarmaking van (onder)delen van de inhoudelijke dossiers die door opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie zijn vergaard zou de (werkwijze c.q. het werk van de politie bij) opsporing en vervolging van (soortgelijke) strafbare feiten in de toekomst (ernstig) kunnen bemoeilijken of frustreren.

Op grond van deze overweging(en) wordt (kan worden) geoordeeld dat in redelijkheid het belang van opsporing en vervolging zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Dit (deze) onderdeel (onderdelen) van in het (de) document(en) vervatte (politie)gegevens wordt (dient) dan ook niet openbaar gemaakt worden op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c. van de Wob. Indien en voor zover artikel 10, tweede lid, onder c van de Wob op bepaalde onderdelen niet van toepassing is dan wel zou zijn, wordt openbaarmaking hiervan op grond van artikel 10, tweede lid, onder e en/of g van de Wob geweigerd.

Artikel 10, tweede lid onder e en/of g Wob

Onder inhoudelijke verwijzing naar hetgeen is opgenomen onder 'Overwegingen' in het besluit ten aanzien van punt 2.b, 2.d en 2.e van uw verzoek en op basis van hetgeen hierboven is opgenomen ten aanzien van de toegepaste wetgevingen (artikel 365 WvSv en de Wpg) en artikel 10 lid 2 aanhef en onder c van de Wob, wordt daarnaast toepassing gegeven aan de uitzonderingsgronden van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e (al dan niet) in combinatie met g, met dien verstande dat het bovenvermelde ten aanzien van de WvSv en de Wpg als

bijzondere openbaarmakingsregeling op de in het (de) document(en) vervatte politiegegevens en/of artikel 10 lid 2 aanhef en onder c van de Wob niet van toepassing is (zijn).

Daar waar sprake is van getuigenverklaringen en/of verklaringen van betrokkenen en/of meldingen/aangiften waarin specifieke informatie over het incident is opgenomen, wordt het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e Wob) – al dan niet - in samenhang bezien met het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (10.2.g Wob) zwaarder gewogen dan het zwaarwegende belang van openbaarheid.

De gevraagde informatie over de locaties waar de producten werden aangeboden, bevat (veelal) namen van webshops of andere vormen van handelssites. Gezien de aard en de context van het Wob-verzoek, kunnen/zullen deze commerciële bedrijven worden benadeeld, indien deze namen openbaar zouden worden gemaakt.

Door de specifieke informatie over het incident in de inhoudelijke dossiers wordt het risico op herkenning van/door burgers en bedrijven vergroot. Dit brengt met zich mee dat de herleidbaarheid naar personen, rechtspersonen en/of derden een feit zou worden. Daarnaast kan/kunnen een betrokkene(n) -gedacht moet onder andere worden aan melder/aangever en/of de persoon/het bedrijf waarover de melding/aangifte werd gedaan en/of omstanders/buren/familie-, ernstig benadeeld worden wanneer zij zich (wederom) geconfronteerd zien met een overzicht waarin (hun) gegevens door de politie openbaar zouden zijn gemaakt, terwijl uit het onderhavige overzicht niet blijkt wat de gevolgen van de meldingen/aangiften zijn en of daar daadwerkelijk sprake van is.

Ten aanzien Gedacht dient verder te worden aan:

- melders/aangevers of derden die op basis van vertrouwen een melding of een aangifte deden en zich herkennen in het/een incident. Dit zou ertoe kunnen leiden dat burgers geen meldingen/aangiften meer zullen doen in de wetenschap dat het risico bestaat dat hun vertrouwelijke informatie door de politie openbaar zou kunnen worden gemaakt op grond van een Wob-verzoek. Op haar beurt zou de politie benadeeld worden waar het gaat om haar reputatie en neutrale positie in de maatschappij, maar ook zou het de uitvoering van de politietaken ernstig (kunnen) frustreren zoals dat hierboven is beschreven onder de toegepaste uitzonderingsgrond van artikel 10 lid 2 aanhef en onder c,
- de benadering van het/de betrokken bedrijf(f)(ven) door personen die ten prooi zijn gevallen aan koop-/verkoopfraude via dat bedrijf of door personen die in kennis zijn van een incident van een bekende, wat zou kunnen leiden tot het plegen van strafbare feiten of tot het herleiden van persoonsgegevens,
- de neutrale positie van de politie waar het gaat om commerciële belangen van betrokken bedrijven, die benadeeld (zouden kunnen) worden indien hun bedrijfsnaam in relatie tot oplichting/fraude openbaar wordt gemaakt in een overzicht, terwijl daarin niet duidelijk wordt in hoeverre daadwerkelijk sprake was van (in)directe koop-/verkoopfraude,
- het onheus aandragen van nieuwe feiten over een incident met de bedoeling alsnog 'gelijk' te halen of een andere betrokkene te benadelen,
- de mogelijkheid dat een betrokkene nog steeds last heeft van gevolgen van een incident,
- of dergelijke.

Indien sprake zou zijn van openbaarmaking van (een deel van) de namen van de betrokken bedrijven zouden deze bedrijven/rechtspersonen/natuurlijke personen bovendien op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) benaderd dienen te worden met het verzoek een zienswijze te geven op openbaarmaking van hun (bedrijfs)namen in relatie tot koop-/verkoopfraude op het internet. Naast het feit dat redelijkerwijs verwacht kan worden, dat deze betrokkenen voornamelijk een zienswijze zullen geven waarin zij aangeven dit niet wenselijk te vinden vanwege de herleidbaarheid naar de betreffende betrokkene en de benadeling die dat met zich mee zou brengen, zou dit een onevenredige belasting met zich meebrengen voor de politieambtenaren, die bekwaam zijn om deze taken uit te voeren. Ik verwijs verder naar de hieronder opgenomen motivering onder 'Onevenredige belasting'.

Op grond van het bovenstaande wordt geoordeeld dat in redelijkheid het belang van de uitvoering van de politietaken (10.2.c), de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e) en het voorkomen van bevoordeling/benadeling van natuurlijke personen, rechtspersonen en/of derden (10.2.g) zwaarder dient te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking.

Indien de in de inhoudelijke dossiers vervatte (politie)gegevens zodanig worden geanonimiseerd dat voormelde belangen als bedoeld in artikel 365 van de WvSv, de Wpg en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob voldoende worden gewaarborgd, bevatten de brondocumenten en/of de informatie gevraagd onder punt 2.b, 2.d en 2.e van uw verzoek in het geheel geen informatie meer die dienstig is aan het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, waardoor openbaarmaking ervan zinledig is.

Onevenredige belasting

Waar het gaat om hetgeen in de politiesystemen is opgenomen onder artikelomschrijving (fraudeproduct) en onder handelslocatie is gebleken dat hierin in veel gevallen ook namen van natuurlijke personen, rechtspersonen of derden zijn opgenomen.

Het beoordelen en vervolgens bewerken ofwel onleesbaar maken van de in de artikelomschrijving en de handelslocatie opgenomen namen van natuurlijke personen, rechtspersonen of derden, zou – wanneer deze kolommen in het overzicht zouden worden opgenomen – het volgende met zich meebrengen.

Er zijn 100.635 meldingen/aangiften aangetroffen die zien op het gevraagde in uw verzoek. Dit houdt in dat er 1381 pagina's (A3-formaat – lettertype Arial 9 pt) van 74 regels (=102194 regels) beoordeeld zouden moeten worden. Vervolgens moet per regel het herleidbare gegeven onleesbaar worden gemaakt en moet de juiste uitzonderingsgrond hierop worden toegepast. Deze werkzaamheden zullen gemiddeld ca. 15 tot 20 minuten per pagina in beslag nemen wat neerkomt op ca. 5524 uur (uitgaande van 15 minuten), waarbij deze inspanning per werkdag van de behandelaar 4 dagen per week voor hooguit 4 uur per dag zou kunnen worden uitgevoerd. Een inspanning die bij de eerste beoordeling aldus ca 230 dagen ofwel ca. 57 weken uitgaande van 4 werkdagen per week in beslag zal nemen. Vervolgens dient een controle (zorgvuldigheid) plaats te vinden op de werkzaamheden (tweede lezer), die dezelfde tijdsinspanning in beslag zal nemen. De tweede lezer dient immers dezelfde regels te lezen en te beoordelen op het al dan niet correct onleesbaar maken van de tekstdelen. De controle op de aangetroffen gegevens in de regels (bijvoorbeeld het nagaan van feiten of het een productnaam betreft of een bedrijfsnaam of een naam van een persoon, is niet meegenomen in deze berekening. Van de behandelaar van het verzoek en/of van de 'tweede lezer' kan immers niet worden verwacht dat in alle gevallen bekend is of termen zien op een product, een bedrijf en/of een persoon.

Gelet op de inhoud van de overwegingen in het besluit en het bovenstaande, stel ik mij op het standpunt dat de tijdsbesteding voor het bewerken en beoordelen/toetsen van alle regels een onevenredige belasting is voor de bevoegde/specialistische politieambtenaren. Wat betreft deze werkzaamheden op het gebied van de inhoudelijke dossiers stel ik mij subsidiair op dit standpunt.

Er zijn onvoldoende specialistische medewerkers beschikbaar die de inhoudelijke kennis hebben om deze werkzaamheden (zorgvuldig) te kunnen uitvoeren ofwel om deze tijd te kunnen besteden aan het lezen, toetsen en beoordelen van alle documenten. Deze specialistische medewerkers dienen zich immers tevens te richten op hun reguliere juridische taken (al dan niet uit te voeren binnen wettelijke termijnen).

Waar het gaat om de politieambtenaren die bevoegd zijn om de inhoudelijke dossiers te openen / bekijken in de politiesystemen, stel ik vast dat het ook voor hen een onevenredige belasting is om deze dossiers per stuk te beoordelen en om te zetten in bestanden die geschikt moeten worden gemaakt voor bewerking door de specialistische (juridische) medewerkers.

Er zijn geen mogelijkheden het aantal bevoegde/specialistische (juridische) politieambtenaren aan te vullen voor de besteding van de vele uren die gemoed zouden zijn met de genoemde werkzaamheden om aan uw verzoek te voldoen.