

Organisatieonderdeel Korpsstaf
Juridische Zaken
Wob-coördinatiedesk



Behandeld door [redacted]
Functie Juridisch medewerker
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
Telefoon 088 – 16 99 047
E-mail wobcoördinatiedesk@knp.politie.nl

Ons kenmerk KNP15001196
Uw kenmerk
Datum 5 juli 2016
Bijlage(n) 30 (A,B,C en 1 t/m 27)
Pagina 1/1

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag



VERZONDEN 05 JULI 2016

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte [redacted],

In deze zending zit naast het besluit op bezwaar inzake uw Wob-verzoek inzake Maat met bijlagen ook afzonderlijk bijgevoegd het verslag van de hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch Adviseur

Organisatieonderdeel Korpsstaf
Juridische Zaken
Wob-coördinatiedesk



Behandeld door [redacted]
Functie Juridisch medewerker
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
Telefoon 088 – 16 99 047
E-mail wobcoördinatiedesk@knp.politie.nl

Ons kenmerk KNP15001196
Uw kenmerk [redacted]
Datum 5 juli 2016
Bijlage(n) 30 (A,B,C en 1 t/m 27)
Pagina 1/7

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag



VERZONDEN 05 JULI 2016

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte [redacted]

Bij brief van 19 november 2015 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 12 oktober 2015 voorzien van kenmerk KNP15001196 met betrekking tot uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) aangaande het interne onderzoek naar professor Maat.

Uw bezwaarschrift heb ik op 23 november 2015 ontvangen en bij brief van 4 december 2015 heb ik de ontvangst aan u bevestigd. Hiermee maak ik u mijn beslissing op bezwaar bekend.

Procesverloop

In uw Wob-verzoek verzoekt u om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op het interne onderzoek naar professor Maat uitgevoerd door de afdeling Veiligheid Integriteit en Klachten (hierna: VIK) van de politie. Op 12 oktober 2015 is besloten dat de Wob niet van toepassing was, aangezien de documenten reeds openbaar waren op de website van de politie.

Op 23 november 2015 is uw brief, met datum 19 november 2015, met daarin uw bezwaarschrift door mij ontvangen. Na de ontvangst van uw bezwaarschrift is u per brief d.d. 3 februari 2016 een uitnodiging voor een hoorzitting bij de Bezwarenadviescommissie Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de commissie) gestuurd. Op 18 februari 2016 heeft de commissie een hoorzitting gehouden op de locatie Nieuwe Uitleg 1 te Den Haag. Hier was u als gemachtigde van [redacted] aanwezig.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het bezwaarschrift bevatte tevens de gronden van uw bezwaar. Het bezwaarschrift voldoet aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat u ontvankelijk bent in uw bezwaar.

Beoordeling in primair besluit

In het besluit van 12 oktober 2015 op uw Wob-verzoek werd besloten dat de Wob niet van toepassing was, daar de informatie reeds openbaar was. Uw verzoek werd derhalve afgewezen. Voor de door u verzochte informatie werd u verwezen naar de website van de politie.

Gronden van bezwaar

Als gronden voor het bezwaar voert u het volgende aan:

- De uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, sub d, van de Wob heeft betrekking op de methoden van onderzoek en niet op de bevindingen van een onderzoek. Deze laatste kent geen geldige uitzonderingsgrond.
- De uitzonderingsgrond van artikel 10, lid 2, sub g, van de Wob, zijnde benadeling, is onvoldoende gemotiveerd. U bent van mening dat van benadeling geen sprake is, laat staan van benadeling die onevenredig is.
- De grond van intern beraad / persoonlijke beleidsopvattingen is te makkelijk en te breed ingezet. Feitelikheden kunnen hier niet onder vallen en er kan ook gedacht worden om te verstrekken in een niet tot persoon herleidbare vorm.
- Eerbiediging persoonlijke levenssfeer. Daar kan maar in beperkte mate een beroep op worden gedaan. Als voorbeeld wordt een e-mailextensie genoemd. Deze kan niet worden weggelakt op grond van deze uitzonderingsgrond.
- In de begeleidende brief wordt een besluit genomen ten aanzien van het rapport en niet ten aanzien van de e-mails.
- Ook is er geen besluit opgenomen op de punten 2 tot en met 5 van het Wob-verzoek. Deze documenten zijn niet geïnventariseerd door verweerder en zijn niet terug te vinden op politie.nl

Inhoudelijke beoordeling van uw bezwaren

Op 8 juni 2016 heeft de commissie haar advies op uw bezwaar uitgebracht. Het advies treft u aan bij deze beslissing op uw bezwaarschrift. Hieronder ga ik puntsgewijs in op de bezwaargronden, het advies van de commissie en mijn beoordeling van het advies.

Op grond van artikel 7:11 van de Awb zal ik het door u bestreden besluit volledig heroverwegen. Ik volg hierbij het advies van de commissie. Ik zal dit nader uiteenzetten.

Ik deel het standpunt van de commissie dat het tijdstip van indiening van het verzoek om openbaarmaking bepalend is voor het hieromtrent te nemen besluit met inbegrip van de motivering van de – op onderdelen – toegepaste weigeringsgronden. Het verzoek mocht dan ook niet worden afgewezen wegens publicatie van de opgevraagde documenten na indiening van uw Wob-verzoek. Tijdens de hoorzitting is dit punt tevens door de vertegenwoordiger van de korpschef erkend.

Daarnaast deel ik het standpunt van de commissie voor wat betreft de verstrekingsvoorkeur van een verzoeker. Een bestuursorgaan mag van de verstrekingsvoorkeur van een verzoeker afwijken indien de vlotte voortgang van de werkzaamheden dat vereist. De commissie stelt dat onder het huidige recht artikel 2:14, eerste en tweede lid, van de Awb in de weg staat aan openbaarmaking via de website van de politie. De commissie is derhalve van mening dat binnen de grenzen van de artikelen 7, tweede lid, van de Wob en de artikelen 2:14, eerste en tweede lid, van de Awb, tevens de wijze van verstrekking nader dient te worden bepaald. U heeft in het verzoek aangegeven een kopie van de verzochte documenten te wensen. De documenten zijn – anders dan u verzocht – gepubliceerd op internet. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat u kennis heeft gedragen van de documenten die gepubliceerd zijn op de website van de politie. Naar aanleiding van het advies van de commissie zal in voorkomende gevallen zoveel mogelijk de door u aangegeven verstrekingsvoorkeur worden gevolgd, tenzij een vlotte voortgang van werkzaamheden anders vereist. Nu mij tijdens de hoorzitting is gebleken dat u van de inhoud van de documenten op de website van de politie op de hoogte bent, zal ik geen kopie meer verstrekken. Mocht u desondanks een kopie willen ontvangen, dan kunt u hierover met mij contact opnemen en zal ik er zorg voor dragen dat dit alsnog gebeurt.

Naast de publicatie van – al dan niet zwart gelakte – documenten werd tevens een toelichting gepubliceerd op de website van de politie. Zoals op de hoorzitting naar voren werd gebracht, werd deze toelichting geacht onderdeel uit te maken van het afwijzende primaire besluit. De commissie is voor haar advies uitgegaan van de toelichting in samenhang met het primaire besluit als was het een partieel geweigerd verzoek. Zoals tijdens de hoorzitting naar voren werd gebracht is de besluitvorming omtrent uw Wob-verzoek afgehandeld tezamen met soortgelijke Wob-verzoeken van andere verzoekers. Achteraf gezien had, zo heeft de vertegenwoordiger van de politie aangegeven, in het primaire besluit de toelichting zoals deze op de website van de politie werd gepubliceerd opgenomen moeten worden en had niet verwezen moeten worden naar die website. Door deze handelwijze is onterecht het beeld ontstaan dat de politie actieve openbaarheid kiest met hieraan gekoppeld een te marginale vorm van besluitvorming. De afwegingen zijn gericht op zoveel mogelijk openbaarmaking met in acht neming van de bijzondere belangen die de politieorganisatie heeft bij interne onderzoeken. De documenten die betrekking hebben op het interne onderzoek naar professor Maat waar u openbaarheid van verzocht zijn alle dan ook beoordeeld op grond van de Wob. Op het internet zijn documenten deels openbaar gemaakt en de belangenafweging is opgenomen in een algemene toelichting die tevens op internet is gepubliceerd. Deze toelichting had – zoals de commissie terecht heeft overwogen – deel moeten uitmaken van het primaire besluit. Er had niet slechts een verwijzing in het primaire besluit mogen zijn opgenomen.

Voor een gedeelte van de documenten zijn de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, sub d, van de Wob in combinatie met artikel 10, tweede lid, sub g, van de Wob gebruikt. Ik deel het standpunt van de commissie voor wat betreft de toepassing van deze weigeringsgronden. De commissie is van oordeel dat de door mij beoogde vertrouwensbescherming van politieambtenaren en getuigen niet onder de weigeringsgrond “inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen” in artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob kan worden gebracht, echter wel als “onevenredige benadeling” van de politie in de zin van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Ik deel het standpunt van de commissie en ik verwijs u voor de nadere motivering naar het advies van de commissie. Ik weiger op deze grond openbaarmaking.

De commissie is daarnaast van oordeel dat de weigeringsgrond in artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob in hoofdzaak beperkt is tot de documenten inzake afgelegde verklaringen en persoonlijke e-mails, in tegenstelling tot het Rapport van relaas en de bijlagen. Het Rapport van relaas en de bijlagen zijn naar aanleiding van het advies van de commissie door mij volledig heroverwogen. Hierbij heb ik het advies van de commissie voor wat betreft de detaillering in de toepassing van de weigeringsgronden in acht genomen. De bijlagen – bestaande uit e-mails – heb ik opnieuw beoordeeld. De herbeoordeling leidt tot mijn besluit meer informatie openbaar te maken. Tevens heeft dit er toe geleid dat de weigeringsgronden meer gedetailleerd zijn toegepast op de informatie die ook met dit besluit niet openbaar wordt gemaakt.

In de e-mails zijn persoonsgegevens weggehaald op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Bij sommige e-mails is hierdoor onduidelijk of de e-mails zijn gestuurd tussen politieambtenaren intern of met ambtenaren van andere bestuursorganen of derden. U heeft aangegeven dat e-mailextensies niet weggelakt kunnen worden op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Ik deel uw standpunt. Bij de e-mails zijn over het algemeen de e-mailextensies niet zichtbaar. Aangezien hierdoor niet duidelijk is van welk bestuursorgaan bepaalde e-mails komen of naar welk bestuursorgaan deze worden gestuurd, heb ik met letters achter de geanonimiseerde gedeelten beschreven om welk bestuursorgaan/ emailextensie het gaat het gaat. Tevens zijn in de e-mails gedeelten van de inhoud weggelakt op grond van het interne beraad, artikel 11, eerste lid, van de Wob, dan wel de onevenredige benadeling van de politieorganisatie, artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Na de herbeoordeling van de e-mails acht ik het belang van de – mogelijke – onevenredige benadeling van de politieorganisatie groter dan het belang van openbaarmaking. Voor de volledige motivering verwijs ik u naar het advies van de commissie. Daarnaast zijn gedeelten van e-mails geanonimiseerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Hierin wordt bepaald dat informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, niet openbaar hoeft te worden gemaakt voor zover het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen. Het interne beraad ziet in dit geval op het interne overleg dat plaatsvindt tussen ambtenaren van de politie onderling en het overleg met vertegenwoordigers van andere organisaties. De documenten zijn een weergave van een vertrouwelijk en informeel gesprek en geen – formeel vastgestelde – notulen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden onder meer verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen en conclusies, welke voorkomen in de e-mails. Ambtenaren moeten in alle openhartigheid onderling en met burgers kunnen communiceren. Bestuursrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft bepaald dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld¹. Gelet hierop verstrek ik geen informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen in de documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad.

¹ ABRvS, 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:647

Ik acht het voorts niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie daarnaast dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover er in bovengenoemde documenten feiten kunnen staan die zodanig verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien, maak ik ook deze informatie niet openbaar.

Voor de nadere motivering verwijs ik u naar het advies van de commissie en de toelichting die op de website van de politie is geplaatst. Nu ik gedetailleerd heb aangegeven welke weigeringsgrond op welk gedeelte van toepassing is en ik daarnaast kenbaar heb gemaakt om welk bestuursorgaan het gaat voor wat betreft de afzenders en ontvangers, ben ik van mening dat ik voldoende gedetailleerd en gemotiveerd kenbaar heb gemaakt welke belangen ik afwoog en waarom ik het belang van het interne beraad en het – eventuele – nadeel voor de politieorganisatie van groter belang acht.

In uw bezwaarschrift heeft u tevens bezwaar gemaakt tegen de (ruime) toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob, de uitzondering voor documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. De commissie stelt vast dat er in onvoldoende detaillering van de toegepaste, ten dele overlappende, weigeringsgronden, is voorzien. De commissie stelt vast dat dit in het bijzonder geldt voor het Rapport van relaas. Ik deel dit standpunt van de commissie. Ik wil u er op wijzen dat op 3 februari 2016 een nieuwe versie van het Rapport van relaas op de website is geplaatst, waarbij meer openbaar is gemaakt dan in eerste instantie. Tijdens de hoorzitting is naar voren gebracht dat u op 3 februari 2016 niet op de hoogte bent gesteld van deze wijziging. Dat betreurt ik. De procedures binnen de Wob-coördinatiedesk zijn aangepast om zodoende eventuele wijzigingen kenbaar te maken aan de verzoeker. Bij deze beslissing ontvangt u van mij het Rapport van relaas met hierbij gedetailleerde verwijzing naar weigeringsgronden die van toepassing zijn. Ik merk hierbij op dat artikel 11, eerste lid, van de Wob niet meer als weigeringsgrond wordt gehanteerd ten aanzien van het Rapport van relaas.

Tijdens de kennisneming van het dossier trof de commissie als bijlage een document aan, waarvan openbaarmaking is geweigerd. De commissie is van oordeel dat een heroverweging op zijn plaats is en dat het betreffende document openbaar gemaakt dient te worden. Ik deel het standpunt van de commissie voor wat betreft dit document. Na heroverweging heb ik besloten het desbetreffende document alsnog openbaar te maken. Bij deze beslissing op bezwaar ontvangt u het document als bijlage. Dit betreft de brief aan de minister van Veiligheid en Justitie afkomstig van de universiteit van Dundee (Schotland).

Tevens heeft u bezwaar gemaakt dat op de punten 2 tot en met 5 van uw Wob-verzoek niet is besloten. Zoals reeds bij de hoorzitting ter sprake kwam heeft u op 4 en 24 februari 2016 twee nieuwe Wob-verzoeken ingediend met betrekking tot – kort gezegd – alle correspondentie inzake het dossier van professor Maat. Naar aanleiding van deze twee verzoeken is de volledige correspondentie geïnventariseerd. Op de hoorzitting is u medegedeeld dat er naar aanleiding van de inventarisatie en uw twee verzoeken een afzonderlijk besluit zal worden genomen ten aanzien van de correspondentie. U bent tijdens de hoorzitting akkoord gegaan met deze werkwijze.

14. Mail inzake opzet lijn brieven intern
15. Mail Bestuurszaken aan politiechef
16. Mail inspectie gezondheidszorg aan HOPEX
17. Mail woordvoering aan HOPEX
18. Mail woordvoering LE aan HOPEX inzake brief aan minister van de korpschef
19. Mail inzake mediaverzoek intern beraad
20. Mail vraag inzake Webredactie
21. Mail Bestuursondersteuning LE (verder BO) aan Politiechef LE inzake brief
22. Mail BO aan Bestuurszaken korpsstaf inzake conceptbrief
23. Mail BO aan HOPEX inzake brief minister
24. Mail BO aan Algemeen Commandant en HOPEX inzake Kamervragen
25. Mail ministerie aan HOPEX
26. Mail Hoofd Identificatieteam aan Allen
27. Mail Bestuurszaken aan HOPEX

Beslissing op bezwaar

Gelet op het voorgaande neem ik het advies van de commissie volledig over en besluit als zoals hiervoor overwogen. De genoemde documenten en detaillering van de toepaste weigeringsgronden verstrek ik via de bijlagen aan u en maak ik zodoende openbaar.


Rechtsmiddelenclausule

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank, binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Awb zijn ondertekend en tenminste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). U kunt op de genoemde site de precieze voorwaarden vinden.

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoofdstaaf



drs. E.S.M. AKERBOOM
korpsschef

Bijlagen:

- A. Advies Bezwaaradviescommissie
- B. Rapport van Relas
- C. Brief van de universiteit van Dundee

De mails zijn afzonderlijk voorzien van een nummering:

1. Mail inzake overzicht klachten
2. Mail media
3. Mail woordvoering Landelijke eenheid (verder LE) aan Hoofd Operationele Expertise (verder HOPEX) van de LE
4. Mail intern overleg mediaverzoek
5. Mail hoofd familierechercheurs aan NCTV inzake reactie nabestaanden
6. Mail reactie LTFO over media
7. Mail contactgegevens
8. Mail Algemeen Commandant aan politiechef inzake akkoord brief aan Minister
9. Mail Open Source Intelligence van de LE aan Operationele Expertise (verder OPEX) van de LE
10. Mail inzake lezing aan HOPEX
11. Mail aan HOPEX inzake gesprek
12. Mail Slachtoffer hulp Nederland aan HOPEX
13. Mail inzake opdracht onderzoek Afdeling Veiligheid Integriteit en Klachten