

Politie Haaglanden

Verlofnummer 10.2.e

Dit verlof is afgegeven op 12 januari 2007 ten behoeve van verzamelen van munitie (prive) en is, behoudens eerdere intrekking, geldig van 11 januari 2007 tot en met 1 maart 2008 of aan voorzijde vermelde verlengingsdatum.

Verlofhouder:

Klantnummer
Naam en voornamen
Geboorteplaats en datum
Woonadres

10.2.e

Dit verlof geldt:

- Tot het voorhanden hebben van de wapens, toestellen en/of munitie welke op de bijlage vermeld staan.
- Tot het vervoer van de wapens, toestellen en/of munitie welke op de bijlage vermeld staan.

10.2.g

De korpschef van politie Haaglanden,
samen met deze



De verlofhouder

10.2.g

10.2.e

Voorschriften:

- De houder dient bij verhuizing dit verlof onverwijld ter wijziging aan te bieden aan de korpschef van politie.
- De houder van het verlof (en de eventuele beheerder) houdt zich strikt aan de bepalingen, gesteld in de Wet wapens en munitie, Regeling wapens en munitie en Circulaire wapens en munitie.
- De voorschriften en beperkingen gesteld in de Circulaire wapens en munitie zijn van toepassing op dit verlof.
- Wapens, toestellen of de munitie worden bewaard op het woonadres van de in dit verlof genoemde verlofhouder of beheerder, tenzij anders op het verlof is vermeld.

Beperkingen:

- Het vervoer van wapens, toestellen of de munitie is beperkt tussen de bewaarplaats en de locatie waar het gebruik ingevolge de bestemming is toegestaan, de erkende wapenhandelaar of - na daaraan voorafgaand verzoek of toestemming van politiezijde - het bureau van politie, langs de weg en binnen het tijdsbestek welke daar redelijkerwijze voor zijn geboden.

Verlof Wet wapens en munitie

Dit verlof is verlengd op - 27-2-2008

Geldig tot en met - 28-2-2009

Handtekening korpschef
10.2.g, 10.2.e

Dit verlof is verlengd op - 02-04-2009

Geldig tot en met - 28-02-2010

Handtekening korpschef
10.2.g, 10.2.e

Dit verlof is verlengd op - 28-02-2010

Geldig tot en met - 28-02-2011

Handtekening korpschef

10.2.g, 10.2.e

Dit verlof is verlengd op - 28-02-2011

Geldig tot en met - 28-02-2012

Handtekening korpschef
10.2.g, 10.2.e 10.2.g

Dit verlof is verlengd op -

Geldig tot en met -

Handtekening korpschef



Bijlage bij verlof Wet wapens en munitie

Politie Haaglanden

Verlofnummer 10.2.e

Verlofhouder:

Klantnummer

Naam en voornamen

Geboorteplaats en datum

Woonadres

10.2.e

Nadere beperkingen:

Dit verlof is beperkt tot pistool-, revolver-, geweer-, machinegeweer-, geschut en ontstekingspatronen tot een kaliber van maximaal 12,7 mm (.50), alsmede maximaal 30 patronen tot 200 mm in gedemonteerde staat als oopunt van studie.

10.2.g

De korpschef van politie Haaglanden,
namens deze

10.2.e, 10.2.g



Datum afgifte van deze bijlage: 12 januari 2007

Politie Haaglanden

Verlofnummer 102 e

Dit verlof is afgegeven op 27 februari 2008 ten behoeve van verzamelen van wapens (prive) en is, behoudens eerdere intrekking, geldig van 27 februari 2008 tot en met 28 februari 2009 of aan voorzijde vermelde verlengingsdatum.

Verlofhouder:

Klantnummer
Naam en voornamen
Geboorteplaats en datum
Woonadres

10.2.e

102 e

Dit verlof geldt:

- Tot het voorhanden hebben van de wapens, toestellen en/of munitie welke op de bijlage vermeld staan.
- Tot het vervoer van de wapens, toestellen en/of munitie welke op de bijlage vermeld staan.
- Tot het voorhanden hebben van munitie, behorende bij de wapens of toestellen welke op de bijlage vermeld staan.

De korpschef van politie Haaglanden,
namens deze,

102 e

10.2.g, 10.2.e



10.2.g, 10.2.e

De verlofhouder

Voorschriften:

- De houder dient bij verhuizing dit verlof onverwijld ter wijziging aan te bieden aan de korpschef van politie.
- De houder van het verlof (en de eventuele beheerder) houdt zich strikt aan de bepalingen, gesteld in de Wet wapens en munitie, Regeling wapens en munitie en Circulaire wapens en munitie.
- De voorschriften en beperkingen gesteld in de Circulaire wapens en munitie zijn van toepassing op dit verlof.
- Wapens, toestellen of de munitie worden bewaard op het woonadres van de in dit verlof genoemde verlofhouder of beheerder, tenzij anders op het verlof is vermeld.

Beperkingen:

- Het vervoer van wapens, toestellen of de munitie is beperkt tussen de bewaarplaats en de locatie waar het gebruik ingevolge de bestemming is toegestaan, de erkende wapenhandelaar of - na daaraan voorafgaand verzoek of toestemming van politiezijde - het bureau van politie, langs de weg en binnen het tijdsbestek welke daar redelijkerwijze voor zijn geboden.

Verlof Wet wapens en munitie

Dit verlof is verlengd op 02-04-2009
Geldig tot en met 28-02-2010

Handtekening korpschef
10.2.g, 10.2.e



Dit verlof is verlengd op 26-02-2010
Geldig tot en met 28-02-2011

Handtekening korpschef
10.2.g



Dit verlof is verlengd op 28-02-2011
Geldig tot en met 28-02-2012

Handtekening korpschef
10.2.g, 10.2.e



Dit verlof is verlengd op

Geldig tot en met

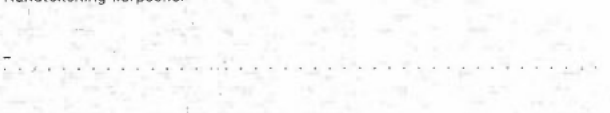
Handtekening korpschef



Dit verlof is verlengd op

Geldig tot en met

Handtekening korpschef



Bijlage bij verlof Wet wapens en munitie

Politie Haaglanden

Verlofnummer 10.2.e

Verlofhouder:

Klantnummer
Naam en voornamen
Geboorteplaats en datum
Woonadres

10.2.e

SOORT WAPEN	MERK	NUMMER	KALIBER
Enkelloops hagelgeweer	Beretta	10.2.e	12
Enkelloops kogelgeweer	Fn-herstal		6 mm Flob
Enkelloops kogelgeweer	Fn-herstal		7,62X51 mm
Enkelloops kogelgeweer	Saginaw		.30-M1
Pistool	Amt		.45 ACP
Pistool	Browning		9X19 mm
Pistool	CZ		6,35 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		6,35 mm
Pistool	Fn-herstal		6,35 mm
Pistool	Fn-herstal		9X17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		9X17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		9X17 mm
Pistool	Fn-herstal		9X17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Fn-herstal		7,65x17 mm
Pistool	Glock		9X19 mm
Pistool	Manurhin		.22 LR
Pistool	Mauser		7,65x17 mm
Pistool	Walther		9X19 mm
Pistool	Walther		7,65x17 mm
Pistoolmitrailleur	Fn-herstal		9X19 mm
Pistoolmitrailleur	Onbekend		9X19 mm
Revolver	Hs		.22 LR
Revolver	Webley		.380 Revo
Wisselcilinder	Hs		.22 WMR
Wisselloop	Fn-herstal		9X17 mm
Wisselloop	Fn-herstal		4 mm-M20
Wisselloop	Fn-herstal		4 mm-M20



Bijlage bij verlof Wet wapens en munitie

Politie Haaglanden

Verlofnummer 10.2.e

De korpschef van politie Haaglanden,
namens deze,

10.2.e

10.2.g, 10.2.e



Datum afgifte van deze bijlage: 12 september 2011

Postbus 264
2501 CG 's-Gravenhage
Telefoon 0900-8844
Bezoekadres Brigantijnlaan 321
2496 ZT 's-Gravenhage
Korpsonderdeel Haaglanden IV
Behandeld door 10.2.e
Doorkiesnummer 10.2.e
Faxnummer 070-4245697
E-mail 10.2.g
Ons kenmerk 10.2.e
Datum 15 december 2011
Onderwerp Spoedbeschikking
Bijlagen Beroep-/Bezwaarschriftprocedure

10.2.e

Geachte heer 10.2.e

Aan u heeft de Korpschef van de regiopolitie Haaglanden twee wapenverloven afgegeven.

Te weten een verlof ten behoeve van het verzamelen van vuurwapens onder nummer 10.2.e
en een verlof ten behoeve van het verzamelen van munitie onder nummer 10.2.e

Op donderdag 15 december 2011 heb ik besloten de geldigheid van deze verloven in te trekken.

De grondslag van deze beslissing ligt het volgende;

10.2.g

Bureau Bestuurlijke Politiezorg en Milieu draagt verder kennis van aantal werkgerelateerde gebeurtenissen welke eventueel nader kunnen worden toegelicht in een zogeheten zienswijzengesprek

De strekking van de melding van uw werkgever en de kennis die ik draag van de werkgerelateerde gebeurtenissen, hebben ertoe geleid dat ik vrees voor misbruik aanwezig acht en dat ik van mening ben dat het voorhanden hebben van wapens en munitie u niet langer kan worden toevertrouwd.

De grondslag van mijn beslissing om uw verloven in te trekken ligt in art 7 lid 2 onder b van de Wet Wapens en Munitie.

Artikel 7 Wet wapens en munitie

2. De in deze wet genoemde erkenningen, consenten, vergunningen, verloven en ontheffingen kunnen, onverminderd de bijzondere gronden tot wijziging of intrekking daarvan, door het bestuursorgaan dat deze heeft verleend of door Onze Minister worden gewijzigd of ingetrokken:

b. indien er aanwijzingen zijn dat aan de houder daarvan het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd.

U dient alle vuurwapens welke op uw verlov vermeld staan, alsmede alle munitie en andere verloplichtige voorwerpen die u voorhanden heeft, terstond over te dragen aan Bureau Bestuurlijke Politiezorg en Milieu teneinde deze in bewaring te kunnen nemen.

Gelet op het gestelde in punt 1.2 van de Circulaire wapens en munitie 2005 dient nog het volgende. Wapens en munitie vormen een potentieel ernstige bedreiging voor de veiligheid in de samenleving. Gelet op het betrokken zwaarwegende maatschappelijk belang van de aan de veiligheid in de samenleving en de daaraan voor de overheid verbonden plicht deze veiligheid te waarborgen, dient een restrictief beleid te worden gevoerd, waar het de toepassing van het criterium 'geen vrees voor misbruik' betreft.

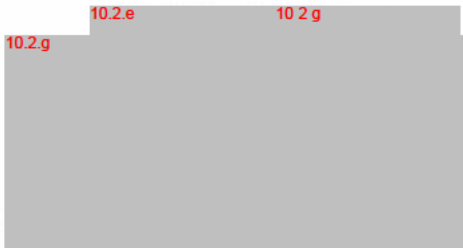
U wordt in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze naar voren te brengen, Indien u hiervan gebruik wenst te maken heeft u de keuze om dit mondeling of schriftelijk te doen.

Uw schriftelijke reactie dient u uiterlijk voor 6 januari 2012 aan mij te doen toekomen. Geeft u de voorkeur aan een mondelinge reactie, dan verzoek ik u voor genoemde datum telefonisch op te nemen om een afspraak te maken. U kunt dit doen middels bovengenoemd telefoonnummer.

Indien u niet reageert ga ik er van uit dat u geen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid om uw visie kenbaar te maken.

De korpschef van politie Haaglanden, namens deze,

De hoofdinspecteur van politie,
Chef Bureau Bestuurlijke Politiezorg en Milieu,



Bureau Bestuurlijke Politiezorg en Milieu

Verslag

Verslag van het zienswijzengesprek waarbij een belanghebbende, die van de korpschef heeft vernomen dat het aan hem verleende wapen- en munitieverlof door middel van een spoedbeschikking zijn ingetrokken, in de gelegenheid wordt gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen, conform artikel 4:8 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

Gehouden op;

Vrijdag 23 december 2011 te 10:00 uur.

Locatie;

Bureau Bestuurlijke Politiezorg & Milieu, Ypenburgse Stationsweg 321 te Den Haag.

Wapenvergunning model WM 8, voorzien van vergunningnummer ; 10.2.e afgegeven voor het verzamelen van wapens.

Wapenvergunning model WM 10, voorzien van vergunningnummer ; 10.2.e afgegeven voor het verzamelen van munitie.

Belanghebbende;

10.2.e

Bij dit gesprek waren aanwezig;

Brigadier van politie 10.2.e en belanghebbende 10.2.e.

Reden van dit onderhoud;

Een verlof wordt geweigerd indien niet wordt voldaan aan de voorwaarden zoals genoemd in artikel 28, tweede lid, van de WWM (zie onderdeel A 1.4.4.1) of indien er sprake is van één van de weigeringsgronden zoals genoemd in artikel 7, eerste lid, van de WWM. De meest frequent toegepaste weigeringsgronden zijn de onder sub b en c genoemde situaties van 'het niet kunnen toevertrouwen' en 'vrees voor misbruik' (zie onderdeel B 1 voor de nadere invulling van deze begrippen). Een verlof kan worden ingetrokken indien er sprake is van één van de in artikel 7, tweede lid, van de WWM genoemde situaties. Hetgeen hierboven is opgemerkt met betrekking tot het verschil tussen sub b en sub c is eveneens van toepassing op de intrekkinggronden in het voornoemde artikel. Een besluit tot intrekking of weigering dient zorgvuldig tot stand te komen en dient te voldoen aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht aan een besluit stelt. Tegen beslissingen tot weigering of intrekking van een verlof staat, op grond van artikel 34 van de WWM, beroep open bij de Minister van Justitie.

Wapens vormen een potentieel ernstige bedreiging voor de veiligheid in de samenleving indien zij in handen komen van personen die onvoldoende betrouwbaar zijn om wapens en munitie voorhanden te hebben. Derhalve wordt er een restrictief beleid gevoerd waar het de toepassing van het criterium "geen vrees voor misbruik" betreft.

Overwegende dat degene aan wie een vergunning tot het voorhanden hebben van een vuurwapen wordt verleend in een uitzonderingspositie komt te verkeren ten opzichte van zijn medeburgers, waarvoor immers het algemeen wettelijk verbod geldt om wapens en munitie voorhanden te hebben, brengt deze positie met zich mee dat van de vergunninghouder strikte naleving van de (wapen) wettelijke voorschriften moet kunnen worden verlangd en dat van hem tevens wordt verwacht dat hij zich onthoudt van overtredingen die kunnen worden beschouwd als een aantasting van de rechtsorde.

Tegen beslissingen van de minister die in beroep zijn genomen staat beroep open bij de sector bestuursrecht van de rechtbank en tegen de beslissingen van de rechtbank staat vervolgens beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dit kader heeft de Raad van State geoordeeld dat de korpschef geen beroep kan instellen tegen een besluit van de Minister van Justitie.

Ten aanzien van belanghebbende is het volgende bekend geworden;

102g



De bovengenoemde omstandigheden waren voor de Korpschef voldoende grondslag om door middel van een spoedbeschikking het wapen- en munitieverlof van belanghebbende op 15 december 2011 in te trekken.

Op vrijdag 16 december 2011 zijn de wapens en munitie van belanghebbende in bewaring genomen. Bij het inbewaring nemen van de wapens en munitie is het de politie gebleken dat belanghebbende scherpe munitie bewaarde in een eenvoudig ladenkastje. Dit ladenkastje stond volledig los en was met een simpel slotje afgesloten. Derhalve voldeed deze niet aan de voorschriften zoals zij zijn gesteld in de Circulaire Wapens en Munitie 2005. (Onder 8.1 Deugdelijke bergplaats) Immers, munitie dient in een deugdelijk verankerde wapenkast c.q. -kluis bewaard te worden. Met de nalatige opslag van de munitie en het niet strikt houden aan voornoemd voorschrift uit de Circulaire, heeft belanghebbende een situatie gecreëerd waarin het wegnemen en misbruik kunnen maken van deze munitie is vergemakkelijkt.

Gezien de inhoud van de melding van 14 december 2011 en de verontrustende visie van zowel de werkgever als meerdere medewerkers van het bedrijf op belanghebbende, acht de Korpschef van politie Haaglanden vrees voor misbruik aanwezig en is hij van mening dat het voorhanden hebben van wapens en munitie aan belanghebbende niet langer kan worden toevertrouwd.

Nadat betrokkene was ingelicht over de omstandigheden rond het intrekken van de verloven verklaarde hij het volgende;

Ik heb mijn zienswijze wat betreft de intrekkinggronden, in een brief verwoord. Deze brief is gedateerd op 22 december 2011 en overhandig ik u deze.
U kunt deze brief gebruiken als mijn zienswijze.

Ik wens nu inhoudelijk niet verder in te gaan op de stukken die u via mijn werkgever heeft verkregen. U heeft mij een aantal voorbeelden geschetst. Ik stel het op prijs dat ik hier pas op in ga in een eventuele beroepsprocedure.

Wat betreft het niet op de juiste wijze opbergen van de munitie, daar kan ik het volgende verklaren.

10.2.g

[Redacted text block]

[Redacted text block]

10.2.g, 10.2.e

[Redacted text block]

10.2.e

10.2.g

[Redacted text block]

10.2.e

Politie Haaglanden
t.a.v. de korpschef
Postbus 264
2501 CG Den Haag

Den Haag, 22 december 2011

Betreft: Zienswijze betreffende uw besluit tot intrekking van mijn verloven van 15 december 2011, kenmerk 10.2.e

Geachte korpschef,

Op 16 december jl. werd ik door politieambtenaren van het korps Haaglanden op de hoogte gesteld van uw besluit tot het intrekken van mijn twee verloven op grond van de Wet wapens en munitie. Als gevolg van deze intrekking, zijn mijn wapens en munitie aan u in bewaring gegeven.

In het voornoemde besluit staat, dat ik de mogelijkheid heb om voor 6 januari 2012 mijn zienswijze over deze intrekking aan u kenbaar te maken. In aanvulling op hetgeen aan de orde komt in een mondelinge toelichting, heb ik in dat kader ook een aantal zaken op schrift gesteld.

Grondslag en onderbouwing intrekking

U heeft mijn verloven ingetrokken, omdat u vreest voor misbruik en daarom de wapens en munitie niet langer aan mij toevertrouwd zouden kunnen worden (art. 7 WWM).

U heeft dit gebaseerd op het volgende. 10.2.g

[Redacted text block]

Ook zouden er nog een aantal andere relevante, werk gerelateerde gebeurtenissen zijn, maar daarover zijn in uw beschikking geen nadere details gegeven.

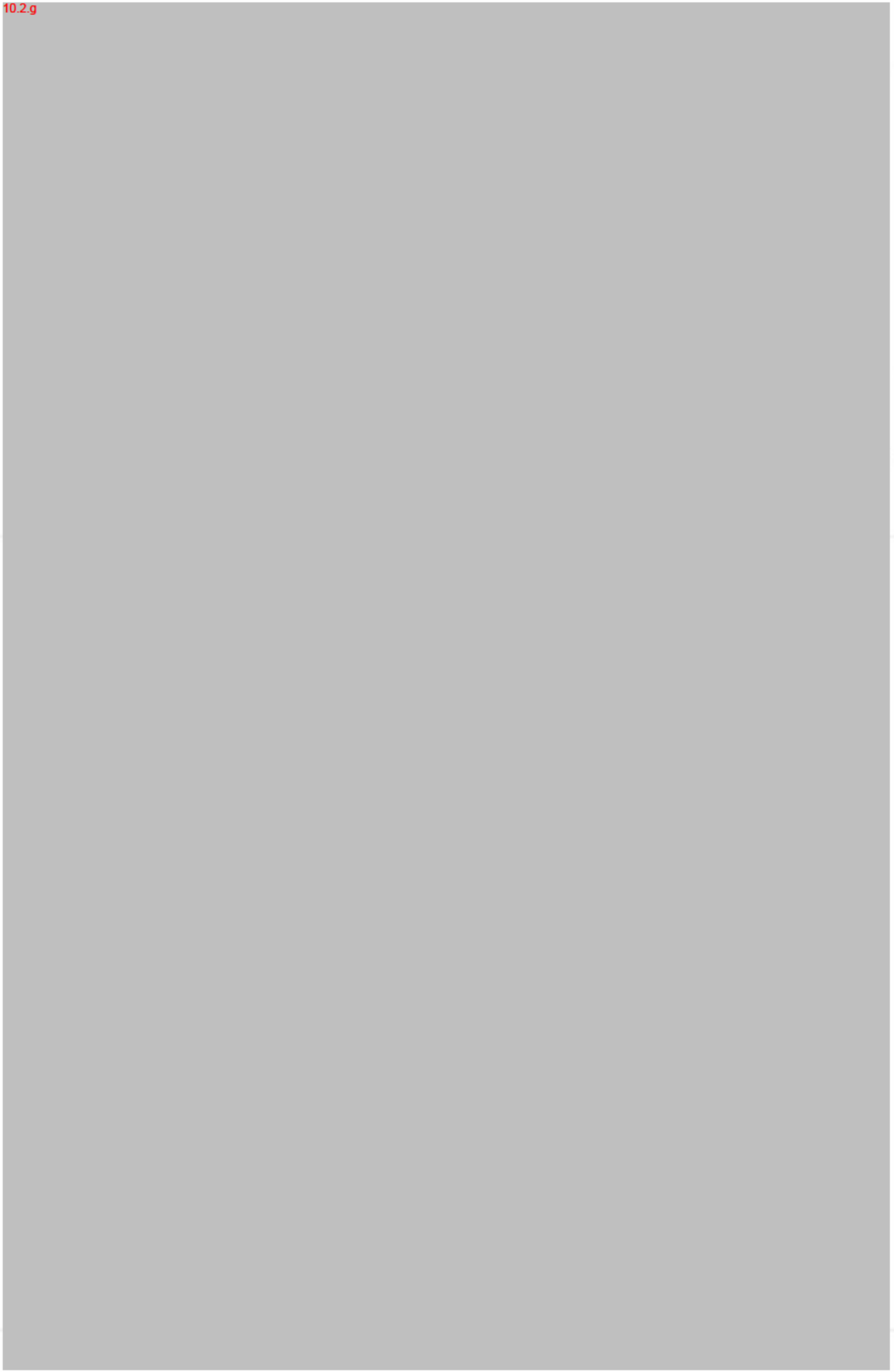
10.2.g

[Redacted text block]

102.g



10.2.g



10.2.g



10.2.g

Mochten er naar aanleiding van het zienswijzengesprek, nog aanvullende zaken naar voren komen, die nu voor mij nog niet duidelijk zijn, dan behoud ik mij zoals gezegd het recht voor daarover alsnog schriftelijk mijn zienswijze te geven.

10.2.g

Met vriendelijke groet

10.2.g

10.2.e

3 Bijlagen

Aanvullende zienswijze ^{10.2.e} behorende bij de brief met zienswijze van 22 december 2011

Inzake

Het opbergen van mijn munitie

10.2.g



Postbus 264
2501 CG 's-Gravenhage
Telefoon 0900-8844
Bezoekadres Brigantijnlaan 321
2496 ZT 's-Gravenhage
Korpsonderdeel Haaglanden IV
Behandeld door **10.2.e**
Doorkiesnummer **10.2.e**
Faxnummer 070-4245697
E-mail **10.2.g**
Ons kenmerk **10.2.e**
Datum 9 januari 2012
Onderwerp Beschikking
Bijlagen Uitleg beroepsprocedure

10.2.e

Geachte heer **10.2.e**,

Ik heb aan u twee wapenverloven afgegeven.

Te weten een verlof ten behoeve van het verzamelen van vuurwapens onder nummer **10.2.e**
en een verlof ten behoeve van het verzamelen van munitie onder nummer **10.2.e**

Op donderdag 15 december 2011 heb ik middels een spoedbeschikking besloten de geldigheid van deze verloven in te trekken.

De grondslag van deze beslissing lag in het volgende;

10.2.g



Haaglanden

De grondslag van zijn beslissing om uw verloven op 15 december 2011 in te trekken lag in art 7 lid 2 onder b van de Wet Wapens en Munitie.

Artikel 7 Wet wapens en munitie

2. De in deze wet genoemde erkenningen, consenten, vergunningen, verloven en ontheffingen kunnen, onverminderd de bijzondere gronden tot wijziging of intrekking daarvan, door het bestuursorgaan dat deze heeft verleend of door Onze Minister worden gewijzigd of ingetrokken:

- b. indien er aanwijzingen zijn dat aan de houder daarvan het onder zich hebben van wapen of munitie niet langer kan worden toevertrouwd.**

In de beschikking van 15 december 2011 is opgenomen dat u in de gelegenheid werd gesteld om uw zienswijze te geven. Dit kon u mondeling danwel schriftelijk doen en u diende voor 6 januari 2012 te reageren.

Op 16 december 2011 zijn uw wapens en munitie bij u thuis opgehaald, teneinde deze in bewaring te kunnen nemen. Het is de politie daarbij gebleken dat u uw scherpe munitie niet bewaarde zoals de Circulaire Wapens en Munitie 2005 voorschrijft. Munitie dient in een kluis of wapenkast bewaard te worden, welke deugdelijk verankerd dient te zijn. U bewaarde uw munitie in een slaapkamertje in een eenvoudig ladenkastje, welke eigenlijk bedoeld is om administratie in op te bergen. Dit ladenkastje was op het gebied van inbraakwerendheid niet te vergelijken met een kluis of wapenkast. Het ladenkastje stond los en was dus niet deugdelijk verankerd zoals is voorgeschreven.

Uw zienswijze

Op 23 december 2011 heeft er een zienswijzengesprek plaatsgevonden. U had reeds uw zienswijze op schrift gezet in een brief, gedateerd op 22 december 2011, en deze heeft u overhandigd. U verklaarde dat deze brief gebruikt konden worden als uw zienswijze.

10.2.g

10.2.g

Opmerking behandelaar.

Op maandag 19 december 2011 heeft de behandelaar, ^{10.2.e}, u in een telefoongesprek erop gewezen dat u, indien u in tegenstelling tot de Korpschef wel van mening bent dat wapens en munitie u kunnen worden toevertrouwd, dit eventueel kan aantonen met een schriftelijke verklaring van een arts of psychiater. Het is dan ook geen voorstel geweest van ^{10.2.e}, zoals u verklaarde, doch enkel een mededeling. Dat zulks een verklaring wel of niet reëel zou zijn, is door hem nooit op deze manier gesuggereerd en is zijn inziens dan ook een interpretatie van u.

Beoordeling Korpschef.

Wapens en munitie vormen een potentiëel gevaar in onze maatschappij. Ik hecht er dan ook alle belang aan dat deze alleen voorhanden gehouden mogen worden door mensen aan wie dat op een verantwoorde manier toe te vertrouwen is. Reeds bij geringe twijfel aan het op een verantwoorde manier voorhanden hebben van wapens en munitie, zal ik beslissen dit voorrecht iemand niet meer te ^{10.2.g}

Enkele zinsneden uit verschillende verklaringen.

10.2.g

10.2.g



Beslissing Korpschef

Gezien bovenstaande heb ik op 9 januari 2012 besloten mijn beslissing van 15 december 2011 te handhaven.

Ten grondslag van deze beslissing ligt art. 7 lid 2 onder B en E van de Wet Wapens en Munitie.

Art. 7 Wet Wapens en Munitie,

2. De in deze wet genoemde erkenningen, consenten, vergunningen, verloven en ontheffingen kunnen, onverminderd de bijzondere gronden tot wijziging of intrekking daarvan, door het bestuursorgaan dat deze heeft verleend of door Onze Minister worden gewijzigd of ingetrokken:

b. indien er aanwijzingen zijn dat aan de houder daarvan het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd.

e. bij niet inachtneming van een daaraan verbonden beperking of voorschrift.



Haaglanden

Tegen dit besluit kan door u binnen zes weken na bekendmaking hiervan een beroepschrift worden ingediend.

Een exemplaar van de beroep-/bezwaarprocedure wordt bijgevoegd.

De korpschef van politie Haaglanden, namens deze,

De hoofdinspecteur van politie,
Chef Bureau Bestuurlijke Politiezorg en Milieu,



BEROEPSPROCEDURE

Belanghebbenden kunnen tegen deze beschikking binnen zes(6) weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Minister van Justitie.

Het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

- a) naam en adres van belanghebbende
- b) de handtekening
- c) een omschrijving van de beschikking waartegen het beroepschrift is gericht
- d) de gronden van het bezwaar
- e) een volmacht, indien het beroepschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander namens hem wordt ingediend

U wordt verzocht een kopie van de beschikking waartegen het beroep is gericht, mee te zenden.

Indien u beroep instelt, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe het woord "BEROEP" te vermelden.

Het correspondentieadres is:

Ministerie van Justitie
Dienst Justis
Juridische zaken en beleid
Postbus 20300
2500 EH Den Haag.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat, gelet op betrokken belangen, vereist, eveneens een voorlopige voorziening vragen bij:

De President van de rechtbank
Postbus 20302
2500 EH Den Haag.

10.2.e

HANDHAVING & OPSPOURING
BIJZONDERE WETTEN



Haaglanden

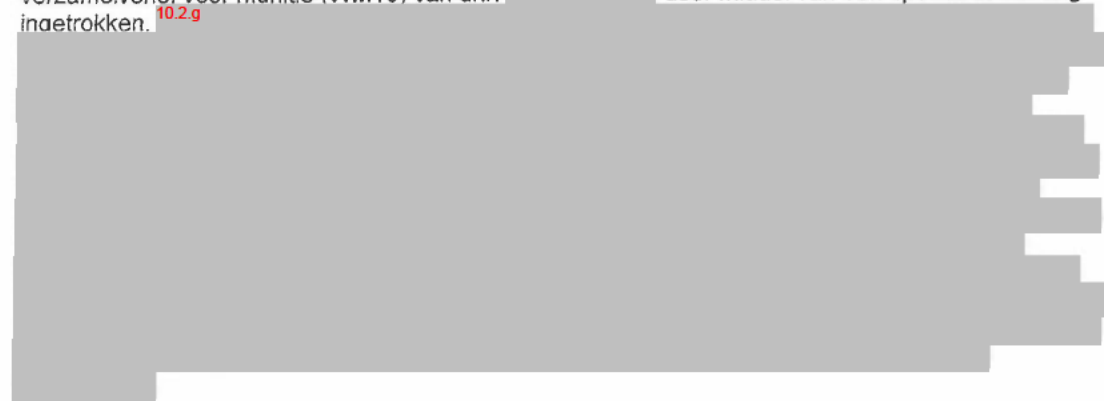
Aan de Minister van Justitie
Justitiële Uitvoeringsdienst, Integriteit en Screening
t.a.v. de teammanager 10.2.e
Postbus 20300
2500 EH Den Haag

Datum : 3 april 2012
Onderwerp : Reactie op beroep ex artikel 34 van de Wet Wapens en Munitie
Uw kenmerk : 10.2.e
Ons kenmerk :

Geachte heer/mevrouw,

In reactie op uw verzoek om te reageren op het beroep van dhr. 10.2.e, tegen de beslissing van de Korpschef van politie Haaglanden om de geldigheid van zijn verzamelverloven in te trekken, bericht ik u het volgende;

Op 15 december 2011 zijn respectievelijk het verzamelverlof voor vuurwapens(WM8) als ook het verzamelverlof voor munitie (WM10) van dhr. 10.2.e door middel van een spoedbeschikking inetrokken. 10.2.g



Bij het ophalen van de wapens en munitie teneinde deze in bewaring te nemen, bleek dat dhr. 10.2.e een hoeveelheid scherpe munitie niet op de juiste wijze bewaarde. Munitie dient in een deugdelijk verankerde wapenkluis of -kast opgeborgen te worden terwijl dhr. 10.2.e deze bewaarde in een eenvoudig metalen ladekastje. Deze was weliswaar afgesloten maar voideed zeker niet aan de gestelde eisen qua inbraakwerendheid en was ook niet verankerd. Scherpe munitie vormt een potentieel gevaar in onze samenleving als deze in verkeerde handen komt en er moet derhalve alles aangedaan worden dat dit niet gebeurt. Hier is ook voorschrift in de Circulaire Wapens en Munitie op gebaseerd. Dhr. 10.2.e heeft met de nalatige manier van opslaan van een gedeelte van zijn scherpe munitie een situatie gecreëerd waarbij het betrekkelijk eenvoudig is geworden dat deze weggenomen kan worden en/of er misbruik van kan worden gemaakt. De stelling dat dit een kleine onregelmatigheid betreft zoals dhr. 10.2.e in zijn beroepsschrift stelt, deel ik dan ook niet.

10.2.g

10.2.g

10.2.e

Gezien het restrictieve beleid waar het de toepassing vrees voor misbruik betreft en het feit dat er reeds bij geringe vrees voor misbruik een wapenverlof wordt geweigerd danwel wordt ingetrokken, achtte de Korpschef dat er voldoende grondslag aanwezig was om de verloven van dhr. ^{10.2.e} in te trekken. ^{10.2.g}

voldoende aanleiding geven om te mogen concluderen dat er sprake is van een onvoorspel gedragspatroon ten aanzien van dhr. ^{10.2.e} en dat het om deze reden niet verantwoord is om hem langer wapens en munitie toe te vertrouwen.

Ik ga er vanuit dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

10.2.g

10.2.e

Brigadier van politie

10.2.e



Ontvangen Dienst Justis
Dossier WBM 1516
Datum: 07 MEI 2012
Nummer _____

Aan de Minister van Justitie
tav Justitiele uitvoeringsdienst
integriteit en screening
tav teammanager BTR J Gankema
Postbus 2030
2500 EH Den Haag

Uw kenmerk ^{10.2.e}

Tilburg, 3 mei 2012

Rapportage betreffende
de heer ^{10.2.e}

waarvan de identiteit is vastgesteld,
inzake verweer intrekking verloven tot
wapen en munitie bezit per 15 december 2011

Aanleiding tot de rapportage is het intrekken van de verloven tot wapen en munitie bezit per
15 december 2011. En rol daarbij speelde ^{10.2.g}

Biografische anamnese

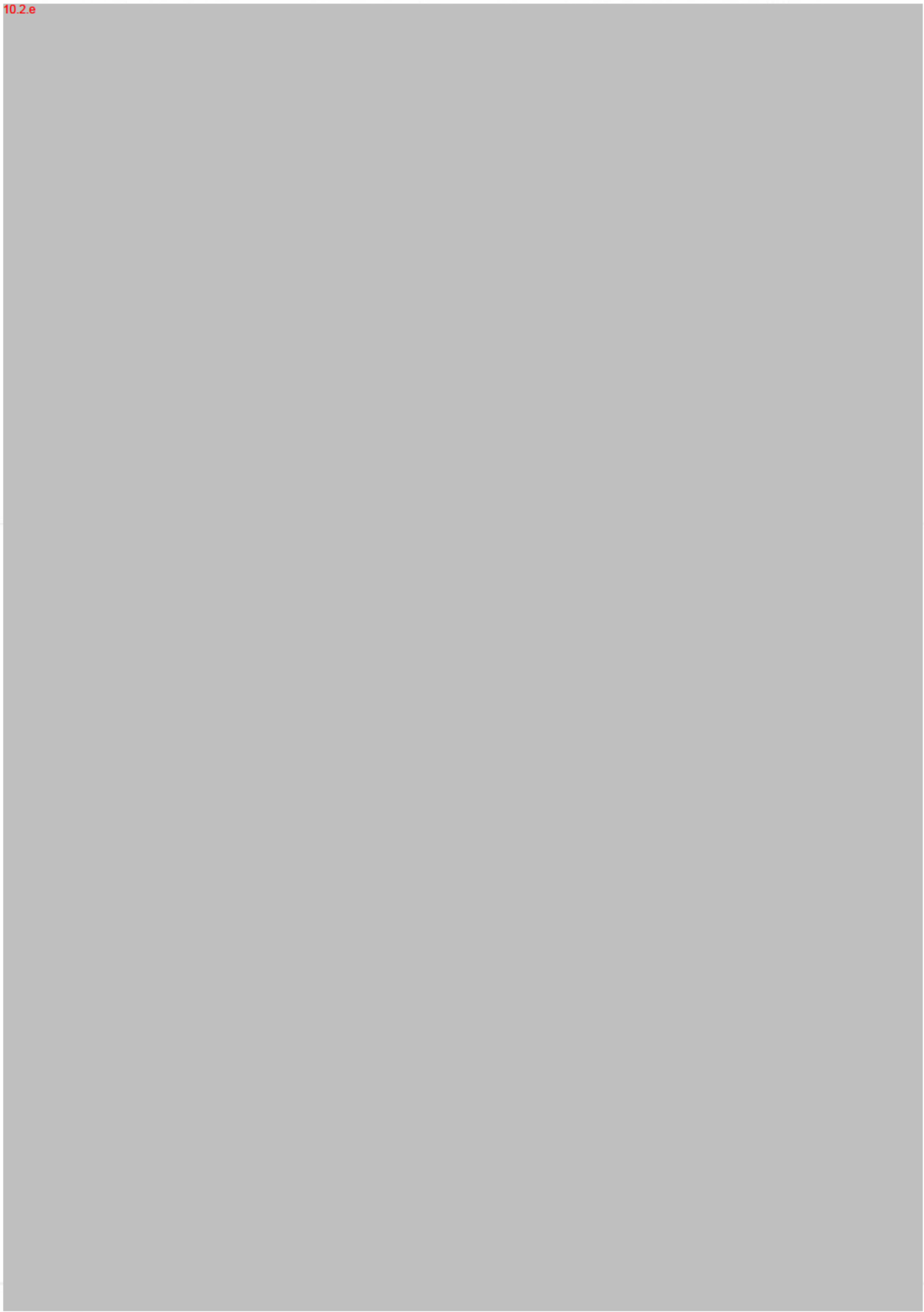
10.2.e





8

0



10.2.e



Conclusie

10.2.g



Verklaring:

10.2.g



10.2.e

BIG registratiernr

10.2.e

10.2.g





Dienst Justis
Ministerie van Veiligheid en Justitie

05 APR 2013

> Retouradres Postbus 20300 2500 EH Den Haag

Aan de korpschef van de politieregio Politie Den Haag
Afdeling Bureau Bijzondere Wetten
t.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 264
2501 CG DEN HAAG

Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening
Bevoegdheden, Toezicht en
Registers (BTR)

www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
Klant Contact Centrum

T 10.2.g
F 070 370 60 47
frontdesk.justis@minvenj.nl

Datum 3 april 2013
Onderwerp Beroep ex artikel 34 van de Wet wapens en munitie

Ons kenmerk
10.2.e

Uw kenmerk

Geachte heer 10.2.e

Hierbij zend ik u in afschrift mijn beslissing van heden op het (administratieve) beroep van de heer 10.2.e te Den Haag. Kortheidshalve verwijs ik u naar de inhoud van de beslissing.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen?

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

10.2.g

10.2.e

Teammanager BTR



> Retouradres Postbus 20300 2500 EH Den Haag

AANGETEKEND

Aan 10.2.e

[Redacted]

**Justitiële uitvoeringsdienst
Toetsing, Integriteit en
Screening**
Afdeling Verlening & Toetsing
(V&T)

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20300
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Klant Contact Centrum

T 10.2.g

F 070 370 60 47

10.2.g @minvenj.nl

03 APR 2013

Datum

Onderwerp Beroep ex artikel 34, eerste lid, van de Wet wapens en munitie

Ons kenmerk

10.2.e

Uw kenmerk

Geachte heer 10.2.e,

Naar aanleiding van het door uw cliënt dhr. 10.2.e (hierna appelland) ingestelde beroep van 2 februari 2012 tegen de beslissing van de korpschef van de regiopolitie Haaglanden (hierna de korpschef) van 9 januari 2012, waarbij hij gelet op het bepaalde in artikel 7, tweede lid, aanhef en onder b en e, van de Wet wapens en munitie (hierna Wwm), de aan appelland verleende verzamelverloven tot het voorhanden hebben van vuurwapens en munitie heeft ingetrokken, deel ik u het volgende mede.

Bijlagen

1, verslag van de hoorzitting

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen?

Verloop van de procedure

Bij brief van 6 maart 2012 heb ik de korpschef verzocht mij te informeren over de feiten en omstandigheden die tot zijn beschikking hebben geleid. Bij brief van 3 april 2012 heb ik deze informatie ontvangen. Vervolgens heb ik u de informatie van de korpschef toegestuurd en heb ik u, appelland en de korpschef bij brief van 8 mei 2012 uitgenodigd voor een hoorzitting. De hoorzitting vond plaats op 31 mei 2012. Het verslag van de hoorzitting treft u in de bijlage aan. Op 7 mei 2012 heb ik van de huisarts van appelland, 10.2.e, een medische verklaring ontvangen.

Bestreden besluit en standpunt van de korpschef

De korpschef heeft op 9 januari 2012 uw verlof ten behoeve van het verzamelen van vuurwapens en uw verlof ten behoeve van het verzamelen van munitie ingetrokken. De korpschef heeft daarbij overwogen dat

- tijdens een wapencontrole in de woning van appelland op 16 december 2011 op de naleving van de wapenwetgeving is door politieambtenaren geconstateerd dat appelland scherpe munitie niet conform onderdeel B/8 van de Circulaire wapens en munitie 2005 (hierna Cwm 2005) heeft opgeborgen in de wapenkluis. Appelland bewaarde de munitie in een eenvoudig ladekastje in diens slaapkamer. Het ladekastje voldeed niet aan de voorschriften zoals gesteld in de Cwm 2005. Dit is vastgelegd in mutatie-rapport met nummer 10.2.e
- Appelland heeft zelf ook verklaard dat hij nalatig is geweest bij het opbergen van de scherpe munitie en geeft de politie op dit punt dan ook gelijk.
- op 14 december 2011 bij de regiopolitie Haaglanden een melding is binnengekomen over het gedrag van appelland op het werk.

10.2.g

[redacted] Dit is tevens vastgelegd in het mutatie rapport.

De korpschef verbindt hieraan de conclusie dat er aanwijzingen zijn dat aan appellant het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd.

Ontvankelijkheid

Het beroepschrift is gedateerd 2 februari 2012 en door mij ontvangen op 3 februari 2012. Dit is binnen zes weken na bekendmaking van het besluit op 9 januari 2012. Het beroepschrift voldoet ook aan de overige in de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het beroep ontvankelijk is.

Beroepsgronden

Appellant voert aan dat er geen aanwijzingen zijn dat aan hem het onder zich hebben van wapens en munitie niet langer kan worden toevertrouwd op grond van zijn psychische gesteldheid. Zijn psychische gesteldheid wordt door de korpschef enkel onderbouwd door 10.2.g

[redacted] . Er is hier sprake van strijd met de onderzoeksplicht die ex artikel 3:2 van de Awb op een bestuursorgaan rust. Uit het verslag van dokter Verheggen van 3 mei 2012 over appellant blijkt van geen enkele geestelijke afwijking sprake. Dokter Verheggen ziet geen bezwaar in het teruggeven van de verloven.

Vervolgens voert appellant aan dat 10.2.g

[redacted]

Tot slot voert appellant aan dat 10.2.g

[redacted]

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 7, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wwm kan een verlof worden ingetrokken indien er aanwijzingen zijn dat aan de houder daarvan het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd. Dit is uitgewerkt in beleidsregels, vastgelegd in de Circulaire wapens en munitie 2013 (hierna Cwm 2013). Ingevolge artikel 7, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wwm kan een verlof worden ingetrokken bij niet inachtneming van een daaraan verbonden beperking of voorschrift.

Blijkens onderdeel B/1.2 van de Cwm 2013 komt degene aan wie een vergunning wordt verleend voor het voorhanden hebben van wapens en munitie in een bijzondere positie te verkeren ten opzichte van zijn medeburgers, voor wie immers het algemene wettelijke verbod geldt om wapens of munitie voorhanden te hebben. Die positie brengt met zich mee dat van de vergunninghouder stipte naleving van de wapenwettelijke voorschriften moet kunnen worden verlangd en dat van hem tevens wordt verwacht dat hij zich onthoudt van overtredingen die kunnen worden beschouwd als een ernstige aantasting van de rechtsorde. Bij het onderzoek naar de vraag of er aanwijzingen zijn dat het voorhanden hebben van wapens en munitie niet langer kan worden toevertrouwd kan blijken van veroordelingen en andere omtrent de verloffhouder bekende feiten, zoals een over de verloffhouder opgemaakt mutatie rapport.

Ingevolge onderdeel B/8 van de Cwm 2013 dient de persoon aan wie een vergunning is verleend tot het voorhanden hebben van wapens en/of munitie – indien de wapens en de bijbehorende munitie thuis voorhanden worden gehouden – er voor te zorgen dat deze worden opgeborgen in afzonderlijke, deugdelijk afgesloten, en voor onbevoegden niet gemakkelijk bereikbare bergplaatsen. De wapens dienen dus gescheiden van de munitie te worden opgeborgen. Als een deugdelijke bergplaats voor wapens en/of munitie wordt uitsluitend aangemerkt een speciaal voor de opslag van wapens vervaardigde wapenkast/wapenkluis of een andere kluis die qua uitvoering en inbraakwerendheid daarmee kan worden gelijkgesteld. Een kluis dient deugdelijk te worden verankerd in de vloer of de muur van het gebouw tenzij de kluis van een dusdanig gewicht is (minimaal 200 kilo) dat het zo goed als uitgesloten is dat de kluis bij een inbraak kan worden meegenomen.

Beoordeling van het beroep

Hieronder behandel ik de door u aangevoerde beroepsgronden.

De korpschef heeft op 9 januari 2012 uw verlof ten behoeve van het verzamelen van vuurwapens en uw verlof ten behoeve van het verzamelen van munitie ingetrokken. De korpschef heeft daarbij overwogen dat

- tijdens een wapencontrole in de woning van appellant op 16 december 2011 op de naleving van de wapenwetgeving door politieambtenaren is geconstateerd dat appellant scherpe munitie niet conform onderdeel B/8 van de Circulaire wapens en munitie 2005 (hierna Cwm 2005) heeft opgeborgen in de wapenkluis. Appellant bewaarde de munitie in een eenvoudig ladekastje in diens slaapkamer. Het ladekastje voldeed niet aan de voorschriften zoals gesteld in de Cwm 2005. Dit is vastgelegd in het mutatie rapport met nummer 102 e
- Appellant heeft zelf ook verklaard dat hij nalatig is geweest bij het opbergen van de scherpe munitie en geeft de politie op dit punt dan ook gelijk.
- op 14 december 2011 bij de regiopolitie Haaglanden een melding is binnengekomen over 102 g

De korpschef verbindt hieraan de conclusie dat er aanwijzingen zijn dat aan appellant het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd.

Het verweer dat er geen aanwijzingen zijn dat aan appellant het onder zich hebben van wapens en munitie niet langer kan worden toevertrouwd vanwege

10.2.g



Alles overwegende ben ik van oordeel dat de korpschef terecht heeft geconcludeerd dat het voorhanden hebben van wapens of munitie niet langer aan appellant kan worden toevertrouwd en terecht de verzamelverloven tot het voorhanden hebben van vuurwapens en munitie heeft ingetrokken. Ik acht het beroep ongegrond.

Beslissing

Ik handhaaf de beslissing van de korpschef van 9 januari 2012.

10.2.g Hoogachtbare

10.2.g De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,

F. Teeven

Beroepschrift indienen

Wanneer u rechtstreeks belang heeft bij deze beslissing, heeft u het recht om beroep aan te tekenen bij de rechtbank. U kunt dat doen binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing. Dien uw beroepschrift in bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het arrondissement waar u woont. Zorg ervoor dat het beroepschrift in elk geval het volgende bevat:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift schrijft;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden (redenen) waarom u beroep indient. Voeg zo mogelijk een afschrift bij van de beslissing die is genomen op uw administratief beroep.

Als u een beroepschrift indient, moet u daarvoor kosten betalen (griffierecht). Voor meer informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling kunt u terecht bij de griffie van de rechtbank.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Op de site vindt u meer informatie over de precieze voorwaarden.

Voor meer informatie kunt u op www.rijksoverheid.nl de brochure "Bezwaar en beroep tegen beslissingen van de overheid" downloaden.

Verslag Hoorzitting

Betreft	10.2.e
Beroep tegen	Beslissing van de korpschef van de politieregio Haaglanden (hierna korpschef)
Datum bestreden beschikking	9 januari 2012
Datum beroepschrift	2 februari 2012
Datum en tijd hoorzitting	31 mei 2012 om 11.00 uur
Aanwezigen	10.2.e (hierna appelllant), 10.2.e (hierna gemachtigde) en 10.2.e namens de korpschef
Voorzitter hoorzitting	10.2.e
Secretaris hoorzitting	10.2.e

De voorzitter stelt de aanwezigen aan elkaar voor. Hij geeft de gemachtigde en appelllant de gelegenheid om de gronden van beroep toe te lichten. Informatie die de gemachtigde en appelllant tijdens de hoorzitting naar voren brengen, zal bij het nemen van de beslissing worden meegewogen.

De gemachtigde legt een notitie over en leest hier passages uit voor. De notitie zal bij dit verslag worden gevoegd en dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. De gemachtigde geeft aan dat appelllant al 25 jaar wapenverzamelaar is en dat zich nooit incidenten hebben voorgedaan.

Appelllant geeft aan dat 10.2.g

Met betrekking tot op opbergen van de munitie stelt appelllant dat de munitie in een munitiekluis lag en dat hij de munitie die de politieambtenaren in het ladenkastje heeft gevonden daar tijdelijk had opgeborgen. Appelllant geeft aan dat het gaat om een stalen kastje met een slot erop. Het kastje was niet verankerd.

Op de vraag van de voorzitter tot wanneer de verloven geldig waren, antwoordt de heer 10.2.e dat deze tot en met 28 februari 2012 geldig waren.

De heer 10.2.e stelt dat de verklaringen ertoe hebben geleid dat er twijfel is ontstaan over de psychische gesteldheid van appelllant en de verklaringen daarmee voldoende grond leveren om te concluderen dat er sprake is van vrees voor misbruik. 10.2.g

De voorzitter vraagt of appelllant door de politie is gehoord naar aanleiding van de verklaringen door de medewerkers van het bedrijf. De heer 10.2.e antwoordt ontkennend en hij geeft aan dat het besluit is gebaseerd op de verklaringen van 10.2.g. De heer 10.2.e geeft aan dat de verklaringen afzonderlijk zijn afgelegd.

De gemachtigde stelt dat het moet worden gezien als één verklaring en dat een aantal mensen zich hebben geleend om een verklaring af te leggen.

De heer ^{10 2 e} stelt dat appellant niet in zijn belangen wordt geschaad daar appellant zelf tijdens het zienswijzegesprek heeft aangegeven dat er door de intrekking van de verloven niets voor hem veranderd.

Appellant geeft aan dat hij wel degelijk in zijn belangen wordt geschaad. ^{10.2. g}

[Redacted text block]

De voorzitter legt het verdere verloop van de procedure uit. Hij geeft aan dat uiterlijk op 1 september 2012 een beslissing op het beroepschrift zal worden genomen.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de hoorzitting.

Gezien en akkoord,

^{10 2 g, 10 2 e}

[Redacted signature block]

Gezien en akkoord,

^{10 2 g, 10 2 e}

[Redacted signature block]

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 13/3977

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 4 september 2013 in de zaak tussen

10.2.e eiser,
(gemachtigde: mr. P. van Tour)

en

de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, verweerder
(gemachtigde: mr. R. Van den Boom).

Procesverloop

Verweerder heeft bij besluit van 3 april 2013 het administratief beroep van eiser, gericht tegen het besluit van de korpschef van de regiopolitie Haaglanden van 9 januari 2012, waarbij op grond van artikel 7, tweede lid, aanhef en onder b en e, van de Wet wapens en munitie (hierna: Wwm), het aan eiser verstrekte verlof tot het voorhanden hebben van vuurwapens en munitie is ingetrokken, ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft eiser bij brief van 14 mei 2013 beroep ingesteld.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en tevens bij brief van 26 juli 2013 een verweerschrift ingediend.

De zaak is op 14 augustus 2013 ter zitting behandeld.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

1 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het verlof tot het voorhanden hebben van vuurwapens en munitie op goede gronden is ingetrokken, omdat te vrezen is dat aan eiser het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd, dan wel dat eiser een aan zijn verlof tot het voorhanden hebben van een wapen en munitie verbonden beperking of voorschrift niet in acht heeft genomen. Verweerder heeft daarbij gewezen op de wijze waarop eiser reageert op stressvolle situaties in de arbeidssfeer en op de wijze van het bewaren van de munitie.

2 Eiser heeft in beroep -samengevat- aangevoerd dat het besluit is genomen in strijd met het zorgvuldigheids-, motiverings-, rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat, hoewel geringe twijfel voldoende reden vormt om een verlof in te trekken, er evenwel in zijn geval geen objectieve aanknopingspunten zijn om te veronderstellen dat het onder zich hebben van wapens/munitie hem niet langer kan

worden toevertrouwd. Niet gebleken is dat eiser, in het bezit van wapens/munitie, een gevaar vormt voor de openbare orde/veiligheid.

Daarbij heeft eiser er op gewezen dat de politie niet aan huis kwam voor een wapencontrole, maar om zijn wapens/munitie in beslag te nemen.

Voorts was sprake van een lichte onregelmatigheid en, op grond van artikel 9.1 van de Circulaire wapens en munitie (Cvm), had volstaan dienen te worden met een schriftelijke waarschuwing. De intrekking van de vergunning is dan ook een disproportionele maatregel. Verder is van belang, dat de belangen van eiser bij behoud van de wapencollectie, waaronder het belang van de voorgenomen publicatie en zijn lidmaatschap van de belangenvereniging, niet zorgvuldig zijn afgewogen. Bovendien had de korpschef niet enkel mogen afgaan op de bewering van de voormalig werkgever, wegens diens financieel en persoonlijk belang bij de melding. Ook had verweerder moeten aangeven in welke opzicht de verklaring van de huisarts over eisers psychische gesteldheid niet voldeed. Tenslotte is van belang dat de overgelegde verklaringen eiser kenschetsen als een zeer deskundig en serieus verzamelaar.

3 Verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd.

4 Ingevolge artikel 7, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wwm, voor zover thans van belang, kunnen de in deze wet genoemde verloven worden ingetrokken indien er aanwijzingen zijn dat aan de houder daarvan het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd.

Ingevolge artikel 7, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wwm, voor zover thans van belang, kunnen de in deze wet genoemde verloven worden ingetrokken bij niet inachtneming van een daaraan verbonden beperking of voorschrift.

De Cwm behelst algemene aanwijzingen voor ambtenaren belast met de uitvoering van de wapenwetgeving. Het beleid zoals dat ten tijde van het bestreden besluit gold, is vermeld in de Cwm 2013, doch dit beleid bevat voor zover het de vrees voor misbruik en het opbergen van munitie betreft, geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de Cwm 2005.

In onderdeel B, paragraaf 1.1 staat dat "vrees voor misbruik" en "het niet langer kunnen toevertrouwen" twee verschillende omschrijvingen zijn voor in feite dezelfde situatie. Hetgeen in de Cwm wordt opgemerkt met betrekking tot de invulling van het "vrees-voor-misbruik-criterium" kan daarom volgens de Cwm analoog worden toegepast indien het de intrekking of weigering van een verlof betreft om reden dat het voorhanden hebben van wapens of munitie niet (langer) kan worden toevertrouwd.

In paragraaf 1.2. staat vermeld dat wapens en munitie een potentieel ernstige bedreiging vormen voor de veiligheid in de samenleving indien zij in handen komen van personen die onvoldoende betrouwbaar zijn om wapens en munitie voorhanden te hebben. Derhalve wordt een restrictief beleid gevoerd waar het de toepassing van het criterium "geen vrees voor misbruik" betreft. Degene aan wie een verlof wordt verleend voor het voorhanden hebben van wapens en/of munitie komt in een bijzondere positie te verkeren ten opzichte van zijn medeburgers, voor wie immers het algemene wettelijke verbod geldt om wapens of munitie voorhanden te hebben. Die positie brengt met zich dat van de verlofhouder stipte naleving van de (wapen)wettelijke voorschriften moet kunnen worden verlangd en dat van hem tevens wordt verwacht dat hij zich onthoudt van overtredingen die kunnen worden beschouwd als een (ernstige) aantasting van de rechtsorde. Het intrekken van een verlof is volgens deze paragraaf uitdrukkelijk geen strafrechtelijke sanctie, maar is een maatregel ter

bescherming van de veiligheid in de samenleving. Tegen de achtergrond van het maatschappelijke belang, is daarom reeds geringe twijfel aan het verantwoord zijn van de te maken (of gemaakte) uitzondering - ook naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State - voldoende reden om een verlot niet te verlenen respectievelijk in te trekken. Het spreekt voor zich dat die twijfel gebaseerd moet zijn op een objectief toetsbare motivering.

In beginsel is het niet verantwoord om aan iemand die – door oorzaken van zowel interne, als externe aard – onder sterke psychische druk staat, wat tot uitdrukking komt in een onvoorspelbaar gedragspatroon of (bijvoorbeeld) alcohol- en drugsmisbruik en waarbij de indruk bestaat dat de vergunninghouder zichzelf niet in de hand heeft, het voorhanden hebben van vuurwapens en munitie toe te vertrouwen. In het bezit van een vuurwapen zou de vergunninghouder een gevaar zijn voor zichzelf en voor de openbare orde en veiligheid. Indien de aanvrager of vergunninghouder – in tegenstelling tot de korpschef – van mening is dat het voorhanden hebben van wapens en munitie wel aan hem kan worden toevertrouwd dan dient hij dit aan te tonen middels een schriftelijke verklaring van een arts/psychiater. Uit deze verklaring moet duidelijk blijken dat de arts/psychiater bekend is met de problemen van betrokkene en dat deze niet (langer) een belemmering vormen om aan betrokkene een vergunning te verlenen voor het voorhanden hebben van (vuur)wapens. Risicofactoren betreffende de psychische gesteldheid van aanvragers of houders van een wapenverlot met het oog op potentieel misbruik van een (legaal) vuurwapen zijn onder meer stressvolle omstandigheden (bijvoorbeeld problemen in de arbeidssfeer).

In paragraaf 8.1 staat vermeld dat als een deugdelijke bergplaats voor wapens en/of munitie uitsluitend wordt aangemerkt een speciaal voor de opslag van wapens vervaardigde wapenkast/wapenkluis of een andere kluis die qua uitvoering en inbraakwerendheid daarmee kan worden gelijkgesteld. Een kluis dient deugdelijk te worden verankerd in de vloer of de muur van het gebouw tenzij de kluis van een dusdanig gewicht is (minimaal 200 kilo) dat het zo goed als uitgesloten is dat de kluis bij een inbraak kan worden meegenomen.

In paragraaf 9.1 staat vermeld dat het noodzakelijk is dat bij alle verlofhouders en jachtaktehouders steekproefsgewijs tenminste eenmaal per jaar, wordt gecontroleerd of de wapens en/of de munitie op de juiste wijze zijn opgeborgen (zie B 8). Gelet op de aard van deze controle, zal deze moeten plaatsvinden door middel van een, bij voorkeur onaangekondigd, huisbezoek. Bij lichtere onregelmatigheden, zoals kleine onjuistheden of slordigheden, dient een schriftelijke waarschuwing aan betrokkene te worden gegeven, waarin hem wordt meegedeeld welke onjuistheden of slordigheden zijn geconstateerd en waarin hij wordt gemaand om die in de toekomst te voorkomen.

5 De rechtbank overweegt als volgt.

5.1.1 Gebleken is dat de toenmalige werkgever van eiser heeft vastgesteld dat eiser tijdens confrontaties geregeld in grote woede is uitgebarsten, zijnde stressvolle omstandigheden op grond van problemen in de arbeidssfeer als bedoeld in onderdeel B, paragraaf 1.2, van de Cwm 2013. Dit gegeven is vastgelegd in het mutatierapport van 3 april 2012.

De inhoud van voornoemd mutatierapport is gelet op onderdeel B, paragraaf 1.2, van de Cwm, op zich voldoende om de conclusie van de korpschef, dat aan eiser het onder zich hebben van wapens of munitie niet langer kan worden toevertrouwd, te kunnen dragen. De korpschef kan dan ook om die reden concluderen dat twijfel bestaat aan het nog langer