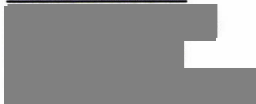


Onderwerp  
Besluit op Wob-verzoek

AANTEKENEN



VERZONDEN 20 NOV. 2020

Organisatieonderdeel  
Korpsleiding  
Korpsstaf  
Team Juridische Zaken

Behandeld door



Functie  
Juridisch medewerker Wob

Telefoon  
088-9645051

E-mail  
Wobcoördinatiedesk.juridische-  
zaken.korpsstaf@politie.nl

Ons kenmerk  
2020-0045972  
8128


Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum  
Zie stempel

Bijlage(n)  
0

Pagina  
1

Geachte heer ,

Op 8 september 2020 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen. U vraagt om documenten die zien op – kort samengevat – de actieve instructies die zien op de verkeershandhaving door de politie.

**Uw verzoek**

In uw verzoek geeft u specifiek het volgende aan.

*“Onlangs heb ik een kopie ontvangen van de Instructie politie: wijziging artikel 61a RW per 1 juli 2019. Ook heb ik onlangs een kopie ontvangen van de Werkinstructie Verkeershandhaving 2.1 Coronavirus. Deze instructies zijn niet openbaar toegankelijk via de website van de Politie. Dit terwijl deze essentiële informatie bevatten omtrent de interne beleidsregels, en interne instructies die de Politie ontvangt waarmee zij dagelijks haar werkzaamheden inkleurt. Voor een compleet beeld van handhaving door de Politie, is het nodig dat deze instructies openbaar worden gemaakt.*

*Om dit verzoek enigszins in scope in te perken, ontvang ik graag alle instructies die op dit moment actief zijn, die zien op verkeershandhaving door de Politie. Dit betreft in elk geval alle instructies die zien op enig artikel uit het RVV of de WAHV. Instructies die reeds zijn ingetrokken zijn niet meer relevant, dus deze vallen buiten dit verzoek.”*

**Behandeling van uw verzoek**

De Wob ziet op het verstrekken van in documenten vastgelegde informatie in het bezit van een bestuursorgaan, opdat de burger de overheid kan controleren bij de uitvoering van haar taak. Een verzoek om informatie dient betrekking te hebben op een bestuurlijke aangelegenheid op het gebied van de voorbereiding en uitvoering van een door het bestuursorgaan uit te voeren beleid of taak, die bij wet aan haar is opgelegd. Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 15 september 2020 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en bij brief van 5 oktober 2020 is aan u meegedeeld dat de behandeling van uw verzoek is verdaagd.

**Aangetroffen documenten**

U vraagt om alle actieve instructies, die zien op verkeershandhaving door de politie, in elk geval alle instructies die zien op enig artikel uit het Reglement verkeersregels en verkeerstekens (hierna: RVV) of de Wet

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

**Datum**  
Zie stempel

**Pagina**  
2 van 3

administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (hierna: WAHV). Voor de goede orde verwijs ik u naar de reeds openbare documenten die betrekking hebben op het onderwerp. Allereerst wil ik u attenderen op de Leidraad verkeershandhaving 2019 – 2021 die momenteel van toepassing is. Dit document bevat de maatregelen die de afgelopen jaren en het komende jaar gehanteerd worden door de rijksoverheid in samenwerking met maatschappelijke partners ter uitvoering van het strategisch plan verkeersveiligheid 2030. Deze is te vinden op:

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/resultaten?zv=Leidraad+verkeershandhaving+2019-2021&pg=10&col=>. De bijlage die hoort bij de Leidraad is te vinden via de volgende link: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-934899>.

De Addendum Leidraad verkeershandhaving is een verlenging van de Leidraad en wordt gezien als handreiking voor planvorming aan de teams Verkeer. Dit Addendum vindt u via de volgende link:

<https://kennisnetwerkspv.nl/getmedia/20f720ab-2759-4705-abba-f3433eb26885/Addendum-Leidraad-Handhavingsplan-Verkeer-CVOM.pdf.aspx>.

Verder zijn de volgende werkinstructies van kracht:

001 - werkinstructie blaas- en speekseltest

002 - Instructie 61a RVV

003 – werkinstructie ‘Verkeershandhaving 2.3 i.v.m. Coronavirus’. Deze werkinstructie is inmiddels vervangen door de werkinstructie ‘Verkeershandhaving 3.0 i.v.m. Coronavirus’. Onder document 003a treft u ook deze versie aan.

Deze documenten maak ik (deels) openbaar bij dit besluit.

### **Toelichting**

De Werkinstructie Verkeershandhaving 2.1 coronavirus waar u aan refereert, is per 1 juli door de algemene verruiming van de maatregelen door de Regering vervallen en dus niet meer van kracht. U treft onder document 003 de meest recente versie aan van deze werkinstructie.

In de instructies worden het Algemeen handelingsprotocol (004) en de Werkinstructie gebruik Coronakit (005) genoemd. Voor de volledigheid maak ik ook die documenten openbaar bij dit besluit.

### **Besluit**

Gelet op het bovenstaande besluit ik overeenkomstig. Ik maak de hierboven nader beschreven documenten, openbaar.

Dit besluit is gebaseerd op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10 en 11 van de Wob en de artikelen 1:3 en 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

**Onderwerp**  
Besluit op Wob-verzoek

Hoogachtend,  
de korpschef van politie,  
namens deze,

**Datum**  
Zie stempel

**Pagina**  
3 van 3

mr. E.M. de Vries MPA  
Directeur Korpsstaf

**Rechtsbescherming**

*Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef, ter attentie van de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.*

*Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.*

*De elektronische weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.*

# Motivering bij besluit op Wob- verzoek Werkinstructies verkeershandhaving

Kenmerk 2020-0045972 / 8128

## Bijlage 1

### **Artikel 10, tweede lid onder d van de Wob**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij documenten met nummer 002, 003, 003a is het belang van inspectie, controle en toezicht door de politie in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat openbaarmaking van de betreffende tekstdelen inzicht geeft in de handelwijze ten aanzien van de controlestrategie van de politie. Te verwachten is dat dit zal leiden tot calculerend gedrag bij bestuurders van voertuigen, waardoor controle en toezicht op dit punt (ernstig) wordt/zou kunnen worden belemmerd. zou (kunnen) worden belemmerd. Het voornoemde kan vervolgens leiden tot (zeer) onveilige incidenten in het verkeer. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

### **Artikel 10, tweede lid onder e van de Wob**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt of kan leiden tot een persoon dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene die al dan niet in dienst is van de politie.

In document 002 betreft het de naam van een politieambtenaar. Het volgende acht ik van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar in het kader van de uitvoering van de politietaken hun functie uitoefenen. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een politie-ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar de perso(n)en herleidbare gegevens aldus

onleesbaar gemaakt.

### **Artikel 11, eerste lid Wob**

Op grond van artikel 11 lid 1 blijft het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van interne beraadslaging.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, weiger ik een deel van document 002 openbaar te maken, omdat het document is opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling, visie of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

In het document zijn persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen, zoals adviezen en aanbevelingen in het belang van de handelwijze bij het verbaliseren van bestuurders die de onderhavige wet overtreden. Daarom maak ik de in deze documenten vervatte informatie niet openbaar. Niet aannemelijk is dat openbaarmaking van de betreffende informatie uit oogpunt van een goede en democratische bestuursvoering daarmee is gediend.

### **Algemeen**

Gelet op het bovenstaande, wordt geoordeeld dat in redelijkheid de voornoemde belangen zwaarder dienen te wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking en wordt overgegaan tot het openbaar maken informatie waarmee het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering is gewaarborgd.