

Organisatieonderdeel Korpsstaf
Wob-coördinatiedesk
Behandeld door [REDACTED]
Functie Wob-coördinator
Bezoekadres Juliana van Stolberglaan 4-10
Den Haag
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@knp.politie.nl

Ons kenmerk KNP14001432
Uw kenmerk Wob-verzoek inzake ICT-projecten
Datum
Bijlage(n) Uitreksel relevante artikelen Wob
Inventarislijst
CD-rom
Pagina 1/6

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag



Onderwerp Besluit op Wob-verzoek

Geachte [REDACTED],

In uw brief van 17 juli 2014, ontvangen op 18 juli 2014, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) namens Zembra informatie verzocht over ICT-aanbestedingen bij de politie.

U vraagt om een beeld van de invulling van het ICT-beleid bij de politie, verengd tot aanbestedingen van ICT-projecten/diensten/adviezen en verder verengd tot die waarin Ordina een rol speelt.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 29 juli 2014. In die brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot en met 12 september 2014.

Over de afhandeling van dit verzoek heeft u voorts op 29 augustus, 4 september en 26 september 2014 telefonisch contact gehad met een medewerker van het ministerie van Veiligheid & Justitie. Tijdens deze gesprekken is gesproken over de voortgang van de behandeling van het Wob-verzoek en de termijn waarbinnen een besluit kan worden verwacht. Hierbij is met u besproken dat het streven is uiterlijk 10 oktober 2014 op uw Wob-verzoek te beslissen.

Daarnaast bent u geïnformeerd over de wijze waarop uw verzoek wordt behandeld. In dit verband is aan u medegedeeld dat de coördinatie van de behandeling van de Wob-verzoeken op het ministerie plaatsvindt. Daarbij zijn ook het COA en de politie betrokken. Verder is met u besproken dat u naar aanleiding van uw Wob-verzoeken drie afzonderlijke besluiten ontvangt. Een besluit dat betrekking heeft op de IND, DJI, het CJIB, de RvdK, het OM en het bestuursdepartement en daarnaast een besluit van het COA en ten slotte een besluit van de korpschef.

In de brief van 11 september 2014 van het ministerie is aan u medegedeeld dat er een derde belanghebbende is bij de (gedeeltelijke) openbaarmaking van diverse documenten en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover zijn zienswijze te geven. Hierdoor is de wettelijke termijn waarbinnen een besluit moet worden genomen opgeschort met twee weken.

Bij brief van 26 september 2014, kenmerk 566413, is door het ministerie aan u bericht dat de opschorting van de wettelijke termijn is beëindigd. Door de derde belanghebbende zijn geen bedenkingen ingediend. Een andere derde belanghebbende heeft wel bedenkingen ingediend tegen (gedeeltelijke) openbaarmaking van twee facturen.

Gelet daarop worden deze twee documenten niet direct met dit besluit verstrekt om deze derde belanghebbende in de gelegenheid te stellen rechtsmiddelen aan te wenden om de voorgenomen openbaarmaking tegen te gaan.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Achtergrond

Alvorens toe te lichten welke documenten naar aanleiding van uw verzoek zijn beoordeeld, merk ik het volgende op.

Het inkopen van ICT-producten en -diensten vindt sinds 1 april 2013 plaats conform de Aanbestedingswet 2012 en in de periode daarvoor (sinds 2005) conform het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten (Bao). De Aanbestedingswet (en voorheen het Bao) is de Nederlandse invulling van de Europese richtlijnen voor aanbesteden. Waar toepasbaar maakt de politie bij het sluiten van ICT-overeenkomsten gebruik van de 'Algemene Rijksvoorwaarden bij IT-overeenkomsten (ARBIT)'.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heeft bij de politie een uitgebreide inventarisatie van documenten plaatsgevonden.

Naar aanleiding van deze inventarisatie zijn 186 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in inventarislijsten per dossier. Hierbij is aangegeven in hoeverre de documenten al dan niet (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt. Indien documenten reeds openbaar zijn, dan is dit eveneens aangegeven in de inventarislijsten. De inventarislijst is als bijlage 2 bij dit besluit gevoegd. In het vervolg van het besluit wordt ingegaan op de beoordeling van deze documenten.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht, gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar de overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst merk ik op dat veel van de geïnventariseerde documenten reeds openbaar zijn. Op deze informatie is de Wob niet van toepassing. Uit het oogpunt van klantvriendelijkheid heb ik deze documenten bij onderhavig besluit gevoegd. Voorts treft u reeds openbare documenten aan op de websites tendered.nl, aanbestedingskalender.nl en/of ted.europa.eu.

Voor zover de informatie niet openbaar is, is deze per passage getoetst aan de bepalingen van de Wob. In dit verband merk ik nog op dat in beginsel per document of onderdeel daarvan is gemotiveerd op welke grond openbaarmaking daarvan achterwege wordt gelaten.

In het onderhavige geval heb ik alle documenten afzonderlijk beoordeeld. Nu het echter in veel gevallen dezelfde soort documenten betreft met steeds een zelfde soort inhoud heb ik, conform vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, van de weergave van de motivering van ieder document afzonderlijk afgezien omdat dit geen redelijk doel zou dienen.

In de inventarislijst is, zoals gezegd, aangegeven in hoeverre ik een document openbaar maak. Indien ik een document gedeeltelijk openbaar maak of in zijn geheel weiger, is in de inventarislijsten aangegeven op welke gronden ik informatie weiger. Deze weigering heb ik hieronder per uitzonderingsgrond/bepanking gemotiveerd.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob)

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijken bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

De (passages van) documenten die ik niet openbaar maak betreffen onder meer bedrijfsgegevens en/of fabricagegegevens zoals offertes en daarbij horende documenten. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de overheid medegedeeld. Deze documenten dan wel passages daarvan zijn namelijk in het kader van aanbestedingen aan de overheid toegezonden en zijn vaak zeer uitvoerig onderbouwd met bedrijfsvertrouwelijke informatie, vooral ook omdat de aanbestedende dienst daarom heeft gevraagd.

Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot onder meer de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten, de kring van afnemers en leveranciers en de te volgen strategie. Voorts zien deze gegevens ook op informatie over tarieven, prijzen en percentages, welke inzicht geven in de kosten waartegen een product of een dienst kan worden geleverd.

Daarnaast staat in de documenten onder meer vermeld hoe de inschrijvers te werk gaan, welke relaties zij hebben en hoe zij denken aan alle wensen van de aanbestedende dienst, in dit geval de politie of haar rechtsvoorgangers, te voldoen. Dit kan dan ook reden zijn dat inschrijvingen waarbij bovenstaande samenkomt in één propositie en documenten waarin de inschrijver vragen stelt die al in de Nota van Inlichtingen geanonimiseerd zijn weergegeven, in het geheel worden geweigerd.

Gelet op het bovenstaande maak ik de bedrijfs- en fabricagegegevens in de geïnventariseerde documenten niet openbaar.

Economische of financiële belangen van de Staat (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de Staat.

Deze uitzonderingsgrond is onder meer aan de orde in gevallen waarin er sprake is van een privaatrechtelijke relatie tussen de overheid en een derde dan wel waarin de overheid voornemens is een privaatrechtelijke relatie aan te gaan. Het gaat dan bijvoorbeeld om gevallen waarin een werk, dienst of levering door de overheid wordt aanbesteed zoals ook hier het geval is. In de totstandkomingsgeschiedenis van de Wob wordt aanbesteding door de overheid genoemd als het voorbeeld van een geval waar een beroep op dit artikel kan worden gedaan.

De documenten of delen van de documenten die ik niet openbaar maak zien dus ook op de financiële/economische belangen van de Staat. Het betreft in dit geval onder meer analyses en selectiebeoordelingen en informatie over prijzen en kosten. Openbaarmaking van deze informatie zou inzicht geven in de bedragen die zouden moeten worden geboden om een aanbesteding toegewezen te krijgen. Daarnaast zou openbaarmaking inzicht geven op welke wijze ik toets aan de diverse criteria waaraan bijvoorbeeld een offerte zou moeten voldoen. Dit leidt er toe dat potentiële gegadigden voor een opdracht exact zullen weten onder welke omstandigheden en dus voor welke prijs de politie bereid is een overeenkomst aan te gaan, waardoor bedrijven in de toekomst hun biedingen op deze informatie kunnen afstemmen. Hierdoor zou de onderhandelingspositie van de Staat in de toekomst ernstig kunnen verslechteren, waarmee de economische of financiële belangen van de Staat in het geding komen.

Gelet op het bovenstaande ben ik van oordeel dat de economische en financiële belangen van de politie zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In veel geïnventariseerde documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens, voor zover deze niet reeds openbaar zijn, verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus aan een ieder.

Daarbij merk ik nog op dat de functies van de betrokken ambtenaren, waarvan de namen niet openbaar worden gemaakt of niet reeds openbaar zijn, niet inhouden dat deze beroepsmatig regelmatig in de openbaarheid treden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt bij deze documenten, gelet op het bovenstaande, zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de gevraagde informatie, zoals offertes of andere documenten met tarieven, prijzen en kosten zou het desbetreffende bedrijf onevenredig kunnen benadelen dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig kunnen bevoordelen. Openbaarmaking van deze gegevens zou namelijk de concurrentiepositie van het desbetreffende bedrijf kunnen verslechteren en het bedrijf op achterstand zetten bij aanbestedingen ten opzichte van haar concurrenten.

Bedrijven moeten er op kunnen vertrouwen dat deze bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van hiervoor genoemde onevenredige benadeling dan wel onevenredige bevoordeling weegt daarom zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Het interne beraad ziet in dit geval op het interne overleg dat plaatsvindt over de diverse aanbestedingsprocedures. U kunt bijvoorbeeld denken aan interne documenten waarin de diverse offertes worden beoordeeld en diverse concepten van documenten die zien op deze procedures.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden onder meer verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies en adviezen met de daartoe aangevoerde argumenten, welke voorkomen in bovengenoemde documenten.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is volgens de wetsgeschiedenis de bescherming van de vrije meningsuiting, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.

Ambtenaren moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Gelet hierop verstrek ik geen informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen in de documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Ik acht het voorts niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie daarnaast dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Indien er in bovengenoemde documenten feiten staan die zodanig verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien, maak ik ook deze informatie niet openbaar.

Meer informatie

U heeft verzocht om digitale verstrekking van de openbaar of gedeeltelijk openbaar te maken documenten. Bijgaand ontvangt u daarom een cd-rom met daarop de openbaar of de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten alsmede de reeds openbare documenten.

Dit besluit en de hiermee openbaar gemaakte informatie wordt op www.politie.nl/wob geplaatst. Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,
Overeenkomstig het door de korpschef genomen besluit,

mr. ing. T. Visscher EMPPM
directeur Korpsstaf

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de korpschef, t.a.v. de Wob-coördinatiedesk, postbus 17107, 2502 CC Den Haag.